



ÓBUDA – BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTER
1033 Budapest, Fő tér 3.

Szám: 107/2/PM/2004.

Bús Balázs alpolgármester Úr részére

Vajda Pál Főpolgármester-helyettes Úr részére

Budapest

Tárgy: Római-parti gátépítés

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Mostanra tekintélyes levelezésbe bonyolódunk a tárgyban feltüntetett ügyben. Eredetileg hosszú levélben akartam reagálni március 26.-án kelt írására. Ebben részletesen kitértem volna számos tévedésére. Nem akarom azonban véglegesen indulati síkra terelni a pábeszédet, ezért most nem reflektálok epigrammatikus "humorára" sem. Szokatlannak mondanám, hogy olyan "összefüggésekre" is poén-szerűen replikáztam, amelyek az én írásomból egyáltalán nem következtek, de tételezzük fel, hogy Önél ez valami önbizalomfejlesztő szabadgyakorlat része. A gátépítés ügye lényegesen fontosabb. Ezért is kerestem eredetileg a Főpolgármester Urat, de Ön válaszolt helyette.

Tárgyszerűen nézve a problémát, mindenképp felhívom figyelmét a következőkre:

1. Felesleges, téves, ezért abba kellene hagynia annak refrénszerű ismételtetését, hogy Óbuda akadályozta a gátépítést. Volt ugyan egy határozatunk, melyben egy fajta műtárgy megvalósítását nem támogattuk (de nem általában a gátépítést), viszont ezt a határozatunkat is tíz évvel ezelőtt(!) megsemmisítette a köztársasági megbízott hivatala. Elhiszem, hogy Önnek erről nem volt tudomása, de attól még igaz. Jogilag tehát Önök már 1994 február 1.-e óta építhették volna a gátat - ha valóban lett volna rá pénzük. Nem lett volna jó, ha azt a gátat válsítják meg, de tehetők volna.

2. Ne vitassuk, hogy az elsőrendű védvonal tervezése és építtetése a Fővárosi Önkormányzat kötelessége. A létesítés ill. az áthelyezés ugyanúgy. Ebből a szempontból a kettő egyre megy.

3. Épp a Főváros szakértői javasolták 2002-ben a közvetlenül a parton építendő - általuk akkor 1,25-1,50 m koronamagasságúnak előrejelzett - védmű megvalósítását. Ezt akkor Főpolgármester Úr nyilvánosság előtt

erélyesen támogatta, beigérte, s a kerület is pártolta. Sürgetésem tehát ennek a védőnek a tervezettségére vonatkozik, ami - gondolom - érthető, mivel bizonyos okokból persze tisztázni szükséges fogalmilag is, hogy új gát létesítéséről, vagy egyébként "megfelelő"-nek minősített műtárgy áthelyezéséről beszélünk-e. Lehetetlen helyzet, hogy két év óta semmi nem történt az ügyben, s a tervek sem készülnek.

4. Nem a kerülettől kell tanulmányterveket kérnie, mert ez komolytalan. A Főváros a feladat címzettje, a kerület pedig nem kérelmező, nem is a Főváros alárendeltje az ügyben. A tervezésre pénzt kell elkülönítenie a Fővárosnak, szükséges dönteni a gát nyomvonalának helyét illetően és változatokat kell kérni a tervezőktől a megoldás műszaki tartalmára és költségeire nézve. Ezért írtam Főpolgármester Úrnak, még a Fővárosi költségvetés elfogadása előtt - de hiába.

Bár átvállalni az Önök feladatát nem tudjuk és nem is akarjuk, de segítő szándékkal részt veszünk az egyeztetéseken, amennyiben erre igényt tartanak. Annál is inkább, mert természetes érdekünk a biztonságos gát megvalósítása. Meg kell érteniük, hogy a Római-parti gát tervezetése nem odázható már tovább.

Óbuda-Békásmegyer, 2004. április 5.

Tisztelettel:



(Tarlós István)

Árvízvédelmi gát
157/Pu/2004
2004. márc. 31.



BUDAPEST FŐVÁROS
FŐPOLGÁRMESTER-HELYETTES

Ikt. sz.: Fph-176/50-237/2004./VP

Tarlós István Polgármester úr részére
Óbuda- Békásmegyér Önkormányzat

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Kérem, engedje meg, hogy a Római part árvízvédelmével kapcsolatban az elmúlt napokban sorozatban küldött követelőző hangnemű, és szándékos csúsztatásokat tartalmazó leveleit egy levélben válaszoljam meg. Ön azt követeli tőlem, hogy a Fővárosi Önkormányzat terveztesse, és építtesse meg a Római parti gátat. Hivatkozik a törvény szellemére, és betűjére, színesen ecsetel „orvos-beteg” viszonyt, majd pedig mindenért a Fővárost teszi felelőssé.

Aki nem ismeri a tényeket, levelét olvasva talán még el is hihetné, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem tesz eleget árvízvédelmi kötelezettségének. A tények azonban mást mondanak. A Királyok útja – Nánási út vonalában húzódik az elsőrendű fővédvonal, amit Ön szellemesen – „nyúlgát”-nak szokott aposztrofálni. Nos ez a védmű –ami szintén tény, s gondolom talán Ön sem vitatja– 2002-ben megvédte a Római partot és Csillaghegyet az elmúlt száz év legnagyobb árvizétől. Igaz az a tény is, hogy mindez munkatársaimnak valóban jelentős erőfeszítésébe került, ezzel együtt azonban a Fővárosi Önkormányzat eleget tett törvényi kötelezettségeinek.

Ön az utóbbi néhány napban több levelet írt a témával kapcsolatban, mint az elmúlt másfél évtizedben együttvéve, s álláspontjában –a korábbiakhoz képest– 180 fokos a változás. Ma ugyanolyan vehemensen követeli a gátépítést, mint amilyen energiával éveken keresztül tiltakozott ellene. Egyik levelében azt írja, hogy én nem idézhetem fel pontosan a gátépítéssel kapcsolatos előzményeket. Ez szándékos csúsztatás, vagy súlyos fokú amnézia. Szeretném emlékeztetni tisztelt Polgármester urat, hogy 1996. novemberében a Fővárosi Önkormányzat által megépíttetett Pünkösdfürdői körtöltés átadása után megbeszéléseket folytattunk Önnel és Szegner László akkori óbudai főépítész úrral a védmű továbbépítéséről. Akkor a szükséges fedezet rendelkezésünkre állt, azonban Önök –a Római parti arculat védelmére hivatkozva– határozottan elutasították kezdeményezéseinket. A Dunával kapcsolatos paraméterek ezen időszak alatt semmit sem változtak, viszont megkezdődött a hullámtéri terület intenzív beépítése. Az Ön követelésének közpénzekből történő teljesítése esetén az ottani ingatlantulajdonosok jelentős mértékben gazdagodnának, a mintegy 70 hektárnyi terület több milliárd forinttal érne többet. Ezen okból javasoltam előző levelemben az érdekeltek bevonásával történő finanszírozási lehetőségek kidolgozását, amit Ön az említett „orvos-beteg” hasonlatával frappánsan visszautasított.

Ismételten átolvasva leveleit, próbálok belőlük kihámozni, hogy tulajdonképpen mi ellen tiltakozik, és mi az, amit követel. Tiltakozik a „monumentális”, „érthetetlenül óriási”, „hatalmas”, „mammut-gát” ellen, s követeli a „normális méretű” gátat. (idézetek az Ön

1965-ben
széjjel megépítve
is beépítették.
Akkor is
1996-ban

Főváros
Óbuda
nélkül is
tökéletes
lejárni.

Pedig csak
a megépítést
kértem
mire

2

csak
zsem

2

2

Most
v

húgy
A Főváros
mestert
néz
nagy
lek

vanja
ölt
tan

(leveleiből) Az, hogy Önnek mi az ami érthetetlenül óriási, és mi az ami normális méretű, sajnos nem tudom megítélni, ezért ha megengedi, a továbbiakban javasolnám a „méter” –mint mértékegység– bevezetését. Javasolnám továbbá a „mértékadó árvízszint” fogalmának a használatát is, s e kettővel viszonylag könnyű meghatározni egy gát szükséges magasságát. A „gát” szó szinte nevében hordozza funkcióját is, meggátolja az áradó víz bejutását a mélyebben fekvő területekre. Mindezekből következik, hogy a gát koronaszintje nem alku kérdése, hanem a várható legmagasabb vízszint függvénye. Szerencsére abban a kedvező helyzetben vagyunk, hogy mindezeket nem nekünk kell kitalálni, hanem meghatározza a 15/1997. (IX.19.) KHVM rendelet. A Duna budapesti szakaszán a mértékadó árvízszint 8,7 méter, –ezt a vízállást kell 1,3 méteres biztonsággal elviselnie az elsőrendű védműveknek– ebből adódik a 10,0 méteres kiépítési magasság. A Fővárosi Önkormányzat tárgyalásai és nyilatkozatai során konzekvensen az említett jogszabályban előírtakat képviseli. Természetesen ismertek előttem azok a műszaki törekvések, amelyek műanyagfólia-fémváz szerkezetű, gyorsan építhető védművek fejlesztésére irányulnak, jelen állapotukban azonban fővédvonalai alkalmazásuk megkérdőjelezhető, s hatósági engedélyezési eljárásuk sem tisztázott.

Miután a gátépítéssel kapcsolatos peremfeltételeket tisztáztuk, tisztázni szükséges kérésének műszaki tartalmát is. Gondolom senki sem tiltja meg Önnek, hogy elképzeléseit rajzi formában is papírra vesse, természetesen itt nem „mammutokat” ábrázoló barlangrajzokra gondolok, hanem műszaki vázlatra, esetleg döntés-előléstítő tanulmányra. Ilyen munkarészek kidolgozásával támasztották alá kérélmüket –többek között– a FOKA öböl környéki-, valamint a DUNA PLÁZA mögötti hullámteret beépíteni szándékozó befektetők.

Budapest, 2004. március „26.”

Tisztelettel:



egy profi

hagy és vértől v. hatól

hamar volt s

Vicces
lebrj
tervez
meg

ant
hogy én
"békésen"
vagy