

**Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata 2016. december 8-án tartotta idei közmeghallgatását, amelynek kapcsán számos írásbeli kérdést kaptunk a Római-parti „favédő” civil szervezetek képviselőitől, illetve más független civilektől.**

**A kompetenciánkba tartozó kérdésekre az alábbiakban választ adtunk, azonban a Római-parti tervezett gátépítéssel, az árvízi védekezéssel, illetve a kapcsolódó beruházásokkal összefüggő kérdések többségére, illetékesség és a megfelelő információ hiánya miatt önkormányzatunk nem tud önállóan választ adni. Ezeket továbbítottuk az illetékes hatóságnak, szervnek. Az oldal folyamatosan frissül, az összes válasz beérkezéséig.**

- **Lesz-e gát a Nánási úton, ott, ahol most van, ha a parton készül gát?**

Tekintettel arra, hogy az árvízvédelmi műnek a végleges nyomvonala, pontos terve jelenleg nem ismert, ezért erre a kérdésre megalapozott választ nem lehet adni. Fontosnak tartjuk kihangsúlyozni, hogy árvíz elleni védekezés a hatályos jogszabályok értelmében a Fővárosi Önkormányzat feladata. A konkrét terveket, valamint a megvalósítás mikéntjével és ütemezésével kapcsolatos lakossági kommunikációt is a Fővárosi Önkormányzatnak kell biztosítania.

- **Ha résfal épül a gát alá, kell-e majd talajvizet szivattyúzni?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Felmérték-e, hogy a lakó övezetek polgárai (55.000) mikor éreznék magukat nagyobb biztonságban, ha a part élen épülne őket védő gát, vagy ha ott ahol most van?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Ha a közbeszerzésen nyertes tervező műszaki okokból visszalépett, nem vállalta a dolgot, elállt, akkor hogyan engedhető meg új, verseny nélküli tervezés indítása?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Hogy lehet összekapcsolni a part elhanyagoltságát, gazdátlanságát a parti gáttal?**

A Római-part jelenlegi legnagyobb problémája a terület árvízvédelmének megoldatlansága. A III. kerületi önkormányzat egyértelmű célja, hogy a Római-part üdülőövezeti jellege megmaradjon. A rekreációs, a szabadidős, idegenforgalmi, sportolási funkcióját meg kívánja őrizni, és minden ilyen jellegű fejlesztést támogat a területen. Mindennek feltétele azonban a partszakasz védelmének biztosítása, enélkül bármilyen további fejlesztés elképzelhetetlen.

- **Miért kell összekapcsolni a lakosság (kötelező) árvízvédelmét az üdülők védelmével, ha így az egész kockázatosabbá és környezetkárosítóbbá válik?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Megismerhetők-e a „Csillaghegyi öblözet árvízvédelme” néven futó projektnek feltett külső és belső kérdések (hatóságok, társszervek, lobbisták, EU, levelezők stb.) és az azokra adott válaszok?**

Habár az árvíz elleni védekezés, így a védmű megépítése is a hatályos jogszabályok értelmében a Fővárosi Önkormányzat feladata, önkormányzatunk a hozzánk beérkező kérdésekkel, felvetésekkel kapcsolatos álláspontját, illetve a vonatkozó dokumentációkat a közvélemény számára megismerhetővé tette és teszi az önkormányzat hivatalos honlapján.

<http://obuda.hu/epites-lakhatas-2/romai-parttalkapcsolatos-dokumentumok/>

- **A nyúlgát építése (1965) óta hányszor öntötte el a Duna a Csillaghegyi-öblözetet?**

A Csillaghegyi- öblözetet teljes egészében 1965 óta sosem öntötte el a Duna, mert a vizet a védekezések során az emberfeletti erőfeszítéseknek és a gondviselésnek is köszönhetően sikerült mindig a Nánási út – Királyok útja – Duna közötti hullámtérben tartani. Mindazonáltal, a Duna árvízi vízszintjétől függően, az itt élő lakosságot, részben vagy egészben, de ki kellett telepíteni.

A 2013-as eddigi legnagyobb árvíz során a nyúlgátat már több százezer köbméter agyag felhasználásával kellett megtámasztani, és egyes helyeken magasításra is szükség volt. A Barát-patakot földgáttal kellett elzárni, hogy északi irányból a Duna ne tudjon befolyjni Békásmegyerre. Egyúttal meg kellett erősíteni az Arany-patak töltését is az Aquincumi lakótelep védelme érdekében, ezen kívül számos helyen buzgár miatt ellennyomó medencék építésére is szükség volt.

- **Mikor, milyen vízállás mellett, hány napra, milyen hosszú szakaszon kellett a meglévő földgátat magasítani, illetve a mentett oldal felől megtámasztani?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-nek.

- **Milyen magasságúra építhető lemezes mobil falat terveztetnek most a 4 méteres helyett?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Van-e folyami, középfolyású referencia a Római partra tervezetthez hasonló méretű létesítményre?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Hol fog megjelenni a Dunába leszivárogni nem tudó, felszín alatti víz? Netán megemelkedik a Mocsáros dűlőben, feltör a Római úti lakótelepen, a megvédendő csillaghegyi öblözet kertjeiben? Készült erre vonatkozó hatástanulmány?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Szakadt-e át valaha a Nánási úti, Királyok útjai földgát?**

*A nyúlgát építése (1965) óta hányszor öntötte el a Duna a Csillaghegyi-öblözetet?* kérdésre adott választ megerősítve, az árvízi védekezésben részt vevő emberek megfeszített munkájának és sokszor csak a szerencsének köszönhetően a Nánási-Királyok útja mentén húzódó földgát még nem szakadt át.

- **Hogyan előznék meg a fizikai jellegű (szándékos, vagy véletlen) mechanikai behatásokat egy mobil árvízvédelmi fal esetében?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Milyen mentési terv készül a mobil fal átszakadásának esetére?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mekkora mérnökára, vagy ha ez még nem áll rendelkezésre, a becsült bekerülési költsége a tervezett mobil árvízvédelmi falnak?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mennyibe kerül évente a jelenlegi földgát–rendszer fenntartása?**

Budapest árvízvédelmi rendszere egy egységet képez, melynek része a Római-parti védmű is. A fenntartási költségeket a Fővárosi Önkormányzat biztosítja a rendszer üzemeltetésével megbízott Fővárosi Csatornázási Művek részére.

A kerületi önkormányzat a Fővárosi Csatornázási Művektől függetlenül 5 millió Ft értékű felszerelést tart készenlétben a védekezési feladatokra (pl. 80.000 db homokzsák, csizma, lapát, szivattyú, áramfejlesztő stb.)

- **Mennyibe került a meglévő gátak egyszeri megerősítése, magasítása, majd az ideiglenes védművek visszabontása a 2013 évi árvíz idején?**

Budapesten az árvízi védekezési, helyreállítási és védmű karbantartási feladatokat a Fővárosi Csatornázási Művek végzi. Az árvíz után készült összesített védekezési és helyreállítási munkák költségnyilvántartásában külön nincs nevesítve a Római-part. Összességében a Budapestet sújtó árvízi védekezés és helyreállítás közvetlen költsége 4,9 milliárd Ft volt.

A védekezéshez önkormányzatunk logisztikai feladatok ellátásával, védekezési anyagok biztosításával, a kitelepített lakosok ellátásával járult hozzá, saját forrás biztosításával, melynek közvetlen költsége 113 millió Ft-ot tett ki. Mindezek alapján a Római-part 2013-as árvízi védekezésének költsége milliárdos nagyságrendűre tehető.

- **Mennyi volt a földgátak árvízi felügyeletének egy napi költsége 2013-ban?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-nek.

- **Évente átlagosan hány napi védekezésre volt szükség az elmúlt 50 – 60 évben?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-nek.

- **Mekkora a mérnökára, vagy ha ez még nem áll rendelkezésre, a becsült bekerülési költsége a tervezett mobil árvízvédelmi falnak?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Milyen technológiával helyeznék be a mobil fal elemeit árvíz előtt, illetve távolítanák el az árvíz levonulása után? Mennyi lenne ennek az egyszeri költsége 9 m-es árvízszint esetén?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mennyibe kerül a mobil fal elemeinek tárolása, őrzése éves szinten?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mikor láthatnánk egy teljes körű - mindenre kiterjedő - vizsgálatot a Duna part és a Szentendrei út közötti sávra? (Részletes geotechnikai vizsgálat kellene, tisztességes mélyfúrásokkal. Jó volna látni egy részletes geológiai és külön vízföldtani jelentést is.)**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Miért érték meglepetések menet közben a közbeszerzésen győztes tervezőt?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mikor kötöttek szerződést a tervezővel (2015 dec.) és mikor emelték utoljára a MÁSZ-t, ami azután új fejleménynek bizonyult menet közben?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Az érintett lakosság mikor kap hivatalos tájékoztatást az árvízvédelmi tervekkel kapcsolatban?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Szándékoznak-e kikérni az érintett lakosság véleményét, figyelembe venni kéréseiket?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mennyibe fog kerülni a mobilgát?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mennyibe fog kerülni a mobilgát tárolása, karbantartása, kihelyezése?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Ha elkészül a part rendezése, ki fogja rendben tartani a partot, sétányt? (Aki eddig se?)**

A Fővárosi Önkormányzat, amely a 2012. évi CXC. törvény értelmében a terület vagyongazdálkodója.

- **Az elmúlt 5 évben mennyit költöttek a Római part karbantartására?**

A 2012. évi CXC. törvény alapján, 2013. július 1-je óta a Fővárosi Önkormányzat vagyongazdálkodásában vannak a Dunával határos közterületek, így a Főváros feladata a Római-part karbantartása, takarítása és állagmegóvásának biztosítása. A Főváros nem rendelkezik kimutatással a szóban forgó területre 2013-tól fordított költségekről.

A III. kerületi önkormányzatnak a - fővárosi vagyongazdálkodásba kerülést megelőző - 2011-2013. közötti időszakban 34,5 millió Ft városüzemeltetési költsége keletkezett a Római-part vonatkozásában. A fentiekben túlmenően a későbbiekben kiépült a Kadosa utca új, korábban nem járható szakasza a Nánási út és a Római-part között 232 fm hosszán. Az utca Nánási út felőli 120 m hosszú szakaszán épült gyeprácskő burkolatú parkolóban 79 db normál és 3 db mozgáskorlátozottak részére várakozóhely került kialakításra. A beruházás összköltsége elérte a bruttó 140 millió Ft-ot.

- **A jelenlegi koncepcióban a mobilgát lesz-e az egyetlen védelme a Csillaghegyi-öblözetnek?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Milyen műszaki megoldást terveznek a mobilgát védelmére, az árvízkor a folyón sodródó uszadék fákra, elszabadult úszó objektumra, jégtáblára stb.?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Milyen tervek vannak arra az esetre, ha a mobilgát átszakad?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A mobilgát átszakadása esetében mennyivel gyorsabban öntené el a víz a Csillaghegyi-öblözetet, mint a nyúlgát átszakadásakor?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A mobilgáttal a Duna keresztmetszetének csökkentése milyen hatással lesz a folyó többi szakaszának árvízi védekezésére? (Budakalász, Szentendre)**

A kérdés továbbítva a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak.

- **Készültek-e talajgeológiai vizsgálatok, hogy a résfal megépítése, felborítja-e a Csillaghegyi-öblözet talajában lévő rendkívül érzékeny vízháztartást?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Amennyiben a mobilgát mellett a Nánási úti földgát is megmarad, akkor azt átépítik, vagy marad jelenlegi állapotában? A mobilgát átszakadása esetén kibírja-e a lökésszerű terhelést?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Ha a Nánási úti földgát is megmarad, miért mondják, hogy a mobilgát védi meg a Csillaghegyi-öblözetet?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A hullámtéren jelenleg hány állandó lakos van, illetve hány lakáscélú ingatlan? Őket fogja védeni a mobilgát?**

A hullámtéren jelenleg összesen 828 fő rendelkezik bejelentett lakcímmel. A 2002. augusztusi árvíz kapcsán készült egy kimutatás arról, hogy a Római-parton hány olyan lakáscélú ingatlan van, amelyeket az akkori jogszabályok szerint védeni kellett. Ez a lekért tulajdoni lapok tanúsága szerint összesen 39 ingatlan. A 39 lakáscélú ingatlanba bejelentett személyek száma összesen 106 fő volt 2002-ben. Mindezek szerint az üdülőterületen élnek jogszerűen olyan polgárok, akik élet- és vagyónbiztonságuk szavatolásáról gondoskodni kell.

- **A SENTAB vízcső cseréje helyett nincs olyan műszaki megoldás, amellyel javítható? (pl. a kémények furan flex béleléséhez hasonlóan?)**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Vízművek Zrt.-nek.

- **Óbudán 2015-ben feloldották a változtatási tilalmat, hogy „állagmegóvási munkálatok” elvégzésére legyen lehetőség. Mi történt ennek leple alatt? (Új lakópark engedélyeket adtak ki, ami miatt újra el kellett rendelni a tilalmat. Későn.)**

A 2015. év elején feloldott változtatási tilalom, valamint a 2016. októberében elrendelt változtatási tilalom közötti időszakban az építésügyi hatóság egyetlen lakóparkra, sőt egyetlen lakásra sem adott ki építési engedélyt, a kiadott valamennyi építési engedély (5 db) üdülőre vonatkozott. A benyújtott építési engedély kérelmeket a benyújtáskor hatályos jogszabályok figyelembevételével kell az építésügyi hatóságnak elbírálnia. Amennyiben az eljárási jogszabályokban előírtaknak, valamint a hatályos építési előírásoknak megfelel a kérelem és annak mellékletei, ha valamennyi érintett szakhatóság hozzájárulását adta, úgy az építési engedély kérelmet a hatóság nem tudja megtagadni. Ha az üdülő a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXXVI. törvény 5. § (2) értelmében: a polgár lakóhelye feltételeinek megfelel, akkor ott lakóhelyet létesíthet, de attól az ingatlan-nyilvántartásban az üdülőként engedélyezett és használatba vett rendeltetési egység nem válik lakássá. (Ezzel nyilvánvalóan a tiltakozó kérdezők is tisztában vannak, hiszen a résztvevők között az építési előírásokat jól ismerő tervező is található). Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 22.§ (1) bek. értelmében: a változtatási tilalom alá eső területen többek között építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani sem szabad. Értéknövelő beruházás: az a ráfordítás, amely az ingó dolog, az ingatlan értékét (állagát) megóvó ráfordításokon felül annak forgalmi értékét növeli. Tehát az ingatlan tulajdonosok a meglévő épületeikre vonatkozó jókarbantartási kötelezettségük végrehajtása során – a változtatási tilalom időszakában – ha a fenti előírások szerint végzik a felújítási, karbantartási munkákat, akkor nem építhetnek be egy jobb műszaki paraméterekkel rendelkező nyílászárót, jobb hőszigetelő képességgel bíró homlokzatvakolatot sem.

- **Mennyivel drágítják meg a beruházást a szivattyúzás helyett tervezett talajvíz levezetési megoldások?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A résfal miatt összegyűlő, a Duna felé áramló vizek szivattyúzása helyett, terveznek-e gravitációs vízlevezetést? Ha igen, milyen sikeres referencia létezik középfolyású folyószakaszokon?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Készült-e hidrológiai, műszaki és gazdasági hatástanulmány arról, milyen hatással lehet a Rómain történő folyó szűkítés Budakalász, Szentendre, Horány stb. parti szakaszaira?**

A kérdés továbbítva a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak.

- **A csónakházakból való vízre jutás technikai és tereprendezési feltételei szerepelnek-e majd a tervekben?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Az árvízvédelem érdekében, de gazdasági hasznossága miatt is, mikortól tervezik a meder kotrásának megújítását?**

A kérdés továbbítva a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak.

- **Ki az egyszemélyi felelős az árvízvédelmi terv jóváhagyásánál?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.

- **Az ide tervezett, ide nem való mobil gátért ki vállal felelősséget?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Kié most a Római part? (Régebben úgy mondták, hogy a Fővárosé. De lehet, hogy bizonyos dolgok Óbuda kompetenciájába tartoznak: egyetértési jog, beleszólási jog, véleményezési jog, építési engedély kiadása, tereprendezés, adóügyek, közterületi dolgok, közműellátás?)**

A III. kerület tulajdonát képezik a Duna partvonalával közvetlenül határos közterületek, melyek a 2012. évi CXC. törvény alapján 99 évre a Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésébe kerültek, így a továbbiakban a Fővárosi Önkormányzat feladata a terület karbantartása és állagmegóvásának biztosítása. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában áll továbbá a Rozgonyi Piroska utca 36 sz. alatti vendégház, valamint a Rozgonyi Piroska utca 28 sz. alatti üdülőépület, mely jelenleg a Horváth „Indián” Pál által vezetett Óbudai Sportegyesület ingyenes használatában van. Tehát a Duna partvonalával közvetlenül határos közterületek ugyan Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában, de a Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésében álnak.

- **Van-e és milyen kapcsolatban van a Kerület a Fővárossal a Római-part tekintetében?**

A Duna partvonalával közvetlen határos, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában álló közterületek a 2012. évi CXC. törvényben foglaltak alapján 99 évre a Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésébe kerültek, ezért a terület karbantartásáról és takarításáról a Főváros köteles gondoskodni. Ugyanezek a területeken a közterület-használati hatósági feladatok ellátása is a Főváros illetékességébe tartozik. A Római-part árvízvédelmének biztosítása, így a gát megépítése, a hatályos jogszabályok értelmében szintén a Fővárosi Önkormányzat feladata.

A Római-parti közterület-használatok tekintetében a Fővárosi Önkormányzat évente egyszer tájékoztatást ad a kerület számára a kiadott engedélyekről.

Az Étv. vonatkozó előírásai alapján a Duna főmedrével közvetlenül határos, azaz a fővárosi vagyonkezelésben lévő telkek esetében kizárólag a Fővárosi Önkormányzatnak van helyi építési szabályzat alkotási jogköre, melyet a törvény Duna-parti építési szabályzatként (DÉSZ) definiál. Miután a Főváros által javasolt tervezés alá vont terület érinti a III. kerületi önkormányzat hatáskörébe tartozó kerületi építési szabályzat megalkotását, ezért a Fővárosi Önkormányzattal együttműködés alapján lefolytatásra kerülő tervezetetés indult el 2016 nyarán. A Duna főmedrével közvetlenül határos ingatlanok vonatkozásában a Fővárosi Közgyűlés, míg az ezen kívül eső ingatlanokra Óbuda-Békásmegyer Képviselőtestülete hagyja jóvá a Duna-parti építési szabályzatot.

- **Ki kapja meg a Római partról származó adó- és egyéb bevételeket? Hová került?**

Az adóalanyok által fizetett építmény- és telekadó, valamint a gépjárműadó 40%-a, illetve a szállásadók által beszedett idegenforgalmi adó a III. kerületi önkormányzat bevétele. A római-parti cégek, egyéni vállalkozók által befizetett iparüzési adó a Fővárosi Önkormányzatot illeti meg. A Közterület-használatokból befolyó összeg szintén a vagyongazdálkodó Fővárosi Önkormányzat bevétele.

- **Van-e valamilyen feladat- illetve hatáskör megosztás a Kerület és a Főváros között a Római-part tekintetében?**

A Duna partvonalával közvetlen határos, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában álló közterületek a 2012. évi CXCV. törvényben foglaltak alapján 99 évre a Fővárosi Önkormányzat vagyongazdálkodásába kerültek, ezért a terület karbantartásáról és takarításáról a Főváros köteles gondoskodni. Ugyanezekben a területeken a közterület-használati hatósági feladatok ellátása is a Főváros illetékességébe tartozik. A Római-part árvízvédelmének biztosítása, így a gát megépítése, a hatályos jogszabályok értelmében szintén a Fővárosi Önkormányzat feladata. Római-parti közterület-használatok tekintetében a Fővárosi Önkormányzat évente egyszer tájékoztatást ad a kerület számára a kiadott engedélyekről. Az Étv. vonatkozó előírásai alapján a Duna főmedrével közvetlenül határos, azaz a fővárosi vagyongazdálkodásban lévő telkek esetében kizárólag a Fővárosi Önkormányzatnak van helyi építési szabályzat alkotási jogköre, melyet a törvény Duna-parti építési szabályzatként (DÉSZ) definiál. Miután a Főváros által javasolt tervezés alá vont terület érinti a III. kerületi önkormányzat hatáskörébe tartozó kerületi építési szabályzat megalkotását, ezért a Fővárosi Önkormányzattal együttműködés alapján lefolytatásra kerülő tervezettség indult el 2016 nyarán. A Duna főmedrével közvetlenül határos ingatlanok vonatkozásában a Fővárosi Közgyűlés, míg az ezen kívül eső ingatlanokra Óbuda-Békásmegyer Képviselőtestülete hagyja jóvá a Duna-parti építési szabályzatot.

- **Egy-egy római-parti állami telekeladásról, itteni építési engedélyről, ki dönt, milyen kötelek alapján?**

Az elsőfokú építéshatósági ügyekben a kerületi jegyző jár el. Az engedélyezés során a vonatkozó összes építésügyi jogszabályt figyelembe kell venni. Amennyiben ingatlanulajdonosként az önkormányzat az építésügyi hatósági eljárásban ügyfélnek minősül, akkor ezekben az ügyekben az eljáró hatóság - a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében - Bp. Főv. Kormányhivatal I. kerületi Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya. Ha bármely beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítanak, úgy az eljáró hatóságot a Kormány jelöli ki rendeletében.

Az állami telekeladásokról való döntés nem kerületi és nem fővárosi önkormányzati kompetencia. Az értékesítéshez kormányzati döntés szükséges, melyet az adott ingatlan vagyongazdálkodója készít elő.

- **Miért nem közügy, miért nincs érdemi lakossági tájékoztatás, egyeztetés egy ilyen nagy beruházás esetén, mint egy több kilométeres 55.000 embert érintő védő mű?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Eddig mennyi pénzt költöttek el és mire Óbuda árvízvédelmével kapcsolatban az utóbbi 10 évben? (Fejlesztés, védekezés.)**



Budapesten az árvízvédelmi feladatok ellátása a Fővárosi Önkormányzat kötelezettsége. A főváros árvízvédelmi rendszere egy egységet képez, melynek része a Római-parti védmű is. A fenntartási költségeket a Fővárosi Önkormányzat biztosítja a rendszer üzemeltetésével megbízott Fővárosi Csatornázási Művek részére. Az árvizek után készült összesített védekezési és helyreállítási munkák költségnyilvántartásában külön nincs nevesítve a Római-part, de összességében megállapítható, hogy az árvízi védekezés költsége a Római-parton, minden egyes alkalommal többszáz millió, illetve milliárdos nagyságrendűre tehető.

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata a védekezéshez logisztikai feladatok ellátásával, védekezési anyagok biztosításával, a kitelepített lakosok ellátásával járult hozzá, saját forrás biztosításával, melynek közvetlen költsége 2006-ban 26 millió Ft-ot, 2009-ben 7 millió Ft-ot, 2010-ben 7,7 millió Ft-ot, 2013-ban 113 millió Ft-ot tett ki.

- **Milyen típusú (föld, beton, mobil) és nyomvonalú (jelenlegi, köztes - adottságokhoz idomuló, és parti) árvízvédelmi megoldásokat vizsgáltak alaposan?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Eddig mikor, milyen tervek készültek el, kerültek kifizetésre, mit tartalmaztak ezek és miért nem valósultak meg?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A hatályos rendeletek, törvények szerint a lakosokat időben, maradéktalanul tájékoztatni kell az őket közvetlen érintő, környezetükben tervezett beruházásokról. Az árvízvédelem ilyen beruházás, mivel az itt élők élet- és vagyónbiztonságáról van szó. Miért nem történt ez meg?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mikor szándékozik a Főváros és a Kerület a lakossággal egyeztetni az árvízvédelemmel kapcsolatos elképzeléseit?**

Ismételten fontos kihangsúlyozni, hogy az árvíz elleni védekezés a hatályos jogszabályok értelmében a Fővárosi Önkormányzat feladata. A konkrét terveket, valamint a megvalósítás mikéntjével és ütemezésével kapcsolatos lakossági kommunikációt is a Fővárosi Önkormányzatnak kell biztosítania.

- **Mennyibe kerül a "mobiligát" megépítése mellett megerősítendő Nánási út - Királyok útja gát megerősítése, állandó karbantartása?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A "mobiligát" sérülése esetén teljes védelmet nyújt-e a jelenlegi Nánási út - Királyok útja gát?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Milyen járulékos munkákat kell elvégezni a Nánási út - Királyok útja gát újjáépítése során (közművek, fakivágás)?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Havaria helyzetben meg tudják-e, meg lehet-e szervezni, és hogyan az 55.000-es lakosság evakuálását?**

Természetesen meg lehet és szükség esetén meg is kell tudni oldani a veszélyeztetett lakosság evakuálását. Azonban 55.000 fő tervszerű kitelepítése a feladat összetettsége folytán már Budapest Fővárosi Védelmi Bizottságának (BFVB) a feladata. Ilyen nagyságú szállítási, elhelyezési, ellátási kapacitással a kerületi önkormányzat nem rendelkezik, ezért ezeket a feladatokat az BFVB koordinálja és szükség szerint bevonja az egész főváros területén rendelkezésre álló erőforrásokat. A feladat megoldásában az önkormányzat szervein és a helyi védelmi bizottságon kívül a katasztrófavédelem, rendőrség, mentők, önkéntes mentőszervezetek, önkéntesen segítő polgárok, közösségi közlekedést üzemeltető cégek, teherfuvarozási kapacitással rendelkező cégek és még sokan mások vesznek részt.

- **Ha a gát nem tudja megállítani az árvizet, és nagy területeket önt el a víz, van-e tartalékba helyezett, tehát elkülönített, bármikor felhasználható pénz a helyreállításra, kártalanításra? Mennyi ennek a becsült összege?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Szakértői vélemények szerint a gát alatt építendő résfal következtében nagyobb területeken vizenyősödés, pincék elöntése, elmocsarasodása lehetséges. Szivattyúzás esetén a talajszerkezet tönkremehet, házak süllyedhetnek meg. Az érintetteknek - akár több ezer ember - az ingatlanjai jelentős értékvesztést szenvednek el, illetve sokuk ingatlanja lakhatatlanná válik. Számolnak-e azzal, hogy az érintettek kártérítést követelhetnek?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Mire alapozzák, hogy csak résfalas mobil árvízvédelmi fal jön szóba itt, mint megoldás, ha időközben kiderült, hogy az esetleg több kockázatot hoz be, mint amit megold?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A közgyűlések (Óbuda, Főváros) azt a megoldást támogatták, amit – műszaki okokból - már kétszer elbukott a főváros a tervezés után/alatt. Most megváltozott körülményekre hivatkoznak az újraterveztéskor. Miért nem tárgyalják újra a testületek is az új helyzetet?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Felméreti-e az ingatlanok műszaki állapotát az érintett területen főváros és köt-e, folyamatosan fizet-e majd felelősségbiztosítást a lakók javára?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Miért függesztette fel főpolgármester úr a vízcső-cserét a Római-parton november 30-án? Miért kötött szerződést ugyanerre november elején, amikor terv sem volt még arra, amire pedig szó szerint hivatkoznak az ismertté vált szerződés és mellékletei?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Hogyan lehetett és lehet alapos geodéziai és hidrológiai megkutatottság nélkül rövid határidővel terveket rendelni?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Szeptemberben kétszer jelentette be sajtótájékoztatón főpolgármester úr, hogy a tervezés során ismét kiderült, hogy kockázatos lehet a parti védőmű. Miért bízson benne az érintett lakosság?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Korlátozza-e, befolyásolja-e hátrányosan a túlzó jogszabályi elvárás (MÁSZ) az itteni optimális védőmű megtervezhetőségét?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Jelent-e az előnyökön kívül valamilyen hátrányt, megkötöttséget is, hogy EU forrást vonnak be a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmének finanszírozásába?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A Fák a Rómain vagy a Maradjanak a fák a Rómain bejegyzett civil szervezet-e?**

A kérdés továbbítva a Maradjanak a FÁK a Rómain Facebook oldal kezelőjének

- **Kihez köthető a Maradjanak a fák a Rómain Facebook oldal?**

A kérdés továbbítva a Maradjanak a FÁK a Rómain Facebook oldal kezelőjének

- **A Maradjanak a fák a Rómain felhívásán szerepel, hogy a Magnet Banknál vezetett számlán adományokat gyűjtenek. Kinek a nevének van a bankszámla?**

A kérdés továbbítva a Rómaifürdő Telepegyesület elnökének.

- **Mennyi bevétel érkezett erre a számlára?**

A kérdés továbbítva a Rómaifürdő Telepegyesület elnökének.

- **Mire költöttek idáig?**

A kérdés továbbítva a Rómaifürdő Telepegyesület elnökének.

- **Várható- e hogy az adományok felhasználását nyilvánossá és átláthatóvá teszik?**

A kérdés továbbítva a Rómaifürdő Telepegyesület elnökének.

- **Miért nem tudhatnak a támogatók az általuk támogatott pénz felhasználásáról?**

A kérdés továbbítva: a Rómaifürdő Telepegyesület elnökének.

- **A Rómaifürdő Telepegyesület és Ébert Ágoston a Nánási-Királyok útján építendő gátat szorgalmazzák. Ebben az esetben hány fát kell kivágni a gát nyomvonalán Ébert Ágoston és a Rómaifürdő Telepegyesület miatt?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **A Nánási- Királyok útján húzódó, az Ébert Ágostonék által támogatott nyúlgátból kinövő fák jelentenek-e árvízi kockázatot?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Jelenleg hány fa van a parton, ami életveszélyes?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Amennyiben vannak életveszélyes fák a Római-parton, nem volna-e célszerű lezárni az érintett partszakaszt? Tekintve hogy a legutóbbi viharban is fák dőltek ki és csak a szerencsén múlt, hogy nem történt tragédia.**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.

- **Létezik-e olyan város, ahol nem a folyó partján, hanem a város egy belső utcájában oldották meg az árvízvédelmet?**

A kérdés továbbítva a Fővárosi Önkormányzatnak.