

2/2016. (IX. 29.) Határozata

Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: 10. sz. OEVB) dr. Cz. Cs. A. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogások tárgyában - 5 igen, 0 nem szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o k a t :

1. A Bizottság a fentebb ismertetett két kérelmet a kérelmező és a kérelmezett személyére, valamint a kérelmek tartalmi azonosságára tekintettel a Ve. 217.§ (1) **egyesíti** és egyben tárgyalja.
2. A Bizottság a **jövőre nézve** a Ve. 213.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján az ügyek esetleges áttételével kapcsolatos **hatáskörét** a bizottság elnökére **átruházza**.
3. Az egyesített ügyek tekintetében a Bizottság 4 igen és 1 nem szavazat mellett a **kérelmet elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított öt napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2016. október 4-én 16.00 óráig megérkezzen Budapest 10. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést személyesen (1033 Bp. Fő tér 3. I/30.), levélben (postacím: 1300 Bp. Pf. 102.), telefaxon (4378-556) vagy elektronikus levélben (10.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Bizottság a kifogásokat éremben elutasító érdemi határozatával kapcsolatban többségi véleményével azon az állásponton volt, hogy a kérelmező a hivatkozott jogsértések megállapítását és az alkalmazni kért jogkövetkezményeket konkrétan megnevezett jogi személlyel, Modern Media Group Zrt.-vel, a politikai hirdetéseket megjelentető sajtótermék kiadójával (a továbbiakban: Kiadó) szemben kérte megállapítani és alkalmazni, tehát a Bizottság az eljárása során ehhez a kérelemhez kötve volt.

A kérelmező kifogásában maga is tényként állította, hogy a kifogásolt politikai hirdetést a kérelmezett Kiadó elkülönítetten, külön teljes oldalon, politikai hirdetésként jelenítette meg.

A kérelmező által is elismerten a Kiadó, mint a politikai hirdetés közzétevője a fentiekén túlmenően a Ve. alapján felelősségre nem vonható, nem felel a politikai hirdetés tartalmáért.

A fentiekből pedig okszerűen következik, hogy a Kiadó a Ve. keretei között, annak alapján és a konkrét tényállás mellett felelősségre nem vonható, el nem marasztalható.

A Választási Bizottság nem foglalkozott érdemben tartalmilag a kifogás azon részével, hogy egyébként a megjelentetett politikai hirdetésen a megrendelő személye nem, vagy milyen mértékben olvasható, mert nem ez képezte a kifogás érdemi lényegét. A Bizottság ebben a körben csupán utal arra, hogy a kifogás mellékletét képező csatol képanyagok a politikai hirdetésekről nem az eredeti sajtótermékek voltak, hanem az azokról a kérelmező által készített és a Bizottság felé továbbított másolatok, melyek ilyen formában a Bizottság véleménye szerint alkalmatlanok lettek volna annak a kérdésnek a megalapozott megítélésére, hogy azokból kiderül-e egyértelműen a megrendelő személye, azaz ennek hiányában az esetleges jogsértés ténye.

A kérelmezőnek ebben a körben állításának alátámasztására lehetősége lett volna csatolni az eredeti sajtótermékeket, azonban ezek nem álltak a Bizottság rendelkezésére, ezért a Bizottság a Ve. 218.§ (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló adatok alapján döntött, ezért mellőzte ennek a kérdésnek a tartalmi elbírálását.

A Bizottság többségi véleménnyel azon az állásponton volt, hogy a politikai hirdetéseket elkülönítetten közzétevő sajtó orgánumok önálló felelősségének a megállapítására, a sajtófelelősség ilyen módon történő kiterjesztésére és így a Ve. anyagi és eljárásjogi hatálya alá vonására a Ve. jelenleg hatályos tartalma alapján nincs jogi lehetőség, tehát a Kiadóval szemben megállapítani kért sajtófelelősség megállapítására a Bizottságnak nincs hatásköre.

A bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a Ve. 217. § (1) bekezdésén, a Nsztv. 79. § (1)-(2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-án, 228. §-án, 297. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2016. szeptember 29.


Dr. Balogh Péter Róbert
a Választási Bizottság elnöke

