

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
OKTATÁSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA
 4/2015

Jegyzőkönyv
 az Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság 2015. április 8-án
 megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Burján Ferenc	elnök
Török Ferenc	képviselők
Kemény Krisztina	
Csapó Harold Gábor	
Kovács Gábor	
Gáspár János	
Kis Márton	
Kemenár Viktor	bizottsági tagok

Állandó meghívottak:

Kelemen Viktória
 Wéber Tamás

Vendégek:

Benis Dániel Sziget Kft.

Igazoltan távol: Stollmayer Ákos

A bizottság 8 fővel határozatképes.

Az ülést Burján Ferenc elnök vezeti.

Az ülést az elnök megnyitotta 14:07 órakor, bezárta 15:09 órakor.

A jegyzőkönyvet Szathuryné Ruzshti Nóra pénzügyi ügyintéző vezeti.

Burján Ferenc: Szeretettel köszönti a bizottsági ülésen megjelent tagokat, állandó meghívottakat, a vendéget, és megállapítja, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Az elnök szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatot:

Az Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz, hogy Csapó Harold Gábor képviselő urat bízta meg a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság
21/2015 (IV.08.) határozata

Az Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz, hogy Csapó Harold Gábor képviselő urat bízta meg a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére.

(8 igen, egyhangú)

Az elnök szavazásra teszi fel a meghívóban kiküldött napirendet.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság
22/2015 (IV.08.) határozata**

Az Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság elfogadja a következő napirendi pont tárgyalását:

1. Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. kérelme az Óbudai-szigeten tervezett fakivágások ügyében

(8 igen, egyhangú)

Napirend 1. pontja

Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. kérelme az Óbudai-szigeten tervezett fakivágások ügyében

Burján Ferenc: Felkéri a Sziget Kft. képviselőjében megjelent Benis Dánielt, hogy mutassa be a hozott képeket.

Benis Dániel: elmondja, hogy ő Sziget Kft. műszaki vezetője. Azzal a kérelemmel fordultak az Önkormányzathoz és Polgármester Úrhoz, hogy a szigeten a K-hídtól északra eső galéria erdő veszélyesnek minősülő fáit kivágathassák. Erről a területről – közel 150 fát érintő – szakvéleményt készített a FŐKERT Nonprofit Zrt.

Minden – a szigetet felelősséget érző – ember érdeke, hogy ez a hatalmas terület is elfogadható állapotba kerüljön és olyan gondozás alá essen, mint a sziget többi része.

Elmondja, hogy hozott néhány képet, amelyeken jól fog látszani, miért is lenne szükség a probléma rendezésére.

A FŐKERT szakvéleménye három problémát emel ki:

- 1) a törzsállapot: a talajhoz kötöttsége olyan a faállománynak, ami nem teszi lehetővé, hogy ezek a fák rendeltetésszerűen tudjanak nőni.
- 2) a lombkorona nem tud rendesen fejlődni
- 3) külső hatás: valamilyen rátelepülő faj gyengíti a fák állapotát.

Olyan, nagyrészt kidőlt vagy kidőlőben levő faállomány van itt, amelynek állapota folyamatosan romlik, veszélyes a kutyasétáltatókra és a rendezvényeken résztvevőkre is.

A szélsőséges időjárás szintén nem tesz jót a fáknak. A rendezvények ideje alatt ezt a területet körülkerítették.

Elmondja, hogy az lenne a vállalásuk – amit a FŐKERT tanulmánya is alátámaszt – hogy azt a faállományt, ami vágásérett - állapotából fakadóan – azt saját költségen kivágatják és a kétszeres törzsállományt visszatelepítik arra a helyre, amit javasol az Önkormányzat.

Burján Ferenc: megkérdezi, van-e valakinek hozzászólása, kérdése?

Török Ferenc: elmondja, hogy elég jól ismeri ezt a területet, gyakran jár ide és látja azt az állapotot – nem egy alkalommal – ahogy rendezvények után kinéz a sziget. Tulajdonképpen ez a felmérés, egy adott helyzetet rögzít.

Azt szeretné, ha lenne valamilyen előre mutató elképzelés, hogy itt mit akarunk. Ezt úgy szokták csinálni, hogy először megtervezik a jövőt, kijelölik azt, hogy milyen fákat hova ültetnek és ezzel párhuzamosan erdészek, szakemberek segítségével a régi állományt megpróbálják kulturált állapotba hozni. Elmondja, hogy ezt hiányolja és nem látja tisztán mi a szándék. Kivágják a fákat, azután majd valamikor vagy ültetnek oda, vagy nem új fákat annak függvényében, hogy lesz-e rá pénz. Ezt az állapotot ő nem támogatja.

Benis Dániel: elmondja, hogy helyi és fővárosi rendelet is szabályozza, hogy ezzel kapcsolatban milyen helyreállítási kötelezettség van. A kivágott törzsállomány kétszerese kerül visszaültetésre olyan helyre, ahol majd gyökeret tud verni és nem az árvízi részen.

Burján Ferenc: megkérdezi van-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban?
Felkéri Wéber Tamás osztályvezető urat – aki szintén kint járt terepszemlén – hogy ossza meg a bizottság tagjaival, hogy mit tapasztalt.

Wéber Tamás: elmondja, hogy ő is kint járt a helyszínen. Ők természetesen nem tudnak olyan alapos tanulmányt készíteni mint a FŐKERT, de nagyjából ők is azt tapasztalták, amit Benis úr is elmondott. Valóban vannak olyan fák, melyek veszélyesnek minősíthetők. Egyetértenek a FŐKERT által készített felméréssel és szakvéleménnyel.

Burján Ferenc: elmondja, hogy ha ránézünk a térképre látható, hogy ha mind a 75 fát kivágják, hatalmas területet kapunk, ami majd alkalmas lesz a Sziget Kft. rendezvényeire. Nem vonja kétségbe a FŐKERT szakmai hozzáértését, hiszen az első és legfontosabb dolog az élet és győnybiztonság.

Elmondja, hogy szerinte nem kellene egyszerre ennyi fát kivágni, hanem kellene egy terv, egy fokozatosság. Most rendbe kellene tenni egy részt, azután a következőt. Ez a 75 fa egyszerre nagyon sok. Ami nem az út mellé esik, azt nem kellene most kivágni. Nem beszélve arról, hogy óvatosan kell ezzel bánni, mint környezetvédelmi bizottság, hiszen ez felkapott hír lesz a sajtóban is. Csak tervszerűen és kevesebb fára tenne javaslatot.

Benis Dániel: elmondja hogy részükről a beavatkozás célja kettős volt: miután az anyagi részét ők vállalták ennek a projektnek, a kétszeres felvonulás nyilván sokkal többbe kerülne, a másik probléma, amit a szakemberek jeleztek, hogy technológiailag olyan állapotban vannak a fák, hogy vágáskor valószínűleg egymásban fognak kárt tenni ezért nehéz részlegességben gondolkodni. Mindenképpen tájékoztatni kell az óbudai lakosokat arról, hogy itt nem fakitermelés, hanem veszélyelhárítás folyik.

Burján Ferenc: elmondja, hogy két-három évvel ezelőtt a Kft. jó sok fát kivágott a szigeten, amire nem is volt engedélye. Akkor is arra hivatkoztak, hogy veszélyes, de volt ott sok egészséges fa is.

Kovács Gábor: elmondja, hogy nem érti miért a Sziget Kft. nyújtotta be ezt a javaslatot, hiszen ez a sziget mindenkié, a fővárosé, a kerületé. Vagyis, hogy ha ez az egész egy koncepció keretében valósulna meg, az sokkal jobb lenne. Természetesen a veszélyelhárítás fontos, de az, hogy ezt most gyorsan elkészüljön tervek nélkül, ez kicsit átgondolatlan. Be kell illeszteni ezt egy nagyobb koncepcióba.

Gáspár János: elmondja, hogy egyetért az elnök úrral, hogy a fokozatosság elvét betartva kell itt rendet rakni. A veszélyes fákat pedig nem kivágni kellene, hanem az elkorhadt részeket levágni. Nem lenne jó, ha egészséges fák is áldozatul esnének a rendezésnek.

Benis Dániel: elmondja, hogy erre azt a garanciát tudják adni, hogy ezt a munkát a FŐKERT fogja elvégezni. Azért is, nehogy az a vád érje a Kft.-t, hogy tudatos fakitermelést végez. Csak baleset és veszélyelhárításról lenne szó, nem szeretnének újabb színpad helyszínt csinálni.

A koncepciózus gondolkodás részeként jó lenne, ha akár az önkormányzattal közösen újabb szemeteseket lehetne kihelyezni illetve egy nyilvános WC létesítése is fontos lenne, hiszen nincs a szigeten ilyen, úgy hogy hétfőként 4-5 ezer ember fordul itt meg. Sok feladat van, amit a Fővárosnak ill. Óbudának kellene ellátni, pl: a gátak állapotának karbantartása. Tehát, ha több évre előre elkészül egy terv, ebben partner a Sziget Kft.

Burján Ferenc: megkérdezi, hogy van-e észrevétel? A fokozatosság elvét előtérbe helyezve egy másfajta előterjesztést kellene tenni ezzel kapcsolatban, ami tervszerű és tartalmaz költségeket is. Addig is el kell keríteni a veszélyes részt. Két három részletben kellene ezt a részt rendbe tenni és nem egyszerre az egészet.

Benis Dániel: elmondja, hogy az a probléma, hogy ha egy fát kivágnak, lehet, hogy a mellette levő is kifordul tövestül, ha rádől.

Török Ferenc: elmondja, hogy itt van egy előterjesztés és erről kell most dönteni.

Kovács Gábor: támogatja elnök úr javaslatát. Fontos a fokozatosság és átgondoltság. Amíg elképzelés sincs arról például, hogy az új fák hova kerülnek, addig szó sem lehet róla.

Benis Dániel: elmondja, hogy annak is van egy technológiai lehetősége, hogy mikor ültethető a faállomány, hogy a legnagyobb valószínűséggel megmaradjon. Itt előnevelt fákról van szó. Két javaslattal éltek a Polgármester Úr felé, részben az északi csúcshoz, részben a nagy Duna ági oldalra lennének a fák ültetve. A helye megvan, csak nem szeretnének ők dönteni. Ez csak egy javaslat a részükről.

Kemény Krisztina: elmondja, hogy mivel ez a szigetrész az Önkormányzat tulajdonában van, az Önkormányzat kezelésében van ez az erdő, jó lenne egy belső, itteni szakvélemény is, illetve egy terv, hogy az Önkormányzat hogyan képzeli el ennek a területnek a rehabilitációját. Elmondja, hogy azt tartaná jónak, ha készülne egy belső szakvélemény kiegészülve azzal, hogy milyen lépcsőzetes intézkedések fogják helyreállítani a sziget élővilágát. Ennyi fa kivágása pont a határán van annak, hogy sérüljön az ökológiai egyensúly. Költési időszak jön, csak pár hét van arra, hogy végezzenek ezekkel a munkálatokkal.

Benis Dániel: elmondja, hogy valóban a lombkorona bomlása előtt kell elvégezni a kivágást, ezért is kellene gyors döntés. Ezeket a munkálatokat el tudják gyorsan végezni. A tervezett visszafásítás megfelelő ideje szeptember – október, tehát ennek helyéről még van idő dönteni.

Kelemen Viktória: elmondja, hogy a Bizottságnak csak véleményezési joga van, nem dönthet. Kéri, hogy döntsenek a határozati javaslatról.

Az elnök szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság

23/2015 (IV.08.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a fentiek figyelembevételével a benyújtott fakivágási és faápolási kérelmet támogatja és javasolja a tulajdonosi hozzájárulás megadását a III. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló területen. A pótlás tekintetében a kivágásra megjelölt fák balesetveszélyessége miatt a pótlást a kivágott fák darabszámának kétszeresével – 150 db -, faiskolából származó, első osztályú 20/25-os törzskör (8 cm törzsátmérőjű) méretű előnevelt fákkal kell teljesíteni. A pótlandó fák fajtáját és a pótlás helyszínét előzetesen egyeztetni szükséges a Városüzemeltetési Főosztállyal. A pótlást a kivágást követő 1 éven belül kell teljesíteni.

(1 nem, 7 tartózkodás)

Burján Ferenc: felveti, hogy egy olyan javaslatot fogadjanak el, melyben egy új szakvéleményt kérnek.

Török Ferenc: kérdezi, hogy most arra kérjük a Képviselő-testületet, hogy kérjünk egy új szakvéleményt?

Kelemen Viktória: ezt a tulajdonosi bizottság kérheti.

Török Ferenc: akkor tegye meg a tulajdonosi bizottság.

Kelemen Viktória: elmondja, hogy a környezetvédelmi bizottság tehet javaslatot. Valami előremutatást kell tenni.

Török Ferenc: elmondja, hogy nem volna szabad beleesni egy gyors döntésbe, presszió alatt. Nem akarja megbántani ezt a céget, de végső soron ő ennek az egésznek a haszonélvezője. Az egész előterjesztés arról szól, hogy ő hogy nyerjen. Az emberben már eleve van egy averzió a Kft.-vel szemben a múltkori illegális fakivágás miatt. Az emberek érzékenyek a fakivágásokra. Pl: római, Rozgonyi Piroska utcában a FŐKERT csinált faápolás címén egy jelentős fairtást, majd sértődötten elvonult az emberek haragja pedig az önkormányzati képviselőkre zúdult.

A Sziget Kft. ajánlata – hogy dupla annyi fát ültetnek – nem gáláns ajánlat, hanem egy minimum, amit épesztű ember nem fogad el. Ez nevetséges, mikor a törvény négyszer annyit ír. Nem úri dolog a vegetáció indulása közben fakivágásról beszélni. Mi lesz, ha kivonulnak a környezetvédők és mondják, hogy kik ülhetnek a bizottságban, akik ennyire utalják a környezetet. Egy normális koncepció kell.

Benis Dániel: elmondja, hogy az anyagban az is benne van, hogy az ornitológiai társaság felügyeletével folynának a munkálatok. Nem titkolják, hogy ebből nekik is származik előnyük, de Óbudának és az odaérkező embereknek épp úgy, mint a Kft.-nek, aki a Főváros és Óbuda helyett magára vállalja a költségeket.

Kelemen Viktória: ne felejtjük el, hogy ez egy Környezetvédelmi Bizottság, ami meg is látszott a szavazáson. Itt minden tag a kerületi és a környezetvédelmi érdekeket szem előtt tartva szavazott. De pont ezért előremutatón kell hozni egy határozati javaslatot a jövőre nézve, hogy ne legyen ebből később probléma. Ezt a határozatot pedig ennek a bizottságnak kell meghoznia.

Az elnök szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság
24/2015 (IV.08.) határozata**

Az Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz, hogy a fokozatosság és a tervezhetőség érdekében egy újabb szakvélemény bekérését, valamint - amíg ez nem történik meg - az érintett terület elkerítését javasolja.

(8 igen, egyhangú)

Az elnök megköszöni a munkát, és bezárja az ülést.

Óbuda-Békásmegyer, 2015. április 8.

Szathuryné Remlik Nóra
Szathuryné Ruzshti Nóra
jegyzőkönyvvezető


Burján Ferenc
OKB elnök


Csapó Harold Gábor
hitelesítő

Sp: 2015.04.10. k

Budapest, 2015. 04. 14
de leleves! 8