

**BUDAPEST, III. KERÜLET ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Bizottság 2020. július 8-án tartott üléséről

Helye: Bp. III. ker. Polgármesteri Hivatal, Testületi Iroda Tanácssterme (Fő tér 4. I. em.)

Jelen vannak:

a Bizottság tagjai:

Szkaliczki Tünde
Puskás Péter
Csongrádi János
Szabó Ákos
Désiné Németh Éva
Dr. Balogh Péter Róbert,
Ongjerth Richárd
Balás Ádám
Tóth-Kalló Éva

Meghívottak:

Hazai Iván András alpolgármester
Burján Ferenc alpolgármester
Czeglédy Gergő alpolgármester
Turgonyi Dániel alpolgármester
Béres András alpolgármester
Greifensteinné Csernák Marianna irodavezető
Szécsi Zsolt főépítész
Czékó Gábor ügyvezető
Wéber Tamás osztályvezető
Molnár István informatikus
Kerekes Dóra jegyzőkönyvvezető

Jelen van: 9 fő

A Bizottság határozatképes.

Igazoltan távol: Strenner Imre, Domokos Ágnes

A Bizottsági ülés kezdete: 9 óra 02 perc

A Bizottsági ülés vége: 9 óra 30 perc

Jegyzőkönyvet készítette: Kerekes Dóra jegyzőkönyvvezető

Szkaliczki Tünde

- Üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes
- Felkéri Balás Ádámot, hogy legyen a jegyzőkönyvet hitelesítő bizottsági tag.
- Ismerteti a meghívóban szereplő illetve a felvételre javasolt napirendi pontokat, az alábbiak szerint:
 - egy felvételre javasolt napirendi pont érkezett az alábbi címekkel:
 - *Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest III. kerület 64057/4 és (64057/33) hrsz alatti földrészleteket érintő távhő-vezeték átépítése kapcsán*

Szkaliczki Tünde szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

24/2020. (VII.08.) határozata

A Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy Balás Ádámot választja meg a jegyzőkönyvet hitelesítő bizottsági tagnak.

Szkaliczki Tünde szavazásra teszi fel a napirendi pontokat.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

25/2020. (VII.08.) határozata

A Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Óbudai Hajógyári Szigettel kapcsolatos döntéshozatal

Előterjesztő: Greifensteinné Csernák Marianna

2.) Pályázati felhívás civil szervezetek számára a Római-part fenntartása/parti fővenygzondozás támogatására

Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester

3.) Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest III. kerület 64057/4 és (64057/33) hrsz alatti földrészleteket érintő távhő-vezeték átépítése kapcsán

Előterjesztő: Szécsi Zsolt

1.) Óbudai Hajógyári Szigettel kapcsolatos döntéshozatal

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Puskás Péternek

Puskás Péter

- Elmondja, hogy nem volt mellékelve a 2019.09.26-án kelt levél, ami az Önkormányzathoz érkezett a tulajdonosi hozzájárulás témában, amiben az Önkormányzat nemmel válaszolt. Ebben a levélben a következő állt:

„Köszönettel megkaptam a Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer területén az Óbudai (Hajógyár)-szigeten tervezett helyszíni vizsgálatok lefolytatásához szükséges tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmüket.

A Kormány 1302/2019. (V.27.) Korm. határozatával döntött az Óbudai (Hajógyári)-sziget árvízvédelmi rendszere megvalósításának előkészítéséhez szükséges forrás biztosításáról.

A kormányhatározatról és annak végrehajtásáról, továbbá a tervezett fejlesztésekről Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata nem kapott hivatalos tájékoztatást, és egyeztetések sem folytak önkormányzatunkkal ez ügyben.

Fentieknek megfelelően, amíg a fejlesztési elképzelésekről, - különösen az Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának tulajdonában álló területeket érintően, - hivatalos tájékoztatást nem kaptunk, nem áll módunkban a kért tulajdonosi hozzájárulást megadni. Budapest, 2019. október 2. Aláírás: Bús Balázs polgármester”

- Az a kérdése, hogy miért nem volt jó a forgatókönyv a jelenlegi vezetésnek, miért nem várták meg a tulajdonosi hozzájárulás megadásával a fejlesztési elképzelések bemutatását.
- Az első határozati javaslatot, amiben vissza lett vonva tulajdonosi hozzájárulás, mert okafogyottá vált, ezt teljesen értelmezhetetlennek tartja, mivel a munkálatokat elvégezték.
- A kettes határozati javaslat támogatható.
- A hármas határozati javaslatban a „környezetvédelmi szempontokkal ellentmondásban álló” kifejezést nem tudja értelmezni.
- A négyes határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy a szigetet legalább két felé lehet osztani:
 - A sziget északi része a Főváros Önkormányzati tulajdonú terület, ezen sport rekreációs felhasználás van jelenleg, itt tartják a Sziget Fesztivált. Ez rendben van.
 - De van a sziget déli része, ahol irodák, raktárak működnek, üres épületek, amik talán védettek, kikötő, Hadrianus palota van a föld alatt, ami feltárássra vár, golf pálya is található, ami állami tulajdon. Erre nem lehet egyben mondani véleményt.
 - Polgármester úr által 2020. június 29-én írt levél, különböző irányokat szab, ami részben tükröződik a határozatban. A levélben említésre került DKÉSZ-szel való valamilyen módú ütközése ennek a tervnek, de az előterjesztésből nem derül ki.
 - Elmondja, a Pest Megyei Kormányhivatal levelében volt egy link, amit jelen pillanatban nem lehet megnézni. A jelenlegi előterjesztés mellékletként nem került sem kiosztásra, sem feltöltésre.

Szkaliczki Tünde

- Elmondja, hogy a korábbi ciklusban a tervezőnek írt levélben az állt, hogy küldjék meg a részleteket. 2019. október 24-én kapott levél az 1. számú melléklet részét képezi.
- Számára meglepő ez a fordulat, mert korábbi ülésen ez egyhangúan szavazta meg a bizottság.
- A tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatban elmondja, hogy a tanulmányterv elkészült, ennek kapcsán az előzetes álláspontját fejezi ki a bizottságnak ez az előterjesztés.

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Tóth-Kalló Évának

Tóth-Kalló Éva

- Az a kérdése, hogy mi a véleménye a 350 oldalas kormány által elrendelt tanulmányról.

Szkaliczki Tünde megadja a szót Puskás Péternek

- Elmondja, hogy a feltett kérdéseire nem kapott választ, azaz ennyi volt az előterjesztők részéről.
- Ezek szerint várható, hogy útbontásra és egyéb más hasonló beavatkozásokra kiadott tulajdonosi hozzájárulások is visszavonásra kerülnek, akkor, ha ezek a munkálatok befejeződtek. Ilyet az Önkormányzat soha nem csinált.
- Nem kapott választ a DKÉSZ melyik pontjával és hogy ütközik a tervezet, ami meg lett említve a polgármester levelében.
- Nem kapott választ, hogy a polgármester levele kiment, vagy nem ment ki.
- Nem kapott választ, hogy mik azok a környezetvédelmi szempontok, amelyeknek ellentmondó építkezést nem támogatnak.

- Nem kapott választ arra, hogy az mit jelent, hogy az egész Óbudai(Hajógyári)-szigeten sport és rekreációs célú hasznosítás tartanak jónak, amikor tényszerűen jelenleg nem az egész területen van ilyen hasznosítású.
- Elmondja, hogy a Kormányzat több tervvel is előállt. Az Óbudai(Hajógyári)-sziget déli rész (nem az északi rész) tekintetében kulturális sportfejlesztés volt.
- Elmondja, hogy lenne egy határozati javaslata, hogy „A bizottság felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Kormányzattal, annak érdekében, hogy megismert legyen a fejlesztés iránya.”
- Elmondja összefoglalva, hogy ez az ügy nagyon fontos, az előterjesztésben jobban ki kellett volna fejteni.

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Ongjerth Richárdnak

Ongjerth Richárd

- Elmondja, hogy ellentmondást talált az anyagban, öt változatot vizsgálnak a gátépítéssel kapcsolatban. A DÉSZ-ben foglaltakkal az anyag ellentétes. A DÉSZ-ből azt lehet kiolvasni, hogy az egész sziget különleges rekreációs kategóriákba van besorolva.

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Tóth-Kalló Évának

Tóth-Kalló Éva

- Elmondja, hogy úgy kellene megfogalmazni a jövőbeni fejlesztéseket, hogy azok sport és rekreációs irányba tartanak, ha lehet.

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Puskás Péternek

Puskás Péter

- Elmondja, hogy sport, kultúra rekreáció legyen a déli részen, az északi területen semmi. A téma súlyához mérten egyszerűnek tartja a határozati javaslatot.

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Tóth-Kalló Évának

Tóth-Kalló Éva

- Elmondja, hogy a tanulmányban le van írva, hogy 1000 fa kivágására kerülne sor, az a klíma stratégiával sem egyezne, és ezt miért nem tudják támogatni.

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Puskás Péternek

Puskás Péter

- Elmondja, hogy a környezeti szempont egy tág fogalom, ezt is ki kéne jobban fejteni.

Szkaliczki Tünde

- Elmondja, hogy a cél hasonló. Puskás Péter által felvetett határozati javaslatot nagyban támogatná, amiről külön szavaznának a négy határozati javaslat mellett, ami úgy hangzik, hogy: „A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a Kormányval a Hajógyári-sziget tervezése és koncepciója kapcsán.”

Szkaliczki Tünde szavazásra teszi fel a határozati javaslat felvételét.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

26/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy Puskás Péter által javasolt határozati javaslatát felveszik, és külön szavaznak róla.

Szkaliczki Tünde

- Az a kérdése, hogy egyben lehet-e szavazni az öt határozati javaslatról?

Puskás Péter

- Elmondja, hogy nem.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

27/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 3 nem vesz rész szavazáson), hogy

- 1. tekintettel arra, hogy a hatásvizsgálati dokumentáció elkészült, a X-631-4/2019. ügyiratszámom kiadott tulajdonosi hozzájárulás okafogyottá vált, így azt a Bizottság visszavonja,

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

28/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy

- 2. nem támogatja a gátépítést, különös tekintettel arra, hogy a gát visszaduzzasztó hatása a Csillaghegyi-öblözet vízszintjének emelkedését eredményezné,

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

29/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás 3 nem vesz rész szavazáson), hogy

- 3. nem támogat semmilyen környezetvédelmi szempontokkal ellentmondásban álló építkezést az Óbudai (Hajógyári)-sziget területén,

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

30/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy

- 4. az Óbudai (Hajógyári)-sziget jelenlegi sport- és rekreációs célú hasznosítását és ennek tartós fenntartását támogatja.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

31/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy

- 5. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a Kormányal a Hajógyári-sziget tervezése és koncepciója kapcsán..

Határidő: azonnal

Felelős: VKB elnöke

2.) Pályázati felhívás civil szervezetek számára a Római-part fenntartása/parti fővenyngondozás támogatására

Kérdés, hozzászólás illetve egyéb észrevétel hiányában Szkaliczki Tünde szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

32/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy elfogadja a 2020. évi Pályázati felhívás civil szervezetek számára a „Római-part fenntartása/parti fővenyngondozás támogatására” elnevezésű pályázat felhívását és adatlapját a melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: VKB elnöke

3.) Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest III. kerület 64057/4 és (64057/33) hrsz alatti földrésztelket érintő távhő-vezeték átépítése kapcsán

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Dr. Balogh Péter Róbertnek

Dr. Balogh Péter Róbert

- Az a kérdése, hogy a határozati javaslatban a tervezet beruházás miatt nem úgy szól, hogy a későbbiekben nem az ingatlan tulajdonosait, hanem a beruházót terhelje a holt vezeték elbontásának a költsége. Ne az Önkormányzat vállaljon egy nem ismert bontási költséget. Úgy látja, hogy a tulajdonosi hozzájárulásnak elvi jelentősége van, a határozati javaslatban egy kicsit cizelláltabban kellene fogalmazni.

Szkaliczki Tünde

- Megadja a szót Czeglédy Gergő alpolgármesternek

Czeglédy Gergő alpolgármester

- Elmondja, hogy ezt a FŐTÁV kéri. Egyelőre nem lehet tudni, hogy ha lesz beruházás, ki lesz a beruházó, de, ha lesz beruházó az Önkormányzattól fog kérni engedélyt. Az engedély feltételben elő lesz írva, hogy az Önkormányzatot nem terheli semmilyen költség a beruházással kapcsolatban.

Szkaliczki Tünde szavazásra teszi fel a napirendi pontot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

33/2020. (VII.08.) határozata

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy határoz (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás), hogy a 64057/4 hrsz alatti földrésztelre tervezett csarnoképület megvalósítása miatt szükségessé vált távhő-vezeték átépítést támogatja és javasolja a (64057/33) hrsz alatti közterületre vonatkozóan, továbbá az érintett 64057/4 hrsz alatti ingatlan vonatkozásban az önkormányzati tulajdonrészre vonatkozóan a tulajdonosi hozzájárulás megadását valamint elfogadja, hogy a használaton kívül kerülő vezeték-szakasz elbontásáról az ingatlan tulajdonosainak kell gondoskodnia.

Határidő: azonnal

Felelős: VKB elnöke

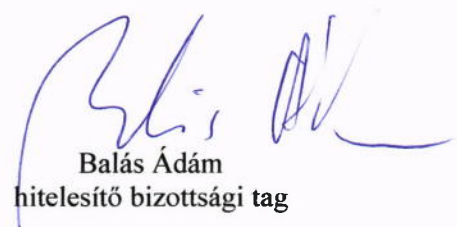
Egyebek

Szkaliczki Tünde megköszönte a részvételt és az ülést lezárta.



Szkaliczki Tünde
VKB elnök

K.m.f.



Balás Ádám
hitelesítő bizottsági tag

Kerekes Dóra
Kerekes Dóra
jegyzőkönyvvezető