

## 205/2019.(X. 3.) 03HVB Határozat

### kifogás elbírálásáról

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2019. október 13-ára kitűzött települési nemzetiségi önkormányzati képviselők általános választásával összefüggésben Cs. P. magánszemély által benyújtott kifogást 5 igen, 0 nem szavazattal

### elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2019. október 6-n 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést személyesen (1033 Bp. Fő tér 3. I/30.), levélben (postacím: 1300 Bp. Pf. 102.), telefaxon (4378-556) vagy elektronikus levélben ([03.HVB@obuda.hu](mailto:03.HVB@obuda.hu)) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

Cs. P. magánszemély 2019. 09. 30-n a [03HVB@obuda.hu](mailto:03HVB@obuda.hu) e-mail címre kifogást terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„2019.09.26-n hívták fel a figyelmemet egy Youtube bejegyzésre, amelyben az én nevemmel visszaélve, egy hamis Youtube fiókból, Kiss Lászlót és az ellenzéket alázó tartalmú videó tartalmat tesznek közzé. (A fiókról és tartalmáról, a lementett képkockákat a videóból kifogásomhoz csatolok. vb1.jpg, vb2.jpg és vb3.jpg illetve vb4.jpg)

Évek óta a III. kerület/Óbuda nevű, jelenleg 15700 fős (93%-ban kerületiekből álló) facebook csoport vezetője vagyok, mely társadalmi munkát abbéli meggyőződésemben végzem, hogy a helyi közösségben egymásra jobban odafigyelve és a helyi ügyeket együtt megoldva a világ jobb lehet. Nem titkoltan ellenzéki vagyok és az ellenzéki jelölteknek segítek, s így az ellenzéki polgármester jelöltet, dr. Kiss Lászlót támogatom.

A nevemet jogtalanul felhasználó hamis fiókba feltöltött egyértelműen lejárató céllal készült ismeretlen elkövető által készített videót már néhány óra alatt több százan látták.

A kifogás beterjesztése pillanatára a Youtube a felénk jelezett panaszt már kivizsgálta és a hamis fiókot és a sértő videót már törölte. A törléség ezernél több megtekintés történt. (A Youtube választát is csatoltam. vb5.jpg)

Az nem vetődhet fel, hogy névazonosság merül fel, s egy másik Csala Péter általa hitt információkat közöl, mivel az általam üzemeltetett, s a kerületi lakosok által is velem azonosított Darázsfészkek Pub fényképe látható a Youtube fióknál, mint profilkép. (kép mellékletben szintén csatolva)

Mivel egyértelműen politikai indíttatású, nagy nyilvánosság előtti lejáratásról van szó, kérem haladéktalan intézkedésüket.

A megsértett jogszabály: a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel, kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a jelzett jogsértést vizsgálja ki, és a Ve. 218. §-ában foglaltak szerint határozzon, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és tiltsa el az ismeretlen Youtube fiók tulajdonosát a további jogsértéstől.”

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

Ve. 208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Kúria Kvk.I.38.019/2019/2. számú végzése szerint a Facebook oldal (és valamennyi egyéb közösségi oldal, pl. YouTube) kapcsán vélelmezett jogsértés nem a Ve. 151. §-a körében értékelendő kifogás, mivel az ilyen oldalakon közzétartott tartalom a médiatörvény alapján nem médiatartalom. Erre tekintettel a Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapozza meg, vagyis a HVB

dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A kifogás benyújtása időpontjának a kifogásnak a választási bizottsághoz történő megérkezése számít. A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A kifogást benyújtó nyilatkozata és a csatolt dokumentum (vb5.jpg) alapján megállapítható, hogy a YouTube-ról 2019. 09. 28-n a tartalmat – a közösségi irányelvek megsértése miatt – eltávolították. A sérelmezett állapot fennállásának utolsó napja 2019. 09. 28. A kifogást 2019. 09. 30-n, a törvényes határidőn belül nyújtották be.

A kifogást benyújtó a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában jelölte meg a jogszabálysértést.

Hogy sértült-e a Ve. valamely rendelkezése, ennek a kérdésnek az eldöntése független attól, hogy ismert-e a jogsértés elkövetője.

A kifogást benyújtó a teljes videó-tartalmat nem csatolta, így a Bizottság annak tartalmát részleteiben megismerni nem tudta, azokból nem lehet megállapítani a kifogásban foglaltakat. A Bizottság megkísérelte a sérelmezett tartalom elérését és megállapítja, hogy a kérelemben leírtaknak megfelelően a YouTube által eltávolításra került, így a Bizottság nem volt abban a helyzetben, hogy a kifogással összefüggésben elemezze azt. Megjegyzi a Bizottság, hogy a kifogásban foglalt egyéb jogsértések (személyi jog sérelme, büncselekmény megvalósulása) kivizsgálása és ezekkel kapcsolatosan érdemi határozat meghozatala nem tartozik a Bizottság hatáskörébe.

Több bírósági döntés is született negatív kampánnyal kapcsolatos kifogásról, így a Bizottság elvi élel mutat rá arra, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején azt jelenti, hogy a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Megbomlik az esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A kifogásolt tartalom a YouTube-n jelent meg, amely egy nyilvános videómegosztó webhely, ide mindenki egyenlő eséllyel tölthet fel tartalmat. A kifogást benyújtó nem jelölte meg és nem bizonyította, hogy a „másik fél” milyen indokolatlan előnyhöz jutott a kifogásolt tartalom YouTube-ra való feltöltésével.

Amennyiben valaki úgy ítéli meg, hogy valamely YouTube-ra feltöltött tartalom nem helyénvaló, elküldheti az adott tartalmat a YouTube munkatársai részére. A munkatársak megvizsgálják és megállapítják, hogy az adott tartalom sérti-e a Közösségi irányelveket, és amennyiben igen, úgy megteszik a szükséges válaszlépéseket – jelen esetben ez a válaszlépés a kifogásolt tartalom YouTube-ról való törlését jelentette.

A jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont) alapelv megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. (BH2006. 230.; Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés; Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzés, Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzés). A negatív kampány (a konkurens jelöltek képességei, programja hibáinak felsorolása, felnagyítása, karikírozása, a kampányt folytató előnyeinek hangsúlyozása mellett), mint véleménynyilvánítás azonban önmagában nem sérti a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. A választási kampány része és velejárója az, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek egymás tevékenységét illetően kritikát fogalmaznak meg, illetve minősítik azokat. Lényeges azonban elkülöníteni azt, hogy a választási kampányban az egymás irányában megjelenő kritikai megnyilvánulások véleményt közölnek vagy tényt állítanak. Míg a vélemény - legyen az akár szélsőséges, vagy egyesek számára bántó - önmagában nem vezethet a választási jogszabályok megsértéséhez, a valótlan tartalmú tényállítások azonban alkalmasak a választópolgárok

megtévesztésére. A jelöltek és a jelölő szervezetek a kampány során egymás irányába a negatív kampány keretében megfogalmazott véleményekre és tényközlésekre a kampány keretei között, illetve a jogorvoslati eljárás keretében reagálhatnak, amennyiben érdemi bizonyítékkal szolgálnak a valótlan tartalmú tényállítások tekintetében. (Kúria Kvk.II.37.394/2015/2., Kúria Kvk.II.37.346/2015/3., Kúria Kvk.II.37.345/2015/3., Kúria Kvk.II.37.344/2015/3., 942/2014. NVB határozat, Legf. Bír. Kvk. III. 37.211/2006. sz.). A kifogást benyújtó nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a kifogásolt tartalom mely részében valótlan és ezért alkalmas a választók megtévesztésére.

Ez utóbbi elvi megállapítás részletezésére akkor lett volna a Bizottságnak lehetősége, ha a sérelmezett tartalmat teljes terjedelmében megismerheti és a véleménynyilvánítás Alaptörvényben biztosított szabadságának terjedelmét ütköztetni tudta volna a Ve. alapelveivel az adott konkrét esetben.

Tekintettel arra, hogy a Bizottság a feltöltött tartalmat egészében megismerni nem tudta, a kifogást benyújtó pedig az általa vélelmezett jogszabálysértést nem támasztotta alá megfelelő bizonyítékokkal, ezért a kifogás a bizonyítékon alapuló felelősség megállapításához nem elegendő.

A Bizottság a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019.10.03.



  
**Balogh Péter Róbert**  
a HVB elnöke