

### 253/2024. (V.23.) BP03 HVB Határozata

Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság Malinás Sándor a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje által, plakátrongálás tárgyában benyújtott egyesített 1-10. és 12-15., valamint 17-19. számú kifogások tekintetében

#### **elutasítja.**

Megállapítja, hogy a 1-10. és 12-15., valamint 17-19. számú kifogások esetében minden kétséget kizáróan nem állapítható meg a rongálás vagy a Benyújtó kifogásában tévesen jelölte meg a helyszínt és azt a Bizottság sem tudta azonosítani.

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2024. május 26-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést személyesen (1033 Bp. Fő tér 3. fszt. 2.), levélben (postacím: 1300 Bp. Pf. 102.) vagy elektronikus levélben ([03.HVB@obuda.hu](mailto:03.HVB@obuda.hu)) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

#### **Indokolás**

Malinás Sándor a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje (a továbbiakban: benyújtó) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül a következő kifogást terjesztette elő.

*„Kérem a Tisztelt Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azzal, hogy a rólam szóló plakátokat összefirkálta, valamint azokat eltávolította és megrongálta. Kérem továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.*

*Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:*

*A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2024. április 23. napján az 7/2024. (IV.23.) BP03 HVB határozatával engem, mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek egyéni választókerületi képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.*

*Az ismeretlen elkövető 2024. május 20. napján - vélhetően a korai órák folyamán - a Budapest III. kerület Szentendrei út, járda részén található villanyoszlopon elhelyezett, rólam szóló plakátot helyéről eltávolított és megrongálta.*

*A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.*

*A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.*

*A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási,*

*rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről."*

*A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat összefirkálták, továbbá megrongálták/eltávolították. Az alapvető sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetészerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.*

*Mіндеzek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen."*

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja a becsatolt fényképek alapján, hogy Malinás Sándor a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje által benyújtott 1-10. és 12-15., valamint 17-19. számú kifogások esetében minden kétséget kizáróan nem állapítható meg a rongálás vagy a Benyújtó kifogásában tévesen jelölte meg a helyszínt és azt a Bizottság sem tudta azonosítani, ezért a kifogásokat elutasítja:

1. kifogás, fotó IMG\_6301.jpg: a plakátról nem állapítható meg, hogy mely jelölt választási plakátja. A helyszín a kifogásban megjelölt helyszíntől eltér. Az 1. számú fotó a Kórház utcai piac mellett készült.
2. kifogás, fotó IMG\_6309.jpg: A helyszín a kifogásban megjelölt helyszíntől eltér. Az 2. számú fotó a Kórház utcai piac mellett készült.
3. kifogás, fotó IMG\_6310.jpg: A 3. számú fotón látható plakát megegyezik a 2. számú fotón látható plakáttal, a fotó másik szögből készült. A helyszín a kifogásban megjelölt helyszíntől eltér. Az 3. számú fotó a Kórház utcai piac mellett készült.
4. kifogás, fotó IMG\_6312.jpg: A plakátról nem állapítható meg, hogy mely jelölt választási plakátja. A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.
5. kifogás, fotó IMG\_6313.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.
6. kifogás, fotó IMG\_6314.jpg: a plakátról nem állapítható meg, hogy az melyik jelölt választási plakátja. A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.
7. kifogás, fotó IMG\_6316.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, helyszín nem azonosítható.
8. kifogás, fotó IMG\_6317.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, helyszín nem azonosítható.
9. kifogás, fotó IMG\_6318.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, helyszín nem azonosítható.
10. kifogás, fotó IMG\_6319.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg. A fotó azonosságot mutat a 7. fotóval.
12. kifogás, fotó IMG\_6321.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.
13. kifogás, fotó IMG\_6322.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.
14. kifogás, fotó IMG\_6323.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.
15. kifogás, fotó IMG\_6325.jpg: A rongálás ténye, azaz az, hogy azt szándékos emberi beavatkozás okozta-e, minden kétséget kizáróan nem állapítható meg.
17. kifogás, fotó IMG\_6360.jpg: A helyszín a kifogásban megjelölt helyszíntől eltér.
18. kifogás, fotó IMG\_6361.jpg: A 17. számú fotó ugyanazt a plakátot ábrázolja, mint a 18. számú fotó. A fénykép más szögből készült.
19. kifogás, fotó IMG\_6941.jpg: A helyszín a kifogásban megjelölt helyszíntől eltér, az a Kórház utcai piac mellett készült. Vélelmezhető, hogy a 19. számú fotón látható választási plakátokat nem a fához rögzítették.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási Bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 220. § szerint Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 6 fő, 5 igen, 1 nem)

  
dr. Marozsán Edina  
a HVB elnöke



