

255/2024. (V. 23.) BP03 HVB Határozata

Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság Havadi Elza a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje által, plakátok áthelyezése tárgyában benyújtott kifogását

elutasítja.

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2024. május 26-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést személyesen (1033 Bp. Fő tér 3. fszt. 2.), levélben (postacím: 1300 Bp. Pf. 102.) vagy elektronikus levélben (03.HVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Havadi Elza a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje (a továbbiakban: benyújtó) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a 2024. május 21-én, a törvényes határidőn belül a következő kifogást terjesztette elő.

„Kérem a Tisztelt Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azzal, hogy a rólam szóló plakátokat áthelyezte. Kérem továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2024. április 23. napján az 9/2024. (IV.23.) BP03 HVB határozatával engem, mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármester-jelöltjeként nyilvántartásba vett.

2024. (05.21). napján - vélhetően a reggeli órák folyamán a Budapest, III. kerület villanyoszlopokon elhelyezett, rólam szóló legalább két darab plakátot eltávolították és a 1031. Bp. Kanóc utca 3. óvoda játszótéren a kerítésre, illetve a csúszdára tették át.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási

falragasz, valamint az a tény, hogy azt megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgároknak a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása. Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.”

A kifogás nem megalapozott.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, (...)
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja a becsatolt fényképek alapján, hogy Havadi Elza a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének a választási plakátjai egy játszótér kerítésén és egy, a játszótéren megtalálható játszóeszközön találhatóak meg. A beadványhoz csatolt 2 db fénykép egyértelműen és minden kétséget kizáróan nem bizonyítják, hogy Havadi Elza képviselőjelöltet ábrázoló plakátokat az eredeti helyükről eltávolították. A fényképek csak és kizárólag a sértetlen plakátokat jelenítik meg. A Bizottság maga is észleli, hogy Budapest III. kerületében nagyon sok villanyoszlopon található választási plakát, azonban a Beadványozó arra vonatkozóan nem csatolt bizonyítékot, hogy a III. kerület melyik két villanyoszlopáról helyezték át a plakátokat, és valóban villanyoszlopról kerültek-e áthelyezésre a plakátok, különös tekintettel arra, hogy a kifogás benyújtója a plakátok eredeti helyszínét nem jelölte meg. A csatolt fényképfelvételek szerint a plakátokon sérülés nyoma nem látható, a sérülés nélküli eltávolítás és áthelyezés tényként nem állapítható meg. Mindezekre figyelemmel a Bizottság a kifogást elutasítja.

A Bizottság egyben megjegyzi, hogy Havadi Elza a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje kifogásában tévesen polgármester-jelöltként tünteti fel magát, azonban az aláírásnál helyesen, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjeként, tehát az elírás nem alapozza meg kifogása elutasítását.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. § szerint Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 6 fő, 5 igen, 1 nem)



dr. Marozsán Edina
a HVB elnöke



