

266/2024. (VI. 6.) BP03 HVB Határozata

Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság Bús Balázs a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje által, választási kampányban felhasznált fotó önkormányzati plakáton való elhelyezése tárgyában benyújtott 2024. június 3-án 15:53 perckor, 15:54 perckor, 15:55 perckor, valamint 2024. június 4-én, 14:35 perckor, 14:43 perckor és 16:12 perckor választási kampányban használt fotó önkormányzati plakáton való elhelyezésével kapcsolatos kifogásait

elutasítja.

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2024. június 9-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljárt választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést személyesen (1033 Bp. Fő tér 3. fszt. 2.), levélben (postacím: 1300 Bp. Pf. 102.) vagy elektronikus levélben (03.HVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. kifogások

Bús Balázs a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje (a továbbiakban: Benyújtó) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján 2024. június 3-án három darab, 2024. június 4-én további három darab kifogást nyújtott be az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül.

„Kérem a Tisztelt Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottságot állapítsa meg, hogy Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyier Önkormányzat ismételten megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját azzal, hogy dr. Kiss László polgármesterjelöltet a választási kampányban használt fotójának önkormányzati plakáton való elhelyezésével előnyös helyzetbe hozta a többi jelölthöz képest. Kérem, hogy az elkövetőt a további jogsértéstől eltiltani, továbbá részére pénzbírságot kiszabni szíveskedjen.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2024. április 23. napján az 1/2024. (IV.23.) BP03 HVB határozatával engem, mint a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármester-jelöltjeként nyilvántartásba vett.

2024. június 3. napján a 1039 Budapest, III. kerület Heltai Jenő téren a piac előtt található villanyoszlopon/választási reklámhelyen a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyier Önkormányzat által kihelyezett olyan plakát található, amelyen az Önkormányzat és a hivatalban lévő dr. Kiss László polgármester önkormányzati tevékenységét hirdeti.

2024. június 3. napján 1039 Budapest, III. kerület Heltai Jenő téren a Príma előtt található villanyoszlopon/választási reklámhelyen a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által kihelyezett olyan plakát található, amelyen az Önkormányzat és a hivatalban lévő dr. Kiss László polgármester önkormányzati tevékenységét hirdeti.

2024. június 3. napján 1039 Budapest, III. kerület Füst Milán utca 28. alatt található villanyoszlopon/választási reklámhelyen a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által kihelyezett olyan plakát található, amelyen az Önkormányzat és a hivatalban lévő dr. Kiss László polgármester önkormányzati tevékenységét hirdeti.

2024. június 4. napján a 1039 Budapest, III. kerület Traianus téren található villanyoszlopon/választási reklámhelyen a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által kihelyezett olyan plakát található, amelyen az Önkormányzat és a hivatalban lévő dr. Kiss László polgármester önkormányzati tevékenységét hirdeti.

2024. június 4. napján a 1039 Budapest, III. kerület Hímző utcai buszmegállóban található választási reklámhelyen a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által kihelyezett olyan plakát található, amelyen az Önkormányzat és a hivatalban lévő dr. Kiss László polgármester önkormányzati tevékenységét hirdeti.

2024. június 4. napján a 1039 Budapest, III. kerület Ürömi út 1B. alatt található választási reklámhelyen a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által kihelyezett olyan plakát található, amelyen az Önkormányzat és a hivatalban lévő dr. Kiss László polgármester önkormányzati tevékenységét hirdeti.

A plakáton dr. Kiss László Polgármester/jelölről készült azon fotó található, amely teljes mértékben megegyezik dr. Kiss László Polgármester/jelölt kampánycélra használt plakátjain elhelyezett fotójával. A plakát továbbá dr. Kiss László Polgármester/jelölt fotója mellett rögzíti, hogy az azon szereplő személy a polgármester, továbbá olyan önkormányzati eredménykommunikációt, amely egy III. kerületi (helyi) magas százalékarányú konzultációs eredményszámot jelöl, továbbá egy III. kerületi intézkedést tartalmaz vagy arra hív fel. A jelen kifogáshoz mellékelten az összehasonlíthatóság és bizonyítás végett megküldöm mind a jogsértő plakátról, mind dr. Kiss László polgármester/jelölt kampányplakátjáról készült fényképet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet: esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 209. (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Tekintettel arra, hogy a sérelmezett plakátok a jelen kifogás benyújtásának napján is láthatóak, így a jogsértés folyamatosan fennálló tevékenység.

A Kúria Kvk.VI.39.102/2024/7. számú döntése jelen ügygel jog- és tényazonos ügyben megállapította a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését. A Kúria ezen döntésében többek között rögzíti, hogy

- *a Budapest III. kerületi lakosok által leadott szavazatok arányának az Önkormányzat részéről való közzétevése mellett óriásplakáton a kerületi polgármester fotójának megjelenítésére nem állapítható meg indok, nincsen adat arra, hogy a lakossági szavazás mértéke függene vagy függött volna a polgármestertől, és*
- *az óriásplakát kihelyezése kerületi kampányterületen és kampányidőszakban történt,*
- *a Polgármester/jelölt kampányplakátja a támogató pártok és egyesület feltüntetésével nem jelölt, hanem egyértelműen beazonosítható módon a kerületi polgármesterre való szavazásra szólít fel, és*

- a kampányplakáton megjelenítette! lényegében azonos képanyag (a Polgármester/jelölt fotója) illetve megjelölés (név és megnevezés: polgármester) az óriásplakáton szerepel, azt állapította meg, megalapozott a kérelmező kifogásának, fellebbezésének és bírósági felülvizsgálati kérelmének azon része, hogy az Önkormányzat részéről az óriásplakát a rajta fotóval és névvel elhelyezett Polgármester/jelöltet támogató kampányeszköz.

Ugyanezen jogsértést a Kúria hivatkozott határozata a rendelkező részében is megállapítja az alábbiak szerint:

„A Kúria a Fővárosi Választási Bizottság 169/2024. (V. 24.) FVB számú határozatát részben megváltoztatja, a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság 249/2024. (V. 19.) BP03 HVB számú határozatát részben megváltoztatja, megállapítja, hogy a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontját azzal, hogy dr. Kiss László polgármester-jelöltet a választási kampányban használt fotójáért önkormányzati plakáton való elhelyezésével előnyös helyzetbe hozta a többi jelölthöz képest, ezért a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatot a további jogsértéstől eltiltja, a Fővárosi Választási Bizottság 169/2024. (V. 24.) FVB számú határozatát egyebekben helybenhagyja.”

Ezen plakáttal a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontját, mivel egyedül dr. Kiss László Polgármester/jelölt és nem minden polgármester-jelölt érdekében folytat kampánytevékenységet. További tekintettel arra, hogy az Önkormányzat e jogsértése - a Kúria által - korábban már megállapításra került, így megállapítható, hogy ismétlődő elkövetésről van szó, amely a Ve. 152. § (2) bekezdése alapján - megalapozza pénzbírság jogszerű kiszabását.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint részére pénzbírságot kiszabni szíveskedjen.”

II. A Bizottság döntése

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság (Bizottság) elsőként a kifogás befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésének megfelelő határidőben.

A Bizottság továbbá megállapította továbbá, hogy a kifogás megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi feltételeknek. Fentiekre tekintettel a Bizottság a kifogást érdemben bírálta el, figyelemmel a Ve. 217. §-ra, amely szerint 217. § (1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a kifogások tárgya egymással összefügg, az előterjesztett hat kifogás azonos jogszabálysértő tevékenységet támad a választási bizottság elrendeli az előtte folyamatban levő azon ügyeknek az egyesítését.

A Ve. 139-143/B. §-okban határozza meg a kampányidőszakra és eszközökre irányadó rendelkezéseket. A 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység, a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

Tekintettel arra, hogy a Kúria a kifogásokban hivatkozott Kvk.VI.39.102/2024/7. határozatát nem kézbesítette az Önkormányzat jogi képviselőjének, így a kifogásokban hivatkozott – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának – ismételt megsértése fogalmilag kizárt, figyelemmel a Ve. 232. § (3) bekezdésben foglaltakra is, amely szerint:

„(3) A bírósági felülvizsgálat során hozott határozatot a bíróság közli

a) a kérelmezővel,

b) azzal, akire a határozat jogot vagy kötelezettséget keletkeztet vagy származtat, és

c) azokkal, akikkel a másodfokú határozatot közölték.”

A kifogás érdemi részét illetően a Bizottság az alábbiakat állapította meg a kifogáshoz csatolt fényképek alapján:

A kifogásokban sérelmezett Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által kihelyezett plakátokon látható egyedi grafikát, betűtípust és színekombinációt a helyi önkormányzat évek óta folyamatosan használja. A választási tárgyú kihelyezett plakátok és reklámok ezt az egyedi grafikát, betűtípust és színekombinációt nem veszik át, azzal nem azonosak, azzal nem is hasonlatosak. Megállapítható továbbá, hogy Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által kihelyezett az Önkormányzat tevékenységét népszerűsítő plakátok elrendezése (vízszintes elrendezés), és az azokon használt színek és azok kombinációi (kék-fehér), betűtípus és egyéb egyedi grafikai elemek (Óbuda logó) élesen eltérnek a dr. Kiss László polgármester-jelölt választási plakátjain látható elrendezéstől (függőleges elrendezés), és az azokon használt színek és azok kombinációi (sárga-zöld), és az egyéb grafikai elemek (támogató jelölő szervezetek logói) tekintetében. Azonosság kizárólag a polgármester/ polgármester-jelöltet ábrázoló fotó kapcsán állapítható meg. Mindezen túlmenően a kifogást tevő által csatolt fényképmellékletek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tevékenységét bemutató plakátok kihelyezésére olyan helyszíneken került sor, amelynek környezetében a polgármester/jelölt választási plakátja nem, vagy csak nagyon távol található.

Az Önkormányzat eredményét népszerűsítő plakát jogsértő voltával kapcsolatos Kúriai joggyakorlat (Kvk.IV.37.360/2014. számú határozata, amely BH 2014.12.379. számon is megtalálható) értelmében választási kampányban az Önkormányzat tevékenységét népszerűsítő plakát abban az esetben jogsértő, amennyiben azt oly módon helyezik el, hogy az valamely jelölt népszerűsítést közvetlenül felerősíti. Ezért azon önkormányzati plakátok esetében, amelyek önmagukban állnak a Kúria megítélése szerint megalapozott törvényességi aggály nem vehető fel. Azok az önkormányzati plakátok azonban, amelyek valamely jelölt választási plakátja mellett, vagy azzal vizuálisan érintkezve kerültek kihelyezésre, illetve egyéb jellemzőjük is hasonlatosak az önkormányzat plakátja és a jelölt plakátja „összefolyik” ezért egymást erősítő hatással bírnak.

A Ve. 2.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni - többek között - a c) pont szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket. Az esélyegyenlőség elve azt jelenti, hogy a választási küzdelemben az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam, illetve a közhatalmat gyakorló szervezet - ideértve az önkormányzatot is – semlegességét, azaz nem vehet részt a választási küzdelemben egyik jelölt, vagy jelölő szervezet mellett, vagy ellene. Ebből következik, hogy ahol az önkormányzat eredményét népszerűsítő plakát a választáson induló plakátja mellett áll, vagy azzal vizuálisan érintkezik ez közvetlen hatással lehet - pl. felépítése, színhasználata más vizuális elemei miatt – a jelöltet népszerűsítő plakátra. Ilyen esetben sérül a pártok, jelölő szervezetek, jelöltek közötti esélyegyenlőség abból az aspektusból, hogy az önkormányzati plakát felerősítő módon hat a jelölt esélyeire szemben más jelöltekkel, jelölő szervezetekkel, akik mögött az önkormányzat által közétett plakát ilyen hatást nem vált ki.

A Bizottság ugyanakkor rögzíti, hogy a töretlen kúriai gyakorlat értelmében önmagában a színhasználat, a szlogen feltüntetése sem pedig a hivatalban lévő polgármesterről készült fotó önkormányzati és a választási plakáton szereplő személyről készült fotó azonossága, vagy hasonlósága, továbbá a önkormányzat tevékenységét népszerűsítő jelleg törvényességi szempontból nem kifogásolható. Kizárólag abban az esetben állapítható meg a Ve. 2. § (1) bek. c.) pontjában foglalt alapelvi sérelem, amennyiben az önkormányzati plakát jelölttel, jelölő szervezettel közvetlen kapcsolatba kerül.

Hasonló álláspont olvasható a Kúria Kvk.39.364/2022/6. számú döntésben, amely szerint a Ve. hatálya alá nem tartozó szervezetek vonatkozásában részletesen vizsgálni kell a kifogással érintett tevékenységre tekintettel a választási jogviszonyok tényleges érintettségét. a jelölő szervezet közötti esélyegyenlőség megbontására kampányidőszak alatt az a kommunikációs tevékenység lehet alkalmas, amely formai/ tartalmi egyezősége okán felerősíti az egyik jelölő szervezet, vagy jelölt választási üzenetét, mert ilyen esetben a támogatott jelölő szervezet/ jelölt kampányüzenet több választóhoz képes eljutni.

Fent kifejtettek tükrében vizsgálva a kifogásokhoz csatolt fényképmelléleteket egyértelműen megállapítható, hogy az önkormányzati plakátok – a Budapest III., Himző utca buszmegálló kivételével – térbelileg is elkülönülten kerültek kihelyezésre, ezáltal ezen esetekben jogsértés nem állapítható meg. Az említett kivétellel kapcsolatban a Bizottság utal azon kúriai gyakorlatra, amely szerint a jogsértés megállapításához a szoros vizuális kapcsolat mellett szükséges az is, hogy azt önkormányzati és a választási plakáton szerepeltetett elemek, grafikai megoldások egymáshoz a megtévesztésig hasonlatosak legyenek. Kampányidőszakban az Önkormányzat által a tevékenységével kapcsolatos plakát kihelyezésekor éppen ezért különös gonddal kell ügyelnie az Önkormányzatnak arra, hogy az önkormányzati plakáttal kapcsolatban a választópolgárban ne alakuljon ki olyan érzet, hogy az választási plakát. Az egymás környezetében lévő önkormányzati és választási plakátok esetében kizárólag ennek hiányában állapítható meg jogsértés az Önkormányzat részéről. A Budapest III., Himző utca buszmegállóban elhelyezett plakátok esetében azonban a Bizottság álláspontja szerint az előzőekben hivatkozott szoros összefüggés, ezáltal az egymás felerősítő hatás nem állapítható meg akkor sem, ha az azokon szereplő fotók azonosak, ezzel együtt azonban egyértelműen rögzíthető, hogy az Önkormányzat eleget tett azon kötelezettségének, hogy kampányidőszakban kihelyezett plakátja nem legyen alkalmas a választók megtévesztésére, ezáltal a Ve. 2.§ (1) bek c.) pont szerinti jogsértés megállapítására. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint az Önkormányzat kifogásolt magatartása egyértelműen a Ve. 142. § írt tevékenység, és ezért nem minősíthető kampánytevékenységnek.

A kifogásolt fotót illetően a Bizottság megjegyzi, hogy nem várható el az Önkormányzattól, hogy a hivatalban lévő és az önkormányzati választáson induló polgármesterről az Önkormányzat eredményét hirdető plakáton teljesen más fotó kerüljön feltüntetésre, mint a választási plakáton, mert mind két plakáton ugyanarról a személyről kerül feltüntetésre fotó, mint ahogy az sem várható el, hogy az eltérő célú kommunikációs eszközön más nevet használjon fel.

A Bizottság fent kifejtettek alapján Bús Balázs polgármesterjelölt által benyújtott valamennyi kifogását elutasította, mert a kifogásolt plakátok vonatkozásában - mivel azok nem keltik azt a látszatot a választópolgárokban, hogy az önkormányzati plakát az újrainduló polgármester választási kampányához tartozó plakát lenne, ezért nem alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére - jogsértést megállapítani nem tudott, ezért a kifogásolt önkormányzati plakátok nem minősülnek a Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköznek, a plakátokon szereplő közlés pedig ennek következtében nem tekinthető a Ve. 141. § szerint kampánytevékenységnek.

Összegezve a Bizottság tehát megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező önkormányzati plakátok nem sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási Bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

...

- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Bizottság – miután a kifogásokat elutasította – így az azokban indítványozott bírság kiszabását is elutasította.

A kifogásban hivatkozott Kúria Kvk.VI.39.102/2024/7. számú döntéssel kapcsolatban a Bizottság megjegyzi, hogy annak eldöntése, hogy az Önkormányzat tevékenységéről szóló, azt hirdető plakáton indokolt-e avagy sem az Önkormányzatot képviselő, azt megtestesítő polgármester fotójának szerepeltetése kizárólag az Önkormányzat belügye, az nem tartozik a bíróság hatáskörébe. Továbbá a Bizottság rögzíti, hogy a Kúria kifogást tevő által hivatkozott határozata eltér a Kúria ugyanezen tárgyban hozott korábbi döntéseitől, azonban semmilyen indokolást nem tartalmaz arra, hogy jelen esetben milyen okok indokolták a korábbi gyakorlatától való eltérést. Ennek hiányában azonban a Bizottság nem látott alapot arra, hogy a Kúria által kialakított gyakorlattól eltérjen.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 6 fő, 5 igen, 1 nem)



dr. Marozsán Edina
a HVB elnöke