

**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZATA**

Szám: I/7-2/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének **2015. február 5-én (csütörtökön)** 10.00 órai kezdettel, a Városháza tanácskozó termében (1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21.) megtartott – *r e n d k í v ü l i* – üléséről.

Jelen vannak: Bús Balázs polgármester, Baumann Irén Erzsébet, Béres András, Bulla György, Burján Ferenc, Czeglédy Gergő, Csapó Harold Gábor, Dr.Demeter Gellért, Désiné Németh Éva, Dóra Csaba, Farkas Balázs, Kelemen Viktória, Kemény Krisztina, Mihalik Zoltán, Őri László, Dr.Pappné Dr.Nagy Judit, Puskás Péter, Rác Andrea, Dr.Simonka Csaba, Stollmayer Ákos, Szanyó Miklós, Török Ferenc (22 fő) képviselő.

Távol: Laukonidesz Lilla (1 fő) képviselő.

Nemzetiségi Önkormányzatok részéről:

Karailiev Iván Budapest III. Kerület Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Lázár Edit Óbuda-Békásmegyer Román Önkormányzat elnöke
Dr.Lásztity Radomir Szerb Nemzetiségi Önkormányzat Óbuda-Békásmegyer elnöke
Krizsán Ferenc Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Theisz Bálint kabinetvezető
Kiss Anita jegyző
Borbély Rita önkormányzati főtanácsadó
Dr.Gidófalvy Dénes önkormányzati főtanácsadó
Horváth András önkormányzati főtanácsadó
Szabó Magdolna önkormányzati főtanácsadó
Sztamenits Adrienn önkormányzati főtanácsadó – sajtóreferens
Jákfalvi Gabriella munkaügyi osztályvezető
Dr.Szegedi Gábor aljegyző – igazgatási főosztályvezető
Massányi Katalin főépítész
Tímár Katinka főépítész és várostervezési irodavezető
Báll Sándor pénzügyi és gazdálkodási főosztályvezető
Vecsey-Füzes Márta számviteli osztályvezető
Bajusz Péter költségvetési és ellenőrzési osztályvezető
Dr.Balla István könyvvizsgáló
Dr.Urbán Péter adóügyi osztályvezető
Dr.Gallóné Nagy Judit szociális szolgáltató főosztályvezető
Novákné Sárosi Andrea gyermekvédelmi osztályvezető
Szalai Erzsébet lakásügyi osztályvezető
Hevesiné Melczer Mónika egészségügyi és jogi osztályvezető
Kittlerné Orosz Valéria pénzügyi és intézményi osztályvezető
Pálkás András városüzemeltetési főosztályvezető
Dr.Páli Adrienn vezető jogtanácsos
Petzné Pocsai Éva belső ellenőrzési csoportvezető
Radnai Írisz társadalmi kapcsolatok, oktatási és kulturális főosztályvezető

Markóné Tutervai Éva építési hatósági osztályvezető
Simon Józsefné Bp. Főv. Korm. Hiv. III. kerületi Hivatal vezetője
Hajdu Tibor biztonságszervezési és üzemeltetési csoportvezető
Virág Benedek Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Dr.Böjtös Zoltán Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója
Dr.Kirchhof Attila Óbudai Vagyonkezelő vezérigazgatója
Dr.Csepeli Zsuzsanna Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Hont János KSZKI igazgatója
Dr.Petrik Róbert Péter Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kht. vezetője
Gyulai Ivánné Óbudai Könyvtár igazgatója
Népassy Noémi Óbudai Múzeum igazgatója
Harsányi Mária Óbudai Társaskör igazgatója
Janurikné Csonka Erika Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ intézményvezetője
Tárnoki Erzsébet Óbudai Egyesített Bölcsődék vezetője
Zanáné Haleczky Katalin Óbudai Családi Tanácsadó- és Gyermekvédelmi Központ intézményvezetője
Bánkutiné Varga Katalin szervezési osztály csoportvezetője
Andrássy Angéla jegyzőkönyvvezető
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető

Bús Balázs: köszönti a jelenlévőket. Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

54/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet-tervezete (I. forduló)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
2. Tájékoztató a vagyongazdálkodással összefüggő egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatának jelenlegi állásáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
3. Elvi döntés a III. kerületi háziiorvosi praxisjog megvásárlásához igényelhető önkormányzati támogatás bevezetéséről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
4. Sürgősségi gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatással kapcsolatos szerződés módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
5. Döntés az Esernyős Óbudai Kulturális Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának ügyrendjéről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

6. Javaslat települési értéktárba történő felvételre
(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

7. Társasházak energetikai korszerűsítését támogató pályázati felhívás módosítása
(Írásbeli)

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 1. pontja: Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet-tervezete

(I. forduló)

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: jogi típusú észrevétele volna.

Egyedi, furcsa helyzet az, hogy rendkívüli ülés keretében tárgyalják a költségvetést. Az önmagában, hogy rendkívüli ülés keretében tárgyalják az első fordulót, nem lenne meglepő, ám az önmagában, hogy a két forduló között egy hét van, nem feltétlenül segíti a képviselői munkát. Amennyiben képviselőként írásos javaslatot szeretne tenni a költségvetéshez, akkor annak a határideje a múlt héten lejárt. Kéri a polgármesteri vezetéstől, és a FIDESZ frakciótól, hogy oldják fel ezen helyzetet, és ha ilyen típusú észrevétel érkezik a napokban, azt jogi alapon ne utasítsák el.

Bús Balázs: úgy áll a költségvetéshez, ha bárkinek most, vagy a második fordulóig, vagy a második fordulón javaslata lesz, azt figyelembe veszik. Jogi szempontból semmilyen elutasítás nem lesz a költségvetés kapcsán.

Mihalik Zoltán: kérdéssort szeretne feltenni, és előre is elnézést kér, ha hosszú lesz. Amennyiben nem tudja az időt betartani, legfeljebb még egyszer szót kér. Konkrét nagyberuházásokról, illetve azok tervezéséről, jelenlegi státuszáról érdeklődik.

A tervezett fejlesztések, melyek az idei évet érintik - ha nem is mind, de jelentős részük -, központi támogatásból fedezett, vagy részben fedezett. A Heltai Jenő téri Piac tervezési költsége – ha jól gondolja – 150 MFt. Ezután szeretne érdeklődni.

A multifunkcionális közösségi tér kapcsán megnyert pályázatról van szó, mely 385 MFt-tal szerepel az idei költségvetésben.

Bús Balázs: a Tér-Köz pályázatra gondol?

Mihalik Zoltán: igen. A Városfejlesztő Kft-nél 540 MFt lett beállítva, és pluszban ki van egészítve az önkormányzati önrésszel. Az kérdezi, mikorra várható ennek a megvalósulása?

Ugyanígy kérdés a Zichy kastély Északi szárnyának 295 MFt-ja. Ha minden igaz, ennek is van bevételi oldala, nemcsak kiadási.

Két jelentős útfelújítással foglalkozó sor van a költségvetésben. Az egyik a BKISZ útpálya 150 MFt-ja, és van egy másik útpálya megerősítés, szintén hasonló összeggel. Kéri, de korábban ígéret is volt ezzel kapcsolatosan, hogy utcalistát kapnak. Fontos lenne, hogy ezek a listák kerüljenek a képviselők elé a második fordulóig.

A következő terület a szociális. Korábban több körben folytattak le vitát. A Főosztálytól, vagy polgármester úrtól kérdezi, történt-e kalkuláció. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a költségvetési tervszámok alapján az érintettek köre, ill. a támogatások összege is csökkenni fog azáltal, hogy a központi költségvetésben erre fordított összegek jelentősen csökkentek. Félretéve ennek a politikai nézeteltéréseit, hogy mennyire megy jól a magyar gazdaság, és ténylegesen csökkenne a szegények száma, és ez hogy néz ki Óbudán ..., Ő erről nincs meggyőződve, már csak azért sem, mert azok a kezdeményezések, melyeket ő is támogat, pl. a gyermekek reggeli étkeztetése, azt mutatja, - hogy napi

szinten 200 gyermeket étkeztet Óbuda által támogatott helyi szervezet is,- a szociálisan rászoruló gyermekek száma folyamatosan nő, nem pedig csökken, és semmiképpen nem stagnál.

Történt-e kalkuláció arra nézve, mennyibe kerülne ez, ha szinten tartanák a támogatások összmértékét? Ha a 950 MFt, melyet korábban erre fordítottak, saját forrásból beépítenék az idei költségvetésbe, és nem azt a stratégiát folytatnák, hogy most egy „nadrágszij meghúzó” próbaidőszak következik, és néhány hónap múlva megnézik, pontosan ez mennyit jelent, ki tudják-e egészíteni, és később tudnak-e többlettámogatást adni, vagy növelni a különböző támogatások mértékét? A szociális területet érintő költségvetési előterjesztéssel kapcsolatosan azon a véleményen van, hogy ő olyan költségvetést támogatna szívesen, ahol nem változik a támogatások mértéke, és nem csökken az érintettek köre. Elfogadja, és megértette azt az álláspontot, melyet polgármester úr a Szociális Bizottság ülésén elmondott.

Ahhoz, hogy a többletforrást, vagy a korábbi forrás szinten tartását biztosítani tudják, elkerülhetetlen, hogy más területektől, más egyébként szintén fontos, bár számára talán kevésbé érzékeny területektől elvegyenek. Két cégnek nézte meg az elmúlt évek költségvetési főszámaikat. Mindkét cég az elmúlt évben rendkívül jó munkát végzett, és feladatkörük jelentősen bővült. Egyre több többletfeladatot vállaltak magukra. Akár úgy, hogy új intézményekkel bővültek... Egyik ilyen cég a Kulturális Központ Nonprofit Kft. Az idei évben az ő finanszírozásuk 542 MFt-tal szerepel a költségvetésben, négy nagy rendezvénnyel kiegészítve. Óbuda Napját, az Óbudai Nyarat, az Óbudai Adventet, és az Újévi Koncertet említi meg. 2012-ben ugyanezen szervezet költségvetési főszáma 355 MFt volt, és folyamatosan nőtt évről évre. Tudja, hogy azóta jelentős intézményekkel bővült a hálózat, jelentős többletfeladatokat vállaltak. 3 év alatt 52 %-kal nőtt meg a támogatásuk, ill. az erre fordított összeg, nem számítva azt, hogy az Esernyősök támogatása 112 MFt-tal kikerült ebből a körből.

Egyelőre ennyit szeretett volna mondani, majd újra szót kér, és a többi a következő hozzászólásban mondja el...

Bús Balázs: nyugodtan fejezze be... Egyébként 8 percnél tartanak, csak a rendszer nem érzékelte az időtúllépést.

Mihalik Zoltán: a Közterület-felügyelet a másik cég, melyet megemlít. Idén 574 MFt-ot szánnak erre a cégre. Ez a tavalyihoz képest 30 %-os növekmény. Tisztában van azzal, hogy a parkolási rendszer bevezetése jelenthet többletfeladatot ennél a cégnél. Visszaulva az előző összehasonlításra, 2011-ben ugyanezen cégnél 251 MFt volt a támogatás mértéke, és ez lett közel 3 év alatta a duplája. A bírságoknál 2011-ben 115 MFt volt az összeg, tavaly 220 MFt.

Idén a parkolási bírságokkal 330 MFt-os összegre emelték fel. Fontos a közrend, és a cég jól is végzi a tevékenységét, de neki furcsa, hogy a létszámuk egyre növekszik, és a bírság is folyamatosan nő. Ez azt is jelenti, hogy az agglomerációban, és a kerületben lakók egyre kevésbé tartják be azokat a szabályokat, melyeket akár ez a képviselőtestület, akár más szervezet kötelező módon rájuk betartatni hivatott.

A harmadik terület, mellyel foglalkozott, és mely tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén a könyvvizsgáló által is elhangzott, a felhalmozási bevételek kérdése a Vagyonkezelőnél. Szó volt arról, hogy jelentősen megemelkedtek azok a számok, melyek a tavalyi tervszámok voltak a költségvetésben. Mind az 50 MFt alatti, mind az a feletti értékesítések esetében.

Még a tavalyi teljesítési számokat nem látják, de a tavalyi háromnegyed éves beszámoló alapján ezek nem voltak rendkívül jó teljesítések. Tudja, ez minden évben költségvetési kosmetikázásra alkalmas tétel, azért, hogy nullával lehessen tervezni a hiány mértékét. Tavaly a költségvetés tartaléka 1.2 milliárd forint volt. Akkor volt tartalék arra, ha a számok nem úgy teljesülnek, akkor azt ezzel szembe lehet állítani. Idén az általános tartalék 180 millió forintra csökkent. Nem látja az ellentételezést. Ha a számok nem teljesülnek, akkor miként változik a költségvetés belső összetétele?

A Városfejlesztő Kft-nél 100 MFt-os közösségi tervezések sor kapcsán Báll Sándor úrtól kapott információt, hogy az összes kerülettel foglalkozó közterület tervezés kerül ide egy sorba. Ha ez a közterületek tervezését jelenti, akkor azt hívják közterületek tervezésének, mert a közösségi tervezés, egy más fogalom. Ha ez közösségi tervezés, annak kifejezetten örül, ha az önkormányzat elindul ebbe az irányba...

Bús Balázs: már elindultak.

Mihalik Zoltán: utolsó kérdése a Városüzemeltetési Osztálynál szereplő 100 MFt, melynél az szerepel, hogy „lista alapján”...

Bús Balázs: tegyék fel a kérdéseket, majd a végén kerülne sor válaszára.

Béres András: a kötvénykibocsátással kapcsolatosan a maradvány felől érdeklődik. Tavaly is kifogásolták, hogy kicsit elkapkodták a kötvénykibocsátást. Ha jól látja, most az történt, hogy az önkormányzat tavaly kibocsátotta a kötvényt, kamatfizetési kötelezettsége keletkezett másfél milliárd forint értékben, és kétmilliárd forintnyi maradványösszeggel nyitották az évet. Ez a pénz a számlán van, és nyilván leköti valahogy az önkormányzat, de kamatmarzsot valószínűleg fizetnek. Felveti a kérdést, mibe kerül az önkormányzatnak, hogy lehívták a kötvényt, amit közben másfél, vagy két százalékos kamattal lekötnek a banknál?

Nézte a támogatott civil szervezeteket, melyek valószínűleg nagyon fontos, és közhasznú tevékenységet végeznek... Kérdése, hogyan működik jelenleg a rendszer? Valamely szervezet bejelentkezik, és dönt az illetékes osztály, ki és milyen összegű támogatásra méltó? Vagy összesen ennyien jelentkeztek? Azért veti fel a kérdést, mert elég nagy korrelációt lát a felsorolt civil szervezetek listáján, és azon civil szervezetek listáján, akik a kampányba szálltak a jelenlegi többség oldalán. Azt nem szeretné, ha bárki azt érezné, hogy azért, mert egy tényleg közhasznú tevékenység támogatására jogosan pénzt kapnak az önkormányzattól, ennek utána bármilyen politikai ára is kell, hogy legyen.

Harmadik kérdése az Óbuda újságra vonatkozik. Tavalyelőtt 68 MFt-ot költöttek az újságra.

Tavaly 83 MFt-ra emelték fel az összeget, igen jelentősen, arra hivatkozva, hogy 2014. választási év lesz, 3 kampánnyal, és emiatt nagyobb példányszámban kell kihozni az újságot...

Ehhez képest idén is 83 MFt-ot terveznek, pedig nem lesznek választások. Nem feltétlenül tartja indokoltnak azt, hogy a lapszámnövekedésre hivatkozik az önkormányzat, és több oldal kell, mert több az anyag...Ez most nem feltétlenül indokolt. Tisztában van vele, hogy sokan olvassák az Óbuda újságot, de a másik oldalát ritkán nézik meg, hogy ez rengeteg papír. 70-80-90 000 példányban kéthetente kinyomnak egy ilyen vastag újságot., ami újrahasznosításra kerül, amihez szintén rengeteg fát ki kell vágni..., és emellett az önkormányzat egy csomó pénzt elkölt...Meggfontolná, hogy nem lehet-e ezt olcsóbban kihozni az önkormányzat részéről, különösen miután idén nem lesznek választások. Az egész koncepcióval problémája van, hiszen magáncég adja ki az újságot, aminek bevétele 90 %-ban az önkormányzattól származik. Ugy finanszírozzák ezt a történetet, hogy nincs ráhatásuk, legalábbis neki, és rálátása sem, hogy ezt a pénzt hogyan és miért így költik el. Számára aggályos az is, hogy van egy szerződésük az Óbuda újsággal, ami 15 éve kötött, és másfél oldalban szabályozza azt, milyen az együttműködés, és ehhez képest sok pénzt kapnak..., és nem hiszi, hogy a megállapodást maradéktalanul tartanák...A megállapodás alapján pártatlanul, objektíven és többoldalúan kellene tájékoztatni. Most csak egy Óbuda újságot nézett át. Utolsó pillanatban bekerült a Római parti mobil védőmű, pontosabban a Csillaghegyi öblözet védelmének a kérdése, ami teljesen egyoldalúan tájékoztat. Semmilyen ellenvélemény nem kerülhetett be az újságba, csak a főpolgármester úr, a polgármester úr gátpárti álláspontja, és a Római partért lobbiszervezet álláspontja. Senki mást nem kérdeznek, akinek esetleg bármilyen jogos aggálya lehet. Ugyanúgy aggályosnak tartja, hogy régebben a képviselők fogadóóráját meg lehetett tudni az újságból, most féloldalas hirdetés van a FIDESZ-KDNP-s képviselők fogadóórájáról, és fel vannak sorolva a körzetek, ahonnan a 6. körzet - ahol szocialista képviselő van -, ki van hagyva...Őket, ellenzéki képviselőket senki nem kérdezte meg, szeretnének-e fogadóórát tartani, mikor, és hol...

Ha egy önkormányzati lap objektíven akarja tájékoztatni a lakosságot, akkor ezt nem így kell tenni. Valami fejlődést el kellene érni, különösen úgy, hogy az önkormányzat ennyi pénzzel támogatja. Erre majd javaslatot tesz a következő testületi ülésre.

Bús Balázs: a szociális terület kapcsán fontosnak látja, hogy jelezze, - nem tudja, mennyire nézte meg a költségvetést Mihalik Zoltán -, de a tavalyi számokkal tervezték. Majdnem 230 MFt-tal többet tervez az önkormányzat saját forrásából a szociális területen. Kb. ennyi az, ami az állami forráselvonás miatt kiesik.

Úgy terveznek a költségvetésben, hogy nem csökken a szociális kiadás. A kerület többet fordít a tavalyihoz képest erre a területre. Amit képviselő úr felvet, és kérdez, az a szociális rendeletmódosítással kapcsolatos. Azt majd ott kell megvitatni. Az biztos, hogy át kell alakítani a szociális rendszert, mert a törvény változása miatt egészen új támogatásokat kell létrehozni. Valóban nem olyan tágan értelmeznek a rendeletben - a korábbihoz képest -, de majd a tapasztalatok eldöntik, hogyan fog működni... Forrás tekintetében nem terveztek csökkenést. Kb. 950 MFt, amit erre a területre fordítottak tavaly. Ebből 500 MFt volt kerületi forrás, és 450 MFt az állami. 230 MFt esik ki az állami támogatásból, és ezt kellett most pótolni.

A szociális területen az intézményeknél 5 %-os bérfejlesztés lett betervezve. Az egészségügyi és oktatási területen dolgozóknál korábban már volt állami bérfejlesztés, a szociális területen nem.

A különböző fejlesztésekkel kapcsolatosan alpolgármester úr válaszol. A Közterület-felügyelet kapcsán Bőjtös Zoltán igazgatót kéri válaszára, Béres András képviselő kérdésére Báll Sándor úrtól vár választ.

A civil támogatásokat illetően elmondja, hogy nem jelentkezés alapján történik a támogatás, hanem azt olyan szervezetek kapják, akikkel az önkormányzatnak együttműködési megállapodása van. Ezek egy része hosszú évek óta költségvetési soron szerepel, és vannak, akik újként kerültek be... Vannak sorok, melyek csökkentek a tavalyi évhez képest, de mindegyik esetben a szakmai ügyosztály és a kft véleményének kikérése alapján tervezték az összegeket.

Egy sor rosszul lett tervezve, de a második fordulóra módosítás történik. A Kék Pont esetében 2 MFt lett tervezve a 4 MFt helyett. Azt a korrelációt, melyet Béres András érez, ő annyira nem érzi. Jóval több civil szervezet van soron támogatva, mint akik esetleg a kampányban őt a támogatásukról biztosították.

Most valóban nincs kampány, így az Óbuda újságban valószínűleg kevesebb pártpolitikai oldal jelenik meg, és több kerülettel kapcsolatos, vagy kulturális hír. A fogadóórák tekintetében bárki, aki fogadóórát tart, és jelzi, azt az újságnak meg kell jelentetni.

Az újság azt nem tudhatja, hogy ki és hol tart fogadóórát. A képviselők leadják, és az jelenik meg. Ha Béres András tart fogadóórát, adja le, és biztos megjelentetik. Átadja a szót alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: a gyakorlatban a fogadóórák leadása úgy történt, hogy az összes képviselőjüktől összegyűjtötte, és beküldte az Óbuda újságnak. Ezt meg tudja tenni bárki. Nem hívta őket fel az újság. A Heltai Jenő téri Vásárcsarnok újjáépítésével kapcsolatos 150 MFt-os állami támogatás a tervezés és előkészítés fázisában fogja őket segíteni. A központi költségvetés elfogadásával, egy számukra elérhető forráshoz kapcsolódó támogatási szerződést - emlékei szerint- már aláírtak. Amint a képviselőtestület elfogadta a költségvetést, onnantól kezdve, a forrást el lehet költeni. Az elképzelés az, hogy a következő évben a kivitelezéshez próbáljanak meg keresni pénzt. A Fővárosi Tér-Köz pályázatnak van egy támogatási és egy önrésze. A kiadási oldalon a támogatás és az önrész együtt szerepel. Ennek két szakasza van, az egyik a nyugdíjasklub kialakítása a szolgáltatóházban. Ennek a kivitelezése már zajlik. A közterület-rehabilitációnak, ami nagyobb tétel, tegnap volt a közbeszerzési pályázati bontása. Heteken belül szerződéskötésre kerül sor, és a terveknek megfelelően a nyári időszakban a kivitelezés is megtörténik, és át fogják adni a lakosságnak. A Zichy –kastélyt érintően a norvég alaphoz nyújtottak be pályázatot, melynek eredményére várnak. Természetesen a költségvetésbe tervezésre került.

Bús Balázs: lehet, hogy a bevételi, és a kiadási oldal majd ennyivel fog csökkenni.

Puskás Péter: ez igazából nincsen kihatással a költségvetés egyensúlyára. A BÉKISZ-hez kapcsolódóan a testület egyszer már foglalkozott a témával. Ez a főváros által közbeszerzetett feladat, és az ahhoz elnyert EU-s pályázati forrás sajnos nem teszi lehetővé az utak teljes szerkezetű újjáépítését. Erre figyelemmel a kivitelező, miután kiásta az árkot, és lefektette a csatornát, visszatemeti, és felette az utat olyan állapotba kell hoznia, mint amilyen előtte volt. Ez nyomvonalas helyreállítás. A hegyvidéki utak egyébként sem voltak túl jó állapotban, hiszen addig nem építettek utat, míg nem volt csatorna. Felmerül, hogy az utakat teljes egészében le kellene aszfaltozni. Első körben 150 MFt-ról döntöttek tavaly, aminek kapcsán a munkálatok már el is indultak. Az összeg egy részét fedi le az érintett területnek, és egy másik részét a költségvetés elfogadásával fogják lefedni

150 MFt-os kerettel. Ez egyébként kb. 500 MFt-os igény. Az osztály igyekezett kiválasztani a főbb útvonalakat, melyeket legtöbbször használnak. Erről a jövő heti testületi ülésre tudnak adni tájékoztatást. A 100 MFt további útépitési keret. Ilyen majdnem minden évben szokott szerepelni a költségvetésben. Ez egy keretösszeg, melyen belül szintén meg kell határozni utcákat, melyek külön beszerzés keretében aszfaltozásra kerülnek. Ezek nem földutak, hanem aszfaltozottak, csak olyan rossz minőségűek, hogy nem éri meg kátyúzni, inkább teljes útszönyegezést kell végrehajtani.

A költségvetésben azon fejlesztések is szerepelnek, melyeket a kötvénykibocsátásból kívánnak megoldani. Tavaly ezeket már közbeszereztették. Ilyen a Zipernowsky utca közterülete, mely az iskola, óvoda, és a nyugdíjas ház közötti terület teljes megújításáról szól. Az Ürömi út, Dózsa u. kereszteződés lámpás csomóponttá történő felfejlesztése a nyári időszakban valósulhat meg. A Csillaghegyi új bölcsőde melletti üres területen a játszótér létesítése szintén.

A Városfejlesztő Kft-nél 100 MFt-os tervezési keret szerepel, mely arra szolgál, hogy a jövőbeni elképzelések alapjait le tudják tenni.

Bús Balázs: megadja a szót dr Bőjtös Zoltánnak.

dr Bőjtös Zoltán: a Közterület-felügyelet jelentős létszámfejlesztésen ment át 2011. óta. A költségvetésük is emelkedett. Akkoriban 31 fő volt a rendszeresített létszám, ami most 68 fő.

A költségek jelentős emelkedése két dologból fog adódni. Létszámnövekedésre lesz szükség, és technikai fejlesztésre. A létszámnövekedés abból adódik, hogy július tájékán a térfigyelő rendszer a rendőrségtől átkerül a Közterület-felügyelethez. A helyiség majdnem kész van. A pályázat kiírásra került, mely téma a Közbiztonsági Nonprofit Kft-hez tartozik.

A rendszer az önkormányzat tulajdonába fog kerülni, gyakorlatilag a Közterület-felügyelet fogja üzemeltetni. Ehhez létszámfejlesztés kell, és bútorozás, valamint egyéb technikai beruházás, ami a Felügyelet költségvetésében fog szerepelni. Az üzemeltetési költségek szintén náluk szerepelnek. Az irodaházban négyen vannak bérlők, viszont ezt az energiaköltséget nyilván arra kell terhelni, aki fel fogja használni.

Ahhoz, hogy a térfigyelő rendszert folyamatosan üzemeltetni tudják - nem pontosan úgy, ahogy eddig -, az azt jelenti, hogy meg kell valósítani a 24 órás Közterület-felügyeleti szolgálatot. Jelenleg hétfőtől csütörtökig csak nappal, pénteken-szombaton éjjel is dolgoznak, de csak korlátozott létszámban. Erre figyelemmel létszámfejlesztésre van szükség. Tavaly már beszéltek róla, idén meg kell valósítani. A működtetéshez gépkocsi fejlesztés is szükséges, továbbá rádiórendszer, szoftver, nyomkövető rendszer, hogy kvázi bevetés-irányítási központként tudjanak működni. Nem keverendő össze a bírság és a pótdíj. A Közterület-felügyelet bírságot szab ki hatósági jogkörben, a parkolási társaság pedig pótdíjat. Ez nem hozzájuk folyik be, hanem a Vagyonkezelőhöz, vagy azon keresztül a céghez, vagy az önkormányzat egyik alszámlájára. Ebben közvetlenül nem vesznek részt, tehát a növekmény nem náluk jelentkezik. Vannak azonban kapcsolódási pontok. Ha júliusban elindul a parkolási rendszer, akkor júliustól már alkalmazni kell a kerékbilincset. Gyakorlat szerint a nótoriusokat ezáltal könnyebb utolérni, mint különböző jogi eszközökkel. Ehhez legalább 4 autó és 16 ember kell. Gondolkodni lehet azon, mennyi kerékbilincset tegyenek fel egy nap.

Az említett költségek mind szerepelnek a költségvetésükben, továbbá a rendszerek folyamatos karbantartása, üzemeltetése, pótlása. A térfigyelő rendszer költségeit részben a Közterület-felügyelet fogja finanszírozni. Jelenleg a Közbiztonsági Nonprofit Kft finanszírozza a rendőri állományt. E téren átalakítások lesznek. Kevesebb lesz a rendőri állomány, és több a közterület-felügyelői. Költségátcsoportosítások is vannak. A növekmények jó része technikai beruházás, illetve van még a személyi bér. A költségek meglehetősen mobilán használhatók.

Az elmúlt év költségvetését nézve, amikor 220 MFt-ra tervezték a költségvetést, és 390 MFt-ra teljesült, látható, hogy 5 % körüli olyan költség volt, amit nem költöttek el. Az ingatlanban, mely bérlemény, karbantartást is kell végezni. Pl. iroda átalakításokat, ablakcsereket...

Az épületben még további beruházások is lesznek, melyek őket is érintik. A parkolási rendszer háttérének kialakítása szintén költségeket jelent, de meg nem tudni hova lesz elszámolva.

Bús Balázs: megadja a szót Báll Sándornak.

Báll Sándor: a kötvénykibocsátás bevétele szeptember 25-én megérkezett az önkormányzathoz. Azóta folyamatosan lekötik a maradék kötvényrészt. Most 715 MFt-nál tartanak. Az előző évben 1 milliárdot költöttek erre, a második fordulóra kimutatást készítenek. A 715 MFt-nak megvan a helye. Ez mindenképpen kellett a működés biztonságához, és a fejlesztéseket sem tudták volna más forrásból megvalósítani.

Szintén a második fordulóra készítenek kimutatást a kamatmarzsról. Lehetőségeik szerint nem csak a kötvényből, hanem a folyószámlából is minden alkalommal lekötötték a Raiffeisennél azt az összeget, melyre nem volt szükség.

Bús Balázs: Virág Benedeket kéri hozzászólásra a fejlesztésekkel kapcsolatosan.

Virág Benedek: szóba került a közösségi tervezés és a közterület tervezés, ami nem ugyanaz. A közterület a tervezés tárgya, a közösségi tervezés pedig a módszere. A költségvetésben a módszer megnevezés szerepel. Nemcsak közterületeket akarnak fejleszteni, hanem épületeket is. Pl. a Kemény villa és fejlesztését is tartalmazhatja. A közösségi tervezés olyan típusú módszertan, mely az alulról jövő kezdeményezéseket is beépíti. A módszertan, a konkrét operatív lépések kidolgozás alatt vannak. A tavalyi évben szerzett tapasztalatokat mindenképpen felhasználják. Megemlíti az ITS tervezését, melynek keretében létrehozták a helyi egyeztető munkacsoportot. A helyi gazdasági, civil, egyházi, és kulturális szereplők delegálhattak embereket. Jó közös munka alakult ki.

A TÉR-KÖZ pályázat kapcsán lakossági fórum keretében egyes alternatívákat egyeztettek a helyi érintettekkel. Idén olyan közösségi tervezést szeretnének létrehozni, mely során a helyiek véleménye valóban megjelenik.

Bús Balázs: harmadik éve „folyik” a „Közel az emberekhez” sorozat, melyben mindig kértek javaslatokat, problémafelvetéseket a helyi lakosságtól. Tavaly kb. 200 javaslat érkezett, és a többségét próbálták a költségvetés készítéskor figyelembe venni.

Jelenleg a fitness parkokkal kapcsolatosan van felmérés, és 95 helyszínre jött javaslat, melyeket most értékelnek ki.

Mihalik Zoltán: örül, hogy beszéltek a fogalmi tisztázásról, kifejezetten örül, hogy nevesítve szerepel ez az új tervezési módszertan. Tisztában van azzal, hogy voltak ennek már próbálkozásai, ill. jól megvalósult dolgai.

Reméli, hogy ezeken a helyi munkacsoportos és lakossági fórumokon túl adott esetben egyéni szintre lebontva, akár a kor szellemének megfelelően internetes felületekkel is bővül... jó dolognak tartja.

Két egyéni módosító javaslata lenne.

Az egyik a Római parttal kapcsolatos. Sokféle érdek és sokféle lobby van ebben a témában. Legyen egy kidolgozott részletes tájékoztatási rendszer. Javasolja megfontolni a kerületi önkormányzatnak, hogy kezdeményezze - akár a fővárosi önkormányzattal közösen - egy tájékoztatási pont kialakítását a Római parton. Gyűjtsék össze az információkat, mutassák be hol tart a tervezési folyamat, miért kell újra tervezni, mi az, ami még ebben változtatható, és külön költségvetési soron nevesítsék ezt.

A másik, amit megfontolásra javasol, a Képviselőtestület által 2013-ban törvényi kötelezettség kapcsán kötelezően elfogadott helyi esélyegyenlőségi programmal kapcsolatos. Kéri, foglalkozzanak az esélyegyenlőségi program aktualizálásával. A program ötéves (2013-2018). Kéri, hogy az esélyegyenlőségi program fogyatékos fejezetével foglalkozzanak külön. Idén készítsenek egy akciótervet elsősorban a kerületben élő fogyatékosokat érintően. Mérjék fel melyek a legfőbb problémák, hol tartanak ebben a dologban... Kéri, amennyiben az anyag igényli, költségvetési tétel is legyen mellette, rendelkezjenek mellé összeget...

Nem kapott választ a kulturális területtel foglalkozó és a Vagyonkezelő felhalmozási bevételeivel kapcsolatos észrevételére.

Úgy gondolja, mindig lesz olyan ötlet, olyan feladat, amivel bővíthet ez a tevékenység. Évről-évre azt látja, hogy bővíl mind a kulturális, mind a sport, mind a közterület-felügyelet feladatköre. Ennek megfelelően nő a létszám, nő az intézményrendszer. Célszerű néha időnként – pl. költségvetés tervezésénél – megnézni azt, mi az, ami ebbe belefér... Ha ilyen tempóban növekszik a feladtvállalás, ill. a létszám, az intézményhálózat, akkor hamarosan el fogják érni a milliárd körüli költségvetési

összegeket, hiszen most már mindkét szervezet a 600 MFt körüli összeget éri el éves költségvetési szinten, persze a Közterület-felügyeletnél van bevétel is...

Ha lehet, ezzel szívesen foglalkozna az elkövetkező 1 héttben, ha részletes tájékoztatást kap. Nem érti, hogy miért növekszik háromszorosára a kerületben a közterületi bírságok összege, ha csak nem azért, hogy maga a szervezet a saját létjogosultságát, ill. saját bevételi oldalát is növelje, amivel alá tudja támasztani a létszámnövekményt...

Bús Balázs: az Esernyős tavalyi költségvetése részévet tartalmazott, nem egy teljes évet. Ebben a költségvetésben az Esernyős teljes évre van tervezve, ráadásul ebben az évben bővülő szolgáltatások vannak az intézményben. Nem ekkora összeggel csökken az ÓKK-nál.

Két forduló között még lesz Kulturális Bizottsági ülés, lehet még pontosítani. Megadja a szót dr.Kirchhof Attila vezérigazgató úrnak.

dr.Kirchhof Attila: az ingatlan értékesítések tervezése nemcsak itt, hanem mindenhol sok éve folyamatosan téma, és az is, hogy a tervezés hogyan történjen. A tervezés módszerét tekintve elmondja, hogy azokat az értékesítésre szánt ingatlanokat betervezték, amelyek tervezhetőek voltak. Hogy ebből ténylegesen adott évben mennyi kerül értékesítésre, azt senki nem tudja megmondani. Ténykérdés, hogy folyamatosan pályáztatnak, próbálnak eladni, igyekeznek, hogy a terv teljesüljön.

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: várja azokat az adatokat, amiket a következő forduló előtt kap.

Jól értette-e azt, hogy az idő rövidege miatt az utolsó pillanatig beadható módosító javaslat?

Bús Balázs: módosító javaslatot korábban is be lehetett nyújtani és az utolsó pillanatban is.

Ha a II. forduló napján elő áll azzal képviselő úr, hogy 100 MFt-ot valamire „tegyenek rá”, akkor kéri, hogy annak forrásoldalát is jelölje meg.

Béres András: azt gondolta, hogy az újság egy független cég, aki saját maga dönt arról, hogy mit jelentet meg. Ki tud beleszólni, hogy mi történik az újságban? Bele tud szólni az önkormányzat vagy nem? Volt vitája, mert nem minden esetben tartotta az eljárást vele szemben korrektnek.

Bús Balázs: a főszerkesztő felelős, de azt nem tudja kitalálni, hogy egy képviselő mikor, hol tart fogadóórát.

Béres András: az előző ciklusban megkérdezték.

Fel van sorolva az összes körzet, csak a 6. nem.

Bús Balázs: az egyéni képviselőknek kötelező fogadóórát tartani, a listás képviselők igény szerint tartanak fogadóórát.

Tervezze meg, adja le, és megjelentetik.

Kéri, hogy a rendelet-tervezet I. fordulós alkalmasságáról szavazzanak.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

55/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet I. fordulóban megtárgyalta és II. fordulós tárgyalásra alkalmasnak tartja.

(Szavazott 21 képviselő: 16 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

**Napirend 2. pontja: Tájékoztató a vagyongazdálkodással összefüggő egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatának jelenlegi állásáról (Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester**

Bús Balázs: megadja a szót dr.Simonka Csaba képviselő úrnak.

dr.Simonka Csaba: jó dolognak tartja, hogy bérbeadás pályázati úton történő igénybevételére nagyobb hangsúlyt fektetnek, hiszen az előző ciklusban az a rendeleti igény nem valósult meg, hogy az önkormányzati lakások legalább 60 %-át pályázati úton kell bérleti szerződés keretében bérbe adni. Ez nem feltétlenül az önkormányzat hibájából nem valósult meg, hanem azért, mert korábban nem egy olyan bizottsági döntés volt, több évre visszamenőleg is, ahol elhelyezési kötelezettsége volt a hivatalnak...

Most is rengeteg olyan bizottsági döntés van, amit, hogyha végrehajtanak, nagyon soká fognak, akár szociális költségalapú vagy bármilyen más pályázatot kiírni...

Megfontolásra javasolja, hogy azokat a bizottsági döntéseket, amelyek több éve születtek, és pozitív elbírálásúak voltak, és a bizottság meghatározott személyeknek pályázaton kívül adott lakást, de még nem sikerült dűlőre jutni, a bizottság bírálja felül, és a lakásokat szabadítsa föl.

Jónak tartja, hogy a szociális alapú és a költségelvű pályázatot kiegészítik piaci alapúra. Az igénybevevők körénél, azt, hogy a pályázaton meghirdetett lakások 70 %-át fiatalok részére kell bérbe adni, pontosítani javasolja. Mit jelent a fiataloknak történő bérbeadás? Nyilván bérlőtársi jogviszonyt kell létesíteni egy fiatalnak. Pl. anyuka, nagymama és az unoka próbál lakást igényelni..., ez most fiatalnak minősül vagy nem? A fiatal szempontjából igen, de egyedül nem tud pályázni.

A fiatal házasokat támogatandónak tartja, azonban kiegészítené az élettársakkal, ill. támogatná azokat, akik kifejezetten családtervezési szándékkal kívánnak lakáshoz jutni. Feleslegesnek tartja a megkülönböztetést.

Az óvadék fizetését, mivel általános jellegű, a szociális jellegű pályázatból kivenné, mert nem hiszi, hogy 1 havi kaució, vagy óvadék, rendelkezésre állna. Ezt a költségelvűnél és a piaci alapúnál benne tartaná... Az önkormányzat egy bizonyos szintig szociális intézmény, és szociális fenntartó, de pont a lakások vonatkozásában ezeket vissza kellene szorítani.

Korábban az volt a probléma, hogy általában úgy kerültek bérlői jogviszonyba idegen személyek, hogy bérlőtársi jogviszonyt létesítettek. Bérlőtársi jogviszonyt létesíteni a mostani törvény és a helyi rendelet szerint is lehetett úgy, hogy hozzátartozó már valamilyen bérlője volt egy önkormányzati lakásnak. Ebben az esetben minden további nélkül hozzájárultak... Támogatja, hogy a 6 m²-t minimálisan meghatározza az önkormányzat, valamint a havi ellenőrzést, pl. a bérlemény használatára vonatkozóan..., az önkormányzat bizonyos élethelyzeteket vegyen figyelembe, azt preferálja. Ahogy a vagyoni helyzete megszilárdul ezeknek a személyeknek, akkor legyenek képesek az önkormányzati lakások leadására, hogy azokat mások is igénybe vehessék.

Bús Balázs: ha a rendelettel kapcsolatban vannak konkrét szövegszerű módosító javaslatok, azokat a költségvetéstől eltérően kéri, hogy legalább hétvégéig juttassák el jegyző asszony részére, hogy megnézhessek, jogilag beépíthetők-e a rendeletbe.

Kelemen Viktória: képviselő úr által elmondottakban sok igazság van.

Sokat dilemmáztak azon, hogyan lehet ezt a rendeletet olyan formába hozni, hogy mind a gyakorlati igényeknek, mind a jogi szabályoknak megfeleljen.

A tavalyi évben volt egy olyan bizottsági ülés – amin valószínűleg a képviselő úr nem vett részt – , melyen a bizottság felkérte a Vagyonkezelő Zrt-t, hogy azok a pozitív döntések, ahol több mint egy éve nem került sor a tényleges bérbeadásra, vizsgálják felül, készítsenek arról tájékoztatást a bizottság részére. Valószínűleg ez még folyamatban van a Vagyonkezelőnél.

Kéri képviselő urat, hogy a következő bizottsági ülésen ezt vesse fel, meg fogja kapni a tájékoztatást.

Bús Balázs: azt látja, hogy az új bizottság gyakorlatában sokkal erősebb az, hogy az egyedi kérelmeket visszaszorítsa, és a rendelet abba az irányba megy, hogy valóban minél inkább pályázat

útján döntsének a lakásokról. Természetesen van egyedi élethelyzet, krízishelyzet, amikor ilyen döntést kell majd hozni...

A korábbi döntéseket ki kell futtatni ésszerű határidővel, feltételekkel. Ebben egyetért képviselő úrral.

A fiatal szó értelmezése a 2.§ c) pontjában szerepel, és 40 évnél húzták meg a szó meghatározását.

Kéri, akinek van szövegszerű módosító javaslata, azt majd lehetőség szerint hétfőig juttassa el jegyző asszonynak.

Kéri, szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

56/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a vagyongazdálkodással összefüggő, egyes vagyonelemek bérbeadásának felülvizsgálatáról szóló tájékoztatót elfogadja.

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 3. pontja: Elvi döntés a III. kerületi háziiorvosi praxisjog megvásárlásához igényelhető önkormányzati támogatás bevezetéséről (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

57/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy támogatja a III. kerületi háziiorvosi praxisjog megvásárlásához igényelhető önkormányzati támogatás bevezetését és erre a célra az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében 10.000.000,-Ft összeg betervezését. Felkéri továbbá a Szociális Szolgáltató Főosztály vezetőjét a támogatásra vonatkozó részletes szabályok - a Képviselő-testület 2015. március havi rendes ülésére történő - kidolgozására.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 4. pontja: Sürgősségi gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatással kapcsolatos szerződés módosítása (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Szanyó Miklós képviselő úrnak.

Szanyó Miklós: az előzetes egyeztetésen kért egy kimutatást arról, hogy hogyan alakultak a bérek az elmúlt években, ill. a mostani kérelem alapján hogyan fog ez változni.

Kéri, hogy a táblázatban, ami a bérfejlesztésekről szól, legyen benne az is, hogy mennyi a bruttó és a nettó bérük azoknak, akiket ez érint.

Bús Balázs: meg fogják kérni a cégtől, és el fogják juttatni képviselő úrhoz.

Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

58/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a gyermekek sürgősségi ügyeleti ellátása érdekében a Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. 2015. évi költségvetésében plusz 1.793.500,- Ft forrást biztosít, egyúttal felkéri a Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a közreműködői szerződés – 2015. első félévére vonatkozó finanszírozást érintő – módosító szerződésének megkötésére.
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 5. pontja: Döntés az Esernyős Óbudai Kulturális Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának ügyrendjéről (Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: az szerepel az ügyrendben, hogy a felügyelő bizottság a tagjai közül elnököt választ. Ez általában úgy zajlott, hogy van egy megállapodás a pártok között, gyakorlatilag az önkormányzat kijelöli, hogy kik a FEB tagok és ki az elnök. Nem az történik, hogy a tagok egymás közül elnököt választanak.

Sokkal tisztább, egyszerűbb megoldásnak találná, ha azt mondanák, hogy az alapító kijelöli az elnököt a FEB tagok közül, mert képmutató megoldás, hogy utána megmondják, hogy kit válasszanak elnöknek maguk közül...

Teljesen elfogadhatónak tartja, hogy a tulajdonos dönt, csak nem az van leírva, ami valójában történik...

Puskás Péter: a Képviselőtestületnek két lehetősége volt, amikor a FEB tagokat megválasztotta. Vagy választ FEB tagokat és választ közülük elnököt is, vagy pedig választ FEB tagokat és azt mondja, hogy a FEB az első ülésén maguk közül választ elnököt. Helyesen készült el az ügyrend, a Képviselőtestület nem jelölt ki elnököt.

Lehet majd egy módosító javaslat, amikor legközelebb FEB-ekről döntenek, hogy szavazzák meg az elnököt. Erről most nem szavaztak.

Bús Balázs: legközelebb így fognak dönteni.

Kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

59/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának ügyrendjét - a jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – elfogadja és jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 6. pontja: Javaslat települési értéktárba történő felvételre
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

60/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a Települési Értéktárba felveszi a Symbol Budapest Kulturális és Vendéglátóközpontot épített környezet kategóriában, egyben megbízza az Óbudai Múzeumot, hogy a 890/2013. (XII.18.) Képviselő-testületi határozat alapján járjon el, gondoskodjon a Települési Értéktárban való nyilvántartásba vételről, ezzel egyidejűleg kezdeményezze a nemzeti érték Magyar Értéktárba történő felvételét, majd tegyen javaslatot a Hungaricum Bizottságnak a nemzeti érték hungarikummá minősítésére.

Felelős: Óbudai Múzeum

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 7. pontja: Társasházak energetikai korszerűsítését támogató pályázati felhívás módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen ehhez a napirendhez egy módosítást fogalmazott meg, mely arról szól, hogy az eredeti elképzelések szerint azon társasházak vagy lakásszövetkezetek számára adná az önkormányzat a támogatását, amely az önkormányzat tulajdonában lévő Városfejlesztési Kft-t bízza meg a pályázatok megírásával, beruházás teljes körű lebonyolításával, elszámolásával. A pályázat megjelent, és jelzések érkeztek a közös képviselők részéről, hogy a pályázati írás már sok helyen folyamatban van. Ezért kéri, hogy a pályázati írást vegyék ki abból a körből, amit kötelezően az önkormányzat tulajdonában lévő céggel kell a társasháznak végeztetni.

Bús Balázs: kéri, hogy a fenti kiegészítéssel döntsön a Képviselőtestület a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja, a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

61/2015.(II.5.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy módosítja a társasházak energetikai felújítását támogató pályázati felhívását és 2015. február 6-ával közzé teszi a módosított felhívást és adatlapot.

Az előterjesztéshez csatolt pályázati felhívás 4) pontjának negyedik bekezdése a következők szerint módosul: „Amennyiben a nyertes Kedvezményezett indul az állami pályázaton, a műszaki lebonyolítással, a műszaki ellenőri tevékenységekkel és a kapcsolódó elszámolásokkal Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft-t bízta meg.”

Felelős: Puskás Péter alpolgármester

Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft

Határidő: azonnal

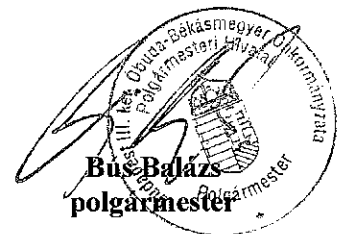
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Bús Balázs: kéri, ha a költségvetés kapcsán bárkinek van javaslata, időben adja le, megpróbálnak azokkal érdemben foglalkozni.

Megköszönve a részvételt az ülés 11.13 perckor bezárja.



K.m.f.



JELENLÉTI ÍV
a Képviselő-testület 2015. február 5-ei rendkívüli üléséről

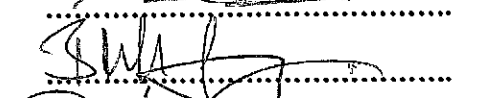
Baumann Irén Erzsébet



Béres András



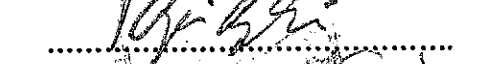
Bulla György



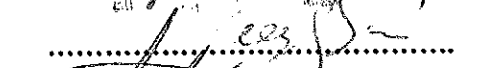
Burján Ferenc



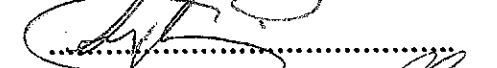
Bús Balázs



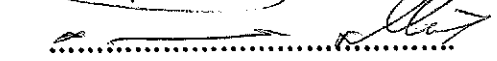
Czeglédy Gergő



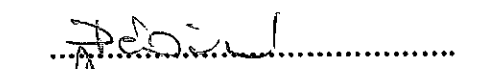
Csapó Harold Gábor



Dr.Demeter Gellért



Désiné Németh Éva



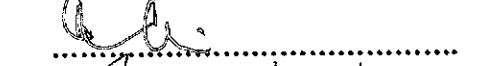
Dóra Csaba



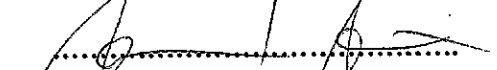
Farkas Balázs



Kelemen Viktória



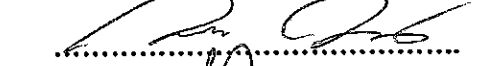
Kemény Krisztina



Laukonidesz Lilla



Mihalik Zoltán



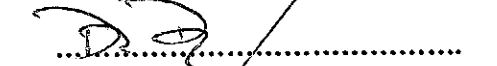
Őri László



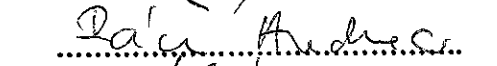
Dr.Pappné Dr.Nagy Judit



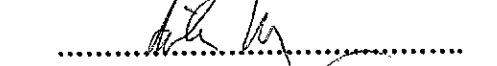
Puskás Péter



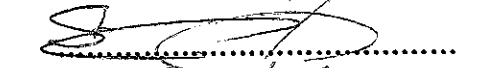
Rác Andrea



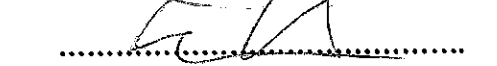
Dr.Simonka Csaba



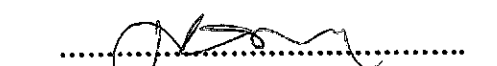
Stollmayer Ákos



Szanyó Miklós

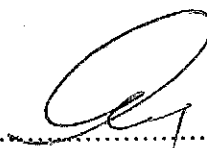


Török Ferenc



Kisebbségi Önkormányzatok részéről:

Karailiev Iván
Budapest III. Kerületi Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat



Dimopulos Lázárosz
III. Kerületi Görög Önkormányzat

.....

Wesolowski Korinna Katalin
Óbuda-Békásmegyer Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Neubrandt Istvánné
Német Nemzetiségi Önkormányzat Óbuda-Békásmegyer

.....

Dr.Serkisian Szerván Simon
III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Farkas Lajos
Óbuda-Békásmegyer Cigány Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Lázár Edit
Óbuda-Békásmegyer Román Önkormányzat

Lázár Edit

Bara Sándor
Óbuda-Békásmegyer Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Dr.Lásztity Radomir
Szerb Nemzetiségi Önkormányzat Óbuda-Békásmegyer

.....

Krizsán Ferenc
Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat

Kriszán Ferenc

Varga Mihály országgyűlési képviselő
Kiss László országgyűlési képviselő

Polgármesteri Hivatal részéről:

Theisz Bálint kabinetvezető
Kiss Anita jegyző
Dr. Tass Bálint aljegyző, szervezési-informatikai –oszt. vez.

Borbély Rita önkormányzati főtanácsadó
Csikósné Mányi Júlia önkormányzati főtanácsadó
Dr. Gidófalvy Dénes önkormányzati főtanácsadó
Horváth András önkormányzati főtanácsadó
Szabó Magdolna önkormányzati főtanácsadó
Sztamenits Adrienn sajtóreferens
Molnár Marcell ifjúsági önkormányzat elnöke

Jákfalvi Gabriella munkaügyi osztályvezető
Dr. Szegedi Gábor aljegyző - igazgatási főosztályvezető
Dr. Zahora Éva kereskedelmi és közellátási osztályvezető

Massányi Katalin főépítész
Tímár Katinka főépítész és várostervezési irodavezető

Báll Sándor pénzügyi és gazdálkodási főosztályvezető
Vecsey-Füzes Márta számviteli osztályvezető
Bajusz Péter költ. és ell. osztályvezető

Dr. Balla István könyvvizsgáló

Dr. Urbán Péter adóügyi osztályvezető

Dr. Gallóné Nagy Judit szociális szolgáltató főosztályvezető
Novákné Sárosi Andrea gyermekvédelmi osztályvezető
Szalai Erzsébet lakásügyi osztályvezető
Hevesiné Melczer Mónika egészségügyi és jogi oszt. vez.
Kittlerné Orosz Valéria pénzügyi és intézményi oszt. vez.

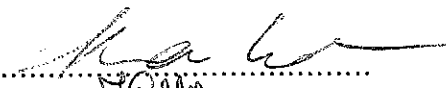
Pálincás András városüzemeltetési főosztályvezető

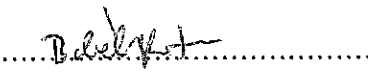
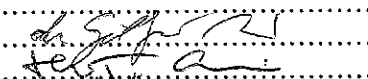
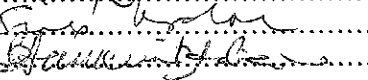
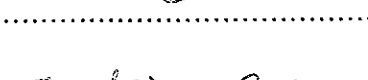
Közbeszerzési Csoport
Informatikai Iroda
Dr. Páli Adrienn vezető jogtanácsos
Petzné Pocsai Éva belső ellenőrzési csoportvezető
Radnai Írisz társ. kapcs. okt., és kult. főoszt. vez.
Nagyné Dosztál Klára oktatási osztályvezető
Vágó Nikolett nemzetiségi és esélyegyenlőségi referens


Markóné Tutervai Éva építési hatósági osztályvezető

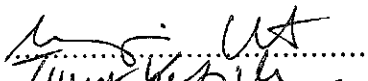
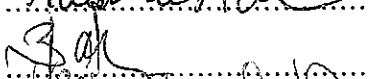
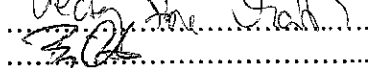
Simon Józsefné Bp. Főv. Korm. Hiv. III. kerületi hiv. vez.
Tamás Ilona tankerület igazgató

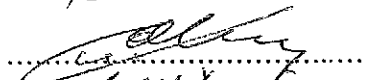
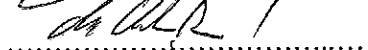
.....
.....

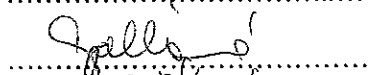


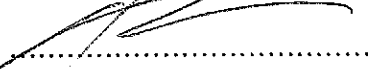
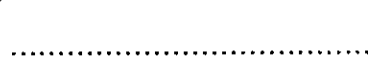

.....
.....

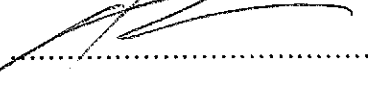

.....

.....

.....

.....

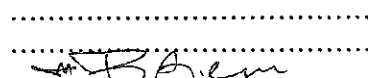
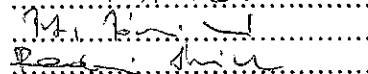

.....
.....

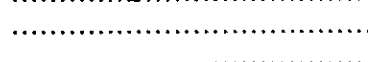
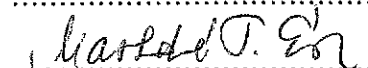

.....

.....

.....




.....

.....


.....

.....

.....

.....

.....

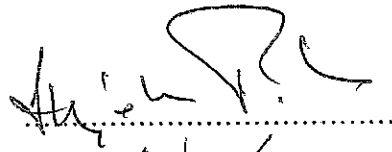

.....
.....


.....

.....

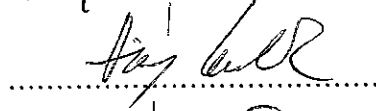

.....

.....


.....

.....

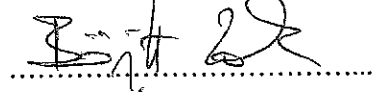
Hajdu Tibor
biztonságszervezési csoportvezető



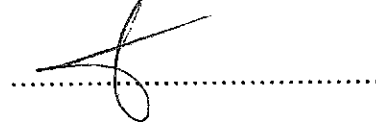
Virág Benedek
Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvez.



Dr. Bőjtös Zoltán
Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója



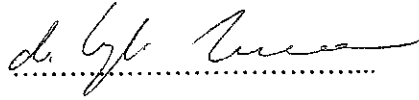
Dr. Kirchhof Attila
Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója



Nagy Zsuzsanna
Óbudai Vagyonkezelő Zrt.
Értékesítési, Helyiség- és Telekhasznosítási Osztályvezető

.....

Dr. Csepeli Zsuzsanna
Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft.



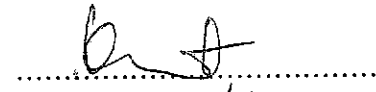
Lőrincz Edina
Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft.

.....

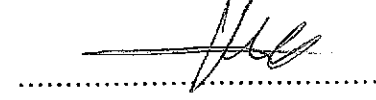
Murányi László Flórián
Óbudai Közbiztonsági Nonprofit Kft. ügyvez. ig.

.....

Hont János
KSZKI igazgatója



Dr. Petrik Róbert Péter
Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kht. vezetője



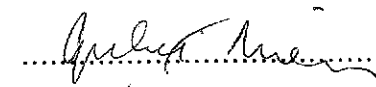
Horváth Antal
III. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője

.....

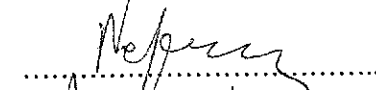
Dr. Harsányi Kornélia
ÁNTSZ vezetője

.....

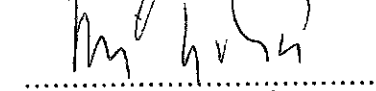
Gyulai Ivánné
Óbudai Könyvtár igazgatója



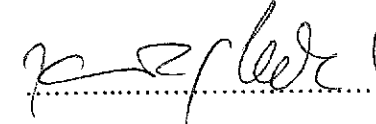
Népešy Noémi
Óbudai Múzeum igazgatója



Harsányi Mária
Óbudai Társaskör igazgatója



Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ int. vez.
Janurikné Csonka Erika



Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény int. vez.
Müller Istvánné

.....

Óbudai Egyesített Bölcsődék int. vez.
Tárnoki Erzsébet



Óbuda Családi Tanácsadó- és Gyermekvédelmi Központ int.vez.
Zanáné H. Katalin

Zanáné H. Katalin
.....

Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálat vezetője
Schadek-Bíró Éva

.....

Bánkutiné Varga Katalin
Andrássy Angéla
Bekő Istvánné

Bánkutiné Varga Katalin
Andrássy Angéla
Bekő Istvánné
.....
.....
.....