

**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZATA**

Szám: I/7-3/2015.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének **2015. február 12-én (csütörtökön)** 10.00 órai kezdettel, a Városháza tanácskozó termében (1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Bús Balázs polgármester, Baumann Irén Erzsébet, Béres András, Bulla György, Burján Ferenc, Czeglédy Gergő, Csapó Harold Gábor, Dr.Demeter Gellért, Désiné Németh Éva, Dóra Csaba, Farkas Balázs, Kelemen Viktória, Kemény Krisztina, Mihalik Zoltán, Óri László, Dr.Pappné Dr.Nagy Judit, Puskás Péter, Rácz Andrea, Stollmayer Ákos, Szanyó Miklós, Török Ferenc (21 fő) képviselő.

Távol: Laukonidesz Lilla, dr.Simonka Csaba (2 fő) képviselő.

Nemzetiségi Önkormányzatok részéről:

Karailiev Iván Budapest III. Kerület Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Neubrandt Istvánné Német Nemzetiségi Önkormányzat Óbuda-Békásmegyer elnöke
Farkas Lajos Óbuda-Békásmegyer Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Dr.Lásztity Radomir Szerb Nemzetiségi Önkormányzat Óbuda-Békásmegyer elnöke
Krizsán Ferenc Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Theisz Bálint kabinetvezető
Dr.Tass Bálint aljegyző – szervezési - informatikai osztályvezető
Borbély Rita önkormányzati főtanácsadó
Dr.Gidófalvy Dénes önkormányzati főtanácsadó
Horváth András önkormányzati főtanácsadó
Szabó Magdolna önkormányzati főtanácsadó
Sztamenits Adrienn önkormányzati főtanácsadó – sajtóreferens
Jákfalvi Gabriella munkaügyi osztályvezető
Dr.Szegedi Gábor aljegyző – igazgatási főosztályvezető
Massányi Katalin főépítész
Tímár Katinka főépítész és várostervezési irodavezető
Báll Sándor pénzügyi és gazdálkodási főosztályvezető
Bajusz Péter költségvetési és ellenőrzési osztályvezető
Dr.Balla István könyvvizsgáló
Dr.Urbán Péter adóügyi osztályvezető
Dr.Gallóné Nagy Judit szociális szolgáltató főosztályvezető
Novákné Sárosi Andrea gyermekvédelmi osztályvezető
Szalai Erzsébet lakásügyi osztályvezető
Hevesiné Melczer Mónika egészségügyi és jogi osztályvezető
Kittlerné Orosz Valéria pénzügyi és intézményi osztályvezető
Pálincás András városüzemeltetési főosztályvezető
Dr.Páli Adrienn vezető jogtanácsos
Petzné Pocsai Éva belső ellenőrzési csoportvezető
Radnai Írisz társadalmi kapcsolatok, oktatási és kulturális főosztályvezető
Nagyné Dosztál Klára oktatási osztályvezető
Vágó Nikolett nemzetiségi és esélyegyenlőségi referens

Markóné Tutervai Éva építési hatósági osztályvezető
Simon Józsefné Bp. Főv. Korm. Hiv. III. kerületi hivatal vezetője
Tamás Ilona tankerület igazgató
Hajdu Tibor biztonságsszervezési és üzemeltetési csoportvezető
Virág Benedek Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Dr. Böjtös Zoltán Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója
Dr. Kirchhof Attila Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója
Nagy Zsuzsanna Óbudai Vagyonkezelő Zrt. Értékesítési, Helyiség- és Telekhasznosítási osztályvezető
Dr. Csepeli Zsuzsanna Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Lőrincz Edina Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Békefi Anna Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Nonprofit Kft. ügyvez. igazgatója
Murányi László Flórián Óbudai Közbiztonsági Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Hont János KSZKI igazgatója
Dr. Petrik Róbert Péter Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. vezetője
Gyulai Ivánné Óbudai Könyvtár igazgatója
Népešsy Noémi Óbudai Múzeum igazgatója
Harsányi Mária Óbudai Társaskör igazgatója
Janurikné Csonka Erika Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ intézményvezetője
Tárnoki Erzsébet Óbudai Egyesített Bölcsődék vezetője
Zanáné Haleczky Katalin Óbudai Családi Tanácsadó- és Gyermekvédelmi Központ intézményvezetője
Schadek-Bíró Éva Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálat vezetője
Bánkutiné Varga Katalin szervezési osztály csoportvezetője
Andrášsy Angéla jegyzőkönyvvezető
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető

Bús Balázs: köszönti a megjelenteket.

Tájékoztatja a testületet arról, hogy érkeztek előterjesztési kiegészítések:

- Mihalik Zoltán képviselő úrtól a költségvetési rendelet-tervezethez módosító javaslat,
- Béres András képviselő úrtól nyílt levél a főpolgármester úrhoz, aminek napirendre vételét nem támogatja. Helyesebbnek tartja, ha képviselő úr ír nyílt levelet, nem pedig a képviselőtestület.
- Béres András képviselő úrtól módosítás a költségvetési rendelet-tervezethez, valamint előterjesztés a levegőszennyezettségről, amit a költségvetés módosításánál javasol tárgyalni.

Felvételre javasolt előterjesztések:

- a Polgármesteri Hivatal által ellátott zöldterületi és köztisztasági feladatok átadása,
- Óbudai Társaskör Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító Okiratának módosítása, melyhez előterjesztői kiegészítés érkezett,
- Esztergom-Budapest Főegyházmegye által fenntartott Mustármag Iskola számára tulajdonosi hozzájárulás megadása,
- döntés az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. vezető tisztségviselője ügyvezetői megbízásának meghosszabbításáról,
- Bp. III. Pacsirtamező u. 13. szám alatti 116 m²-es ingatlan nemzetiségi önkormányzati iroda funkció
- pályázaton kívüli - bérbeadása,
- Bp. III., Tímár u. 16. – Bp. III. Pacsirtamező u. 21. sz. alatti ingatlan értékesítése,
- névhasználati kérelem.

Béres András: a nyílt levéllel kapcsolatban szeretne hozzászólni. Úgy gondolja, hogy a Római parti mobil védmű fontos kérdés a kerületben. Nem kerülheti meg a Képviselőtestület, hogy valamilyen szinten ebben állást foglaljon.

Újratervezés történik, ami lehetőséget adna arra, hogy egy jobb koncepció kerüljön megvalósításra, a környezetvédelmi szempontokat is jobban figyelembevevő, átgondoltabb megoldás szülessen.

Úgy érzi, hogy a Főváros továbbra is abba az irányba megy, hogy van egy koncepció, és azt szeretné mindenképpen végig vinni.

Kötelességük állást foglalni ebben a témában, és megkérni valamilyen formában a főpolgármester urat, hogy az árvízvédelem mellett a kerületi lakosok számára más nagyon fontos szempontokat is vegyen figyelembe. Számára mindegy, hogy ezt milyen formában teszik, polgármester úr minden

javaslatára nyitott. Ha olyan kitételek vannak a szövegben, melyek túl „élesek”, és egy kompromisszumosabb megoldás a többség számára elfogadhatóbb, el tudja fogadni.

Ha a testület úgy dönt, hogy semmilyen formában nem foglalkozik ezzel, akkor is elküld egy levelet, és szeretettel vár minden képviselőt, aki azt rajta kívül még aláírja.

Jó lenne ezt a projektet úgy megcsinálni, hogy minél több óbudai polgár meglegedésére történjen az árvízvédelmi megoldás.

Bús Balázs: továbbra is azt javasolja, hogy a témát ne vegyék napirendre.

Nyitott arra, hogy ebben a kérdésben leüljenek, beszéljenek arról, milyen lehetőségeik vannak. Mint ahogy Mihalik Zoltán képviselő úrnak is mondta, fontosnak tartja, hogy az ügyben megfelelő tájékoztatást kapjon mind a helyi lakosság, mind a Képviselőtestület. Ilyen jellegű fórumok lesznek.

Nem javasolja a napirendre vételt:

Az, hogy képviselő úr nyílt levelet fogalmaz és küld meg, az önálló szabadságának joga.

Kéri, szavazzon a Képviselőtestület arról, hogy napirendre kívánja-e venni Béres András képviselő úr nyílt levélre vonatkozó javaslatát.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

62/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Béres András képviselő „Nyílt levél küldése a Főpolgármester úrhoz, és a Fővárosi Önkormányzathoz, a Csillaghegyi Öblözet árvízvédelmével kapcsolatban” című előterjesztésének napirendre vételére vonatkozó javaslatát, nem fogadja el.

(Szavazott 20 képviselő: 5 igen, 15 nem)

Bús Balázs: kéri, szavazzon a Képviselőtestület az ülés napirendjéről, a kiegészítésekre figyelemmel.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

63/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet-tervezete (II. forduló)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
2. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (II.7.) rendeletének 2014. december 31-i határnappal történő módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
3. Az önkormányzati jelképekről, valamint Budapest III. kerület városrészei nevének felvételéről és használatáról szóló 5/1991.(VI.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

4. Vagyongazdálkodással összefüggő egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálata II. rész (II. forduló)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
5. Egyes szociális témájú rendeletek újraszabályozása (II. forduló)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
6. Rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 35/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
7. A Hunor utcai remíz (HV-034) és a Vörösvári úti irodaépület (HV-033) helyi védettségének megszüntetése (A helyi építészeti értékek védelméről szóló 23/2014.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
8. Bp. III. Pünkösdfürdő u. – Királyok útja – kerülethatár – Duna folyam által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának elkészítése – településfejlesztési döntés
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
9. Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti terve
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
10. Beszámoló a 2014. évi Közművelődési cselekvési terv végrehajtásáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
11. A 2015. évi Közművelődési cselekvési terv
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
12. A Kulturális Intézmények (Óbudai Társaskör, Óbudai Múzeum, Óbudai Platán Könyvtár) 2015. évi munkatervei
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
13. A könyvet házhoz szolgáltatás beszámolója a 2014. évi szolgáltatásról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
14. Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának Ügyrendje
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
15. Az Óbudai Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendje
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

16. Szabadságolási ütemterv
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
17. Településfejlesztési Koncepció és Integrált Településfejlesztési Stratégia megalapozó vizsgálatának és a Koncepció vázának elfogadása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
18. Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
19. Óbudai Parkolási Kft. üzleti tervének módosítása, az ideiglenes ügyfélszolgálati pontok kialakításához
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
20. Óbuda-Hegyvidékiek Egyesületének kérelme
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
21. Beszámoló a 2014. évi Környezetvédelmi Cselekvési Program végrehajtásáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
22. Pályázati kiírás „A környezettudatos nevelésért” címmel
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
23. „Fogadj örökbe egy zöldterületet” pályázat kiírása a Környezetvédelmi Alap terhére
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
24. A 2014. év első félévében kiírt Civil működési pályázat elszámolása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
25. A civil működési pályázat 2015. évi I. féléves kiírása és a pályázati adatlap elfogadása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
26. Együttműködési megállapodás megkötése a Kamasztér Alapítvánnyal
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
27. Együttműködési megállapodás megkötése a Vesebetegek Egyesületeinek Országos Szövetségével
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
28. Együttműködési megállapodás megkötése a Ledényi Judo Iskola Közhasznú Sportegyesülettel
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

29. A „2014. évi nyári tábor” pályázat elszámolása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
30. Az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. 2015. évi üzleti terve, valamint a Képviselőtestület 746/2014. (XI.6.) számú Határozatával elfogadott, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat valamint az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közszolgáltatási Szerződéshez (keretszerződés) kapcsolódó 2015. évi Éves Közszolgáltatási Szerződés
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
31. Bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése a Charity Hungary Közhasznú Nonprofit Kft-vel
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
32. Az Önkormányzat tulajdonát képező 18910/83/A/4 hrsz-ú, 1033 Budapest, Pethe Ferenc tér 1. szám alatti, 182 m2 alapterületű irodahelyiség pályázaton kívüli, ismételt bérbeadása a Jövőbarát Alapítvány részére
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
33. 1033 Budapest, _____ szám alatti, VI. emeleti, 13 m2 alapterületű raktár (természetben: iroda) vonatkozásában magánszeméllyel fennálló bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
34. 1033 Budapest, _____ szám alatti, „B” lépcsőházban lévő, 154,90 m2 nagyságú óvóhelyből 34,18 m2 ingatlanrész raktár funkcióval történő bérbeadása magánszemély részére
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
35. 1036 Budapest, Galagonya utca 4. szám alatti, 52 m2 alapterületű üzlethelyiség (bankfiók) pályázaton kívüli, ismételt bérbeadása a Pilisvörösvár és Vidéke Takarékszövetkezet részére
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
36. 1037 Budapest, Szőlőkert utca 6. szám alatti ingatlanon álló épület „D” csarnokában 120 m2 raktárterület pályázaton kívüli bérbeadása a VELUX Magyarország LKR Kft. számára
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
37. Tájékoztató a polgármester, alpolgármester, valamint az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatának leadásáról illetve közzétételéről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Czeglédy Gergő, a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság elnöke
38. Tájékoztató a polgármester, alpolgármesterek, valamint az önkormányzati képviselők köztartozásmentes adózási adatbázisba történő felvételéről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Czeglédy Gergő, a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság elnöke

39. Döntés az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervéről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
40. A Polgármesteri Hivatal által ellátott zöldterületi és köztisztasági feladatok átadása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
41. Óbudai Társaskör Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító okiratának módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
42. Esztergom – Budapesti Főegyházmegye által fenntartott Mustármag Iskola számára tulajdonosi hozzájárulás megadása az Önkormányzat tulajdonában álló, 1038 Budapest, Templom utca 3., 64363 hrsz-ú ingatlanon, valamint a 1038 Budapest, Ezüsthely u. 70., 64351 hrsz-ú ingatlanon napelemes rendszer telepítésére vonatkozó pályázathoz (azonosítószáma: KMOP-3-3-3-13-2-2013-0031)
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
43. A 1036 Budapest, Pacsirtamező utca 13. szám alatti, 116 m2 alapterületű ingatlanrész nemzetiségi önkormányzati iroda funkcióval történő pályázaton kívüli, térítésmentes bérbeadása Óbuda-Békásmegyér Cigány Nemzetiségi Önkormányzat részére
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
44. Timár u. 16. – Pacsirtamező u. 21. szám alatti 17793/1 hrsz-ú felépítményes ingatlan értékesítése
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
45. Névhasználati kérelem
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Z á r t ü l é s

46. Az Óbudai Vagyonkezelő Zrt-nél – megbízási szerződés alapján – vezetett önkormányzati követelések esetében a behajthatatlannak minősített követelések leírási javaslatának jóváhagyása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
(Az Mőt.v. 46. §. (2) bekezdés c) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el ... vagyonával való rendelkezés esetén, ...)
47. lakásügye
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
(Az Mőt.v. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.)

48. lakásügye
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.)
49. Dr. Petrik Ferenc ügyvéd fellebbezése a VIII/3607/1/2014 számú határozat ellen
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.)
50. Bp. III. Tamás utcai ingatlan tulajdonosok, meghaladó közterület-használata 1 évet
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester
(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.)
51. Döntés az Óbudai Közbiztonsági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak visszahívásáról és ezzel egyidejűleg döntés Óbudai Közbiztonsági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Czeglédy Gergő frakcióvezető
(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés b) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... választás... tárgyalásakor.)
52. Döntés az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Burján Ferenc, Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés b) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... választás... tárgyalásakor.)
53. Szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések, valamint méltányossági kérelmek elbírálása
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke
(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.)
54. Döntés az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselője ügyvezetői megbízatásának meghosszabbításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés b) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... választás... tárgyalásakor.)
(Szavazott 20 képviselő: 19 igen, 1 tartózkodás)

**Napirend 1. pontja: Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet-tervezete (II. forduló)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester**

Bús Balázs: a tervezésnél azok a szempontok voltak fontosak, melyeket a korábbi időszakban elhatároztak, miszerint, hogy alapvetően a kerületi közösségépítés céljainak rendelik alá a költségvetést, amiben fontos a kulturális elkötelezettség, a szociális érzékenység, és a közbiztonság fejlesztése.

A szociális ágazat bérfejlesztésére forrásokat biztosítottak, ahogy a közösségi tervezésre is.

A civil szervezetek számára komoly támogatásokat biztosít az önkormányzat. Költségvetési soron 44 szervezet kap csaknem 180 MFt-ot úgy, hogy ebben nincs benne a civil pályázat.

27 szervezet részére kedvezményes ingatlanhasználatot biztosít kb. 40 MFt értékben, és kb. 30 egyesület részére kedvezményes teremhasználatot 21 MFt értékben. 100 kerületi civil szervezet 260 MFt-os támogatást kap az önkormányzattól. Ez azt mutatja, hogy nagyon fontos a civil társadalom és rájuk is számítanak a közösségépítésben.

A szociális ágazat esetében is felmerült, hogyan alakulnak a források. A költségvetésben a tavalyi 685 MFt 764 MFt-ra változik, növekvő szociális ellátás került tervezésre. Miközben az állam csökkentette a szociális ellátást, és kerületi szinten jóformán kivonul a segélyezésből, addig a kerület, több mint 200 millióval többet tervez, az önkormányzat által biztosított szociális ellátások területén.

Egy módosítás van, ami korábban elhangzott, talán Béres András képviselő úr is felvetette, az Óbuda Újság esetében, a 83 MFt-os összeg 71 MFt-ra módosul, és az oldalszámot is csökkentik 32 oldalra.

Czeglédy Gergő: alighanem a legfontosabb napirendek egyike a költségvetés. Az első fordulónál különösebben nem véleményezte. A költségvetést a PTVB is megtárgyalta, és 3 tartózkodás mellett megszavazta, ugyanakkor számot kell adnia arról is, hogy a bizottsági ülésen a napirend kapcsán kérdezz-felelek alakult ki.

Ha megnyitják a vitát, bízik abban, hogy a bizottságnak az a funkciója, miszerint előszűri, szakmailag véleményezi a rendeleteket, kitölti a helyét most is. Reméli a kérdések, amik a bizottsági ülésen elhangoztak, és melyekre megnyugtató érdemi válaszok születtek, most a testületi ülésen már nem kerülnek feltételre.

Két minőségben kíván hozzászólni a 2015. évi költségvetési tervezethez. Egyrészt, mint megválasztott egyéni képviselő, másrészt, mint a Magyar Szocialista Párt III. kerületi frakciójának vezetője.

A költségvetési tervezet garantálja Óbuda-Békásmegyer számára, hogy annak ellenére tudja fejleszteni vagyonát, hogy a kormányzat részéről megszorítások tapasztalhatók.

A civil szférát annak ellenére tudják viszonylag magas színvonalon segíteni, hogy a kormányzat részéről üldöztetésnek vannak kitéve. E tekintetben a III. kerületi vezetés mindent elkövet, hogy mind a civil szféra, mind a fejlesztés, mind a szociális ügyek színvonalát tartsa, fejlessze, a közbiztonságot növelje.

Egyéni képviselőként a Bogdáni út, Vörösvári és Szentendrei út nyugati oldala által határolt területen élőknek felelősséggel tartozik a megválasztásakor tett ígéretei betartásáért. A költségvetés vitáját általában megelőzi a frakciókkal folytatott beszélgetés a prioritásokról. Az ő prioritása, mint megválasztott egyéni képviselőnek, hogy az ígéreteit betartsa. Ebben nyilván nem lehet mértéktelen.

Öt év áll előtük ebben az önkormányzati ciklusban.

Bizakodó abban, hogy szinte maradéktalanul, de reálisan el tudja érni a vállalásainak teljesülését a 6. sz. egyéni választókerületben.

Fontos vállalás volt a közterületi kamerarendszer bővítése, ami a 2015. évi költségvetésben teljesül.

Úgyszintén a játszótérbővítés, fejlesztés.

Frakcióvezetőként két dolgot emelne ki: az egyik a saját gyermekorvosi ügyelet Óbudán. Most hat hónapra hosszabbítanak, utána megvizsgálják, hogy ne kelljen a János Kórházba hordani a hétvégén rosszul lett kisgyermeket. Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy ezt megpróbálják megvalósítani.

A másik terület a szociális támogatások kapcsán megszavazott igen jelentős többletforrás, amit jó szívvel vállal fel. Az előterjesztést a frakció támogatja.

Köszöni a Polgármesteri Hivatal munkáját.

Puskás Péter: a FIDESZ-KDNP frakció a költségvetés elfogadását támogatja.

Részt vettek az előkészítésben és jó szívvel tudják felvállalni.

Két módosító javaslata van.

1. A Városüzemeltetési Főosztály költségvetésében szerepel a Holdudvar tervezése, amire az előző évben 6 Mft forrás lett megszavazva. Javasolja, hogy ez az összeg kerüljön kihúzásra, mivel a tervezetetés a Városfejlesztési Kft-nél valósul meg.

2. A térfigyelő-kamerarendszer bővítésére és a kameraközpont áthelyezésére nyert állami forrást javasolja az Önkormányzat költségvetésében szerepeltetni, mivel itt van már a plusz 50 Mft is, amit ezen felül szánnak kamera kihelyezésre.

Indítványozza, e két összeg egy helyen szerepeljen az önkormányzat költségvetésében.

Mihalik Zoltán: Czeglédy Gergő képviselőtársa által elmondottakhoz kapcsolódva kíván néhány megjegyzést tenni.

Képviselő úr említette, hogy az ilyenkor szokásos költségvetést megelőző frakciók közötti egyeztetésen volt mód a költségvetés egyeztetésére. Ha volt ilyen, jelzi, hogy azon biztos nem vett részt, nem kapott meghívást.

Bús Balázs: nem is fejezte ki igényét iránta.

Mihalik Zoltán: két lehetősége van arra, hogy a költségvetéssel kapcsolatos álláspontját, javaslatait, módosításait elmondja.

Az egyik a Pénzügyi Bizottsági ülés, a másik a mostani testületi ülés. Ellentétben képviselő úrral, azt gondolja, hogy igenis helye van bizonyos tételek megismétlésének, még akkor is, ha azok a bizottsági ülésen elhangzottak, mert más nyilvánosságot kapnak.

Az I. forduló előterjesztés tárgyalása során megnevezett néhány tételt, melyekkel kapcsolatosan jelentősen másképp gondolja a tervezést. Ilyen volt az ingatlanbevételek tétele, amit könyvvizsgáló úr korábban a Pénzügyi Bizottsági ülésen szóban, majd az írásos jelentésében is megerősített: miszerint „erős kételyeket vet fel annak teljesíthetősége, különösen a nem lakás célú ingatlanok értékesítése tekintetében.” Jelzi, hogy a korábbi években sem sikerült a tervszámokat tartani.

Azt gondolja, hogy nem vagyonteljesítés történik az önkormányzat tekintetében, ahogy azt képviselő úr állította, hanem vagyonteljesítés, hiszen az adott sorok nélkül nem lenne egyenleg az idej költségvetési tervben sem.

A polgármester úr által szóba hozott területek - pl. a civil terület - tekintetében örömteli, hogy Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának 260 Mft-ja van támogatásra.

Kéri, hogy a civil szervezetek támogatásáról a Képviselőtestület külön szavazzon, mert szeretné megszavazni.

Mi alapján dől el, ill. hogyan súlyozzák a 44 szervezetnek szánt támogatások mértékét? Melyek az alap kritériumok, paraméterek, amelyek alapján eldől, hogy egy-egy sport-, ill. kulturális szervezet mennyit kap? Foglalkozott-e az illetékes – sport, egészségügyi, kulturális – szakbizottság ezekkel a költségvetési sorokkal?

A kulturális terület tekintetében értékeli azt a munkát, amit ezen a területen az önkormányzat és az általa alapított cég kifejt. Egyszer kell egy vonalat húzni, hogy mekkora összeget fordítanak erre.

Azt látja a költségvetések tervezésében, hogy ez tendenciózusan növekszik, és folyamatosan bővül az intézményhálózat, ill. a szolgáltatások minősége és köre.

Látva a szociális kiadások emelésének fontosságát, lehet, hogy a súlypontokat inkább a szociális területre helyezné. Ebben nem ért egyet a FIDESZ-KDNP frakcióval.

A harmadik terület a közbiztonság, a közterület-felügyelet. Nem kapott megnyugtató választ arra, hogyan, miként végzi a közterület-felügyelet a bírságolási tevékenységét. Számára nem megnyugtató az, hogy évek alatt 110 Mft-ról 300 Mft fölé nő a bírságolás bevétele. Helye van a közterület-felügyeletnek.

Azt gondolja, hogy alapvetően a megelőzés a cél, nem a bírságolás! A bevételszerzés célja: a bírságolás a kerületben.

Örömmel látná, ha a tavalyi beszámoló, vagy az idei évi üzleti terv ennek ellenkezőjéről győznék meg. Összegezve, nem tudja támogatni a költségvetést.

Kéri, hogy a két önálló indítvány közül, amelyet tett, a helyi esélyegyenlőségi program fogyatékosokkal foglalkozó munkarészének felülvizsgálata kapcsán, ne szavazzanak külön, elfogadja azt, ami a költségvetésbe beépül.

A Római parti védmű kapcsán javasolta, hogy egy információs és tájékoztatási pontot állítsanak fel a területen és erre áldozzanak a saját költségvetési forrásukból. Kéri, erről külön szavazzanak!

Hallotta polgármester úr tegnap elmondott érvelését, mely szerint ez nem kerületi feladat. Azt gondolja, hogy az érintettség és a területi dolog miatt vannak olyan feladatok - ez is olyan, - amelyben megosztható a kötelezettség a fővárossal.

Voltak korábban olyan kezdeményezések, amelyek kapcsán Óbuda azt mondta, vannak olyan feladatok és célok, amelyek nem kerületi hatáskörök és feladatok, ugyanakkor támogatják...Pl. a Csillaghegyi épület felújítása... Talán a tavalyi évben foglalkoztak már ilyennel.

Úgy gondolja, hogy a kezdeményezés a fontos és a példamutatás, amelyhez csatlakozhat a főváros és ennek a költségét, ill. koncepcióját közösen kellene kidolgozni. Kéri, erről külön szavazzanak!

Béres András: Óbudán hagyományosan felelősen tervezik a költségvetést, ilyen szempontból elismeri az ezzel foglalkozó kollegák munkáját és polgármester úr, ill. a testület törekvéseit.

Megnyugtató, hogy az idei évben sincs további eladósodás, egyensúlyban van a költségvetés, pozitívum, hogy fenntarthatóan gazdálkodnak.

Megköszöni polgármester úr mértékletességét, amit az Óbuda Újsággal kapcsolatosan tanúsított. Pozitív az is, hogy a civil szervezetek komoly támogatást kapnak a kerületben. Mindemellett, fontosnak tartja, hogyha az önkormányzat a civil szférára költ, akkor az, teljes mértékben politikamentes, független legyen. Ne érezze egyik civil szervezet sem, hogy a támogatásért bármilyen politikai aktivitást várnának tőle..., miután közpénzből támogatják őket.

Megköszöni főosztályvezető úrnak a kötvénnyel kapcsolatos kamatkimutatást. Jelzi, hogy számára nem teljesen precízen voltak összehasonlítva a kamatok és a lekötésből származó bevételek. A kötvénykamatok rövidebb időszaka volt összevetve egy hosszabb idejű lekötéssel. Látszik, hogy tavaly 16 MFt volt a kamatkülönbség három hónap alatt, a kötvény kamata és a kötvényből kapott pénz lekötéséből kapott kamata között. Az, hogy gyorsabban hívták le, pénzbe került az önkormányzatnak.

Az elmúlt egy évben elég sok támadás érte, hogy a „beteg gyerekek szájából veszi ki az utolsó falatot”, mert nem szavazza meg a költségvetést. Ez nyilván ferdítés. Elmondja, hogy nagyon sok olyan tétel van a költségvetésben, amit támogat, és nagyon pozitívnak tartja azt is, hogy akkor, amikor az állam kezd kivonulni a szociális segélyezésből, az önkormányzat átvállal 260 MFt-ot.

Attól tart, hogy még így is lesznek olyanok, akik idén kiesnek valamilyen szociális juttatási körből. Amellett, hogy az összes erre költött kiadást támogatja, örömmel venné, ha még többet szánnának a területre, akár annak árán is, hogy valami másra kevesebbet költenek.

Szomorúan veszi tudomásul, hogy a környezetvédelemre kevesebbet költenek.

Bús Balázs: többet költenek arra a területre is.

Béres András: a muskátli akcióval..., de pl. a légszennyezettség-mérésre idén nem fognak költeni.

Bús Balázs: a környezetvédelmi alap 19 MFt-ról 25 MFt-ra emelkedett.

Béres András: lehet, hogy egy másik verziót látott, megnézi majd a tételeket.

Nem szerencsés, hogy nem foglalkoznak a légszennyezettség-méréssel. Nagy eredménynek tartja, hogy a Megyeri-híd nem fizetős, és hogy emiatt nem jönnek be plusz kamionok. Bizonyára azok közül, akik a város más részeiről érkeznek, többen mennek át a Flórián téren. Fontos lenne, hogy továbbra is mérjenek, és a mérési eredményekkel kezdjenek is valamit.

Összességében felelős költségvetés született. Vannak olyan részletkérdések, melyekkel nem teljes mértékben ért egyet.

Puskás Péter: a 4/13-as oldalon a feladat szerinti rendszerezésben a kiadási oldalon a Városüzemeltetési Főosztálynál a Lajos utca és Perc utca sor között van egy olyan sor, hogy „lista alapján”, melyet kér „útszönyegezési listára” javítani.

Bús Balázs: Czeglédy Gergő elnök úr és Mihalik Zoltán képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatosan: bízik abban, hogy akkor, amikor a képviselők kérdéseket fogalmaznak meg, alapjában véve a válasz a fontos, nem pedig a szereplés. Ennek tudatában törekednek válaszolni. Ha csak a szereplés a fontos, akkor a bizottsági ülésen teljesen felesleges feltenni a kérdéseket.

A civil támogatásoknál kérdésként merült fel, hogy milyen szempontokat vesznek figyelembe, hogyan tervezik a költségeket. Vannak olyanok, akikkel évek óta van együttműködési megállapodás, tudják, mit csinálnak, milyen feladatot látnak el. Ez alapján van a költség betervezve. Mindegyik szervezetnél szakmai szempontokat vettek figyelembe.

A Sport Kft., a szakmai osztályok véleménye alapján lettek tervezve a támogatások, és figyelembe vették, hogy a szervezetek az előző évben hogyan működtek, ill. milyen eredményeket értek el.

Új szervezetek úgy tudnak bekerülni, ha kialakul az önkormányzattal az együttműködés, látják, hogy mit csinálnak a kerületben, majd egyedi döntés alapján a testület elé kerülnek.

Az információs ponthoz kapcsolódóan módosító javaslata a következő:

„a Képviselőtestület kérje fel a Fővárost, hogy a Római part kapcsán a megfelelő tájékoztatást biztosítsa mind a Képviselőtestület, mind a lakosság számára, ill. azt a kérést, amit képviselő úr megfogalmazott, továbbítsák a főváros felé”, tekintettel arra, hogy a Római parti árvízvédelmi műnek a megtervezése, kivitelezése fővárosi feladat, így az ezzel kapcsolatos kommunikációs feladatok is náluk vannak, az ő költségvetésükbe kell, hogy beépüljenek.

Béres András képviselő úr azt mondta, reméli, hogy a civilekkel szemben nincs politikai aktivitás elvárása. Még véletlenségből sincs. Nem is örülne, ha a civilek politizálnának. Annak örül, ha a közösségépítésben a kerületiek érdekében vesznek részt.

A légszennyezettség mérés kapcsán kicsit zavarban van. 2012-ben éppen a képviselő úr kérésére keresték meg az akkori környezetvédelmi államtitkárt – akit most a Párbeszéd Magyarországért „nagyon szeret” -, aki a kerület kérdésére nem is válaszolt.

Ezek után saját költségre elvégezték a légszennyezettség-mérést, annak ellenére, hogy nem feladatuk, hanem önként vállalt feladat. Amennyiben, ha mérnek, akkor sincs annak semmilyen következménye, kötelezettsége.

Továbbra is azt javasolja, hogy azokat keressék meg, akik szakmailag illetékesek, és azoktól kérjék, hogy Észak-Budán is legyen légszennyezettség-mérés. Egyetért, hogy itt legyen mérés, de akkor hiteles, valós mérés történjen.

A kampányban az Óbuda újságban az jelent meg, hogy a kerületben nincs légszennyezettség-mérés. Ezt a képviselő úr mondta, miközben tudta, hogy a kerület mér légszennyezettséget. Nem támogatja, ennek költségvetésben történő szerepeltetését, de azt igen, hogy e tekintetben a megfelelő szervekhez forduljanak.

Mihalik Zoltán: két dologra reagálna.

Azt gondolja, hogy neki, mint ellenzéki képviselőnek kötelessége kérdéseket megfogalmazni, amikor kérdései merülnek fel, nem szereplési vágy vezet. Az érintett eldönti, hogy azokra válaszol-e. Sajnos elég gyakran előfordul, itt a testületi ülésen, hogy elhangzik a kérdés, és vagy nem érkezik rá egyáltalán válasz, vagy érdemben nem foglalkoznak vele. Ha pedig adott esetben érdemi válasz érkezik, akkor kompromisszumra hajlandóként elfogadja azt. Mutatja ezt korábbi indítványa a HEP kapcsán. A továbbiakban is ezt fogja követni.

1. Mi az előterjesztő válasza arra a könyvvizsgálói megjegyzésre, hogy a saját bevételek közül az ingatlanértékesítés bevételi előirányzatának teljesítése, különösen a nem lakás célú ingatlan értékesítések teljesíthetősége tekintetében – az áthúzódó ügyeket is figyelembe véve – kétséges?

2. Mi az előterjesztő válasza a tekintetben, hogy a kulturális terület további fejlesztése évről-évre 50-100 akár 150 MFt-tal emelkedik?

3. Mi az előterjesztő válasza arra, hogy a közterület-felügyelet bírságolási rendszere tekintetében a kerületben egyre többet bírságolják a lakókat, a kerületbe érkező szabálytalanul parkolókat, míg egyébként a közterület-felügyelet célja a közterületi rend fenntartása, és a megelőzés, nem a bírságolás?

Bús Balázs: az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban szinte minden költségvetésnél elhangzik az a polémia, hogy túltervezik az ingatlanértékesítést.

Azt gondolja, hogy a költségvetésnél kell tétélesen számba venni azokat az ingatlanokat, amiket értékesíteni szeretnének. Ezáltal elkerülhető az a támadás, hogy adott ingatlant „menet közben” vesznek listára, és értékesítenek. A költségvetésnél ezt tervezni kell.

Azt is tudja a képviselő úr, hogy tartalékokat is képeznek, ennek az az eredménye, hogy nem hiányos költségvetési évet zárnak. Múlt évben is tartalékkal fordultak. Úgy gondolja: ez egy helyes irány, tisztában kell lenni ennek a kockázatával és erre fel kell készülni. A költségvetésben a kockázatokat figyelembe vették.

A kulturális kiadások - kétség kívül - az utóbbi időben jelentősen nőttek. Hozzáteszi, hogy talán 2001-ben a képviselő úr párttársa Bersényi Iván fogalmazta meg azt az óhajt, hogy a költségvetésnek a kulturális kiadásait növeljék, és ennek megfelelően fogadott el - az akkor még baloldali többségű - testület egy kulturális koncepciót, amit a maga részéről helyesnek, követendőnek tartott. Ezt folytatják most. Véleménye szerint a lakosság öröme teszik a kulturális fejlesztéseket.

A képviselő úr programjában is szerepelt pl. a Pók utcai területen a közösségi tér létrehozása..., ez az a terület, ami még nincs „lefedve.” Jelzi, ilyen szempontból növekedni fog a kulturális kiadás.

A közterület-felügyelet kapcsán úgy gondolja, hogy a legutóbbi testületi ülésen dr. Böjtös Zoltán igazgató úr elég kimerítő választ adott képviselő úr kérdéseire.

Azt gondolja, hogy alapvetően a rend fenntartása a cél. 2007 óta van a kerületnek saját közterület-felügyelete. Azóta kezdték el növelni a létszámot. Előtte szinte nulla volt a jelenlét. Kaszásdűlőn összesen 3 közterület-felügyelő volt.

A rend fenntartása, betartása, kétség kívül konfliktusokkal jár. Helyes az irány, nem a bevételszerzés a közterület-felügyeletnek a célja, hanem a rend fenntartása, ami büntetés nélkül nem megy.

Béres András: reagálna polgármester úr légszennyezettséggel kapcsolatos hozzászólására. Méltányolja, ami 2012-ben történt, hogy indítványa hatására elindult egy komolyabb gondolkodás légszennyezettség ügyben. Azt is, hogy a kerület önként vállalt feladatként foglalkozott ezzel.

Sajnálatosnak tartja azt, hogy azok a hatóságok, akiknek ez dolguk lett volna, nem foglalkoztak vele, sem az Illés Zoltán által vezetett államtitkárság, sem a Főváros nem tette meg a tőle elvárható lépéseket. Illés Zoltán nem a párttársa, a FIDESZ-nek volt a környezetvédelmi államtitkára, akinek az akkori munkájával sorozatosan elégedetlenek voltak. Mindig elmondták, nem tartják elfogadhatónak, hogy partner a környezetvédelmi prioritások háttérbe szorításában, pl. a vízügyi kutatóintézet megszüntetésében és számos olyan ügyben, amiben nem állt ki környezetvédelmi államtitkárként...

Számukra ez elfogadhatatlan volt. Nem mondja azt, hogy az ő munkássága nekik megfelelő. Most mondott olyan dolgokat, amivel részben egyet értenek. Ez bárkivel előfordulhat. Nem az ő emberük, ezt akarta mindebből kihozni.

Az Óbuda újsággal kapcsolatban olyan interjúra hivatkozott polgármester úr, aminek a lehozatalát ő nem engedte, sőt, letiltotta,... elküldte a saját verzióját, amit nem voltak hajlandók lehozni. Olyanra történik hivatkozás, amit ő nem így kommunikált volna. Lehoztak csomó olyan gondolatot, amit ő sem gondol, hogy úgy van, és nem állított olyat, hogy nincs légszennyezettség-mérés. Tudja, hogy van.

Az ő indítványa után lett. Azt nem tudja, miért úgy hozták le a cikket.

Bús Balázs: Mihalik Zoltán kérése volt, hogy a civil támogatásokról külön szavazzanak.

Szavazásra teszi fel a költségvetésben soron szereplő civil szervezetek támogatásával való egyetértést. Megállapítja, a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

64/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy egyetért a 2015. évi költségvetésben soron szereplő civil szervezetek támogatásával.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Bús Balázs: a következő javaslat az információs pontra vonatkozott, melyhez neki módosító javaslata volt.

Szavazásra teszi fel a módosító javaslatát.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

65/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

- felkéri a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a Római partra tervezett védmű kapcsán biztosítson megfelelő tájékoztatást, mind a Képviselőtestület, mind a lakosság számára

- továbbítja a Fővárosi Önkormányzat felé Mihalik Zoltán képviselőnek az ún. információs pont létrehozására irányuló javaslatát.

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

Bús Balázs: a légszennyezettség mérés kapcsán a képviselő úr azt kéri, hogy az a költségvetésben 3,5 MFt-tal szerepeljen.

Mihalik Zoltán képviselő úr ügyrendben kért szót.

Mihalik Zoltán: az SZMSZ-ben hogyan szabályozott az, ha van egy költségvetési módosító indítvány, amihez időközben polgármester úr megfogalmaz egy módosító javaslatot, akkor tulajdonképpen csak az új módosító javaslatról szavaznak, az eredeti javaslatról nem? Annak ellenére is, ha a módosítás benyújtója azt fenntartja? Arról nem szavaznak külön?

Bús Balázs: az utolsó módosító javaslatról szavaznak. Mindig így volt, minden döntésüknél.

Kéri, szavazzon a Képviselőtestület a légszennyezettség-mérésre javasolt 3,5 MFt-os összegről.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

66/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy nem ért egyet Béres András képviselő módosító javaslatával, miszerint a 2015. évi költségvetésben a légszennyezettség-mérés 3,5 MFt-tal szerepeljen.

(Szavazott 21 képviselő: 6 igen, 10 nem, 5 tartózkodás)

Bús Balázs: kérdésként veti fel, van-e olyan módosító javaslat, amiről külön kell szavazni?

Az Esernyős Kft. bővítése kapcsán kell a költségvetésben plusz fedezetet biztosítani, amit a Pénzügyi Bizottság elfogadott.

Kéri, hogy erről a kiegészítésről szavazzon a Képviselőtestület.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

67/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a 2015. évi költségvetésben az előterjesztéshez érkezett kiegészítő javaslatnak megfelelően az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Kft. bővítésére fedezetet biztosít.

(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 2 tartózkodás)

Bús Balázs: kéri, hogy a rendelet elfogadásáról azon kiegészítésekre figyelemmel szavazzanak, melyeket Puskás Péter alpolgármester úr és jómaga megfogalmazott.

Szavazásra teszi fel a rendelet elfogadását.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

megalkotja **6/2015. rendeletét** Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelete tárgyában.

(Szavazott 21 képviselő: 18 igen, 3 tartózkodás)

Bús Balázs: köszöni a hivatal munkatársainak, az intézményeknek és a képviselő hölgyeknek, uraknak, akik a költségvetés készítésében részt vettek. Köszöni az ellenzék kérdéseit, javaslatait.

Napirend 2. pontja: Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (II.7.) rendeletének 2014. december 31-i határrappal történő módosítása (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel a rendeletmódosítást.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

megalkotja **7/2015. rendeletét** Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014.(II.7.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában.

(Szavazott 21 képviselő: 16 igen, 5 tartózkodás)

Napirend 3. pontja: Az önkormányzati jelképekről, valamint Budapest III. kerület városrészei nevének felvételéről és használatáról szóló 5/1991. (VI.13.) önkormányzati rendelet módosításáról (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: egyrészt örömet fejez ki, hogy van mód erről a témáról beszélni.

Sajnálja, hogy nem tudott jelen lenni azon a Pénzügyi Bizottsági ülésen, ahol a javaslat elfogadásra került. Azt gondolja, hogy a legutóbbi önkormányzati választások kapcsán ez fontos téma volt, amellyel összefüggésben jogi beadványt tettek..., ill. voltak különböző jogi ütközetek.

Az, hogy erről beszélnek örömteli, ugyanakkor azt gondolja, hogy ami az előterjesztésben szerepel, ill., amit a Pénzügyi Bizottság elfogadott, az nem tisztázza a jövőben sem ezt a dolgot teljes körűen. Alapvetően nem szól a rendelet arról, hogy a logó kinek a tulajdonában van, ill. ha jól érti az eddigi tulajdonos, aki magánszemélyként Bús Balázs, továbbra is tulajdonosa ennek a szimbólumnak.

Amiről beszélni érdemes, és amit jobban ki kell bontani, mint ahogy a rendelet azt teszi, az az, hogy milyen összefüggésben tudják használni képviselőként a szimbólumot? A rendelet ezt pillanatnyilag polgármesteri engedélyhez köti. Meg van kötve, le van szabályozva, hogy levelezésben lehet használni, minden más használat polgármester úr engedélyéhez kötött.

Egy konkrét példa a jövőre nézve: ha esetleg úgy alakulna, hogy nem értenek egyet, pl. Együtt PM képviselőjeként másként vélekedik a Római parti fejlesztésről és ennek kapcsán valamilyen politikai akció vagy tevékenység történne, akkor levelezésként használhatja a szimbólumot, de minden másra nem.

Bús Balázs: nem így van. Képviselő úr nem jól értelmezi a (2) szakaszt: „... az önkormányzati képviselők képviselői feladatainak ellátása körében, képviselői minőségükben folytatott levelezésük során a logót külön engedély nélkül használhatják...”

A képviselői feladatok ellátását a maga részéről elég tágan értelmezi, az nem csak a levelezésre szűkül.

Mihalik Zoltán: érti, de ha a rendeletről nem derül ki, hogy ezt milyen tágan értelmezik, akkor az később vitákat szülhet. Azt szeretné, hogy ilyen helyzetek ne állhassanak elő, és ne kezdődjenek jogi levelezések a felek között.

Megnyugtató lenne számára azt látni, hogy ennek a tulajdonjoga hogyan, miként rendeződik. Ha így marad, akkor azzal nem ért egyet, illetve el szeretné kerülni, hogy ilyen véleménykülönbségek esetén a használat külön engedélyhez legyen kötve.

Bús Balázs: a véleménykülönbség meg fog maradni ezek szerint...

Nincs több hozzászólás.

Kéri, szavazzanak a rendeletmódosításról.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

megalkotja **8/2015. rendeletét** az önkormányzati jelképekről, valamint Budapest III. kerület városrészei nevének felvételéről és használatáról szóló 5/1991.(VI.13.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában.

(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

*Napirend 4. pontja: **Vagyongazdálkodással összefüggő egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálata II. rész (II. forduló)***

(Írásbeli)

*Előterjesztő: **Bús Balázs polgármester***

Bús Balázs: érkezett egy kiegészítés. A rendelet 44. § (4) bekezdése egészülne ki: „a szociális alapon, valamint a költségelven megállapított lakbérfizetés esetén a közös költség a bérbeadót terheli, piaci alapon történő bérbeadás esetén a közös költség felújítási alapot meghaladó része a bérlőt terheli.”

Kéri, szavazzon a Képviselőtestület a rendeletmódosításról a kiegészítésre figyelemmel.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

megalkotja **9/2015. rendeletét** az önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadása tárgyában.

(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 2 tartózkodás)

Bús Balázs: megköszönni mindenkinek, aki a rendeletalkotás folyamatában részt vett.

Napirend 5. pontja: Egyes szociális témájú rendeletek újraszabályozása (II. forduló)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: Czeglédy Gergő elnök úrnak adja meg a szót.

Czeglédy Gergő: az előző ülésen, amikor első olvasatban, I. fordulóban tárgyalták a napirendet, vázolta, hogy ez egy dilemmahelyzet, melyet valahogy fel kell majd oldani - a szocialista frakciónak legalábbis -.

Állami megszorításról van szó. Az önkormányzatokat ebben az ügyben magukra hagyják. Itt a III. kerületben, ahogy az előterjesztésből és a költségvetésből látszik, tudnak a helyzettel mit kezdeni, tudnak rá érdemben és jól reagálni.

Felhívja a figyelmet arra, hogy 2-3 nappal ezelőtt a Népszabadság egyik cikke szerint a III. kerület élen jár ezzel a rendelet-tervezettel, és egy soron került megemlítésre a XIII. kerülettel.

Sokat segít az Óbuda újságban megjelent újságcikk is. Megvilágítja a dilemmát.

Nem játszhatja el, hogy a Parlamentben ül, hiszen Óbuda-Békásmegyér Képviselőtestületében ül.

A Parlamentben hozott döntés számukra egy adottság. A saját munkaképességük, forrásaik és intelligenciájuk szerint próbálnak ehhez viszonyulni. Véleménye szerint ezt a feladatot – ebben a rendkívül nehéz helyzetben – sikerült tökéletesen megoldani.

Támogatja, és kéri, a frakció is támogassa az előterjesztést, hozzáfűzve azt, ami elhangzott a szakszabadság ülésén is, hogy szűkül a jogosultsági kör, szűkülnek a források, kárhóztatják ebben a kormányzatot.

A Polgármesteri Hivatal és a Képviselőtestület minden tőle telhetőt megtesz ebben a helyzetben, amit úgy gondol, nem lehet tartózkodással honorálni. Támogatja az előterjesztést.

Mihalik Zoltán: úgy gondolja, lehet tartózkodással kifejezni ebben más véleményt.

Kétség kívül a hivatal és a hivatal dolgozói ebben a dologban mindent megtettek. Ezzel szemben van egy jelentős változás a szociális területet illetően, amely eddig - azt gondolja - érinthetetlen téma volt a költségvetések tervezésénél.

Polgármester úr, ill. a polgári többség szociális elhivatottságát és érzékenységét figyelembe véve mindig is olyan téma volt, amire büszkék voltak, amire lehetőségeik szerint a legtöbbet áldoztak.

Lehet, hogy ebben nincs változás. Ő mégiscsak azt gondolja, hogy van, hiszen polgármester úr is a bizottsági ülésen azt hangsúlyozta, be kell látni, hogy az elmúlt években egyre többen élnek vissza az önkormányzat érzékenységével és szociális ellátási rendszerének fejlettségével.

Azt gondolja, hogy ez a visszaélés a rendszer sajátja, ilyen mindig volt és lesz is. Nekik nem ebből a szempontból kell vizsgálni, hanem abból, hogy jobb lett-e az ország vagy a társadalmi helyzet. Ebben lehet, hogy eltérő módon ítélik meg a dolgokat. Valószínűleg ezt lehető legjobban a szociális rendszerben dolgozók tudják, nap, mint nap érzékelik... Szerinte ez a helyzet nem lett jobb.

Akkor, amikor nadrágszíjat szeretnének húzni, ahogy polgármester úr fogalmazott, és esetleg később ezen - év közben - engednek, látva, mit enged meg a költségvetés helyzete, ill. hogyan reagálnak az érintettek a juttatások átalakítására, ill. csökkentésére..., neki ez egy új pont, és időszak kezdete a polgármesteri vezetésben is.

Eddig úgy gondolta, hogy ez egy olyan terület, ami az egyik legfontosabb, és ami mellett mindig kiállnak, és élen járnak... Érti, hogy élen járnak a szabályozásban, és a továbbiakban is náluk a legfejlettebb ez a rendszer. Azt gondolja, hogy nincsenek olyan társadalmi és szociális helyzetben, ahol az eddigi gondolkodásmódon picit is változtathatnának olyan indokokra hivatkozva, hogy visszaélnek a rendszerrel és ezért szociális migráció indult el a kerületben, amely tendenciát nekik valamilyen módon le kell reagálniuk.

Bús Balázs: nem mondaná, hogy migráció indult el, de az, hogy az új szociális törvény megalkotásával ez a lehetőség fennáll és létre fog jönni, nagyon valószínű.

Látható, és valóban erről több cikk is megjelent, hogy mennyire eltérő rendeletalkotási folyamat indult el az országban. Az is látható, hogy a szegényebb települések kirekesztő módon fognak erre a helyzetre reagálni és „tolni fogják” a főváros felé ezeket a problémákat.

Nem hunyhatják be a szemüket, és nem tehetnek úgy, hogy ezzel a helyzettel nem kezdenek valamit, és nem készülnek fel rá.

A helyi önkormányzatnak alapvető feladata a helyben élők szociális helyzetének javítása, biztosítása. Úgy gondolja, ebbe az irányba törekedtek idáig is, és teszik ezt a jövőben is. Olyan feladatot magukra vállalni, ami erejüket meghaladja, nem lehet.

Az iparüzési adó és az állami normatíva egyébként a kötelező feladataik ellátására sem elegendő. Az az indoklás, hogy vessenek ki plusz adót, és úgy növeljék ezeket a tételeket, főleg abban az adózási rendszerben, ami itt van a kerületben, nem lehetséges. Nem tudják tovább növelni az adóbevételeket. Kérdés, hogy a fejlesztéseknél miből lépjenek vissza, hogyha növelni akarják a további szociális ellátásokat, főleg olyanok számára, akik idáig még nem voltak a kerületi közösség része. Úgy gondolja, hogy ezt érdemes lenne végig gondolni.

A szociális törvény elég egyszerű lehetőséget biztosít az önkormányzat számára. Azt mondja, a települési támogatást, illetve a rendkívüli települési támogatást kötelező létrehozni, de hogy azon belül mit biztosítanak, az az önkormányzatra van bízva. pl. lakásfenntartási támogatás, adósságkezelés, burgonya-akció stb.

Nem mondja azt, hogy egyébként ez nem hiányzik az önkormányzat költségvetéséből, és nem lenne szükség arra a pénzre, amit az állam kivon a szociális ellátásból, és nem gondolja, hogy ez nem növeli majd az egyenlőtlenségeket a települési önkormányzatok között. A költségvetés adta lehetőségeik szerint elmentek a „falig”.

Béres András: végig hallgatva a hozzászólásokat, értékeli azt a hozzáállást, azt a gesztust, amit a kerületi önkormányzat a szociális ügyekben végez, és azt hogy sokkal érzékenyebb szociálisan, mint a fővárosi kerületek nagy része.

Bizonyos aggályai mellett, és amellet a szomorúsága mellett, hogy lesznek olyanok, akik kiesnek ebből a rendszerből, most meg fogja szavazni az előterjesztést.

Kéri, hogy kapjanak tájékoztatást kb. fél év múlva, hogyan alakult ez a dolog. Mennyien maradtak ki, milyen panaszok vannak? Az önkormányzat átcsoportosít-e plusz pénzeket, ha valamelyik keret kimerül?

Költségvetési módosításai kapcsán voltak olyan tételek, amire azt a választ kapta, hogy most úgy látni, valamivel kevesebb pénz elég lesz valamilyen szociális juttatásra..., ha mégsem, akkor kiegészítik, és nem maradnak ki jogosultak az ellátásból.

Bús Balázs: egyetért, és javasolja, fél év múlva tűzzék napirendre, hogyan alakultak a szociális ellátások. Annyit hozzátesz, hogy nem teljesen fognak látni egy fél évet, mert február végéig, márciusig „mennek” még a megítélt támogatások, amiben állami forrás is van, és nagyjából március 1-től lép életbe az új rendszer.

dr.Gallóné Nagy Judit: van két támogatási típus, a méltányos közgyógyellátás és a lakásfenntartási támogatás, ami kifutó rendszerben akár november végéig is elhúzódhat. Teljesen világos képet véleménye szerint nem fognak fél év után látni, a beszámolót azonban el fogják készíteni.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a rendelet elfogadásáról.
Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestülete

megalkotja **10/2015. rendeletét** a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátások tárgyában.
(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 6. pontja: Rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 35/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: ma reggel egy módosítás került kiosztásra, melyet kér figyelembe venni.

Jelzi, tegnap este lakossági vélemény érkezett a rendelet-tervezettel kapcsolatban, amit egy, a kerületben dolgozó pedagógus fogalmazott meg. Jó ötletnek tartja, hogy a szülők, akik óvodába, vagy bölcsődébe viszik a gyermekeiket, kedvezményt kapnak. Kérdés azonban, hogy azon pedagógusokkal, akik az iskolában, óvodában, bölcsődében dolgoznak, mit terveznek, számukra milyen lehetőség van? A rendeletmódosítás ezt a pontot is érinti, ugyanis a parkolóhelyeket érintően 5 %-ról 8 %-ra emelnék azt a kvótát, amit a polgármester egyedi kérelem alapján egyedileg elbírálva kiadhat. Ez közel ezres nagyságrend.

Azt gondolja, hogy az ilyen, és ehhez hasonló kéréseket, ebben a 8 %-os keretben tudnák majd kezelni, és az érintettek nincsenek elfelejtve a rendelet szövege szerint.

A ma reggel kiosztott módosító javaslatok közül az egyik azt a helyzetet kezelné, ha egy adott lakásban az állandó bejelentett lakcímmel rendelkezőknek több autójuk van, mint kettő - hiszen alapesetben kettőre ingyenes várakozási engedély kerül kibocsátásra -. Most kezelnék a 3., 4. többedik autó kérdését is, hiszen előfordulhat, hogy két generáció lakik a lakásban, és akár így 4 autó is lehet ugyan azon a lakcímen élők nevén.

A javaslat 400 szoros szorzót tartalmaz az óradíjhoz képest. Ez azt jelentené, hogy az egyösszegű befizetéssel egész évre szóló lehetőséget kap az érintett, és korlátozás nélkül az övezetben tud parkolni. Tegnap konzultáció alapján javasolja, hogy a 400 szoros szorzó mind a két esetben 300-ra mérséklődjön. Az óradíj 300 szorosa legyen az az összeg, amit a 3. autótól kezdődően fizetni kell az övezeten belül lakó állampolgárnak. A többi javaslat változatlan marad.

Szanyó Miklós: a tegnapi bizottsági ülésen több technikai jellegű kérdése volt, melyekre nagyjából választ is kapott. Az új módosítás kapcsán az merült fel benne, ha valaki nem csupán másfél óráig szeretne parkolni, arra is vonatkozik-e a 300 szoros szorzó az egyes övezetekben? Megvásárolhat ő is egy ilyen bérletet, független attól, hogy nincs kettőnél több autó a háztartásban?

Általában nem szokta támogatni a fizető parkolással kapcsolatos előterjesztéseket, de mivel ez az előterjesztés előző állapothoz képest nagymértékű javulást eredményez a kedvezmények, gyakorlati megvalósítás tekintetében, meg fogja szavazni.

Béres András: vannak ugyan aggályai a parkolási rendszer egészével kapcsolatban, de ezek a változások pozitívak, meg fogja szavazni az előterjesztést.

Mihalik Zoltán: a rendszer tervezésével kapcsolatban az látszik, az önkormányzat célja az, hogy a lehető legtöbb kedvezményt adja az érintett kerületi lakosoknak, bérlőknek, cégtulajdonosoknak. Látszik, hogy folyamatosan bővül a kedvezményezett köre, a kedvezmények mértéke. Pl. 20 perc helyett 60 perc, 2 autó helyett 4, tulajdonos helyett bérlő stb. Azt gondolja, hogy számos ponton felpuhult az eredeti javaslat és terv. Foglalkoznak-e ennek a költségvetési hatásaival? Amikor az üzleti terv készült, akkor volt előttük egy terv, hogy milyen bevételi számokat várnak ebből. Tudja, hogy a kiindulási pont az, hogy ne egy nyereséges, hanem lehetőség szerint néhány év után egy nullás működésű rendszer legyen. Kérdés, hogy a kedvezmények magát a megtérülést milyen módon érintik? Alpolgármester úr a tegnapi bizottsági ülésen elmondta, a kerület jövőbeli célja, hogy a jelenlegi két körzetet – amit korábban a főváros nem támogatott – bővítse. Ha elindulnak egy olyan kedvezményrendszerrel, amit folyamatosan bővítenek, és puhítanak, akkor az egyébként nemcsak az érintett jelenlegi lakosságra lesz érvényes, hacsak nem időközben ezekből a kedvezményektől elállnak, vagy szigorítani fogják. Vizsgálták-e ennek pénzügyi hatásait?

Burján Ferenc: a tegnapi bizottsági ülésen is felvette, hogy a másfél órás várakozási idő nagyon-nagyon kevés. Menet közben megkapta azt a módosítást, hogy kapus rendszerrel lesz megoldva az egészségügyi és szociális intézmények előtti rész. A kórházak más jellegű problémát vetnek fel. Ez fizetős lett, amit Puskás Péter alpolgármester úr jelzett. Bízik abban, hogy ez így marad, az megnyugtató válasz lesz. Ugyanis másfél, két óra nem elegendő ahhoz, hogy egy egészségügyi intézménynél elintézzék a beteg, ill. az oda tartó állampolgár az ügyeit.

Puskás Péter: a 300 szoros óradíj egész évre vetítve azoknak áll rendelkezésre a mostani terv szerint, akik a fizető övezeten belül laknak. Számukra lakásonként kétautónyi ingyenes parkolási lehetőség eddig is adott volt, de kezelik az egy lakáson belüli 3., 4., 5 stb. autó kérdését is. Erre találták ki az éves bérlet megvásárlásának lehetőségét. Ez nem keverendő össze a másfélórás kedvezménnyel, ami egyébként vonatkozik azokra is, akik a fizető övezeten belül laknak, de nem a saját övezetükön belül akarnak parkolni... Számukra is biztosítják a másfélórás ingyenes parkolási lehetőséget.

A 300 szoros szorzó arra vonatkozik, hogy a fizető övezeten belül lévő lakásba kettőnél több autó van bejelentve.

A költségvetési előirányzat, vagy az üzleti terv, vagy a bevételi terv változik-e ezen intézkedések hatására? Úgy gondolja, hogy nem. Az iskolák vagy oktatási intézmények környékén az, hogy a 20 percet felemelték 60 percre, azért nem jelent változást, mert ezzel azt akarták elérni, hogy annak, aki hozza-viszi a gyereket, ne kelljen fizetni. Ezekkel az emberekkel, mint „fizető vendégekkel” nem számoltak a tervben. Lakossági észrevételek érkeztek, hogy nem elég a 20 perc, és végül is 60 percben állapították meg az időintervallumot. Emiatt azonban a bevételi tervhez nem kell hozzájárulni.

Fontos és érdekes kérdéskör az, hogy a fizető parkolás bevezetésével mi fog történni az érintett területeken.

Ha az ember a belvárosba megy, azt látja, hogy igénybe veszik a fizetőparkolást.

A kerület nem belváros. Ha átmennek a XIII. kerületbe - ami a III. kerülethez képest hasonló adottságokkal rendelkezik -, látni, hogy a Duna Plázával szembeni lakótelepi részen, ahol régen nem lehetett parkolni - mert lerakták az autót és felszálltak a metróra -, most üres utcákat találni napközben. Akik ott laknak, reggel elmennek dolgozni, majd este hazajönnek. Elképzelhető, ahogy északra haladnak a fizető övezetekben belül, egyre inkább az lesz a tendencia, hogy üres utcákat fognak látni, ami azt jelenti, az üres helyekről bevételük sem lesz.

Az üzleti terv, amit legelőször letettek az asztalra, nagyon-nagyon pesszimista változat, és pontosan azt próbálta lemodellezni, hogyha ilyen esetek előállnak, akkor nyilván bevétel sem lesz, csak kiadás, hiszen ettől függetlenül még ellenőrizni kell.

A tervezett kedvezmények - pl. a 3., 4. autó, vagy az övezeten belüli cégeknél dolgozók saját autójára vonatkozó kedvezmény -, azért lettek kitalálva, hátha az üres részekben az adott személyek majd tudnak parkolni, az ott lakókat nem zavarják, és az önkormányzatnak valamilyen összegű bevétele mégiscsak keletkezik. Az eredeti szabályozás szerint ezen érintettek nem jöttek volna be a fizető övezeten belülre, hiszen naphosszat nem tudnak lejárkálni pénzt bedobni, ez kivitelezhetetlen. Ha azonban eladnak részükre egy ilyen bérletet, és megengedik, hogy bejöjjenek az övezetbe, akkor legalább a bérletnyi ár befolyik a költségvetésbe. Ami a legfontosabb, hogy nem zavarja a III. kerületi lakosokat, hiszen az egész rendszer azért lett kitalálva, hogy segítse a kaotikus állapotok feloldását.

A dolgozói kedvezményénél az a szabály, hogy mindkét körzetben lévő cégnél dolgozó igénybe veheti, de csak az 5-ben lehet vele parkolni. Aki a 4-esbe jár dolgozni, annak is le kell, raknia az 5-ben az autót és a villamossal 1 vagy 2 megállót mennie kell. A 4-ben annyira kevés a hely, hogyha megengednék, hogy a nagy létszámban meglévő cégek, és még nagyobb létszámban lévő alkalmazottak ott parkoljanak, akkor megint tele lenne a terület autókkal, és nem tudná a lakosság használni.

Azt gondolja, ha a rendelet szerint alakul a bevezetés, akkor semmiképpen nem kell számolni bevétel kieséssel, hanem akár még némi bevétel-növekedéssel. Nyilván lesz lehetőségük arra, hogy - akár idén év végén - hozzájáruljanak a rendelethez. A most március közepétől június végéig kiadott engedélyek év végéig lesznek érvényesek, utána újra kell kérni azokat. Ha be akarnak avatkozni a rendszerbe, akkor azelőtt lesz rá lehetőségük.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a rendeletmódosításról a kiegészítésre figyelemmel. Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestülete

megalkotja **11/2015. rendeletét** a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 35/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában.

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

**Napirend 7. pontja: A Hunor utcai remíz (HV-034) és a Vörösvári úti irodaépület (HV-033) helyi védettségének megszüntetése (A helyi építészeti értékek védelméről szóló 23/2014.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester**

Bús Balázs: megadja a szót Szanyó Miklós képviselő úrnak.

Szanyó Miklós: a rendelettel kapcsolatban eddig abban a hitben volt, hogy ez a védettség valóban érdemi jellegű ezeknél a műemlékszerű épületeknél, ugyanakkor azt látja, hogy hiába volt benne a rendeletben a remízhez tartozó irodaépület, nem sikerült megvédeni...

Látható, hogy az elmúlt években annyira lepusztult, hogy nincs más megoldás, ki kell venni a listából, hiszen gyakorlatilag menthetetlen. Ez a tanulmányból is látható, és aki arra jár, tapasztalhatja, milyen állapotban van.

Kéri, a jövőben polgármester úr eszközöljön valamilyen módosítást, hogy ezek az építészeti értékek, melyek benne maradnak a rendeletben, reális, valós védelmet kapjanak.

Tudja, hogy van benne olyan, ami nem az önkormányzat tulajdona, de mégis csak szükséges lenne valamilyen reális védelmet biztosítani. Semmiféle ellenőrzés nincs, ill. az önkormányzat néha felszólítja a tulajdonost. Ez volt most a remíz épületével is. Látható, hogy nem volt eredménye, mert az önkormányzat most ott tart, hogy megengedi az épület bontását. A tulajdonos is fellélegezhet, hogy ennyivel kevesebb problémája van... Nyilván lebonthatja, és nem kell egy új épületbe beintegrálni a homlokzatot, ami védelem alatt áll.

Úgy gondolja, hogy a többi építményt fokozottabban kellene védelem alá helyezni, mert úgy látszik, ez sajnos kevés.

Massányi Katalin: 2003. évi KSZT-ben szerepel, hogy a homlokzati sávok védettek. 2013-ban született meg a helyi építészeti értékvédelmi rendelet.

A kollégák arra törekedtek, hogy teljes épületeket védjenek. A 2003. évben csak a homlokzati védettség szerepelt, ezért az akkori tulajdonos megkapta a bontási engedélyt az épületek nagy részére. Szakmai ellentmondás volt, hogy a homlokzatokat védjék.

Az akkori tulajdonos fejlesztést szeretett volna, és megtartotta volna a homlokzati szakaszokat, de közbejött a válság, ill. sok régészeti feltárást kellett végezni, ami még most sincs befejezve. 100 MFt-os nagyságrendről van szó, amit a területbe be kellene fektetni. Ennek még nem ért a végére. Kvázi ebbe - valamint a válságba - belebukott, és épp ezért el is adta a területet.

Úgy gondolja, hogy a többi épületet a helyi értékvédelmi rendelettel igyekeztek megvédeni.

Az épület sajnos olyan állapotban van, hogy nem érdemes megtartani.

Szanyó Miklós: szeretné megemlíteni a Kilitó utcai Pogány tornyot, ami szintén nem az önkormányzat területén van, azonban romosabb, mint a remíz épülete.

Ha az önkormányzat sürgősen nem kezd vele foglalkozni, akkor sajnos ugyanarra a sorsra fog jutni, mint a most levételre kerülő tételek.

Bús Balázs: jelzi, hogy ebben az évben foglalkozni fognak a Pogány toronnyal. Véleménye szerint az ottani civil szervezettel, a Háromhegyek Egyesülettel közösen kellene valami megoldást találni, mert alapvetően turisztikai irányba kell ennek a toronynak a sorsát „tolni”. Lehet, hogy ebben nem értenek egyet, de idén foglalkoznak a kérdéssel.

Kéri, szavazzon a Képviselőtestület a rendeletmódosításról.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestülete

megalkotja **12/2015. rendeletét** a helyi építészeti értékek védelméről szóló 23/2013.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában.

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 8. pontja: Bp. III. Püskösdűdő u. – Királyok útja – kerülethatár – Duna folyam által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának elkészítése – településfejlesztési döntés (Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester

Bús Balázs: nincs kiegészítés, kéri, szavazzon a Képviselőtestület a határozati javaslat elfogadásáról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

68/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

- a Bp. III. ker. Püskösdűdő u. – Királyok útja – kerülethatár – Duna folyam által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának teljes eljárás lefolytatásával történő elkészítését támogatja.
- felkéri a polgármestert, hogy a Kerületi Építési Szabályzat elkészítése során a partnerségi egyeztetést az SZMSZ-ben meghatározott szabályok szerint folytassa le.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 9. pontja: Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti terve (Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

69/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. előterjesztés melléklete szerinti 2015. évi üzleti tervét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 10. pontja: Beszámoló a 2014. évi Közművelődési cselekvési terv végrehajtásáról (Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

70/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a 2014. évi közművelődési cselekvési terv végrehajtásáról készített beszámolót.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 11. pontja: A 2015. évi Közművelődési cselekvési terv

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: két kérdése lenne az idei évi cselekvési tervvel kapcsolatban.

Az első az I. világháborús emléktábla felmérésével kapcsolatos. Hol tart a felmérés? Most fogják még csak elindítani, vagy már terveztek be az idei költségvetésbe önálló sort, esetleg később kerül be?

Új könyvmegállót létesítenének egy máltai játszótéren. Született-e már döntés a helyszín kiválasztása tekintetében?

Bús Balázs: az első kérdéshez kapcsolódóan elmondja, vannak még áthúzódó feladatok, nem tudtak mindent befejezni, ezért szerepel az előterjesztésben. Pontosítják majd mi az, amit megcsináltak, mi az, ami még folyamatban van.

Az új könyvmegállót illetően úgy tudja, a Kaszásdűlői máltai játszótérről van szó, és gyerek könyvmegálló lenne.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

71/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a 2015. évi közművelődési cselekvési tervet.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 12. pontja: A Kulturális Intézmények (Óbudai Társaskör, Óbudai Múzeum, Óbudai Platán Könyvtár) 2015. évi munkatervei

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatok elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

72/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. elfogadja az Óbudai Múzeum 2015. évi munkatervét.
2. elfogadja az Óbudai Platán Könyvtár 2015. évi munkatervét.
3. elfogadja az Óbudai Társaskör 2015. évi munkatervét.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 13. pontja: A könyvet házhoz szolgáltatás beszámolója a 2014. évi szolgáltatásról
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

73/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a „Könyvet házhoz” szolgáltatás üzemeltetéséről készített 2014. évi beszámolót, és köszönetet mond a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár munkatársainak, valamint az Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ Támogató Szolgálatának a szolgáltatás színvonalas működtetéséért.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 14. pontja: Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának Ügyrendje
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatok elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

74/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának FEB 3/2015. sz. határozatával elfogadott és előterjesztéshez csatolt Ügyrendjét jóváhagyja.

2. felhatalmazza Bús Balázs polgármestert, hogy az Önkormányzatot az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának változásokkal egységes szerkezetbe foglalt, Önkormányzat által jóváhagyott Ügyrendjének aláírása során képviselje, nevében a szükséges jognyilatkozatokat teljes hatállyal megtegye.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 15. pontja: Az Óbudai Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendje
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

75/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az Óbudai Egyesített Bölcsődék 2015. évi nyári nyitvatartási rendjét – az előterjesztés mellékletének megfelelően – jóváhagyja.
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 16. pontja: Szabadságolási ütemterv
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

76/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a polgármester 2015. évre vonatkozó szabadságolási ütemtervét.

Felelős: Polgármester

Határidő: a testületi döntést követően azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

*Napirend 17. pontja: Településfejlesztési Konceptió és Integrált Településfejlesztési Stratégia megalapozó vizsgálatainak és a Konceptió vázának elfogadása
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

77/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Településfejlesztési Konceptiójának és Integrált Településfejlesztési Stratégiájának megalapozó vizsgálati munkarészét valamint a Konceptió vázát mely alapján a hosszú távú Konceptió és a középtávú Stratégia kidolgozható.

Felelős: Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 18. pontja: Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

78/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy dönt, hogy

1. Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet Alapító Okiratát az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
2. Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

*Napirend 19. pontja: Óbudai Parkolási Kft. üzleti tervének módosítása, az ideiglenes ügyfélszolgálati pontok kialakításához (Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

79/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja az Óbudai Parkolási Kft. 2015. évi, módosított üzleti tervét.

Felelős: az Óbudai Parkolási Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 2 tartózkodás)

*Napirend 20. pontja: Óbuda-Hegyvidékiek Egyesületének kérelme
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

80/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy támogatja az Óbuda-Hegyvidékiek Egyesületének nyújtott támogatás végelszámolási határidejének 2015. március 31-ig történő meghosszabbítását.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 21. pontja: Beszámoló a 2014. évi Környezetvédelmi Cselekvési Program végrehajtásáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: megköszöni Szabó Magdolna önkormányzati főtanácsadó és a többi érintett munkáját, azt, hogy környezettudatosan gondolkodnak, és mindent megtesznek a környezetvédelmi program teljesüléséért.

Két dologra hívná fel a figyelmet. A program végrehajtásáról szóló beszámoló kiemeli, hogy a Guckler Károly Közalapítvány által készített kiadvány továbbra is milyen sikeres, és továbbra is használják, miközben megszüntették a közalapítványt.

Javasolja, hogy adott esetben nyomják újra a kiadványt, és találják meg annak a módját, hogy az a szakmai munka, ami ott folyt, az valahol, valamilyen formában az önkormányzat támogatásával a továbbiakban is megvalósulhasson.

A légszennyezettségi mérésnek voltak olyan eredményei egy adott időszakban, hogy a nitrogén-oxid koncentráció több esetben túllépte az egészségügyi határértéket. Utólagos jelentést kaptak, amikor már semmit nem lehetett volna csinálni. Nem árt, ha tudják, hogy vannak határérték túllépések. Ezt is figyelembe kell majd venni, amikor a légszennyezettség problémájáról beszélnek, hogy ezzel egyrészt foglalkozni kell, másrészt, ha magas a koncentráció, akkor mi a teendő, és tud-e tenni az önkormányzat annak érdekében, hogy a kerület lakossága óvintézkedéseket tehessen ilyen esetekben.

Kelemen Viktória: ha jól érti, képviselő úr hozzászólása csak kiegészítés volt, kérdéseire a bizottsági ülésen választ kapott.

Béres András: igen.

Burján Ferenc: a Környezetvédelmi Bizottság ülésén a kérdések felvetődtek, képviselő úr minden kérdésére megnyugtató választ kapott.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

81/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2014. évi környezetvédelmi cselekvési programjának végrehajtásáról szóló beszámolót.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 22. pontja: Pályázati kiírás „A környezettudatos nevelésért” címmel

(Írásbeli)

Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

82/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékletei szerint pályázatot ír ki a kerületben működő óvodák, általános és középiskolák számára „A környezettudatos cselekvésért” címmel. A pályázat a Környezetvédelmi Alap terhére kerül kiírásra, keretösszege 3.000.000 Ft.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 23. pontja: „Fogadj örökbe egy zöldterületet” pályázat kiírása a Környezetvédelmi Alap terhére

(Írásbeli)

Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

83/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a 2015. évi „Fogadj örökbe egy zöldterületet” elnevezésű pályázat felhívását és adatlapját.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

Napirend 24. pontja: *A 2014. év első félévében kiírt Civil működési pályázat elszámolása (Írásbeli)*
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

84/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a 2014. év első félévére kiírt Civil működési pályázat nyertes szervezeteinek elszámolását.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 25. pontja: *A civil működési pályázat 2015. évi I. féléves kiírása és a pályázati adatlap elfogadása (Írásbeli)*
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: megadja a szót Kelemen Viktória alpolgármester asszonynak.

Kelemen Viktória: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy módosítással elfogadta. Az elnyerhető támogatás maximális összegét 500 000 Ft-ról 300 000 Ft-ra módosították. Kéri, a testület is így szavazzon.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

85/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő „Civil működési pályázat 2015. év első félév” felhívását és adatlapját azzal a módosítással, hogy az elnyerhető támogatási összeg maximum: 300.000 forint.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 26. pontja: *Együttműködési megállapodás megkötése a Kamasztér Alapítvánnyal (Írásbeli)*
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

86/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy támogatja a Kamasztér Alapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodás megkötését, és egyben felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 27. pontja: Együttműködési megállapodás megkötése a Vesebetegek Egyesületeinek Országos Szövetségével
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

87/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy támogatja a Vesebetegek Egyesületeinek Országos Szövetségével kötendő együttműködési megállapodás megkötését.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 28. pontja: Együttműködési megállapodás megkötése a Ledényi Judo Iskola Közhasznú Sportegyesülettel
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

88/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy hozzájárul a Ledényi Judo Iskola Közhasznú Sportegyesülettel az együttműködési megállapodás megkötéséhez, és egyben felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 29. pontja: A „2014. évi nyári tábor” pályázat elszámolása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

89/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a „2014. évi nyári tábor” pályázaton nyertes szervezetek elszámolását.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

*Napirend 30. pontja: Az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. 2015. évi üzleti terve, valamint a Képviselőtestület 746/2014. (XI.6.) számú Határozatával elfogadott, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat valamint az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közzolgáltatási Szerződéshez (keretszerződés) kapcsolódó 2015. évi Éves Közzolgáltatási Szerződés
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

90/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. 2015. évi üzleti tervét, valamint

2. elfogadja a Képviselőtestület 746/2014.(XI.6.) számú Határozatával elfogadott, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat, valamint az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közzolgáltatási Szerződéshez (keretszerződés) kapcsolódó 2015. évi Éves Közzolgáltatási Szerződést.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

*Napirend 31. pontja: Bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése a Charity Hungary Közhasznú Nonprofit Kft-vel
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

91/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában álló 16918/3/A/188 hrsz.-ú, 1032 Budapest, Ágoston utca 10. szám alatti, 58 m² üzlet (adománybolt) tekintetében az Óbudai Vagyonkezelő Zrt., mint megbízott, egyben meghatalmazott által képviselt Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat (Bérbeadó) és a Charity Hungary Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 12., cégjegyzékszám: 01-09-962126, adószám: 23364660-1-41, képviselő: Füredi Mária ügyvezető) között fennálló bérleti szerződés 2015. február 28. napján, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 32. pontja: Az Önkormányzat tulajdonát képező 18910/83/A/4 hrsz.-ú, 1033 Budapest, Pethe Ferenc tér 1. szám alatti, 182 m² alapterületű irodahelyiség pályázaton kívüli, ismételt bérbeadása a Jövőbarát Alapítvány részére (Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

92/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában álló 18910/83/A/4 hrsz.-ú, 1033 Budapest, Pethe Ferenc tér 1. szám alatti, 182 m² alapterületű irodahelyiség ingatlan ismételt, pályázaton kívül történő, térítésmentes bérbeadásához a Jövőbarát Alapítvány (székhely: 1033 Budapest, Pethe Ferenc tér 1-3., bírósági bejegyzés szám: 8719. (7.Pk.60.840/2002/14.), adószám: 18110458-1-41, képviselő: Bende Attila Árpád alapítványi titkár) részére, 2015. január 18-tól, a Felek között fennálló együttműködési megállapodás lejárta napjáig, 2018. december 18-ig tartó határozott időtartammal.

A jelen bérbeadással érintett közfeladat: Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 15. pontja alapján: szociális, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások, sport, ifjúsági ügyek.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 33. pontja: 1033 Budapest, szám alatti, VI. emeleti, 13 m² alapterületű raktár (természetben: iroda) vonatkozásában magánszeméllyel fennálló bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése (Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

93/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában álló 18229/7/A/151 hrsz-ú, 1033 Budapest, szám alatti, VI. emeleti, 13 m² alapterületű raktár (természetben: iroda) tekintetében az Óbudai Vagyonkezelő Zrt., mint megbízott, egyben meghatalmazott által képviselt Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat (Bérbeadó) és magánszemély (.....) között fennálló bérleti szerződés 2015. február 15. napján, közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 34. pontja: 1033 Budapest, szám alatti, „B” lépcsőházban lévő, 154,90 m² nagyságú óvóhelyből 34,18 m² ingatlanrész raktár funkcióval történő bérbeadása magánszemély részére (Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt. (dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester jelezte, tévesen szavazott, kéri „igen” szavazatként vegyék figyelembe szavazatát.)

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

94/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tulajdonát képező 18529/12/A/38 helyrajzi számú, 1033 Budapest, szám alatti, „B” lépcsőházban lévő, 154,90 m² nagyságú óvóhely ingatlan 34,18 m²-es részének magánszemély (.....) részére 2015. február 15-től 2016. február 14-ig történő, pályázaton kívüli, raktár funkciójú bérbeadásához. A helyiségcsoport bérleti díja havi 11.553,- Ft.

A bérleti szerződésben ki kell kötni, hogy a Bérbeadó egyoldalú nyilatkozattal – 2016. január 1. napjától – a KSH által hivatalosan közzétett előző évi infláció (azaz a tárgyévben a tárgyévet megelőző év átlagos fogyasztói árindex változásának megfelelő) mértékének megfelelő összeggel emeli a bérleti díjat, erre Bérbeadó ezirányú intézkedését követően, visszamenőleges hatállyal kerül sor.

Felclős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

**Napirend 35. pontja: 1036 Budapest, Galagonya utca 4. szám alatti, 52 m² alapterületű üzlethelyiség (bankfiók) pályázaton kívüli, ismételt bérbeadása a Pilisvörösvár és Vidéke Takarékszövetkezet részére (Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester**

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

95/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában álló 14668/0/A/26 helyrajzi számú, 1036 Budapest, Galagonya utca 4. szám alatti, 52 m² alapterületű üzlethelyiség (bankfiók) ingatlan ismételt, pályázaton kívül történő bérbeadásához a Pilisvörösvár és Vidéke Takarékszövetkezet (székhely: 2085 Pilisvörösvár, Fő út 130., cégjegyzékszám: 13-02-050429, adószám: 10054181-2-13, képviselő: Palotainé Varga Beatrix igazgatósági tag és Béldeki Ibolya ügyvezető) részére, 2015. február 1-jétől 2020. január 31-ig tartó határozott időtartammal. A helyiségcsoport bérleti díja havi 140.946,- Ft.

A bérleti szerződésben ki kell kötni, hogy a Bérbeadó egyoldalú nyilatkozattal – 2016. január 1. napjától – a KSH által hivatalosan közzétett előző évi infláció (azaz a tárgyévben a tárgyévet megelőző év átlagos fogyasztói árindex változásának megfelelő) mértékének megfelelő összeggel emeli a bérleti díjat, erre Bérbeadó ezirányú intézkedését követően, visszamenőleges hatállyal kerül sor.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

**Napirend 36. pontja: 1037 Budapest, Szőlőkert utca 6. szám alatti ingatlanon álló épület „D” csarnokában 120 m² raktárterület pályázaton kívüli bérbeadása a VELUX Magyarország LKR Kft. számára (Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester**

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

96/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy hozzájárul a 18822/12 hrsz.-ú, 1037 Budapest, Szőlőkert utca 6. szám alatti ingatlanon álló épület „D” csarnokában 120 m² raktárterület bérbeadásához a VELUX Magyarország LKR Kft. (székhely: 9431 Fertőd, Malom köz 1., cégjegyzékszám: 08-09-000055, adószám: 10192207-2-08, képviselő: Stefán Zoltán, Kárpáti Marianna más munkavállalók) számára. A helyiségcsoport bérleti díja havi 64.800,- Ft. A bérleti díjon felül a Bérlőnek havi 16.800,- Ft közműátalányt kell megfizetnie.

A Bérlőnek a 47/2001. (2002. I. 2.) számú rendelet 12.§ (2) a) pontja alapján nem kell megszerzési díjat fizetnie. A bérleti szerződés 2015. február 15. napjától 2015. szeptember 30-ig köthető meg. A bérleti szerződésben ki kell kötni, hogy a bérleti jogviszonyt a Bérbeadó bármikor, indoklás nélkül, 30 napos felmondási határidővel jogosult felmondani.

Bérló az általa bérelt ingatlanrész saját költségén történő leválasztására – megtérítési igény nélkül – jogosult, amennyiben Bérló az általa bérelt területrészt leválasztja, úgy a leválasztást biztosító szerkezetet a bérleti jogviszony megszűnése esetén saját költségén köteles elbontani.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 37. pontja: Tájékoztató a polgármester, alpolgármester, valamint az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozatának leadásáról, illetve közzétételéről
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Czegléd Gergő, a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság elnöke

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

97/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. Csapó Harold Gábor képviselőt 2015. február 03. napjára járó tiszteletdíj, természetbeni juttatás és költségtérítés nem illeti meg, és felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: testületi döntést követően azonnal

2. a vagyonnyilatkozatok leadásáról, valamint közzétételéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 38. pontja: Tájékoztató a polgármester, alpolgármesterek, valamint az önkormányzati képviselők köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételéről
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Czegléd Gergő, a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság elnöke

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

98/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

a polgármester, alpolgármesterek, önkormányzati képviselők köztartozásmentes adózói adatbázisba történt felvételéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 39. pontja: Döntés az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervéről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselőnek.

Béres András: úgy látja sikerült megvalósítani az Esernyős központot, nagyon kedvesek a betérőkkel az ott dolgozók. Nem az ő munkájukkal van problémája. Annak örülne, ha valamivel részletesebb üzleti terv készülne, amikor közel 100 milliós nagyságrendben költenek turizmusfejlesztésre. Eléggé leíró jellegű a terv, és nem lett okosabb azzal kapcsolatban, hogy mitől lendül fel a turizmus. Kérdésként veti fel, hogyan hasznosul a 100 MFt? Jó hogy költenek erre, csak gondolják át, mit lehet tenni annak érdekében, hogy a pénzköltésnek maximális legyen a hozama.

Burján Ferenc: a tegnapi KTB ülésen tárgyalták az üzleti tervet. Kérdést tett fel a vezető felé, hogyan gondolja az üzleti tervet, miért vannak betéve bizonyos költségek? Ígéretet kapott arra, hogy azokat az üzleti elgondolásokat, amiket megjelöltek, iparkodnak a lehetőségeikhez mérten teljesíteni. Bízik abban, hogy legalább 0 szaldóra jönnék ki.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

99/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi üzleti tervét.
Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 2 tartózkodás)

*Napirend 40. pontja: A Polgármesteri Hivatal által ellátott zöldterületi és köztisztasági feladatok átadása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatok elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

100/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyeri Polgármesteri Hivatal által ellátott zöldterületi és köztisztasági feladatokat – a hozzá kapcsolódó 18 fő személyi létszámmal, illetve a technikai, tárgyi eszközöket – 2015. március 01. napjával Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletnek adja át.
2. felkéri a Polgármestert a szükséges megállapodások, szerződések előkészítésére és azok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 2 tartózkodás)

Napirend 41. pontja: *Óbudai Társaskör Szervezeti és Működési Szabályzatának és Alapító okiratának módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: jelzi, hogy az előterjesztéshez érkezett egy kiegészítés. Megadja a szót Kelemen Viktória alpolgármester asszonynak.

Kelemen Viktória: az 1. sz. határozati javaslat második sorában a „módosított”, szó után kimaradt az „és”szó. Kéri, ezzel a módosítással szavazzon a testület a határozati javaslatról.

Bús Balázs: kéri, hogy az elhangzott kiegészítésre figyelemmel szavazzon a Képviselőtestület a határozati javaslatok elfogadásáról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

101/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. elfogadja az Óbudai Társaskör módosított, és egységes szerkezetű Alapító Okiratát és felhatalmazza a Polgármestert az alapító okirat aláírására.
2. elfogadja az Óbudai Társaskör módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, és felhatalmazza a Polgármestert az SZMSZ aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 42. pontja: *Esztergom – Budapesti Főegyházmegye által fenntartott Mustármag Iskola számára tulajdonosi hozzájárulás megadása az Önkormányzat tulajdonában álló, 1038 Budapest, Templom utca 3., 64363 hrsz-ú ingatlanon, valamint a 1038 Budapest, Ezüsthely utca 70. 64351 hrsz-ú ingatlanon napeleemes rendszer telepítésére vonatkozó pályázathoz
(azonosítószáma: KMOP-3.3.3-13-2-2013-0031)
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

102/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Esztergom-Budapesti Főegyházmegye által fenntartott Mustármag Keresztény Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium részére megadja a tulajdonosi hozzájárulást a 1038 Budapest Templom u. 3. 64363 hrsz. ingatlanon valamint a 1038 Budapest, Ezüsthegy utca 70. 64351 hrsz.-ú ingatlanon a napelemes rendszer telepítésére vonatkozó Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése című, KMOP-3.3.3-13-2-2013-0031 azonosítószámú pályázaton történő részvételhez.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 43. pontja: A 1036 Budapest, Pacsirtamező utca 13. szám alatti, 116 m² alapterületű ingatlanrész nemzetiségi önkormányzati iroda funkcióval történő pályázaton kívüli, térítésmentes bérbeadása Óbuda-Békásmegyer Cigány Nemzetiségi Önkormányzat részére
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: támogatja az előterjesztést, ugyanakkor kérdésként veti fel: ha bármelyik kisebbségi önkormányzat hasonló kéréssel áll elő, akkor hasonló módon támogatják? Van olyan, akinek van már helyisége, de lehet ilyen jellegű kérés a jövőben.

Azt javasolja, ha valakit előnyhöz juttatnak, az egyenlő módon, mindenki számára lehetőség legyen.

Bús Balázs: bárki, aki a működéséhez segítséget kér az önkormányzattól, meg fogja kapni.

Le kell ülni, meg kell nézni, hogy kinek milyen igénye van, és annak megfelelően kell a Képviselőtestület elé hozni...

Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

103/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

- hozzájárul a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonában álló 1036 Budapest, Pacsirtamező utca 13. szám alatti, 17799/1 hrsz.-ú ingatlanon álló épület utcafrontján lévő, 116 m² alapterületű ingatlanrész nemzetiségi önkormányzati iroda funkcióval, pályázaton kívül történő, térítésmentes bérbeadásához Óbuda-Békásmegyer Cigány Nemzetiségi Önkormányzata (székhely: 1033 Budapest, Fő tér 1., képviselő: Farkas Lajos elnök) részére, 2015. március 1-jétől 2018. február 28-ig tartó határozott időtartammal.

Az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos közüzemi költségeket a Bérelő viseli.

A jelen bérbeadással érintett közfeladat: Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 7. és 16. pontja alapján: (...) a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása és nemzetiségi ügyek.

- a helyiség átalakítására, felújítására legfeljebb 3.000.000 Ft-ot biztosít Óbuda-Békásmegyer Cigány Nemzetiségi Önkormányzata részére a költségvetésben, a felhalmozási tartalékkeret terhére azzal, hogy az a munkálatok műszaki átadás átvételi eljárását követően, közvetlenül a kivitelezőnek kerül kifizetésre. A műszaki ellenőri feladatokat az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. látja el.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Napirend 44. pontja: Tímár u. 16. – Pacsirtamező u. 21. szám alatti, 17793/1 hrsz.-ú felépítményes ingatlan értékesítése (Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: a tegnapi bizottsági ülésen feltett kérdésére nem kapott pontos választ, ezért hozza fel újra. Ha jól érti, egyházi iskola céljaira adják el a szóban forgó ingatlant. A többi kerületi egyházi iskola esetében mi történt az ingatlannal? Ott is pénzért adták el, pl. piaci áron, vagy attól kedvezőbbben adtak bérleti vagy tulajdoni konstrukciót azon egyházaknak, akik iskolát akartak üzemeltetni?

Nem tartaná szerencsésnek, ha az egyházak között differenciálnának.

Bús Balázs: a különböző egyházak a 90-es évek elején a saját tulajdonukat kapták vissza. Állami döntés volt, amiben az önkormányzat nem mérlegelt.

Volt olyan egyház, amely nem oktatási, hanem szociális célra kapott ingyen telket, ilyen volt pl. az evangélikus egyház Békásmegyeren.

Az izraelita felekezethél nem ez került szóba, hanem ők keresték meg az önkormányzatot, hogy ezt az ingatlant szeretnék tulajdonba megszerezni. Nem azzal keresték meg az önkormányzatot, hogy 99 évre adja tartós bérletbe az ingatlant, hanem kifejezett kérésük volt, hogy tulajdont szeretnének szerezni.

A Zsinagógát az 50-es években az államnak az egyház - az izraelita felekezet - pénzért adta el. Utána ebben volt az MTV-nek, talán a 2-es stúdiója, amit most végül is visszaigényeltek az államtól. Azért nem is kerülhetett ez az egyházi kárpótlás kérdéskörébe, mert annak idején a felekezet pénzért adta el az államnak.

Nem tesznek különbséget a felekezetek között a támogatások tekintetében sem, mindenki tevékenységét próbálják segíteni, nincs megkülönböztetés.

Kéri képviselő urat, hogy mielőtt ilyen kényes kérdést fogalmaz meg, előtte tájékozódjon, akár a felekezetet is érdemes megkérdezni, mi volt a szándékuk, mert akkor nem kerülne ilyen szerencsétlen kérdés a testület asztalára.

Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

104/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

a Képviselő-testület 111/ÖK/2012.(II.16.) sz. határozatával értékesítésre kijelölt – Bp. III. ker. Tímár u. 16. szám alatti, 17793/1 hrsz.-ú felépítményes telekingatlant – az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség (képviseli: Köves Slomo) részére idegeníti el, az általa benyújtott pályázat és a továbbtárgyalások eredményeként meghatározott fizetési konstrukció szerint:

- Az ingatlan értékének fele, azaz 105.060.000 Ft. egy, maximum másfél éven belül (legkésőbb 2016. június 30-ig) kerüljön kifizetésre az önkormányzat részére. Ebbe az összegbe beszámít:
- Tárgyi ingatlan pályázatán befizetett bánatpénz összege: 21.000.000 Ft.
- A pályázó által 2015. december 31-ig kifizetésre kerül 42.030.000 Ft
- 2016. június 30-ig: 42.030.000 Ft.
- Fennmaradó 105.060.000 Ft-ra legfeljebb 5 éves futamidő biztosítható. Fizetési ütemterv: 2017. december 31-ig, 2018. december 31-ig, 2019. december 31-ig, 2020. december 31-ig és 2021. június 30-ig.
- A vételár részletek évente egyösszegben, a Ptk. szerinti törvényes kamattal növelten kerülnek megállapításra, amennyiben ez az összeg magasabb, mint a számla kibocsátását megelőző évi átlagos fogyasztói árindex. A vételárhátralék erejéig jelzálogot és annak biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat kell az ingatlan- nyilvántartásba bejegyezni.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 45. pontja: Névhasználati kérelem

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

105/2015.(II.12.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, az 5/1991.(VI.13.) önkormányzati rendelet alapján hozzájárul, hogy a BKV Előre SC (Bp. III. Királyok útja 255.) jelenleg „Sárkányanyak” néven versenyző csapata az „Óbudai” nevet felvegye, azt határozatlan ideig használja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Bús Balázs: zárt ülést rendel el.

Z á r t ü l é s

Napirend 46. pontja: *Az Óbudai Vagyonkezelő Zrt-nél – megbízási szerződés alapján – vezetett önkormányzati követelések esetében a behajthatatlannak minősített követelések leírási javaslatának jóváhagyása*
(Írásbeli)
Előterjesztő: **Bús Balázs polgármester**

(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés c) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el ... vagyonával való rendelkezés esetén, ...

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **106/2015.(II.12.)** határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 47. pontja: *lakásügye*
(Írásbeli)
Előterjesztő: **Bús Balázs polgármester**

(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **107/2015.(II.12.)** határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 48. pontja: *lakásügye*
(Írásbeli)
Előterjesztő: **Bús Balázs polgármester**

(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **108/2015.(II.12.)** határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 49. pontja: *Dr. Petrik Ferenc ügyvéd fellebbezése a VIII/3607/1/2014 számú határozat ellen*
(Írásbeli)
Előterjesztő: **dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester**

(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **109/2015.(II.12.)** határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 50. pontja: *Bp. III. Tamás utcai ingatlan tulajdonosok, ...
... I évet meghaladó közterület-használata*
(Írásbeli)
Előterjesztő: **dr.Pappné dr.Nagy Judit alpolgármester**

(Az Mötv. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **110/2015.(II.12.)** határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 51. pontja: Döntés az Óbudai Közbiztonsági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjainak visszahívásáról és ezzel egyidejűleg döntés Óbudai Közbiztonsági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság és az Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásáról (Írásbeli)

Előterjesztő: Czeglédy Gergő frakcióvezető

(Az Möt. 46. §. (2) bekezdés b) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... választás ... tárgyalásakor.

Az Möt. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott 111/2015.(II.12.) határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 52. pontja: Döntés az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság új felügyelőbizottsági tagjának megválasztásáról (Írásbeli)

Előterjesztő: Burján Ferenc, Oktatási és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

(Az Möt. 46. §. (2) bekezdés b) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... választás ... tárgyalásakor.

Az Möt. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott 112/2015.(II.12.) határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 53. pontja: Szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések, valamint méltányossági kérelmek elbírálása (Írásbeli)

Előterjesztő: dr.Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Möt. 46. §. (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... hatósági ügy ... tárgyalásakor.

Az Möt. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott 113-132/2015.(II.12.) határozatokról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 54. pontja: Döntés az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselője ügyvezetői megbízatásának meghosszabbításáról (Írásbeli)

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

(Az Möt. 46. §. (2) bekezdés b) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... választás ... tárgyalásakor.

Az Möt. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott 133/2015.(II.12.) határozatról külön I/8-2/2015. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

3e1

K.m.f.

