

**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZATA**

Szám: I/S/79-2/2016.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

mely készült Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének **2016. január 28-án (csütörtökön) 10.00** órai kezdettel, a Városháza tanácskozó termében (1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21.) megtartott *r e n d k i v ű l i*-üléséről.

Jelen vannak: Bús Balázs polgármester, Baumann Irén Erzsébet, Béres András, Bulla György, Burján Ferenc, Czeglédy Gergő, Csapó Harold Gábor, dr. Demeter Gellért, Désiné Németh Éva, Dóra Csaba, Farkas Balázs, Kelemen Viktória, Kemény Krisztina, Laukonidesz Lilla, Mihalik Zoltán, Óri László, dr. Pappné dr. Nagy Judit, Puskás Péter, Rác Andrea, dr. Simonka Csaba, Stollmayer Ákos, Szanyó Miklós, Török Ferenc (23 fő) képviselő.

A Nemzetiségi Önkormányzatok részéről:

Farkas Lajos Óbuda-Békásmegyer Cigány Nemzetiségi Önkormányzat elnöke
Krizsán Ferenc Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Theisz Bálint kabinetvezető
Kiss Anita jegyző
dr. Tass Bálint aljegyző-szervezési, informatikai osztályvezető
Borbély Rita önkormányzati főtanácsadó
dr. Gidófalvy Dénes önkormányzati főtanácsadó
Horváth András önkormányzati főtanácsadó
Hajdók Dávid kommunikációs munkatárs
Jákfalvi Gabriella munkaügyi osztályvezető
dr. Szegedi Gábor aljegyző – igazgatási főosztályvezető
Massányi Katalin főépítész
Tímár Katinka főépítési és várostervezési főosztályvezető
Báll Sándor pénzügyi és gazdálkodási főosztályvezető
Vecsey-Füzes Márta számviteli osztályvezető
Bajusz Péter költségvetési és ellenőrzési osztályvezető
dr. Balla István könyvvizsgáló
dr. Urbán Péter adóügyi főosztályvezető
dr. Gallóné Nagy Judit szociális szolgáltató főosztályvezető
Novákné Sárosi Andrea gyermekvédelmi osztályvezető
Szalai-Papp Liza lakásügyi osztályvezető
Hevesiné Melczer Mónika egészségügyi és jogi osztályvezető
Kittlerné Orosz Valéria pénzügyi és intézményi osztályvezető
Pálincás András városüzemeltetési főosztályvezető
dr. Páli Adrienn vezető jogtanácsos
Petzné Pocsai Éva belső ellenőrzési csoportvezető
Radnai Írisz társadalmi kapcsolatok, oktatási és kulturális főosztályvezető
Nagyné Dosztál Klára oktatási osztályvezető
Markóné Tutervai Éva építési hatósági osztályvezető
Tamás Ilona KLIK Bp. III. tankerület igazgató
Hajdu Tibor biztonságsszervezési és üzemeltetési csoportvezető

Virág Benedek Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
dr. Bőjtös Zoltán Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója
dr. Kirchhof Attila Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója
Lőrincz Edina Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Murányi László Flórián Óbudai Közbiztonsági Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Hont János KSZKI igazgatója
Farkas Anna Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Gyulai Ivánné Óbudai Könyvtár igazgatója
Népešsy Noémi Óbudai Múzeum igazgatója
Harsányi Mária Óbudai Társaskör igazgatója
Békefi Anna Esernyös Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Kft. ügyvezetője
Janurikné Csonka Erika Ágnes Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ intézményvezető
Müller Istvánné Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény vezetője
Tárnoki Erzsébet Óbudai Egyesített Bölcsődék vezetője
Bleszkámmé Kis Ildikó Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ intézményvezetője
Perjési Zsuzsanna Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálat vezetője
Bánkutiné Varga Katalin szervezési osztály csoportvezetője
Andrášsy Angéla jegyzőkönyvvezető
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető

Bús Balázs: napirend előtti hozzászólásra megadja a szót Mihalik Zoltán képviselőnek.

Mihalik Zoltán: egy kérdést szeretne feltenni, a KLIK által átvállalt feladatok, illetve az azzal kapcsolatos finanszírozás tárgykerében.

Az elmúlt évben, ill. hónapokban a sajtóban megjelent információk szerint a KLIK beismerten sokmilliárdos tartozást halmozott fel. Számítalan finanszírozási probléma okán az önkormányzat is lépéskényszerbe került, egy-egy ellátatlan feladat átvállalása, ill. annak finanszírozása tekintetében. Tavaly sokat foglalkoztak ilyen feladatok átvállalásával, és finanszírozási kérdésekkel, amelyek egyébként nem kötelező feladatok, és a jelenlegi jogszabályi környezetben a KLIK alapfeladata lenne. Az a kérdése a kerület vezetéséhez, illetve polgármester úrhoz, milyen közfeladatokat vállalt át a III. kerületi önkormányzat a KLIK-től, illetve milyen feladatok finanszírozását vállalták át 2015-ben, és az mekkora összeget jelent a kerületi önkormányzat költségvetésében?

Bús Balázs: az előző oktatási-nevelési évben 1535 agglomerációból bejáró gyermek járt a kerületi intézményekbe, mely 216.609.712 Ft működtetési költséget jelentett az önkormányzat számára.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak, mint működtetőnek semmilyen ráhatása nincs az iskolai felvételre kerülő diákok körére, ezért ennek a költségnek a keletkezéséért egyértelműen az állam, illetve közvetlenül a KLIK központi tankerülete a felelős.

Ha a szóban forgó kiadások nem jelentkeznének, akkor ez a forrás teljes egészében a meglévő intézmények fejlesztésére lenne fordítható.

Az Óbudai Gimnázium esetében az Önkormányzat Képviselőtestülete 2014. december 11-ei ülésén az e-napló bevezetéséhez 2.325.000.-Ft biztosításáról döntött.

A Vihar utcai Nevelési Tanácsadó kapcsán –bár nem volt az önkormányzat feladata – 2015. I. félévében még működtette az intézményt, mely kb. 10.000.000.-Ft kiadást jelentett.

Az utazó gyógypedagógusok óvodák részére történő biztosítása a KLIK feladata. Az utóbbi időben az óvodák a fejlesztő pedagógiai ellátás színvonalának csökkenését tapasztalták, mert nem volt elég pedagógus biztosítva. Az ellátás változatlan tartása érdekében 5 fejlesztő pedagógus státuszához járult hozzá a Képviselőtestület 2015. decemberében, melynek várható költsége 16.000.000.-Ft + járulékai.

Mihalik Zoltán: köszöni a választ.

Bús Balázs: áttérnek a napirend tárgyalására. Megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: a kvótaügyben szeretne hozzászólni. Javasolja, vegyék le napirendről a témát, ugyanis az eddigi gyakorlat az volt, hogy a testület nem akart a nagypolitikába beleszólni, hanem szerinte helyesen, helyi ügyekkel töltötték az időt.

Az elmúlt években azt is megtudhatta, hogy azok a - helyi lakosok mindennapi életét befolyásoló - kérdések, mint pl. maradnak-e fák a Rómain, elveszik-e a kerülettől az iskolákat, hogyan alakul a kerület tömegközlekedése, nem tartoznak rájuk, és felesleges időrablás a testületi üléseken ezekkel foglalkozni, hiszen úgsincs hatáskörük.

Attól tart, hogy a migráció kérdése sem olyan történet, amit helyi szinten meg tudnának oldani. Azt gondolja, hogy nem dolgozik a kormány melléti hűség elvtelen kinyilatkoztatása sem, mint Képviselőtestületnek...

Polgármester úr egyes szám első személyű megfogalmazása számára érthetetlen, visszás, hiszen itt egy testületi döntésről van szó. Ha polgármester úr saját véleményét szeretné elmondani, joga van, azt megteheti sajtótájékoztató formájában, vagy nyílt levélben. Nem teljesen érti, miért kell ezt a testületnek megerősíteni.

Maradjanak annál a hagyománynál, hogy óbudai ügyekkel foglalkozzanak.

Czegléd Gergő: csatlakozna az előtte szólóhoz, mivel a III. kerületi önkormányzatnak álláspontja szerint sem hatásköre, sem illetékessége nincsen a bevándorlást illetően.

Ezt az előterjesztést a mai nap, a tegnapi nap és a következő napok folyamán az ország szinte összes kormánypárti önkormányzata tárgyalja, napirendjére tűzi, és látható, hogy pártpolitikai célokat szolgáló előterjesztésről van szó.

A tartalmi értékelésébe nem menne bele, a III. kerületi önkormányzat maradjon meg annál a feladatnál és a felfogásnál, amit célul tűzött ki: alapvetően a III. kerületi önkormányzati érdekeket szem előtt tartva, saját illetékessége, saját hatáskörén belül képviseli Óbuda-Békásmegyert, és pártpolitikai célokat szolgáló, illetve deklaráló előterjesztéseket nem vesz napirendre.

Bús Balázs: szavazni fognak a módosító kérelemről, ennek ellenére mégis úgy gondolja, hogy helyi ügyről is szó van, és helyén való, hogy erről véleményt nyilvánítsanak.

Egészen addig egyes szám első személyben kell beszélnie, amíg testületi döntés nincs, azt követően már többes számban is beszélhetnek.

Ezt a jogot nem akarta másoktól elvindikálni.

Mihalik Zoltán: kérdése jegyző asszonyhoz: milyen kompetenciája van ebben a kérdésben a kerületi önkormányzatnak?

Kiss Anita: ez nem egy tipikusan hatósági kérdés.

Az, hogy az önkormányzat Képviselőtestülete valamely kérdésben állást kíván-e foglalni, a Képviselőtestület jogosítványa, és a napirendről való szavazás kapcsán szavazhat is arról, hogy kívánja-e tárgyalni...

Bús Balázs: szerencsére az a szabadságuk még megvan, hogy bármit megvitathatnak.

Béres András és Czegléd Gergő képviselő urak módosító indítványáról szavaznak. Azt kérték, hogy a témát vegyék le napirendről, aki egyetért, kéri „igen”-nel, aki nem és továbbra is napirenden kívánja tartani az „nem”-mel szavazzon.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

49/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Béres András és Czegléd Gergő módosító indítványát - miszerint az „Állásfoglalás az Európai Unió által kezdeményezett menekültbetelepítési kvótarendszer elutasításáról” című előterjesztést a Képviselőtestület vegye le a mai ülés napirendjéről – nem fogadja el.

(Szavazott 23 képviselő: 6 igen, 16 nem, 1 tartózkodás)

Bús Balázs: megállapítja, hogy az előterjesztés napirenden marad.

Török Ferenc: rossz gombot nyomott, kéri javítani.

Bús Balázs: rögzíteni fogják a jegyzőkönyvben.

Kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

50/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendelet-tervezete
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
2. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2013.
(III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
3. Döntés az önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadásáról szóló
9/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
4. Rendelet-tervezet a települési adó bevezetéséről (1. forduló)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
5. Állásfoglalás az Európai Unió által kezdeményezett menekültbetelepítési kvótarendszer
elutasításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
6. Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft 2016. évi üzleti tervének jóváhagyása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
7. Döntés Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete
11/2016.(I.14.) számú határozatának módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
8. Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

9. Az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. 2016. évi üzleti terve, valamint a Képviselőtestület 746/2014. (XI.6.) számú Határozatával elfogadott, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyery Önkormányzat valamint az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közszolgáltatási Szerződéshez (keretszerződés) kapcsolódó 2016. évi Éves Közszolgáltatási Szerződés (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester

10. A 18023 helyrajzi számú, 1033 Budapest, Szentlélek tér 10. szám alatti ingatlan ingyenes tulajdonba adása Budapest Főváros Önkormányzata részére (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester

11. Saroglya utcai nagyértékű ingatlanok pályázati irányárának felülvizsgálata (írásbeli)

Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester

(Szavazott 23 képviselő: 22 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 1. pontja: Óbuda-Békásmegyery Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendelet-tervezete (írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: hosszasan sorolna fel kérdéseket, észrevételeket abban a reményben, hogy részben most, vagy a két forduló között lehetőség lesz majd választ kapni.

Az első kérdése az idei költségvetés kapcsán az lenne, amelyet igazából eddig a sajtóból, illetve a költségvetés különböző soraiból sikerült kiolvasnia, és leginkább az állam által adott fejlesztési támogatások elemére, illetve a hozzátartozó összegekre vonatkozna. Mivel ez jelentősen befolyásolja az idei évi költségvetést, ezért kéri, menjenek végig ezen a napirendi pont tárgyalásának elején.

A második kérése, amit tegnap Báll Sándor úrtól kért, és nem tudja, hogy időközben teljesült-e, vagy csak a két forduló között lesz arra lehetőség, hogy az Óbudai Kulturális Központ üzleti terve is felkerüljön az anyagok közé.

Bús Balázs: az anyag kiosztásra került.

Felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy ma el fogják fogadni a költségvetést.

Mihalik Zoltán: ez számára új. Az idei költségvetést nem két fordulóban tárgyalják?

Bús Balázs: ahhoz képest, ahogy korábban tárgyalták – egyéként az III. forduló volt – most I. fordulóban tárgyalják. Egyébként két forduló, ha a költségvetési koncepció elfogadását is figyelembe veszik.

A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint egy fordulóban is elfogadható a költségvetés.

Mihalik Zoltán: a következő kérdése már sokszor elhangzott a költségvetési vitákban, miszerint az ingatlan eladások tekintetében – mind a nagy értékű, mind a kis értékű ingatlan eladások terén – évek óta folyik egyfajta bűvészkedés a számokkal. Ez arról szól, hogy a megfogalmazott tervek, illetve ténytámadások jelentős szélsőértéket képviselnek, amit tegnap a könyvvizsgáló úr is nehezményezett a jelentésében.

Mi a cél azzal, hogy tízszeresét, vagy nyolcszorosát tervezik be az ingatlaneladásoknak abban a tudatban, hogy egyébként ezek a számok nem fognak teljesülni?

A következő kérdés a közterület-felügyeleti bírságokra vonatkozik, ami a 2015. évben 219 MFt-os teljesítést mutat, az idei évben pedig 150 MFt-os tervszám szerepel, de a közterület-felügyelet üzleti tervében a „bírságok” soron 108 MFt.

Mi okozza a 42 MFt-os eltérést az üzleti tervben, illetve a betervezett bírságok között?

Az egyes szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátása tekintetében azt kérdezni, hogy a sorok között volt csak átcsoportosítás, és ebből adódik az, hogy a tavalyi 509 MFt-os teljesítés idén csak 50 %-ban van betervezve 276 MFt-tal, vagy technikailag ez egy másik soron jelenik meg?

Egy korábbi testületi döntés és fővárosi támogatás révén multifunkcionális teret tervez Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata Békásmegyeren. Azt szeretné kérdezni, hogy a jelenlegi tervek szerint mikor kezdődik el ez a beruházás, illetve mi a cél ennek kapcsán?

Szintén ebben a körben egy észrevétel: a környezetvédelmi alap a jelenlegi előterjesztés (kizárólag a kiadási oldal talán 1.5.3 pontja,- ami a melléklet száma) 3. oldalán is megjelenik 7 MFt-tal, illetve a 18. oldalon is megjelenik 53 MFt-tal. Nem tudja, hogy ez a két szám egy és ugyanaz, vagy csak a nevében azonos a két sor.

A Városüzemeltetési Osztály soraival kapcsolatosan lenne még néhány konkrét kérdése:

A szabadtéri sportparkok tekintetében feltűnik - egy - a GRAPHISOFT Parknál létesülő szabadtéri sportpark, amely nem tudja, hogy ugyanazt a célt szolgálja, mint az összes többi sportpark? Nem tudja, hogy pontosan, hol létesülne a park. Az Almási Balogh Loránd utcánál végül is vannak lakóházak, illetve a rakpart folytatásánál is vannak fővárosi tulajdonú ingatlanok... Jó lenne tudni, hogy az kinek épülne?

A tervben szerepel a Fő téri tanácsterem felújítása, melyre 60 MFt-os keretösszeg szerepel a költségvetés egyik sorában. Nem ismerve a felújítás pontos tartalmát, ránézésre, megbecsülve a terem nagyságát nem gondolná, hogy 200 m²-nél nagyobb lenne, amelyben most ülnek. Ezért így első ránézésre soknak ítéli a 60 MFt-ot, pontosabban a 300.000.-Ft/m² felújítási költséget, de lehet, hogy a felújítás tartalma erre magyarázatot ad. Szintén ehhez kapcsolódó tétel a Bp. III. Fő tér 2., Fő tér 3. sz. alatt szereplő I. illetve II. emeleti tanácsterem fűtése kapcsán 95 MFt. Ez duplán is észrvelelezendő, azt gondolja, hogy megerősíti a kérdés jogosságát.

Van néhány olyan tétel szintén a Városüzemeltetési Főosztálynál, amely keretösszeget jelöl meg konkrét címek, utcák nélkül, ilyen pl. a zöldfelületek felújítása 33 MFt-tal, vagy a parkoló közvilágítás 34 MFt-tal, hálózatfejlesztés 30 MFt-tal... Ezek egyikéhez tartozik cím, nem derül ki, hogy pontosan mire fordítódik, hogy ezek keretösszegek, és év közben kerülnek majd felhasználásra...

Szeretné megkérdezni ugyanezen osztály költségvetése kapcsán: mit jelent a zászlók karbantartására biztosítandó 10 MFt?

A tavalyi adatok vizsgálata tekintetében kérdésként veti fel, mi okozta azt az eltérést, mely szerint a 2015-ös évben eredetileg betervezett 1,2 MFt-ot sikerült még megfejteni 154 MFt-tal?

Bús Balázs: tájékoztatja Mihalik Zoltánt, hogy az első hozzászólás 3 percben van meghatározva, most lassan a 8. perchez érnek el.

Mihalik Zoltán: mennyi a két hozzászólás együttes időtartama?

Bús Balázs: 5 perc.

Mihalik Zoltán: kettő együtt 5 perc lehet. Kéri, polgármester úr jelezze számára, meddig tehet észrveletet...

Bús Balázs: kéri, hogy képviselő úr fejezze be hozzászólását.

Mihalik Zoltán: a számára egyik legérdekesebb téma, az Esernyős Kft. idej betervezett költségvetésére térne rá. Arra lenne kíváncsi, hogy milyen formában értékeli a terület vezetése a 100 %-os önkormányzati tulajdonú nonprofit kft. eredményességét? Melyek azok a mérőszámok, szempontok, amelyek alapján azt gondolják, hogy pl. a Kulturális Kft. vagy bármely kft. jól végzi a tevékenységét? Vannak-e ebben visszajelzések, vagy mérések? Mi alapján dönthetik ezt el?

Azért is fontos ez, mert azt gondolja, hogy almát az almával érdemes összehasonlítani és kétség kívül rendkívül nehéz bármilyen viszonyítási alapot találni az Esernyős Kft. tevékenységi körére. Mégis bátorodik azt tenni, hogy az Esernyős Kft. tevékenységét hasonlítja a kulturális intézmények tevékenységéhez (pl. ÖKK, Óbudai Társaskör), melyek mindegyike hosszú évek óta működik az Esernyősnél nem sokkal több költségvetési forrásból, ám nagyobb infrastruktúrával, nagyobb

létszámmal. Mi alapján hasonlítható ez össze? Mit várnak ettől a Kft-től, ha úgy töltik bele a pénzt, mint egy feneketlen kútba?

Figyelembe véve polgármester úr időkorlátját, egy dolgot szeretne kiemelni, a reklám és propaganda-anyagok 6 Mft-ját, illetve lakossági tájékoztatás, kiadványok 10 Mft-ját.

Üdvözölni szeretne két dolgot az idei költségvetésben. Az egyik ilyen az Esélyegyenlőségi Programra tervezett 2 Mft. Ha most kell módosító javaslatot tennie, mert máskor nem lesz már rá lehetősége, úgy gondolja, ennek keretösszegét érdemes lenne jelentősen megemelni, ha csak egy akadálymentes játszóeszköz (500.000.-Ft) bekerülési értékét nézi..., vagy egy hangos gyalogátkelőhely kialakításának költsége is jóval több, mint 2 Mft. Javasolja, ezt emeljék meg.

Ami pozitívum és beemelésre került a költségvetésbe az a Zebra program, amire 5 Mft-ot fordítana a testület. Keretösszeg került betervezésre a díszpolgári sírhelyápolásra is. Ígérni, hogy azt a kötelezettséget, amit decemberben a testület feladatként rárótt, idén március 31-éig teljesíteni fogja, s erre vonatkozóan konkrét javasokkal él a testület számára.

Bús Balázs: az államtól kapott 1,5 milliárd forinthez kapcsolódóan - amivel összefüggésben év elején döntöttek - négy projekt szerepel. Az egyik a Váradi út meghosszabbítása, a másik a békási piacra biztosított forrásokat, amely a kezdéshez lesz elegendő, a végleges piacfelújításra nem...

Az Árpád Gimnáziumnál megvan az összeg: 90-95 Mft, a nyílászárók cseréjére. A negyedik, amiről a Képviselőtestület is döntött, a III. kerületi TVE pálya felújításához szükséges önrész biztosítása.

Az ingatlaneladás mindig szóba kerül. Úgy gondolja, a mostani költségvetésben optimista elképzelés szerepel. Optimisták az ingatlaneladás tekintetében, amit lehet túlzott optimizmusnak is tekinteni, amire a könyvvizsgáló úr is rávilágított a jelentésében.

Fontos az év végi pozíciót szem előtt tartani. Ezért kéri Báll Sándor főosztályvezető urat, tájékoztassa a Képviselőtestületet, hogyan, milyen pénzügyi pozícióval zárt az önkormányzat!

Báll Sándor: december 31-én 2 milliárd 600 millió forint pénzmaradvánnyal zártak, amiben a 31-én leutalt iparüzési adó támogatás 1 milliárd 100 millió forint, a többi az évközbéli megtakarítás, amit a 2016-ban megvalósítani kívánt fejlesztésekre kívánnak fordítani.

Az ingatlanértékesítés optimista megítélése egyrésztől a 2015-ben tervezett, de áthúzódó részt is tartalmazza, ami 1,1 milliárd, és a többi a Szőlő utca 800 Mft-os értékesítése, illetve átértékelése azoknak az ingatlanoknak, amelyeket értékesíteni szeretnének.

Bús Balázs: a közterület-felügyelet kapcsán el kell mondani, hogy itt is változtak a jogszabályok. A szabálysértési bírság elkerült az önkormányzattól, ami kb. 200 Mft mínusz. Ennek megfelelően át kellett tervezni a közterület-felügyelet költségvetését, személyi létszámokat, egyebeket... Próbáltak reálisak lenni, és olyan állapotot fenntartani, amivel továbbra is tudják a rendet garantálni.

A szociális soroknál alapvetően a tavalyi év végi teljesítéshez kellett a mostani tervezési sorokat igazítani, és ahhoz képest szinte minden soron jelentős emelkedés tapasztalható.

Vannak olyan tételek, amik ki fognak kerülni pl. a közgyógyellátás, ill. a lakhatási támogatás, azért jogszabály alapján pluszforrást terveztek... Ezek láthatók a szociális költségvetésben.

A multi-funkciós tér (Békásmegyér) kapcsán úgy tudja, hogy június vége a határidő, ez a fővárosi Tér - Köz pályázat elkészítésének a határideje.

Virág Benedek: a Tér - Köz pályázat két részből áll. Az egyik az idősek klubja, amit a tavalyi évben megvalósítottak, a másik a közterület-rehabilitáció, melynek kapcsán a közbeszerzési eljárás zajlik. Két héten belül szerződést tudnak kötni a kivitelezővel. Tavasszal – amennyiben az időjárás engedi – megkezdődhet a kivitelezés. Június végén kell lezárni, ami a kivitelező véleménye szerint menni fog...

Bús Balázs: a következő kérdés a környezetvédelmi alapra vonatkozott. Kéri, főosztályvezető urat válaszoljon a kérdésre.

Báll Sándor: valószínűleg tévesen kerülhetett be a 7 Mft, mert az a bevétele a környezetvédelmi alapnak, míg a másik a kiadás.

Bús Balázs: a GRAPHISOFT Park nem abban a körben lett kiválasztva, ahol a lakosság véleményét kérték. A Park a nagy nyilvánosság számára van megnyitva, és mivel oda bárki bemehet, és sportolásra is használhatja, ezért gondolták úgy, hogy ott közös fejlesztésben tudnak megvalósítani egy olyan célt, ami egyébként az ott dolgozók és az óbudai lakosság érdekeit is szolgálja.

Valóban attól nem messze, saját beruházásban – azt hiszi a Gázgyár területén – kívánnak megvalósítani egy sportparkot.

A Fő téri tanácsterem esetében kétség kívül nemcsak erről a helyiségről beszélnek, hanem a tanácsterem előtti folyosóról, egészen a konyháig, és a polgármesteri titkárságig. Az átalakítás nem tartalmazza sem a kabinetvezető, sem pedig az ő szobáját.

Hálózatfejlesztés kapcsán Puskás Péter alpolgármester úr fog a kérdésre válaszolni, azt gondolja, hogy ezek keretösszegek.

A zászlók karbantartására vonatkozó kérdésre is alpolgármester úr ad választ.

Az Esernyős Kft. egy folyamatos átalakuláson keresztül menő kulturális intézmény. Nehezen lehet a többihez mérni. Azt gondolja, hogy alapvetően a szolgáltatást igénybevevők véleménye alapján lehet mérni azt, hogy jól működik, vagy nem működik jól. Alapvetően elég pozitív visszajelzéseket kaptak. Azt hiszi, ha az egész Fő tér rehabilitációjában gondolkodnak, hogy az étellel töltsön meg, akkor abban az Esernyős Kft. fontos szerepet tölt be. Bíz benne, hogy ezt az irányt a jövőben is folytatni fogják.

Az Esélyegyenlőségi Program kapcsán 2 MFt van betervezve, el tudja fogadni, hogy ezt a sort megemeljék még 2 MFt-tal. Ha ilyen irányú képviselő úr javaslata, akkor azt be tudja fogadni.

Puskás Péter: egy-két főszámot ismertette a költségvetésből.

A tervezéseket, ami tartalmazza a közösségi tervezéseket is, és amelyek nagy népszerűségnek örvendenek, ebben az évben is folytatni fogják. 570 MFt-ot fejlesztésre, felújításra, útépitésre 4, 6 milliárd forintot, parkokra, játszóterekre pedig 1,7 milliárd forintot fordítanak.

Azt kell mondja, hogy az utóbbi évek legjobb költségvetése a 2016. évi.

Polgármester úr elmondta, hogy a tavalyi évet 2,6 milliárdos pénzmaradvánnyal zárták.

A tavalyi évben is volt pénzmaradvány, 2014-ben is, de 2015-ben azt is sikerült túlszárnyalni.

Azt lehet mondani, hogy betartották a költségvetést, sőt túlteljesítettek, ami a következő évre jó alapot ad a költségvetés tervezéséhez, a tervezett fejlesztésekhez.

Az idén is folytatódik a térfigyelő-kamerarendszer fejlesztése, nemsokára átadják a tavalyi év fejlesztésének utolsó ütemét. Ezí ebben az évben is lehetséges tovább folytatni. Közel 60 kamerát telepíthetnek a kerület területén.

Fontos még kiemelni, hogy a panel-felújítási programot is folytatják. A tavalyi évben is több háznak segítettek, idén is közel 1000 lakást tudni támogatni.

Két tételt érintően tenne módosító javaslatot. Az Óbudai Judo Klub 3 MFt-os támogatását javasolja 5 MFt-ra megemelni, és a Térszínháznak indítványoz 1 MFt-os támogatást biztosítani. Mindkettő forrása a fejlesztési tartalék.

A hálózatfejlesztés mindig keretösszeg, és az év közbeni tervezések mondják azt meg, hogy mekkora összegből tudják a kivitelezést elvégezni. Tudnak készíteni olyan beszámolót is, hogy tavaly hol történtek hálózatfejlesztések..., erre bőven tudnak költeni.

A zászlókérdés: az elmúlt évben döntöttek arról, hogy több új helyszínen helyeznek el kerületzászlót, és a zászlórudak karbantartása lett erre a sorba betervezve. Ez is egy keretösszeg, amit nem terveznek elkölteni. A zászlók cseréje is tetemes összeg, jó ha van erre tartalék...

Béres András: számára is új információ, hogy nem lesz második forduló. Pár napja kapta meg a számokat, nem sikerült két nap alatt a több száz oldalas anyagot, táblázatot áttekinteni, hogy jobbító javaslatait megtegye.

Szerencsésebbnek tartotta a régi gyakorlatot, amikor még két fordulóban volt a képviselőknek lehetősége. Kéri, hogy a jövőben ezt ne így csinálják, mert fontos, hogy beépüljenek mások javaslatai is!

Szeretne egy módosítást kérni, - ami tavaly Mihalik Zoltán módosító javaslata volt -, hogy a Római parti árvízvédelemmel kapcsolatban a kerület lakossága kapjon tájékoztatást, hiszen jelenleg nem nagyon lehet tudni, hogy ott mi is fog történni. Nagyon sokan keresik meg, érdeklí az ott lakókat, hogy mi fog történni. Az a javaslatuk, hogy egy Tájékoztató Pontot hozzanak létre, melyre 5 MFt-ot

javasolnak biztosítani. Az 5 MFt-hoz képest, annak sokszorosát beszedik ingatlanadóként az ott lakóktól. Tudják, hogy ez nemcsak kerületi hatáskör...

Örömmel látja, hogy a környezetvédelmi alapra is többet költenek idén, ami helyes, támogatja.

Eddig voltak egyedi légszennyezési mérések, amit, ha jól ért, kikerült az alapból. Azt szeretné kérni, hogy erre 2,5 MFt-ot különítsenek el idén is. Különösen figyelembe véve azt, hogy éppen a héten volt Budapesten szmog-riadó és attól tart, hogy ez sűrűbben fog előfordulni a jövőben a légszennyezés mértékét figyelembe véve...

Az energia-hatékony gépjárművek beszerzésére 22 MFt került betervezésre. Ez helyes, jó irány. Az a kérdése, mit jelent ez? Elektromos járműveket jelent-e? Kinek tervezik ezt beszerezni?

A Térszínházzal kapcsolatban az lenne a kérdése, hogy arról a Térszínházról beszélnek, akivel 2015-ben volt egy vitájuk, Döbrentei Kornél fellépésével kapcsolatban? Akkor polgármester úrtól azt a tájékoztatást kapta, hogy az nem önkormányzati intézmény, az önkormányzatnak semmi köze hozzá.

Az, hogy szélsőséges, vagy uszító jellegű előadások is vannak, nem az önkormányzatnak a dolga... Amikor meghívót kaptak a III. kerületi önkormányzat és a VII. kerületi önkormányzat logójával egy eseményre, mindkét kerületben rákérdeztek..., és a VII. kerületi önkormányzat jelmezte a színház felé, hogy ne használják a kerület logóját, míg a III. kerületi önkormányzattól azt a tájékoztatást kapták, hogy semmi köze a Térszínházhoz az önkormányzatnak.

Bús Balázs: az nem az önkormányzat intézménye, az egy alapítvány.

Béres András: kérdése: a módosító indítvány ennek a Térszínháznak az 1 MFt-os támogatására vonatkozik-e?

Bús Balázs: egy civil szervezet támogatásáról van szó.

A Római parti árvízvédelem tájékoztatása kapcsán elmondja, hogy e tekintetben a Fővárosi Önkormányzat rendelkezik hatáskörrel, ő tudja tájékoztatni a lakosságot arról, hogy mit és hogyan tervez. Azt korábban is támogatta, hogy a kerület e tekintetben megkeresheti a Fővárosi Önkormányzatot, kérhetik, hogy legyen ilyen tájékoztatás. Nem javasolja ennek az Információs Pontnak a létrehozását. Nem a kerületi önkormányzat ennek a problémának a kezelője. A terület hozhat ilyen döntést.

Ha képviselő úr fenntartja javaslatát, akkor szavazni fognak róla.

A légszennyezés kapcsán alpolgármester asszony fog a kérdésre reagálni, míg az energia-hatékony gépjármű beszerzések kapcsán Puskás Péter alpolgármester úr.

A Térszínház kapcsán azt tudja elmondani, hogy a kerületben működik az alapítvány, immár 40 éve, és azt a tevékenységet, amit végeznek, a maga részéről támogatja.

Burján Ferenc: örömmel látja, hogy zajszint mérésre 2,5 MFt van betervezve, viszont a levegő minőségének mérésére 0 Ft. Javasolja ezt módosítani, forrásokat találni erre. Ugyanolyan fontos a levegő tisztaságának mérése, mint a zajmérés.

A zajszint mérésnél a zajvédő falak kihelyezésével is foglalkozni kellene még ebben az évben.

A Római úti lakótelepen régóta probléma egy közösségi tér kialakítása. Milyen mód és lehetőség van arra, hogy a Római lakótelepen egy közösségi helyet tudjanak létrehozni az ott élők számára?

Bús Balázs: a Római lakótelepen közvetlenül nincs arra lehetőség, hogy ott egy közösségi helyet tudjanak létrehozni, ezért kezdődött el a Kalászi úti iskolának a tervezése, mely kapcsán egy ötletpályázatot folytattak le. Idén a kiviteli tervekészítés megvalósulhat. Mennek tovább azon az úton, hogy ott egy közösségi helyet tudjanak létrehozni.

Burján Ferenc: úgy tudja, hogy a Platán Könyvtár elköltözik.

Bús Balázs: igen, ha a másik helyet kialakítják, akkor tud elköltözni.

Kelemen Viktória: a zajszint mérése a Városüzemeltetési Főosztályhoz van betervezve 2,5 MFt-tal. A többi mérés a környezetvédelmi alapba van betervezve „együttműködés külső szervezetekkel” címszó alatt, egy sorban, részletesen nem kibontva.

Czeplédy Gergő: PTVB elnökként meg kell említenie, - amit Báll Sándor főosztályvezető úr is hangsúlyozott -, hogy a folyó költségvetés, - amit még nem zártak le, de már az előterjesztés mutatja -, jelentős pénzmaradvánnyal kerülne zárásra, és ez mindenféleképpen fiskális biztonságot jelent a jövő tekintetében.

A korábbi költségvetést, ha jól emlékszik 2,1 milliárdos pénzmaradvánnyal zárták. Ez azt mutatja, hogy nem szabad egy év költségvetését kiragadva vizsgálni, hanem ez mégiscsak egy folyamat, amelyet évente újraterveznek, és minden évben, amikor lezárul, elszámolnak vele.

Azt látja, hogy mind a tervezésért, mind a költségvetés betartásért felelős szakemberek ezt nagyon komolyan veszik, és komoly pénzügyi biztonságra törekednek.

Az ingatlanértékesítési kockázat fennállása mellett is támogathatónak tartja a költségvetés tervezetét.

Mint politikus, kiemelendőnek tartja – amit a könyvvizsgáló úr is hangsúlyozott –, hogy ez a fejlesztések éve. Annak ellenére, hogy az önkormányzatok nehéz pénzügyi pozícióban vannak, a III. kerületben elmondhatják, hogy a költségvetési főösszeg több mint 25 %-át fejlesztésre kívánják fordítani, ami üdvözlendő, és méltányolni szükséges. Mindezt úgy produkálja a kerület önkormányzata, hogy csökken a hitelállománya, javul a pénzügyi pozíciója.

Hasonló a pénzügyi tendencia a szociális kiadások terén, ahol azt látják, hogy a Kormány egyre nehezebb helyzetbe hozza az önkormányzatokat, mégis a kerületi önkormányzat elmondhatja, hogy a tavalyi tévyszámokhoz képest jelentős mértékű bővülést érnek el, pl. gyermekek étkeztetése terén. A szociális ellátás színvonala nem csökken, hanem nő, pénzügyileg finanszírozni tudják.

A költségvetés kapcsán fontos megemlíteni a kormányzati ajándékot. Közel 1,5 milliárd forintnyi forrással járul hozzá a Kormányzat a fejlesztéseikhez, amelyek között ott van egy, az összes párt által kívánatosnak tartott békásmegyeri piac fejlesztése. Nem tud olyat a Képviselőtestületben, aki emellett ne kampányolt volna és ne ismerte volna el, mint valós helyi igényt. Ez az álmom megvalósulhat úgy, hogy nem kell hozzá eladósodni, hitelt felvenni. Békásmegyer több mindent kap, fejlődőnek a területei, további tervezetések zajlanak.

Az óvodák is kapnak többletforrásokat, a rendelők, a nyugdíjasházak is. (nyugdíjasházi lifteket). Rengeteg olyan dolog van ebben a költségvetésben, amelyet szimpátiával kell közelíteni.

Minden képviselő megtapasztalhatta, hogy a közösségi tervezés – amit egyfajta politikai terméknek lát –, hasznos dolog, ami megmozgatja a lakosságot, ezért az ismét benne van a költségvetésben.

A saját körzete, a 6. választókerület tekintetében is vizsgálnia kellett az anyagot. Ezzel kapcsolatosan szintén egyfajta folyamatot értékel. Azt kell mondja, hogy az elmúlt egy évben, a körzetében jelentős fejlesztések zajlottak. Amikor a lakosság problémával fordult hozzá, az önkormányzat és az illetékesek rendelkezésre álltak, a problémákat megoldották, a fejlesztéseket megvalósították. Nem ellenzéki - kormányzó viszonyba került a 6. választókerület. Továbbra is látszik, hogy a 6. egyéni választókerület ebben a költségvetésben továbbfejlődhet, pl. kamerák telepítésével, játszótérek felújításával, közösségi tervezések, fejlesztések lehetőségeivel. Ebből az aspektusból is támogatandónak tartja a költségvetést. Kéri frakciótársait, hogy ők is támogassák.

Azt látja, hogy mind a tervezésért, mind a végrehajtásért felelős szakemberek komolyan veszik és komoly pénzügyi biztonságra törekednek. A szakmát jól gyakorolják, mert, ha ilyen pénzmaradványokkal zárnak, nem kell segélyekért folyamodniuk... Meg kell köszönni ezt a munkát, mely mindenféleképpen dicséretet érdemel.

Béres András: megköszöni alpolgármester asszony válaszát, miszerint egy másik soron van a légszennyezettség. Azt szeretné kérni, hogy a 2 MFt-ot szerepeltessék külön soron, mert ha egy másik soron van, akkor sok minden másra is el lehet költeni. Ha meg úgyis szánnak erre pénzt, akkor azt tegyék egyértelművé.

Maga is úgy látja, hogy komoly szakmai munka előzte meg a költségvetés tervezés előkészítését. Azt gondolja, a kerület erénye, hogy felelősen gazdálkodik, és nem adósodik el, normálisan és szigorúan folyik a pénzügyek ellenőrzése.

Jó úton járnak ezzel kapcsolatban. Ellenzékiént mégis úgy érzi, hogy minimális ráhatása van a költségvetés teljesítésére. Gesztusként a „nem” helyett a „tartózkodik” gombot fogja megnyomni.

Kéri, hogy legközelebb hosszabb időt kapjanak a költségvetés áttekintésére.

Kelemen Viktória: módosító javaslata lenne. Az Óbudai SE támogatása jelenleg 1 MFt-tal szerepel, javasolja azt 3 MFt-ra módosítani, a fejlesztési tartalék terhére.

Bús Balázs: Puskás Péter alpolgármester úr által ismertett két módosítást, valamint az Óbudai SE támogatását illetően a módosító javaslatokat befogadja.

Puskás Péter: az energia-hatékony gépjárművek beszerzése arról szól, hogy elektromos gépjárműveket szeretnének beszerezni. Ebben a tételben két autó beszerzésére lesz lehetőségük, a Polgármesteri Hivatal gépjárműveit szeretnék lecserélni. Tervben van a későbbiekben egy töltőoszlop fejlesztése az Esernyős környékén, amit majd a szolgáltatókkal intéznek.

Mihalik Zoltán: Czeglédy Gergő képviselő társa hosszas kortes beszédére reagálna...

Bús Balázs: rövidebb volt, mint a képviselő úr első hozzászólása.

Mihalik Zoltán: kétség kívül, és sokkal mélyebbre ható is.

Nem látja az asztalnak azt az oldalát, ahol jól érezné magát. Azt hitte eddig, hogy az ellenzéki oldalon ül, és van néhány olyan képviselő, aki vele együtt pl. a költségvetés tárgyalását egy olyan dolognak tekinti, amikor az ellenzék egyébként megmutathatja, hogy miért is ül itt. Elmondhatja azt, hogy mit gondol másképpen, melyek azok a hangsúlyok, amelyeket máshová tenne, és melyek azok a kiemelő pontok, melyek fontosak, ahol meg tudná magát különböztetni egy Fidesz-KDNP kerületet vezető frakciótól.

Az látszik, hogy az a piros vagy vörös szín, ami hajdan ezen az oldalon volt, egyre inkább válik narancssárgává, az látszik, hogy akkora az összhang, hogy a kerületi nagy koalíciót meg lehet alkotni. Mindazok a képviselők, akik nem támogatják ezt a költségvetést, nem mondanak a kormány általi fejlesztéseknek, ez is egy értelmezése egy költségvetésről való szavazásnak.

Ezt eddig mindig a polgármester úrtól, alpolgármester úrtól hallotta. Ezzel együtt azt mondaná, hogy nemcsak ez az egy szempont létezik, hanem az is, amikor egy kerületi vezetés többségben egyáltalán nem ráutalva az ellenzékre, a korábbi költségvetési tárgyalás módszertanát megváltoztatja. Korábban az volt a gyakorlat - hosszú éveken keresztül -, hogy a költségvetést két fordulóban tárgyalta az önkormányzat, pontosabban háromban, ahogy azt polgármester úr is elmondta. Ehhez képest most bevezet egy új rendszert, egy új módszertant, amelyről egyébként nem tájékoztat mindenkit, hanem az ülésen derül ki az...

Bús Balázs: elnézést kér, a legutóbbi testületi ülésen képviselő úr nem volt jelen, külföldön volt, akkor döntöttek erről.

Mihalik Zoltán: elnézést kér, hogy csak neki van információ hiánya, de ez egy új helyzet...

Úgy gondolja, hogy illik megtisztelni az ellenzékét, ha már úgy alakult, hogy egy fordulóban tárgyalják a költségvetést, hogy nem rendkívüli ülés keretében terjesztenek be egy 28 milliárd forint keretösszegű költségvetést.

Ezt a költségvetési anyagot ellenzéki társai kettő nappal ezelőtt kapták meg. Lehet, hogy a mellette ülő MSZP frakció jóval hamarabb megkapta.

Éppen ezért azt kéri, szavazzon a Képviselőtestület arról - megváltoztatva ezek szerint korábbi döntését, és adjon lehetőséget azon képviselőknek is, akiknek nem volt elegendő a másfél nap arra, hogy áttekintsék a több száz oldalas anyagot, illetve a 28 milliárdot tartalmazó sorokat - foglalkozzon még egy körben a költségvetéssel. Fogadják el ezt I. forduló anyagának, és szavazzanak arról, hogy egy következő időpontban tárgyalnak róla.

Bús Balázs: képviselő úr szeret politizálni. Ők a kerület érdekeiért szeretnének dolgozni, legalábbis azt gondolja, hogy ezért küldték őket ide. Ebből a szempontból nem a politizáláson van az elsődleges hangsúly. Azt gondolja, hogy pont olyan költségvetést próbáltak készíteni, amiben nem a politikai szempontok jelennek meg, hanem az, hogy mire van szüksége a kerületieknek, és ebben lehet egyébként együttműködni.

Puskás Péter: annyit jegyezne meg képviselő úr hozzászólására reagálva, szorgosan jegyzetelt az első hozzászólása alkalmával, de semmilyen javaslatot nem fogalmazott meg, csak kérdéseket tett fel. Nem tudja, hogy mire gondol, amikor azt mondja, hogy az ellenzéknek a legfontosabb dolga, hogy alternatívákat javasoljon, amikor egy darab alternatívát sem vázolt előttük, csak kérdéseket tett fel.

Czeglédy Gergő: a személyeskedésbe most nem menne bele..., felesleges egymás indulatait szítani. Egyre felhívja a figyelmet, hogy az eskütételük az Óbuda-Békásmegyer lakosainak és Óbuda-Békásmegyer érdekeinek szolgálatáról szól, nem pedig a kormányzati politika támadásáról és egyebekről... Ha valami Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának és lakosainak érdekét szolgálja, akkor azért igenis szövetséget kell kötni, igenis támogatni szükséges.

Mint a PTVB elnöke, korábban bevonódott a költségvetés tervezésébe, ahol a saját érdekeit, amely a szocialista párt érdeke is, tudta képviselni. Ezek megjelennek ebben a költségvetésben. Nem gondolja, hogy mindenre nemet kellene mondani.

dr.Simonka Csaba: nagyon álságosnak tartja képviselő úr azon mondandóját, amely arra vonatkozik, hogy a Magyar Szocialista Párt III. kerületi frakciójának hogyan és miként kellene eljárnia az ellenzéki során. Nagyon máshogy képzelik el ezt az ellenzéki feladatot, ahhoz képest, ahogy képviselő úr elképzei.

A Magyar Szocialista Párt, már amióta ebben a testületben van, soha nem pusztán azért mondott valamit, hogy ellentmondjon a vele szemben álló önkormányzati vezetésnek. Mindig konstruktívan álltak a kérdésekhez. Akkor is, amikor részt vettek a vezetésben, és alpolgármestereik is voltak, illetve akkor is, amikor a Magyar Szocialista Párt nem volt abban a helyzetben, hogy a választók megbízásából vezesse a kerületet. Nekik elsősorban a választók felé van olyan kötelezettségük, hogy a programjukban megfogalmazottakat megvalósítsák. Ha ehhez bármelyik önkormányzati vezetés - a jelenlegi különösen - támogatást ad, és konstruktívan áll hozzá, akkor nem tehetik meg, hogy ezt figyelmen kívül hagyják. Egyébként képviselő úr egyetlen egyszer nem kereste meg sem őt, sem frakciótársait azzal, hogy bármilyen eget rengető javaslata lenne, amihez összellenzéki támogatás kell, és ami baloldali javaslat volna... Ezek tükrében is - és a személyeskedés tőle maximálisan távol áll - vissza kell, hogy utasítsa a Magyar Szocialista Pártról való mindenféle megjegyzését, ami személyesen a frakció bármely tagját érinti...

Béres András: a légszennyezettség mérésre vonatkozó javaslatára nem kapott választ. Ez egy módosító indítvány.

Bús Balázs: nem fogadja be, arról is külön fognak szavazni.

Lezárja a vitát.

Három módosító javaslatról kell szavazni.

Az egyik Mihalik Zoltán módosító javaslata, amiben azt indítványozta, hogy még egy fordulóban tárgyalják a költségvetést.

Béres Andrásnak volt két módosító javaslata hogy 5 MFt-ból hozzanak létre egy Tájékoztató Pontot a Rómain, illetve a légszennyezettség külön soron szerepeljen.

Először, Mihalik Zoltán képviselő módosító javaslatáról kéri, hogy szavazzanak.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

51/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Mihalik Zoltán módosító indítványát – miszerint a Képviselőtestület még egy fordulóban tárgyalja a költségvetést – nem fogadja el.

(Szavazott 23 képviselő: 5 igen, 16 nem, 2 tartózkodás)

Bús Balázs: Béres András módosító javaslata következik, ami a Római parton egy Információs Pont kialakítására vonatkozott.

Kéri, szavazzanak.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

52/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Béres András módosító indítványát – miszerint a Római parton Információs Pont kerüljön kialakításra – nem fogadja el.

(Szavazott 23 képviselő: 6 igen, 16 nem, 1 tartózkodás)

Bús Balázs: Béres András második módosító javaslata arra vonatkozott, hogy a légszennyezés-mérés külön soron szerepeljen.

Kéri, szavazzanak.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

53/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Béres András módosító indítványát – miszerint a költségvetésben a légszennyezés-mérés külön soron szerepeljen – nem fogadja el.

(Szavazott 23 képviselő: 7 igen, 16 nem)

Bús Balázs: kéri, a rendelet elfogadásáról – az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, kiegészítésekre, módosításokra figyelemmel – szavazzon a Képviselőtestület.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal - az előterjesztői kiegészítésre és módosításokra figyelemmel - megalkotja **5/2016. rendeletét** Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2016. évi költségvetése tárgyában.

(Szavazott 23 képviselő: 21 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Bús Balázs: megköszöni a költségvetés előkészítésében részt vevők munkáját. Köszöni minden képviselő úrnak, hölgynek is.

Lezárja a napirendet.

Napirend 2. pontja: Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kérdés, hozzászólás hiányában, az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal szavazásra teszi fel a rendeletmódosítás elfogadását.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megalkotja **6/2016. rendeletét** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2013.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában.

(Szavazott 23 képviselő: 23 igen, egyhangú)

Napirend 3. pontja: *Döntés az önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadásáról szóló 9/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról (Írásbeli)*
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: a tegnapi bizottsági ülésen feltett egy kérdést Báll Sándor úrnak, aki azt mondta, a vagyongazdálkodó szervezet vezetője tudja megadni a választ.

A kérdés úgy hangzott, lehetséges-e számszerűsíteni azt az összeget, amely a 2, 4, 6 %-os emelés közötti különbséget jelenti? Mekkora összeget jelent ez valójában?

Bús Balázs: valószínű, hogy a kérdésre Báll Sándor nem, hanem dr.Kirchhof Attila vezérigazgató úr tud majd válaszolni.

Megadja a szót dr.Kirchhof Attilának.

dr.Kirchhof Attila: 2 %-os emelés során a költségelvű lakbért fizetők esetében 9 millió 800 ezer forint, szociális lakbért fizetők esetében 5 millió 272 ezer forint pluszbevételt jelent, ami összesen 15 millió 600 ezer forint.

4 %-os emelés során a költségelvű lakbérnél 19 millió 656 ezer forint, szociálisnál 11 millió 544 ezer forint, összesen 31 millió 200 ezer forint lenne.

6 %-os emelés során a költségelvű lakbért fizetők esetén 29 millió 484 ezer forint, szociális lakbért fizetőkénél 17 millió 316 ezer forint, összesen: 46 millió 800 ezer forint.

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: ennek tükrében azt a módosító javaslatot tenné, hogy a határozati javaslatok közül a szociális alapon megállapított lakberek tekintetében, hogy ne emeljék ezt 4 %-ra, csak az előterjesztésben megfogalmazott 2 %-kal tegyék ezt meg.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak Mihalik Zoltán képviselő úr módosító javaslatáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

54/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Mihalik Zoltán módosító indítványát – miszerint a szociális alapon megállapított lakberek tekintetében a lakberek az előterjesztésben megfogalmazott 2 %-kal kerüljenek csak megemelésre – nem fogadja el.

(Szavazott 23 képviselő: 7 igen, 11 nem, 5 tartózkodás)

Bús Balázs: az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal szavazásra teszi fel az eredeti javaslatot.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

55/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

- a) az önkormányzat tulajdonában lévő költséggelven bérebe adott lakások lakbérének mértékét 4%-kal emeli az alábbiak szerint:

Komfortfokozat	Lakbér Ft/m ² /hó
Összkomfortos	678,-
Komfortos	621,-
Félkomfortos	399,-
Komfort nélküli	278,-

- b) az önkormányzat tulajdonában lévő szociális alapon bérebe adott lakások lakbérének mértékét 4%-kal emeli az alábbiak szerint:

Komfortfokozat	Lakbér Ft/m ² /hó
Összkomfortos	423,-
Komfortos	404,-
Félkomfortos	262,-
Komfort nélküli	200,-
Szükséglakás	174,-

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 23 képviselő: 16 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megalkotja **7/2016. rendeletét** az önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadásáról szóló 9/2015.(II.16.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában.

(Szavazott 23 képviselő: 16 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

Napirend 4. pontja: Rendelet-tervezet a települési adó bevezetéséről (I. forduló)

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: nincs hozzászólás, így kéri, hogy a határozati javaslat elfogadásáról döntsön a Képviselőtestület.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

56/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a települési adó bevezetésére vonatkozó rendelet-tervezetet – az előterjesztésben szereplő szabályozási koncepció szerinti tartalommal – I. fordulóban megtárgyalta és II. fordulás tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Felelős: Polgármesteren keresztül a Jegyző

Határidő: 2016. februári testületi ülés (II. forduló)

(Szavazott 23 képviselő: 16 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

Napirend 5. pontja: *Állásfoglalás az Európai Unió által kezdeményezett menekültbetelepítési kvótarendszer elutasításáról*
(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: tekintettel a hosszas napirendi előtti vitára, ill. párbeszédre, csak egy dologra szeretné polgármester úr figyelmét felhívni. Amikor egy-egy alkalommal - most legutóbb a költségvetés tárgyalásakor - azzal béklyózták meg, hogy mindig, mindenkor, minden témában politizálni szeretne..., lehet, hogy nincs egyedül, és mégis van valami azonosság politikusi mivoltukban, mert ezen napirenddel kapcsolatban úgy tűnik számára, hogy polgármester úr politizálni szeretne.

Burján Ferenc: milyen kötelezettségei vannak az önkormányzatnak abban az esetben, ha megszavazza ezt az előterjesztést, milyen, ha nem?

Szanyó Miklós: megköszöni a hivatal munkatársainak, hogy kiosztásra került a módosító javaslata, mely minden képviselő előtt ott van.

Fontosnak tartja a menekültbetelepítési kvótarendszer elutasítása mellett a visszatoloncolás lehetőségének az elutasítását is, és az ezzel kapcsolatos állásfoglalást.

Ugyanilyen fontos az idegenrendészeti objektumok létesítésének az elutasítása, illetve annak, hogy harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programokban. Ennek a plusz három dolognak a bevételét javasolja a határozati javaslatba. Az aláhúzott részek lennének a kiegészítések, az új elemek.

Kéri javaslata elfogadását a tisztelt Képviselőtestülettől.

Bús Balázs: képviselő úr módosító javaslatait befogadja.

Óri László: a betelepítés semmilyen formáját nem szeretné, a kvótát sem szeretné, viszont az indokolásokat túlságosan manipulatívnak tartja, ezért nem kíván szavazni.

Bús Balázs: megérti.

Béres András: egyetért azzal, hogy a migráció régóta elég nagy probléma Európa életében, gondoljanak csak arra, hogy kb. 1000 éve, amikor a honfoglaló magyarok végigkalandoztak és végig fosztogatták Európát más hagyományokkal és már értékrenddel rendelkezve, és kialakították „a magyarok nyilaitól ments meg Istenem!” ország-imaget, akkor már szembesültek ezzel a problémával.

Szerinte is joga van Magyarországnak elleneznie a kvótarendszert. Nem tartja jónak ezt a megoldást, az Európai Unió tévúton jár ezen a területen. Azt gondolja, hogy Magyarországot szerencsére egyáltalán nem érinti ez a probléma.

Bár nem ért egyet a Kormány hozzáállásával, de azt gondolja, hogy egy jobboldali kormánynak joga van elutasítani a szolidaritást, ahogy azt a menekültek esetében teszi, nemcsak az ő esetükben, hanem akkor is, amikor a magyar gazdagok érdekeit képviseli a rászorulókkal szemben... és sajnos arra is lehetősége van, hogy az Európai Uniótól a szolidaritás jegyében kapott 3 milliárd jelentős részét elherdálja, párthoz közel álló... magán vagyonná változtassa...

Azt gondolja, hogy Óbuda-Békásmegyér a szolidaritás terén sokkal jobb képet mutat, mint a magyar Kormány, a kerület szolidárisan sokkal érzékenyebb, sokkal többet tesz a rászorultakért.

Nagyon sajnálja, hogy ezt a vitát ide kellett hozniuk, és teljesen politikai természetűvé kellett tenniük. Gyakorlati szempontból feleslegesnek tartja ezt a fajta hangulatkeltést, mert ezekben az ügyekben a Kormány és a Parlament dönt, a közhangulattól függetlenül. Hangulatkeltésnek tartja azt is, amikor azt írják, hogy a kvótarendszer felborítaná a kerület szociális rendszerét, hiszen 2000-es kvótáról volt szó első körben. Ez azt jelenti, hogy 20 menekült jutott volna Óbudára. Nem gondolja, hogy ez teljesen felborítaná a rendszert.

Történt-e számítás erre vonatkozóan, mind amellet, hogy ő sem támogatja a kvótarendszert?

Erkölcsei szempontból az emberi és keresztény értékrenddel gyökeresen ellentétes, ha embercsoportok ellen uszítják a társadalmat, miképp az is, ha érzéketlenek az elesett emberek nyomorúságával szemben. Idézi Ferenc pápát.

Szomorú, amikor közpénzből finanszíroznak uszító óriásplakát kampányt, amivel az egész elkezdődött. Úgy érzi, hogy ez pártpolitikai érdekből történik, azt is látja, hogy a Fidesz verseng a JOBBIK-kal a szélsőséges szavazók kegyeiért, és ezt jól bizonyítja Szanyó úr javaslatának befogadása...

Az egész ügy arra van felhasználva, hogy a mindennapi életben ne a fontos problémára figyeljenek, ne az emberek valós problémáival foglalkozzanak..., ne az egészségügy siralmas helyzetével..., az oktatás romlásával, az állami szintű mutyikkal és korrupcióval, vagy azzal, hogy a gyerekeik tömegesen hagyják el az országot.

A fentiek miatt méltatlan a Képviselőtestület eddigi működéséhez, hogy belemennek ebbe az országos, nem túl elegáns politikai vitába. Javasolja, ne foglalkozzanak ezzel.

A maga részéről ki fog maradni a szavazásból, ki fogja kapcsolni a gépét és nem szavaz.

Mihalik Zoltán: az első hozzászólásával már érdemben nyilatkozott arról, hogy ebben a témában szerinte nem érdemes partnernek lenni egy vitában. Nem is erről szól ez.

Az a folyamat látszik - ezen előterjesztés témája kapcsán is -, hogy süllyed lefelé a magyarországi önkormányzatiság. Ugyanis egyre inkább üresedik ki a valós feladatvállalás, a valódi tevékenység és valódi mozgástér.

Semmi mást nem mutat, minthogy oda jut Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata, hogy kormánypropagandát szolgál ki, kiosztott feladatot hajt végre, asszisztál a Kormánynak.

Éppen ezért módosító javasokkal áll elő, kettő témában, melyről kéri, külön szavazzanak.

Felolvasná javaslatát.

Bús Balázs: ki lett osztva.

Mihalik Zoltán: ha egy mód van rá, megörökítené a jegyzőkönyv számára.

Ismerteti módosító javaslatát: „A Képviselő-testület komoly problémának tartja a Magyarországról történő kivándorlást, amelynek keretében már eddig is több százezer ember hagyta el az országot. A gazdasági szükségszerűségeiből hazájukat elhagyó magyar emberek, fiatalok és szakképzettek százezreinek elvándorlása nemcsak a demográfiai helyzetünk további romlásához, de gazdasági katasztrófához is vezethet.

Ezért, felkérjük a magyar Kormányt, hogy a migránskérdés kezelése mellett legalább akkora figyelmet fordítson a magyar emberek elvándorlásának megakadályozására. A már külföldön dolgozó magyarok számára pedig olyan gazdasági környezet és valódi munkalehetőségek megteremtését biztosítsa a Kormány, ami vonzóvá teheti ezen magyarok számára a hazatérést.”

A másik határozati javaslat az egészségüggyel foglalkozik: „Felkéri a Kormányt, hogy a migránskérdés kezelése mellett fordítson legalább ugyanekkora figyelmet a magyar emberek egészségügyi ellátási problémáinak és az egészségügyi ellátó rendszer működési zavarainak kezelésére.”

Bús Balázs: kéri képviselő úr, hogy a két határozati javaslatról külön szavazzanak?

Mihalik Zoltán: nem.

Bús Balázs: mielőtt szavaznának, Burján Ferenc hozzászólására reagálna.

A Képviselőtestület a hatáskörében van és volt, hogy állásfoglalást, ill. javaslatot fogalmazzon meg akár a fővárosi önkormányzat, akár a Kormányzat számára. Ezt a jövőben is meg fogják tenni. Cselekvés per pillanat ebből a döntésből nem következik.

Kéri, hogy először Mihalik Zoltán módosító javaslatáról szavazzon a Képviselőtestület.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

57/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy Mihalik Zoltán képviselő előterjesztéshez beterjesztett módosító javaslatait nem fogadja el.

(Szavazott 19 képviselő: 3 igen, 16 nem)

Bús Balázs: kéri, hogy Szanyó Miklós képviselő úr által kiegészített határozati javaslatról szavazzon a Képviselőtestület.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

58/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

1. elutasítja az Európai Unió által kezdeményezett menekültbetelepítési kvótarendszert, valamint visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását,

- mert az veszélyezteti Magyarország és Óbuda-Békásmegyer lakosságának biztonságát;
- mert antidemokratikus és igazságtalan, mind az eddigi befogadó országokat elhagyni nem kívánó menekültekkel, mind az őket befogadni nem szándékozó helyi polgárokkal szemben,
- mert Óbuda-Békásmegyer szociális ellátórendszere ilyen mértékű terhelésre nincs fölkészülve,
- s mert sem a szociális ellátórendszerben dolgozók biztonsága, sem a menekültek befogadásával összefüggő feladatok finanszírozásához szükséges forrás nincs biztosítva.

2. egyúttal felkéri Magyarország Kormányát, hogy határozottan lépjen fel a magyar nemzet érdekeivel ellentétes betelepítési kvótarendszerrel és a visszatoloncolással szemben, s védje meg a magyarországi lakosságot, valamint a szociális rendszerünket és az abban dolgozó munkavállalókat a kötelező betelepítések és a visszatoloncolás nem kívánatos következményeitől.

3. nem támogatja idegenrendészeti objektum (befogadó állomás, hotspot, stb) létesítését közigazgatási területén, s egyben elutasítja, hogy harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programokban.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

*Napirend 6. pontja: Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft 2016. évi üzleti tervének jóváhagyása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

59/2016.(I.28.) Határozata

Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervének jóváhagyásáról

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét.

Felelős: Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

(Szavazott 23 képviselő: 22 igen, 1 tartózkodás)

*Napirend 7. pontja: Döntés Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete 11/2016.(I.14.) számú határozatának módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

60/2016.(I.28.) Határozata

Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete 11/2016.(I.14.) számú határozatának módosításáról

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a korábban hozott 11/2016.(I.14.) számú határozat 1. pontját a 2.500.000. – forint összegű új törzsbetét befizetésének, a vagyoni hozzájárulás teljesítésének határideje vonatkozásában „legkésőbb 2016. január 31.” napjára módosítja.

A 11/2016.(I.14.) számú határozat egyebekben nem változik.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 23 képviselő: 23 igen, egyhangú)

*Napirend 8. pontja: Általános iskolák felvételi körzetének véleményezése
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

61/2016.(L28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala által véleményezésre megküldött, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által javasolt módosításokkal érintett általános iskolai felvételi körzet listát a 792/2015. (XII.10.) Határozatban foglalt tartalommal elfogadja és felhatalmazza a jegyzőt, hogy azt Budapest Főváros Kormányhivatala részre megküldje.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

(Szavazott 23 képviselő: 23 igen, egyhangú)

*Napirend 9. pontja: Az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. 2016. évi üzleti terve, valamint a Képviselőtestület 746/2014. (XI.6.) számú Határozatával elfogadott, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat, valamint az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közzolgáltatási Szerződéshez (keretszerződés) kapcsolódó 2016. évi Éves Közzolgáltatási Szerződés
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatokról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

62/2016.(L28.) Határozata

az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. 2016. évi üzleti terve, valamint a Képviselőtestület 746/2014. (XI.6.) számú Határozatával elfogadott, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat, valamint az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közzolgáltatási Szerződéshez (keretszerződés) kapcsolódó 2016. évi Éves Közzolgáltatási Szerződéséről

A Képviselőtestület

1. úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. 2016. évi üzleti tervét, valamint
2. elfogadja a Képviselőtestület 746/2014.(XI.6.) Határozatával elfogadott, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat valamint az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. között létrejött Közzolgáltatási Szerződéshez (keretszerződés) kapcsolódó 2016. évi Éves Közzolgáltatási Szerződést.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 23 képviselő: 20 igen, 3 tartózkodás)

*Napirend 10. pontja: A 18023 helyrajzi számú, 1033 Budapest, Szentlélek tér 10. szám alatti ingatlan ingyenes tulajdonba adása Budapest Főváros Önkormányzata részére (Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: miért akarják odaadni a fővárosnak az Óbudai Gimnáziumot, különösen akkor, amikor a Kormány is felismerte, hogy a központosítás a KLIK esetében nem volt tökéletes megoldás? Esetleg esély lenne arra, hogy visszakapják a hagyományosan kerülethez tartozó, Óbuda nevét viselő Gimnáziumban az irányítást, annak a lehetőségét, hogy jobban beleszóljanak a kerületi középfokú oktatásba. A pillanat szerencsétlen, hogy átadják a fővárosnak.

Bús Balázs: nem tudnak beleszólni a kerületi oktatás életébe. Az Óbudai Gimnázium vegyes tulajdonban van, a többsége Fővárosi Önkormányzati tulajdonú. Ők a működtetői, a kerület pedig megállapodás alapján a rá eső hányad után fizeti a költségeket.

Az Óbudai Gimnáziummal kapcsolatban csak kiadásai vannak, sőt a kerület a gimnáziumban keletkezett bevételekből sem kapja meg a tulajdoni hányada alapján az önkormányzatot megillető bevételt.

Az ingatlan azzal, hogy átkerül a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába, nem fog kikerülni az államháztartás köréből, továbbra is az oktatás céljait fogja szolgálni. Tekintettel azonban arra, hogy ilyen állapotok voltak, és a Fővárosi Önkormányzat nem költött az épület felújítására arra hivatkozva, hogy az a tulajdonrész a kerületnél van, még plusz kiadások generálódnának, ha ebben a helyzetben maradnak.

Jobb tiszta helyzetet teremteni, és egyértelművé tenni a felelősséget.

Még egy fontos gondolat: a gimnáziumi oktatási feladat soha nem volt kerületi feladat. Akkor, amikor a kerület működtette a gimnáziumokat, MSZP-SZDSZ többségű Fővárosi Önkormányzat volt, és csak a vele „azonos színben” lévő kerületi gimnáziumok kaptak kiegészítő támogatást, a III. kerület még akkor sem.

A gimnáziumba járók közel fele nem is kerületi lakos.

Azt gondolja, hogy abban a helyzetben, amikor csak kiadásai vannak, és nem ők a működtetők, sokkal tisztább viszonyrendszert tudnak kialakítani.

Megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: két kérdése lenne. Az egyik arra vonatkozik - és valamelyest visszakanyarodik a költségvetéshez -, hogy amennyiben ez a döntés megszületik, és átadásra kerül az intézmény, akkor a költségvetésben a Szervezési Osztálynál található egy sor, amely az Óbudai Gimnázium költségterítését jelenti, 25 MFT-tal, egy áthúzódo, még tavalyról meglévő kötelezettség, vagy egy olyan sor, ami most felszabadul esetleg forrásként?

Volt már ilyen típusú megállapodás ez elmúlt néhány ciklusban a főváros és a kerületi önkormányzat között, és a jogszabályi keretek megszabják, hogy az átadás csak és kizárólagosan ingyenesen történhet.

Az lenne a másik kérdése, hogy van-e valamilyen más megállapodás ehhez kapcsolódóan, amely kapcsán, adott esetben a kerületi önkormányzat valahol ezt visszakapja..., ill. van-e olyan gesztus, hozzáadott plusz érték..., vagy a helyzet csak abban egyszerűsödik, hogy a költségvetési terheket leveszi a vállukról?

Bús Balázs: az első kérdésre a válasz: ebben a tekintetben ez a sor felszabadul, a másik kérdésre a válasz: nincs megállapodás, nincs semmilyen háttér megállapodás, vagy ellentételezés. Az történik, hogy 25 MFT-tal beljebb lesznek most is és a jövőben is. De az még benne sincsen, hogy az épületre mennyi pénzt kellene ráköltetni, ha ezt a lépést nem teszik meg.

Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének
63/2016.(I.28.) Határozata**

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy
a 2011. évi CLXXXIX. törvény (Magyarország helyi Önkormányzatairól) 108. § (2) bekezdése alapján **hozzájárul** a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata tulajdonát képező **18023** helyrajzi számú, természetben a **1033 Budapest, Szentlélek tér 10.** szám alatt elhelyezkedő kivett iskola, udvar művelési ágú ingatlan **Budapest Főváros Önkormányzata** (1052 Budapest, Városház utca 9-11) részére történő **ingyenes tulajdonba adásához** jogszabályban meghatározott közfeladat ellátásának elősegítése érdekében (a *nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdésében meghatározott közfeladat elősegítése érdekében*), egyben felkéri az Óbudai Vagyonkezelő Zrt-t, hogy az Önkormányzat nevében és megbízásából tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Az ingyenes vagyonátruházás jogalapját a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (2) bekezdése képezi, mely szerint a helyi Önkormányzat tulajdonában álló **nemzeti** vagyon tulajdonjoga az állam vagy más helyi Önkormányzat javára ingyenesen átadható, jogszabályban meghatározott közfeladat ellátásának elősegítése érdekében.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 23 képviselő: 22 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 11. pontja: Saroglya utcai nagyértékű ingatlanok pályázati irányárának felülvizsgálata (Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

64/2016.(I.28.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy dönt, hogy hozzájárul az önkormányzat tulajdonában lévő, 111/2012.(II.16.) sz. határozattal értékesítésre kijelölt Bp. III. ker., Saroglya – Lepence – Apátkút – Héthalom utca által határolt, 22815/119-120, 22815/139-140 hrsz-ú, 4 db „kivett beépítetlen terület” megnevezésű un. nagyértékű ingatlan további pályáztatásához, a SERATUS Ingatlan Kft. (Máté Viktor ingatlan értékbecslő) 2016. január 23-án kelt értékbecslési szakvéleményben meghatározott forgalmi érték alapján, az alábbi táblázat szerinti pályázati bruttó irányáron:

Helyrajzi szám	Terület	Megnevezés	Bruttó piaci érték (Ft)	Bruttó tulajgostól (Ft/m ²)
22815/119	1344 m ²	”kivett beépítetlen terület”	56 200 000	41 820
22815/120	1584 m ²	”kivett beépítetlen terület”	60 200 000	38 000
22815/139	1550 m ²	”kivett beépítetlen terület”	58 900 000	38 000
22815/140	1516 m ²	”kivett beépítetlen terület”	54 700 000	36 100

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 23 képviselő: 23 igen, egyhangú)

Bús Balázs: lezárja a napirendet.

A kérdések megtételére megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Kérdések

Mihalik Zoltán: mivel rendkívüli ülés van, nincs lehetőség kérdések feltételére a napirendek után?

Bús Balázs: nincs külön szabályozva, javasolja, tegye fel kérdéseit a képviselő úr.

Mihalik Zoltán: kérdése a kerület méltán híres és most forrásokban bővelkedő futball egyesületére vonatkozik. Hosszas vitát és hozzászólásokat, sajtómegjelenéseket is maga után vont a TUE TAO ügye, amely kapcsán most hatalmas örömben dúskálhat, hiszen a magyar állam megfinanszírozta az egyesület TAO-hoz szükséges önrészét.

Részleteiben szeretné látni: pontosan mennyi TAO-t sikerült gyűjtenie az egyesületnek. Mekkora lett az önrész? Ki, mekkora összeggel vesz részt a beruházásban: az állam, az állam kontra önrész, TAO-pályázati összeg, a III. kerületi önkormányzat?

Lehet, hogy a kérdést most nem lehet megválaszolni, hiszen ettől sokkal részletesebb.

Bús Balázs: képviselő úr írásban kap majd választ.

Amit azonban most le szeretne szögezni az, hogy az önkormányzat által nyújtott önrésznek a magán tulajdonban megvalósítandó projekthez semmi köze nincs!

11.35órákor bezárja a testületi ülést, mindenkinek további jó munkát kíván!

szar

K.m.f.

