

**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZATA**

Szám: I/S/17-5/2019.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének **2019. június 20-án (csütörtökön) 10.00** órai kezdettel, a Városháza tanácskozó termében (1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Bús Balázs polgármester, Baumann Irén Erzsébet, Béres András, Bulla György, Czeglédy Gergő, Csapó Harold Gábor, Désiné Németh Éva, Dóra Csaba, Farkas Balázs, Kelemen Viktória, Kemény Krisztina, dr. Kiss László, Laukonidesz Lilla, Mihalik Zoltán, Őri László, dr. Pappné dr. Nagy Judit, Puskás Péter, Rác Andrea, Török Ferenc (19 fő) képviselő

Távol: Burján Ferenc, Dr. Demeter Gellért, Stollmayer Ákos, Szanyó Miklós (4 fő) képviselő

A Nemzetiségi Önkormányzatok részéről:

Neubrandt Istvánné Német Nemzetiségi Önkormányzat Óbuda-Békásmegyer elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Theisz Bálint önkormányzati főtanácsadó, kabinetvezető
Kiss Anita jegyző
Borbély Rita önkormányzati főtanácsadó, pm. titkárságvezető
Horváth András önkormányzati főtanácsadó
Szabó Magdolna önkormányzati főtanácsadó
dr. Ozsvárt Orsolya önkormányzati főtanácsadó
Soltész Emese önkormányzati főtanácsadó
Sztamenits Adrienn önkormányzati főtanácsadó, sajtóreferens
Ambrus Balázs önkormányzati főtanácsadó, sajtóreferens
Hajdók Dávid kommunikációs munkatárs
Wéber Tamás közterületi és környezetvédelmi osztályvezető
Massányi Katalin főépítész
Timár Katinka főépítési és várostervezési irodavezető
Báll Sándor pénzügyi és gazdálkodási főosztályvezető
Vecsey-Füzes Márta számviteli osztályvezető
Bajusz Péter pénzügyi osztályvezető
Joó Ilona vagyongazdálkodási, kataszteri és leltározási oszt. vez.
dr. Balla István könyvvizsgáló
dr. Urbán Péter adóügyi főosztályvezető
dr. Gallóné Nagy Judit szociális szolgáltató főosztályvezető
Novákné Sárosi Andrea gyermekvédelmi osztályvezető
Szalai-Papp Liza lakásügyi osztályvezető
Hevesiné Melczer Mónika egészségügyi és jogi osztályvezető
Kittlerné Orosz Valéria pénzügyi és intézményi osztályvezető
Markóné Tutervai Éva építési hatósági osztályvezető
dr. Böjtös Zoltán biztonságszervezési és üzemeltetési osztályvezető
Marlokné Somogyi Ildikó oktatási és kulturális osztályvezető

Hertei Krisztina ifjúsági, civil és nemzetiségi irodavezető
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Rácz Ferenc Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója
Dr. Kirchhof Attila Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. gazdasági igazgatója
Csiki Attila Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. cégvezetője
Lőrincz Edina Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Hont János KSZKI igazgatója
dr. Budai András Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
dr. Baraczka Mariann Óbudai Rendelők Egészségügyi Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
Patócs Petra Óbudai Parkolási Kft. ügyvezető igazgatója
Horváth Antal Békásmegyeri Piac Kft. ügyvezető igazgatója
Pöcze Márta Óbudai Platán Könyvtár igazgatója
Felbermann Judit Óbudai Múzeum mb. igazgatója
Harsányi Mária Óbudai Társaskör igazgatója
Petrovits Ákos Esernyős Óbudai Kulturális, Turisztikai és Információs Pont Nonprofit Kft. ügyvezető ig.
Darabosné Szénási Ágnes Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ intézményvezető-h.
Müller Istvánné Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény vezetője
Tárnoki Erzsébet Óbudai Egyesített Bölcsődék intézményvezető
Bleszkánné Kis Ildikó Óbudai Családi Tanácsadó- és Gyermekvédelmi Központ vezetője
Schadek-Bíró Éva Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálat vezetője
Bánkutiné Varga Katalin szervezési osztály testületi csoport vezetője
Andrássy Angéla jegyzőkönyvvezető
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető

Bús Balázs: a közelmúltban elhunyt Schwéger Károly Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának egykori képviselője.

Képviselő úr a rendszerváltást megelőző évektől Óbudán élt a Viador utcában. Végzettségét tekintve elektroműszerész volt a '90-es évek első felében az akkor még létező Magyar Optikai Műveknél dolgozott. Kollegáival a MOM országszerte meglévő partnereinek nyújtott műszaki segítséget.

A rendszerváltoztatás éveiben csatlakozott a Szabad Kezdeményezések Hálózatához, majd 1989. februárjában belépett a Szabad Demokraták Szövetségének óbudai szervezetébe.

1990-től három cikluson át 1990-2002-ig a III. kerületi Önkormányzat képviselőjeként tevékenykedett. Az Egészségügyi Bizottság, a Közlekedési Közmű és Közbiztonsági Bizottság, valamint a Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság tagjaként dolgozott.

Közéleti szerepvállalását követően Verőcére költött. Feleségével, aki korábban elhunyt, szeretetben nevelte lányát és fiát.

Schwéger Károly arcképét az 1994-ben megjelent Polgári Kézikönyv c. önkormányzati kiadvány őrzi.

Kéri, hogy egykori képviselőtársuk emléke előtt 1 perces néma felállással tisztelegjenek.

- 1 perc néma csend -

Bús Balázs: felvételre javasolt napirendként érkezett:

- Kaszásdűlői fizetős várakozási övezet üzemkedtetének elhalasztása,
- Római-parti partór szolgálat továbbfejlesztésével kapcsolatos döntések,
- Békásmegyeri Várascarnok működésével kapcsolatos döntések,
- Fellebbezés a I/852-2/2019. sz. határozat ellen, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

Megadja a szót dr. Kiss László képviselő úrnak.

dr. Kiss László: javasolja az 1. napirendi pont levételét.

Bús Balázs: arról külön fognak szavazni, nem támogatja.

Kéri, szavazzanak a módosító indítványról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

414/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy dr. Kiss László képviselő javaslatát, miszerint a napirendről az 1. napirendi pont kerüljön levételre, nem fogadja el.
(Szavazott 19 képviselő: 5 igen, 14 nem)

Bús Balázs: szükséges szavazni a 34. napirendi pont napirenden tartásáról is, melyet támogat. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

415/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a meghívó szerinti 34. pontot napirenden tartja.
(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a napirend egészéről.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

416/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
2. Rendelet-tervezet a kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
3. Óbuda-Békásmegyer településképeinek védelméről szóló 36/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
4. Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadása
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester

5. Döntés az Óbuda-Békásmegyér Építési Szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításához kapcsolódó településrendezési szerződésről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
6. Döntés a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.-vel történő együttműködési megállapodás megkötéséről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
7. Okospad megvásárlásának jóváhagyása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
8. A „WIFI4EU” című pályázat megvalósításához kapcsolódó tulajdonosi döntések
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
9. A Harrer Pál utca 12-24. számú társasház 18. számú lépcsőháza bejárati ajtajára automata ajtónyitó berendezés felszerelése
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
10. Őszike utcai kutyafuttatóval kapcsolatos döntések
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
11. Az Óbudai Kutyás Egyesület számára irodakonténer biztosításával kapcsolatos döntések
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
12. Névhasználati kérelem (Szekér Csárda Kft.)
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
13. Javaslat a Képviselőtestület 2019. II. féléves munkatervére
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
14. Pénzügyi átcsoportosítás városüzemeltetési fenntartási feladatokra
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
15. Döntés a 1031 Budapest, Gázgyár utca mentén kialakított közterületi parkolók túlépítésére figyelemmel bérleti szerződés megkötéséről a szomszédos 19332/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosaival
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
16. A Tájékoztató a Római-parti szabadstrand előkészítési munkáiról
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

17. Döntés „Kossuth Lajos üdülõpart hasznosítása ingatlanfejlesztés” költségvetési elõirányzat módosításáról
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
18. Óbuda-Békásmegyer Védõnöi Szolgálat Alapító Okiratának módosítása
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
19. Felnõtt házi orvos praxisjogának (40. számú ellátási körzet) elidegenítése
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
20. Felnõtt fogorvos praxisjogának (10. és 52. számú ellátási körzet) elidegenítése
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
21. Egészséges Budapest Program megvalósításához kapcsolódó tulajdonosi döntések
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
22. Döntés az Óbudai Sportegyesülettel együttmûködési megállapodás és haszonkölcsön szerzõdés megkötésérõl
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
23. Döntés az Óbudai Sport és Szabadidõ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
24. Döntés a Budapesti Ingatlan Nyrt. és a Budapest Fõváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat között 2012. április 3. napján létrejött Megállapodás módosításáról
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
25. Szent Margit Kórház Fejlesztéséért Alapítvány támogatása
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
26. Döntés „Magasépítés mûszaki ellenõrzés” költségvetési elõirányzat módosításáról
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Puskás Péter alpolgármester
27. Óvodai SNI ellátással kapcsolatos intézkedések
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Kelemen Viktória alpolgármester
28. Óvodai csoportok indításával kapcsolatos döntések a 2019-2020-as nevelési évrõl
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Kelemen Viktória alpolgármester
29. Az Óbudai Egyesített Bölcsõdék Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Mûködési Szabályzatának módosítása
(Írásbeli)
Elõterjesztõ: Kelemen Viktória alpolgármester

30. Az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester
31. A 18910/101/A/107 hrsz.-ú, 1033 Budapest, Búza utca 4. szám alatti, 33 m² alapterületű üzlet – raktár funkcióval történő – térítésmentes használatba adása az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. részére
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester
32. Tulajdonosi hozzájárulás megadása a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. részére a 1033 Budapest, Mozaik utcai 19310/3 helyrajzi számú, 6.850 m² alapterületű ingatlan 1.900 m² nagyságú része vonatkozásában a 2019. évi Sziget fesztivállal összefüggésben
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester
33. A 2019. május 27-én zárult nagy értékű, bruttó 50 MFt feletti telekingatlan pályázat értékelése
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester
34. Önkormányzati választási etikai kódex kezdeményezése Óbuda Újság tartalma kapcsán
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Kiss László képviselő
35. Kaszásdűlői fizető várakozási övezet üzemkezdetének elhalasztása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
36. Római-parti partőr szolgálat továbbfejlesztésével kapcsolatos döntések
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
37. A Békásmegyeri Vásárcsarnok működésével kapcsolatos döntések
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Z á r t ü l é s

38. Fellebbezés a I/854/2/2019. számú határozat ellen
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
(Az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)
39. Közérdekű panasz kivizsgálása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester
(Az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)
40. A „Balázs Lajos Óbudai Civil Díj” 2019. évi díjazottja
(Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülés tart ... kitüntetési ügy tárgyalásakor.)

41. K. M. M. hátralékos díjtartozásának elengedése iránti kérelme
(Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)

42. Sz. S. M. hátralékos díjtartozásának elengedése iránti kérelme
(Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)

43. K. Gy. K. rendkívüli települési (gyermekvédelmi) támogatás megállapítására irányuló kérelmét elutasító határozattal szembeni fellebbezésének és méltányossági kérelmének elbírálása

(Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)

44. Szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések, valamint méltányossági kérelmek elbírálása

(Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)

45. Fellebbezés a I/852/2/2019. számú határozat ellen
(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 1. pontja: Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: az előző ülés folytatása lehet ez az előterjesztés, ami az SZMSZ módosítását jelenti. Nem tudja támogatni, hiszen a képviselőket azért választják, hogy ellenőrizzék a hatalom gyakorlását. Ez egy demokratikus eszköz, amit polgármester úr most csorbítani akar. Elveszi a lehetőséget a képviselőktől, hogy rendkívüli és halaszthatatlan közérdekű ügyben keletkezett hozzászólásokhoz ők is hozzászólhassanak.

Ha Ő, mint képviselő nem szólhat hozzá, egy más által előterjesztett rendkívüli halaszthatatlan, közérdekű üggyhez, akkor azt gondolja, hogy demokratikus jogai csorbulnak a III. kerületi választópolgároknak - akik

beszavazták a testületbe, mint közvetett demokratikus joggyakorlók -. Ezért kérték, hogy vegyék le napirendről. Nemmel fognak szavazni.

Polgármester úr nem kíván testületi ülést összehívni az önkormányzati választásokig. Úgy érzi, hogy az európai parlamenti választás óta a FIDESZ megijedt a nyilvánosságtól, megijedt attól, hogy kérdésekre kell válaszokat adnia, csak a médiabirodalmon keresztül kommunikál, amelyben ellenzéki szó nem jelenhet meg, vagy csak nagyon korlátozott keretek között.

Ebből az okból kifolyólag erre az előterjesztésre nemmel kívánnak szavazni.

Bús Balázs: alapvetően nem értenek egyet ebben a kérdésben.

A napirend előtti hozzászólás intézménye továbbra is megvan, és lehet vele élni.

A legutóbbi testületi ülésen a maga részéről örül is, hogy a képviselő urak felhívták a figyelmet arra, hogy van az SZMSZ-ben egy olyan jogi lehetőség, ami kiválóan alkalmas obstrukcióra és arra, hogyan lehet ellehetetleníteni a testületi munkát. Ebben nem akar részt venni.

Nem jelenti azt, hogy nem lehet a napirend előtt hozzászólni... és azt sem jelenti, hogy a testületi ülés után a kérdéseknél és az interpellációknál vitát lehessen folytatni. Amit képviselő úr mond, az ilyen szempontból nem állja meg a helyét.

A korábbi időszakban a nyári ciklusban nem volt testületi ülés, illetve ha szükség volt rá, mert olyan halaszthatatlan hivatali ügy adódott, akkor mindig hívtak össze testületi ülést. Ehhez a hagyományhoz fogják ebben az évben is tartani magukat.

Megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: polgármester úr azt mondja, hogy azért van erre a szigorításra szükség, merthogy az SZMSZ obstrukciós lehetőséget ad.

Amióta képviselő, többször szigorították a napirend előtti hozzászólás lehetőségét, ami csorbítja az ellenzéki képviselők lehetőségét. Ezzel soha nem éltek vissza. Nem igaz az, hogy emiatt a képviselőtestületi ülések nagyon hosszan tartanak, és ellehetetlenítik a munkát, kevésszer élnek ezzel a lehetőséggel.

A Képviselőtestületi ülésnek – úgy gondolja – nem arról kell szólnia, hogy futószalagon mindent megszavaznak, hanem arról, hogy tudjanak beszélni, vitatkozni és lehetőségük minél jobb döntéseket hozni. Nem gondolja, hogy az lenne a cél, hogy 1 óra alatt le tudják zavarni a testületi ülést, ha 5 óra, akkor 5 óra, a demokrácia sajnos egy időigényes történet.

Azért is tartja ezt szerencsétlennek, mert így még a kérdezőnek sincs lehetősége reagálni... Az ember feltesz egy kérdést, vagy nem kap választ, vagy egészen más dologra kap választ, de akkor nem mondhatja, hogy „de én azt akartam kérdezni.....”

Legutóbb az Óbuda újsággal kapcsolatos kérdést háromszor kellett feltennie, mert Karthágohoz hasonlította polgármester úr, aminek nem tudja, hogy örüljön, vagy ne örüljön, egy régen halott emberhez hasonlítottak, ami nem olyan jó dolog, másrészt Karthágót végül is lerombolták, ilyen szempontból ez pozitív.

Azt szeretné most kérni, hogy ezt ne szavazzák meg. Sok értelme úgy sincsen, van még egy szigorítás benne – ami számukra – elfogadhatatlan, az, hogy a rendkívüli üléseken napirend előtt egyáltalán nem lehet hozzászólni..., a választásokig már csak rendkívüli ülések lesznek. Nincs értelme a szigorításnak a választásokig, hisz ezzel a jogukkal különben sem tudnának élni.

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: akkor van értelme itt ülni, és ezt a feladatot ellátni, hogyha megbecsülik és tisztelik egymást annyira, hogy kérdésekre felelnek, és nem folytatják tovább ezt a vitát.

Polgármester úrtól nem idegen ez a dolog, mert az elmúlt években többször került arra sor, hogy kérdéseket tettek fel és azon kívül, hogy meghallgattatt, gyorsan meg is szavaztak egy előterjesztést.

Amiért most szót kért, az egy másik aspektusa ennek a napirendnek... Amennyiben az előterjesztés első fele igaz, és már nem lesz Képviselőtestületi ülés, akkor egy olyan SZMSZ módosításról kíván szavazni a Képviselőtestület, ami erre a Képviselőtestületre nagy valószínűség szerint már nem lesz érvényes. Egy új választás után egy új Képviselőtestület fog felállni.

Azt javasolja, hogyha ilyen javaslata van a FIDESZ-KDNP képviselőinek vagy a jelenlegi városvezetésnek, akkor hozza ezt majd a választásokat követően, merthogy olyan pontot kívánnak most elfogadni, ami rájuk nem, viszont a jövőbeni Képviselőtestületre fog vonatkozni.....

Bús Balázs: a gondot abban látja Béres András és a képviselő úr hozzászólásában is, hogy fogalmakat kevernek: a napirend előtti hozzászólás és a kérdés fogalmát. Ezt érdemes tisztázni. Véleménye szerint nem igaz, hogy a kérdésekre, amikor voltak, nem kaptak volna választ. Hogyha nem tudtak azonnal válaszolni, akkor mindig is törekedtek arra, hogy írásban megkapják a választ.

A napirend előtti műfaj az egy más kategória.

Megadja a szót dr. Kiss László képviselő úrnak.

dr. Kiss László: igazából azon lehet vitatkozni, hogy ez a műfaj szükséges vagy nem szükséges a Képviselőtestület demokratikus működéséhez. Álláspontjuk szerint igen, mások szerint nem. Mindenki döntse el, ki, mit gondol erről...

Az nyilvánvalóan kevésbé vitatható, hogy abban az esetben, hogyha valakit érint a napirend előtti felszólalás, annak ésszerű megadni a viszontválasz lehetőségét. Az SZMSZ-ben ezért van benne a 2 perces válaszlehetőség.

Nem hiszi, hogy az SZMSZ obstrukcióra alkalmas volna. A testület 23 tagja összesen 46 percet tud beszélni értelem szerűen, ami nem tudja obstruálni a testület működését.

Javasolja, hogy maradjon benne a 2 perc, illetve ne fogadja el a Képviselőtestület ezt az előterjesztést, mert azt gondolja már csak a méltányosság okán is, az hogyha valakit érint a napirend előtti hozzászólás, mire egyébként nem tud felkészülni..., kivéve, hogyha látja előre a napirend előtti hozzászólalást... Véleménye szerint erre ésszerű és méltányos lehetőséget biztosítani.

Egyetért az SZMSZ azon kitételével, hogy aki túllép az időkereten, attól meg lehet vonni a szót. Ez ebben az esetben is igaz kell, hogy legyen...

Fontolják meg azt, hogy a viszontválasz miatt ezt az előterjesztést törlik.

Úgy érzi, hogy ezzel a lehetőséggel egyébként nem túl sok képviselő élt, ezért nem tart attól, hogy az a gyakorlat, ami eddig volt a testületben, az majd ezután megváltozik e tekintetben.

Nyilván a napirend előtti felszólalónak a felelőssége, hogyha a felszólalás nem érinti a testület egyetlen tagját vagy egyetlen politikai közösségét, akkor viszontválasz várható a felszólalásra.

A kérdéseknél úgy gondolja fontos tisztázni, hogy a napirend előtti hozzászólás az nem kérdés, hanem felhívás valamire.

Szerencsésebb lenne, ha a kérdések is a napirend előtt hangoznának el. Visszásnak tűnik számára az, hogy a napirendektől teljesen elkülönülve – szétszabdalva a testületi ülés rendszerét – történik ez most meg.

Javasolja a napirend visszavonását.

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: érdemes talán megjegyezni, és talán jegyző asszony is hangsúlyozta az előkészítés során, hogy megvizsgálták más kerületi önkormányzatok gyakorlatát, a Parlamentben életben lévő szabályokat és az tapasztalták, hogy a napirend előtti felszólalásnál nincs vita sehol sem. Az, hogy náluk miért alakult így, az egy dolog... nyilván igyekeznek a máshol használt szabályokat itt is átvenni. A fővárosi kerületek is meg lettek vizsgálva, legyen az kormánypárti, vagy ellenzéki vezetésű, hasonló szabályrendszert találtak máshol is. Ez nem egy kirívó eset lesz, hanem a kerület volt más, és másként határozták meg ezeket a szabályokat, mint a többség.

Bús Balázs: az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megalkotja **19/2019. önkormányzati rendeletét** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Szavazott 19 képviselő: 14 igen, 5 nem)

Napirend 2. pontja: *Rendelet-tervezet a kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról*
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megalkotja **20/2019. önkormányzati rendeletét** a kerületi zöldterületek és zöldfelületek, valamint fás szárú növények védelméről szóló 23/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 3. pontja: *Óbuda-Békásmegyer településképinek védelméről szóló 36/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadása*
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak az előterjesztésről.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

417/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az Óbuda-Békásmegyer településképinek védelméről szóló 36/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetével kapcsolatban beérkezett véleményeket megismerte, és az azokra adott válaszokat elfogadja.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megalkotja **21/2019. önkormányzati rendeletét** Óbuda-Békásmegyer településképinek védelméről szóló 36/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 4. pontja: *Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadása*
(Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester

Bús Balázs: jelzi, hogy kiegészítések érkeztek.

Az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – az előterjesztői kiegészítésre figyelemmel – szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – az előterjesztői kiegészítésre figyelemmel – megalkotja **22/2019. önkormányzati rendeletét** Óbuda-Békásmegyer Építési Szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Bús Balázs: Désiné Németh Éva jelzi, hogy „igen”-nel szavazott.

Napirend 5. pontja: *Döntés az Óbuda-Békásmegyer Építési Szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításához kapcsolódó településrendezési szerződésről (Írásbeli)*
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak az 5. napirend elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

418/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy jóváhagyja és megköti a Budapest III. ker., belterület, 19365/6 hrsz. alatt felvett, 10.0753 m² alapterületű, „kivett áruház” megjelölésű; a Budapest, III. ker., belterület, 19370 hrsz. alatt felvett, 1.5246 m² alapterületű, „kivett beépítetlen terület” megjelölésű, valamint a Budapest, III. ker., belterület, 19365/4 hrsz. alatt felvett, 1.1687 m² alapterületű, „kivett magánút” megjelölésű ingatlanokra vonatkozó, a kerületi építési szabályzat módosításához kapcsolódó településrendezési szerződést az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 6. pontja: *Döntés a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.-vel történő együttműködési megállapodás megkötéséről (Írásbeli)*
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

419/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy felkéri a Polgármestert a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.-vel megkötésre kerülő, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

**Napirend 7. pontja: Okospad megvásárlásának jóváhagyása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester**

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

420/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy jóváhagyja a tervezett okospad megvásárlását az előterjesztés szerinti tartalommal, nettó 2.700.000 Ft összegben, az „Egyéb turisztikai keret” költségvetési sor terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 15 igen, 4 tartózkodás)

**Napirend 8. pontja: A „WIFI4EU” című pályázat megvalósításához kapcsolódó tulajdonosi döntések
(Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester**

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

421/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy:

- 1.) a „WIFI4EU” projekt üzemeltetési költségeinek fedezetére hozzájárul a „WIFI4EU pályázat” költségvetési sor előirányzatának 2.000.000 Ft-tal történő megemeléséhez a 2019. évi költségvetés „Futókör Békásmegyeren” költségvetési sor terhére, mellyel az „WIFI4EU pályázat” költségvetési sor előirányzata 7.000.000 Ft-ra változik.
- 2.) előzetes kötelezettségvállalás keretében 5.500.000 Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetés, 5.500.000 Ft-ot a 2021. évi költségvetés és 3.000.000 Ft-ot a 2022. évi költségvetés terhére a „WIFI4EU” projekt üzemeltetési költségeinek fedezetére.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a fejlesztés kivitelezésére és 3 éves működtetésére vonatkozó Vállalkozási szerződés aláírására.
- 4.) tulajdonosi hozzájárulását adja a wifi-eszközök telepítéséhez a Csobánka téri Szakrendelő, a Békásmegyeri Közösségi Ház, a 3K Kaszásdűlői Közösségi Központ, a Kolosy téri csarnok tetején, továbbá a Kolosy tér, Szélvölgyi úti park, és a Csobánka tér vonatkozásában – szükség esetén – az önkormányzat tulajdonában álló térfigyelő kamera oszlopokon való telepítéséhez.

5.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket a Fővárosi Önkormányzattal, a Duna-meder esetében a Közép-Duna-Völgyi Vízigazgatósággal lefolytassa, továbbá az ELMŰ-vel, a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt-vel, a „aHely” nevű étteremmel, valamint a Fellini Római Kultúrbisztróval, valamint szükség esetén társasházakkal az együttműködési megállapodásokat a fenntartási időszak végéig tartó időszakra megkösse.

6.) felkéri a Polgármestert a közterületen elhelyezendő wifi-eszközök telepítéséhez szükséges hozzájárulások beszerzésére az érintett közterület kezelőktől, tulajdonosoktól.

Felelős: Polgármester,

Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.,

Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály

Határidő: azonnal

(Szavazott 18 képviselő: 18 igen, egyhangú)

Napirend 9. pontja: A Harrer Pál utca 12-24. számú társasház 18. számú lépcsőháza bejárati ajtajára automata ajtónyitó berendezés felszerelése

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

422/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. a Harrer Pál utca 12-24. számú társasház 18. szám alatti lépcsőházában – *elsősorban a mozgáskorlátozottak, az idősek és a kisgyermekesek megsegítése céljából* – legfeljebb bruttó 910.000,- Ft mértékben támogatja a bejárati ajtóra kerülő automata ajtónyitó berendezés felszerelését az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.
2. a fentiekben meghatározott 1. pontban körülírt rendkívüli önkormányzati támogatás feltétele, hogy a támogatott Társasház közgyűlési határozatba foglaltan vállalta – 2019. május 27. 9/2019. sz. határozat – a Harrer Pál utca 18. szám alatti lépcsőházban felszerelésre kerülő automata ajtónyitó berendezés folyamatos üzemképes állapotban tartását és amennyiben ehhez szükséges, a bejárati ajtó kicserélését.
3. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 10. pontja: Őszike utcai kutyafuttatóval kapcsolatos döntések
(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: 3-4 hónap telt el, amióta felfüggesztették a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet-tervezetet. Akkor azt mondta polgármester úr, hogy további egyeztetések szükségesek. Kérdésként veti fel, hogy az elmúlt negyedév alatt mire jutott a hivatal a kutyások és nem kutyások konfliktusainak a feloldásában, mert ebben az előterjesztésben kifejezetten vannak olyan mondatok, amelyek megint mutatják, hogy mekkora a probléma a kutyás, nem kutyás, idős ember, gyerekes ember között... Hozogatnak döntéseket, de a rendelet továbbtolódik, ígérték, hogy lesz majd konzultáció, meghívják a Képviselőtestületet. Ő nem kapott erre meghívást. Kérdése, történt-e valami?

Bús Balázs: megadja a szót Rácz Ferenc igazgató úrnak.

Rácz Ferenc: az előterjesztés, illetve a kutyafuttató létrehozása is egy konzultáció eredménye, benne van az előterjesztésben is. Maga a futtató létrehozása is ezt az ellentétet hivatott feloldani, hiszen ez egy olyan terület, amit korábban is kutyafuttatásra használtak, de több embert zavart. Ha nem biztosítanak megfelelő infrastruktúrát, nagyon nehéz számon kérni úgy, hogy azt el is fogadják, legitim legyen az intézkedés. Az Óbudai Kutyás Egyesület több kisebb kutyás egyesületet fogott össze, és velük folyamatosan folytatja a kommunikációt, a felügyelet moderátori beavatkozásával. A következő nagyobb volumenű fórum a Közterület-felügyeletnél lesz megszervezve, amit szeptemberre terveznek, és elküldik a meghívót.

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: akkor meghívót fognak kapni, és elmehetnek a fórumra? Amikor fókuszálnak a kutyás egyesületekre, ne gondolják, hogy csak a kutyásoknak vannak igényeik, az egyedülálló nyugdíjasnak, a kis gyerekes anyukának is vannak igényei. Objektív állásponton legyen a hivatal és a Közterület-felügyelet is. Az egyensúlyra kívánja felhívni a figyelmet!

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

423/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az Ószike utcai kutyafuttató kialakítását az előterjesztés mellékletében írt műszaki tartalommal engedélyezi. A kivitelezés lebonyolításával Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletet bízta meg és az ehhez szükséges 7 000 000.-Ft + ÁFA összeget az Önkormányzat 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 11. pontja: *Az Óbudai Kutyás Egyesület számára irodakonténer biztosításával kapcsolatos döntések (Írásbeli)
Előterjesztő: Bús Balázs polgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatokról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

424/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet költségvetésében az Óbudai Kutyás Egyesület számára, a felszerelt irodakonténer beszerzésére bruttó 9 000 000.-Ft összeget biztosít az Önkormányzat 2019. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. az Óbudai Kutyás Egyesület számára a felszerelt irodakonténer beszerzésének lebonyolításával Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletet bízta meg.

Felelős: Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 12. pontja: *Névhasználati kérelem (Szekér Csárda Kft.)*

(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: rövid indokolást kérne, hogy miért tagadják meg az Óbuda név használatát a Szekér Csárda Kft-től?

Bús Balázs: alapvetően azt gondolja, hogy szükséges lenne a rendeletben, a kereskedelmi célú névhasználat során, hogy valamilyen fizetés történjen, ahogyan a fővárosban is történik.

Nem gondolja, hogy a nem kereskedelmi célú névhasználat esetében kellene ilyen fizetés... Mivel ez nincs rendezve és mégiscsak kereskedelmi tevékenységet végez az „Óbuda” névvel, ezért hasznosnak tartaná, ha ilyenért térítést kaphatna az önkormányzat.

Ezt így a jelenlegi formájában nem támogatja.

Megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: ebben csak a következetesség a fontos. Hogyha az elmúlt időszakban adtak meg for-profit szervezetnek fizetés nélkül ilyen, pl. az Euro center közvetlen szomszédságában annak az informatikai cégnek, amelynek tudomása szerint adtak ilyen...

Bús Balázs: a maga részéről ezzel sem ért egyet.

Mihalik Zoltán: ő sem értett ezzel egyet, azért emlékszik rá ennyire...

Azt gondolja, ha az egyik cégnek megadják, a másiknak nem, azt fontos lenne megindokolni, főleg úgy, hogy az, amire polgármester úr hivatkozik, nincs benne a rendeletben.

Bús Balázs: így van, ezért kell a rendeletet módosítani, és megteremteni ezt a lehetőséget.

El kell kezdeni ezt megalkotni.

Ha jól érti, képviselő úrnak nincs olyan javaslata, hogy adják meg?

Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

425/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének az önkormányzati jelképekről, valamint Budapest III. kerület városrészei nevének felvételéről és használatáról szóló 5/1991.(VI.13.) rendelet 6/A. § alapján - nem járul hozzá, hogy a Szekér Csárda Kft. (1036 Bp., Hajógyári-sziget 23796/32) az általa üzemeltetett Rendezvény Park, és Rendezvényház megnevezésében az „Óbudai” megnevezést használja.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 14 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

Bús Balázs: Csapó Harold Gábor képviselő úr jelezte, hogy a szavazás során „igen”-nel szavazott.

Napirend 13. pontja: *Javaslat a Képviselőtestület 2019. II. féléves munkatervére (Írásbeli)*

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: képviselőtársai figyelmét arra hívná fel, hogy akár el is búcsúzhatnának. Rendkívüli ülésre nagyon szabályozott keretek között még kerülhet sor. Olvashatták, hogy kérdés feltenni tudnak, napirend előtt nem tudnak hozzászólni.

Az látszik, hogy talán októberben lesz majd ülés, amikor már kihirdették az eredményt.

Köszöni a lehetőséget, hogy együtt dolgozhattak.

Azt gondolja, ez megint csak a nyilvánosság előli elbújás. Megszavazták őket, hogy képviselőként képviseljék a lakosságot, arra adtak szavazatot, hogy egy negyedévre eltűnjenek és elbújjanak a számonkérés elől.

Októberben lesz egy megmérettetés, lesz egy új Képviselőtestület, de azt gondolja, hogy egy politikusnak oda kell állni, akár két nappal... és kérdésekre válaszolni, számot adni...

Fontos lenne rendes ülést is tartani!

Eleve szerencsétlen a dolog, mert most egy olyan testületi ülésen vannak, ahol relatíve kevés az előterjesztés (45), de van olyan, amikor 80 db. Kiegyensúlyozottabb munkát tenné lehetővé, hogyha szeptemberben megtartanák a rendes ülésüket, és azt is, hogyha elfogadják, hogy júliusban nem üléseznek.

Augusztusban politizálni fognak, hiszen mindenki aláírást fog gyűjteni, hogy újra jelölt lehessen. Nem támogatja a munkatervet, alapvetően azért, mert eltörlé az őszi időszak első részét.

Bús Balázs: szeretné, ha pontosítanának. Egyetlen ülésről van szó, a szeptemberiről, mert nyáron idáig sem volt ülés.

Amit képviselő úr itt számon kér az az, hogy szeptemberre terveztek-e ülést. Perpillanat nem. Ha úgy látják az anyagokat, akkor úgyis tartani fognak ülést....

Érti, hogy ez most a politikai kampánynak a része, sötét víziót fest a képviselő úr, hogy egy testületi ülés nem szerepel a munkatervben.

Megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: ez egy olyan munkaterv, ami arról szól, hogy 4 hónapig nem kell dolgozniuk, hiszen megkapják a fizetésüket.

Bús Balázs: hadd ne válaszoljon erre az elmúlt 5 év figyelembe vételével...

Béres András: nagyon sokszor kezdeményezte, hogy ne használjanak ennyi papírt a testületi üléseken, feleslegesen ne vágjanak ki erdőket.

Ilyen szempontból ez a kívánsága úgy teljesült, hogy sikerült elfogadni, hogy nem lesznek kinyomtatva az előterjesztések idén II. félévtől. Azt gondolta lesz olyan testületi ülés, amikor ennek gyümölcsét élvezheti, és nem lát papírt az asztalon, de mégsem lesz, mert inkább testületi ülést sem tartanak, nehogy ne kelljen előterjesztéseket kinyomtatni....

Örömmel venné, ha szeptemberben lenne ülés, már csak azért is, mert a rendes üléseknél is az van, hogy még az utolsó napon is töltenek fel előterjesztéseket, ill. helyben osztott anyagokat is kapnak.

Ebből arra következtet, hogy mindig rengeteg ügy van, ami az utolsó pillanatban „esik be”, van egy hatalmas hivatal, dolgoznak az előterjesztéseken és így is csak egy nappal korábban kapják meg, vagy utólag felvett anyagként kerülnek a testület elé...

Biztosan tudják, hogy két és fél hónap múlva nem lesz semmilyen ügy...

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a munkaterv elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

426/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

ügy határoz, hogy elfogadja 2019. II. féléves munkatervét.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 14 igen, 5 nem)

*Napirend 14. pontja: Pénzügyi átcsoportosítás városüzemeltetési fenntartási feladatokra
(Írásbeli)*

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

427/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

ügy határoz, hogy a városüzemeltetési fenntartási feladatok költségvetési sorra átcsoportosítja az útfelújítások soron lévő 100.000.000 Ft, valamint a járdafelújítások soron lévő 30.000.000 Ft előirányzatot, ezáltal megnövelve a városüzemeltetési fenntartási feladatok előirányzatát 2. 130.000.000 Ft-ra.

Felelős: Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály

Határidő: azonnal

(Szavazott 18 képviselő: 18 igen, egyhangú)

*Napirend 15. pontja: Döntés a 1031 Budapest, Gázgyár utca mentén kialakított közterületi parkolók
túlépítésére figyelemmel bérleti szerződés megkötéséről a szomszédos 19332/2 hrsz-ú
ingatlan tulajdonosaival*

(Írásbeli)

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatok elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

428/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata és a 19332/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai a 31/2019 munkaszámú területhasználati vázlat szerinti 233 m² nagyságú területére vonatkozóan 2019. július 01. napjától 10 éves határozott időre bérleti szerződést kössön és ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés kidolgozására és aláírására. A 233 m² terület éves bérleti díja bruttó 1.294.606 Ft., melyet évente a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves fogyasztói árindex emelkedésének mértékével meg kell emelni a közzétételt követő hónap első napjától.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. Óbuda- Békásmegyer Önkormányzata a (19333/2) hrsz-ú közterület – az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti - 296 m²-es részének használatához saját célú parkolóhelyek kialakítása céljából hozzájárul 2019. július 01-jétől 10 éves határozott időre. A 296 m² közterület használata után fizetendő közterület-használati díj éves díja bruttó 1.644.650 Ft., melyet évente a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett éves fogyasztói árindex emelkedésének mértékével meg kell emelni a közzétételt követő hónap első napjától.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 18 képviselő: 18 igen, egyhangú)

Napirend 16. pontja: A Tájékoztató a Római-parti szabadstrand előkészítési munkáiról (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: a bizottsági ülésen külön szavazást kért az egyes határozati javaslatokról, amelynek nem az volt az oka, hogy ne értene egyet a kijelölt fürdőterületekkel, hanem az 5. pontban sokkalja, hogy tervezésre ennyi pénzt fordítanak, másrészt ott van az a gazdasági társaság, amelynek az összeget megcímkézik, az utóbbi időben - furcsán nézte -, hogy előjogokat adnak. Ez a Hello Wood Kft., akivel van együttműködési szerződése az önkormányzatnak. Nem nagyon tudja mérni az ő teljesítményüket, viszont bruttó 10.000.000.-Ft-ért megtervezni, egy egyébként nem engedélyköteles strandbútorzatot, soknak tartja.

A másik problémája az, hogy címkézik azokat, akiknek ingyen adnak területet a Zichy-kastélyban.

Mindenki döntsön a saját belátása szerint.

Ezért javasolja, hogy vagy külön-külön szavazzanak a határozati javaslat hat pontjáról, vagy kiemelve az 5. pontot, amivel kapcsolatosan tartózkodna.

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: némi tapasztalattal rendelkezik az elmúlt években egy fürdőhely kialakítása kapcsán. Ez a Lupa tó, aminek a kialakításában közvetetten részt vett a felesége által, ami nem volt egy fáklásmenet hatóságilag sem. Erre szeretné felhívni az itt ülő képviselők figyelmét.

Kérdése az előterjesztő felé, hogy maga az eljárás részletei szerint nekik most van egy folyamatos mérési kötelezettségük, amit elvégeznek és el kell fogadni egy üzemeltetési szabályzatot?

Azonban a Kormányhivatal lesz az, aki majd jövőre mielőtt a strandot meg szeretnék nyitni, a 30 napos nyitás előtti kérelem elbírálást megteszi?

Számára az előterjesztésből nem derül ki, hogy a Magyar Állam, illetve a területet kezelő Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság és a Fővárosi Önkormányzat mit szól ehhez az ötlethez. Véleménye szerint fontos lenne, hogy a fővárostól legyen egy írásos támogató nyilatkozat, vagy ígérvény arra vonatkozóan, hogy egyszer csak nem fognak az egésznek „keresztbe feküdni”. Ha az önkormányzat most elköteleződik az 5. pont kapcsán és egy tervezési folyamat elindul, együttműködési megállapodások kerülnek megkötésre gazdasági szervezetekkel, akik infrastrukturális háttérrel biztosítanak a cégnek, ne akkor derüljön ki, hogy ebből nem lehet semmi.

Az ügyet a maga részéről támogatja, egy régi új hagyományt lehetne újraéleszteni...., csak fél attól, hogy mennek előre maguk egyedül, és a végén azok, akiknek ebben van hatósági jogkörük „keresztbefekszenek”.

Bús Balázs: alapvetően jogos a felvetés, ezért azt javasolja, hogyha most ezeket a döntéseket meghozzák, akkor keressék meg a Fővárosi Önkormányzatot, hogy hozzanak hasonló döntést, önkormányzati oldalról legyen meg a teljes támogatása az ügynek.

Megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: a strand területe a KDV Igazgatóság területét érinti. Nyilván jó tudni maguk mögött a Fővárosi Önkormányzat támogatását is, de alapvetően a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság az, aki ehhez hozzá tud járulni. A területet jelenleg is bérlik tőlük és tárgyalások folynak. Úgy tűnik, hogy ezzel nekik nincs semmi gondjuk, örülnek a területbérlésnek.

Egyetért képviselő úrral abban, hogy nagyon nehéz az engedélyeztetési folyamat, éppen azért, mert 50 éve nem volt ilyen Budapesten, nincs olyan ügyintéző, aki találkozott volna ezzel. Kollégái a Városfejlesztő Kft-nél körüljárták a témát, megpróbálták felderíteni az összes olyan hatóságot, összes olyan jogszabályt, ami erre vonatkozik, minden irányban megtörténtek a szükséges lépések, azt gondolja jól haladnak...

Nem lesz egyszerű folyamat, de mindenféleképpen egy jó kezdeményezés.

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: az előterjesztés első része foglalkozik azzal, hogy négy helyszínen van most vízminőség-mérés, ami az Északi strand kialakítása szempontjából fontos. A másik rész foglalkozik azzal, hogy egy kutyás strand kerülne kialakításra a Hajógyári szigeten. Ezért azt vetné fel, hogy azokat a mérési pontokat, amelyek a Duna, az Északi összekötő híd és az adott hely közötti szakaszon mérnek, egészítsék ki a Záhony utca – Északi összekötő híd közötti méréssel.

Bús Balázs: megtörtént. Annyit pontosítana, hogy a Hajógyári szigeten ne kutyás strandról, hanem fürdőhelyről beszéljenek. Nagyon fontosak a fogalmak. Megnézte, és a Lupában is belefutottak ebbe a problémába.

Nagyjából azt a fürdőhelyet, ami már most is kialakult, fogják legalizálni és valamilyen módon korszerűsíteni.

Kéri, szavazzanak a határozati javaslat 5. pontjáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

429/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a Római-parti szabadstrand előkészítési munkáiról szóló tájékoztatót, melynek kapcsán bruttó 10.000.000 Ft-ot biztosít a Dunai „fauszoda” kialakításának tervezési költségeire a 2018 évi költségvetés pénzmaradványának terhére.

(Szavazott 19 képviselő: 15 igen, 4 tartózkodás)

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a többi határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

430/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja a Római-parti szabadstrand előkészítési munkáiról szóló tájékoztatót, melynek kapcsán

1. hozzájárul ahhoz, hogy a fürdőhely Budapest III. kerület, Óbuda-Békásmegyer területén, a Római parton kerüljön elhelyezésre a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság kezelésben lévő, 60001 helyrajzi számú területen a Szent János utca és a Kossuth Lajos üdülőparton lévő 60002/2 helyrajzi számú magántulajdonú ingatlan között,
2. hozzájárul a fürdőhely végleges kialakítása kapcsán ötletpályázat kiírásához, valamint a tervezési folyamat megindításához,
3. elfogadja a jelen előterjesztés 2. sz. mellékleteként becsatolásra kerülő üzemeltetési tervet,
4. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az engedélyeztetéssel összefüggésben az érintett szervekkel az egyeztetési eljárásokat lefolytassa,
5. támogatja a kutyás fürdőhely kialakítását az Óbudai sziget északi részén.

Felelős: Polgármester

Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

*Napirend 17. pontja: **Döntés „Kossuth Lajos üdülőpart hasznosítása ingatlanfejlesztés” költségvetési előirányzat módosításáról (Írásbeli) Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester***

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

431/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy hozzájárul a „Kossuth Lajos üdülőpart hasznosítása ingatlanfejlesztés” költségvetési sor előirányzatának 3.600.000 Ft-tal történő megemeléséhez a 2019. évi költségvetés „Turisztikai fejlesztések” költségvetési sor terhére, mellyel a „Kossuth Lajos üdülőpart hasznosítása ingatlanfejlesztés” költségvetési sor előirányzata 9.600.000 Ft-ra változik.

Felelős: Puskás Péter Alpolgármester

Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.

Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

***Napirend 18. pontja: Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálata Alapító Okiratának módosítása
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester***

Bús Balázs: megadja a szót Kelemen Viktória alpolgármester asszonynak.

Kelemen Viktória: június 13-án a Védőnők Napján a kerület egyik területi védőnője, Czákne Varga Ildikó az „Év Védőnője” elismerésben részesült nagyváros kategóriában. Gratulálnak neki!

Bús Balázs: gratulál!

Kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

432/2019.(VI.20.) Határozata

Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálata Alapító Okiratának módosításáról

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja – az előterjesztés mellékletének megfelelően – az Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálata Alapító Okiratának módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. Egyúttal felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba vételére vonatkozó változásbejegyzési eljárás során az esetleges hiánypótlási felhívás esetén a formai észrevételek javítására és az azzal kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

***Napirend 19. pontja: Felnőtt házi orvos praxisjogának (40. számú ellátási körzet) elidegenítése
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester***

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

433/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. a 40. számú felnőtt házi orvos körzet egészségügyi alapellátási feladatainak ellátására Dr. Kádár Emese Lenkével (működési nyilvántartási száma: 82809), mint praxisjogot megszerezni kívánó házi orvos szakorvos jelölttel feladat-ellátási előszerződést köt, egyben felhatalmazza a Polgármestert az előszerződés megkötésére.
2. amennyiben Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya Dr. Kádár Emese Lenke részére a 1033 Budapest,

Óbudai utca 6. szám alatti rendelőben, területi ellátási kötelezettséggel bíró (40. számú felnőtt háziiorvosi körzet) praxis működtetésére praxisengedélyt ad, az erről szóló határozat véglegessé válását követően a fenti körzet felnőtt háziiorvosi ellátását ezidáig biztosító Dr. Geöbel Ágnes háziiorvossal (Dr. Geöbel Háziiorvosi Betéti Társaság, cégj. szám: Cg. 01-06-418758) kötött feladat-ellátási szerződést 2019. november 30. napjával megszünteti, egyben 2019. december 1. napjával Dr. Kádár Emese Lenke háziiorvostan szakorvos jelölttel (Dr. Geöbel Háziiorvosi Betéti Társaság, cégj. szám: Cg. 01-06-418758) feladat-ellátási szerződést köt, továbbá felhatalmazza a Polgármestert ezen szerződések megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. november 30.

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 20. pontja: *Felnőtt fogorvos praxisjogának (10. és 52. számú ellátási körzet) elidegenítése (Írásbeli)*

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

434/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. a 10. és 52. számú felnőtt fogorvosi körzet egészségügyi alapellátási feladatainak ellátására Dr. Bonyhád Csabával (működési nyilvántartási száma: 82982), mint praxisjogot megszerezni kívánó fogorvossal feladat-ellátási előszerződést köt, egyben felhatalmazza a Polgármestert az előszerződés megkötésére.
2. amennyiben Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya Dr. Bonyhád Csaba részére a 1032 Budapest, Vörösvári út 88-96. szám alatti rendelőben, területi ellátási kötelezettséggel bíró (10. és 52. számú felnőtt fogorvosi körzet) praxis működtetésére praxisengedélyt ad, az erről szóló határozat véglegessé válását követően a fenti körzetek felnőtt fogorvosi ellátását ezidáig biztosító Dr. Kovács Róbert fogszakorvossal (Korodent Betéti Társaság, cégj. szám: Cg. 01-06-792769) kötött feladat-ellátási szerződést 2019. szeptember 30. napjával megszünteti, egyben 2019. október 1. napjával Dr. Bonyhád Csaba fogorvossal (Leporum Dent Betéti Társaság, cégj. szám: Cg. 13-06-072167) feladat-ellátási szerződést köt, továbbá felhatalmazza a Polgármestert ezen szerződések megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. szeptember 30.

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 21. pontja: *Egészséges Budapest Program megvalósításához kapcsolódó tulajdonosi döntések (Írásbeli)*

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

435/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy:

1. tulajdonosi hozzájárulását adja a Szent Margit Rendelőintézet Vörösvári úti és a Csobánka téri szakrendelőiben kezdődő felújítási munkálatok miatt, az irattáraikban őrzött betegkartonok és egyéb iratoknak az Önkormányzat tulajdonában lévő Szőlőkert utca 6. szám alatti ingatlanba történő költöztetéséhez, valamint azok visszakereshető módon történő irattári betárolásához, továbbá hozzájárul az „Egészséges Budapest Program” költségvetési sor előirányzatának 10.000.000 Ft-tal történő megemeléséhez a 2019. évi költségvetés „Futókör Békásmegyeren” költségvetési sor terhére.
2. hozzájárul az 1. határozati javaslati pontban foglalt funkció számára a Szőlőkert utca 6. szám alatti ingatlanban 168 négyzetméter térítésmentes biztosításához, és felkéri az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt-t az ingatlan bérbeadásához szükséges ingatlanhasznosítási megállapodás megkötésére a Szent Margit Rendelőintézetrel, továbbá az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft-t a költöztetési feladatok lebonyolítására a Városfejlesztési Alapszerződés 3.2. pontja alapján.
3. elfogadja az ÁEEK részére 2019. április 30-án megküldött műszaki tartalmat és organizációs tervet.

Felelős: Puskás Péter Alpolgármester
Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.
Szent Margit Rendelőintézet
Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.
Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály

Határidő: azonnal
(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

*Napirend 22. pontja: Döntés az Óbudai Sportegyesülettel együttműködési megállapodás és haszonkölcsön szerződés megkötéséről
(Írásbeli)
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: Mihalik Zoltán képviselő úr felhívta a figyelmét arra, hogy 2. oldal laptetején a szöveges rész utolsó mondatában 20 év határozott idő van, a határozatban pedig 15. Ez hiba. A szöveges részben kéri 15-re javítani.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

436/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) pontjában foglaltak alapján hozzájárul ahhoz, hogy Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata az Óbudai Sportegyesülettel (székhely: 1031 Budapest, Rozgonyi Piroska u. 28., képviseli: Horváth Pál elnök) a Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Budapest belterület, III. kerület 23738/15 hrsz- ú, természetben a 1031 Budapest, Rozgonyi Piroska u. 28. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontjában rögzített kerületi sport és ifjúsági ügyek támogatása, sport és ifjúsági ügyek kerületi önkormányzati közfeladat ellátása céljából 15 éves határozott időre, ingyenes használatba adásáról szóló haszonkölcsön szerződést kössön.

Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert a haszonkölcsön szerződés kidolgozására és aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) pontjában foglaltak alapján hozzájárul ahhoz, hogy Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata az Óbudai Sportegyesülettel (székhely: 1031 Budapest, Rozgonyi Piroska u. 28., képviseli: Horváth Pál elnök) a Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Budapest belterület, III. kerület 23738/15 hrsz- ú, természetben a 1031 Budapest, Rozgonyi Piroska u. 28. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontjában rögzített kerületi sport és ifjúsági ügyek támogatása, sport és ifjúsági ügyek kerületi önkormányzati közfeladat ellátása céljából 15 év határozott időre szóló, az együttműködés kereteit meghatározó (újraszerkesztett) együttműködési megállapodást kössön.

Ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás kidolgozására és arra, hogy azt elfogadás végett - a Képviselőtestület soron következő rendes ülésére – terjessze a Képviselőtestület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 23. pontja: *Döntés az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról (Írásbeli)*

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: az Önkormányzat a Római part kapcsán alapított egy civil szervezetet, melynek elnökének Csepeli Zsuzsannát javasolták az alapítók. Ezzel a változtatással nem lenne-e célszerű azon elgondolkodni, hogy a két szervezetnél ne ugyanaz a személy legyen a vezető. Nem függ össze szorosan ezzel a napirenddel, következő döntést igényelhet, amennyiben ezt megfogadják...

Bús Balázs: ez a civil szervezetnek a belső döntése, van logika képviselő úr felvetésében, úgy gondolja foglalkozni is fognak ezzel a kérdéssel.
Megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: a meghívóban rossz szöveg szerepel ennél a napirendnél, kéri majd korigálni

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatokról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

437/2019.(VI.20.) Határozata

Döntés az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. 2019. szeptember 01-jei hatállyal Csiki Attila

munkaszerződését a cégvezetői munkakör tekintetében közös megegyezéssel akként módosítja, hogy az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. (székhelye: 1037 Budapest, Laborc utca 2.; Cg.: 01-09-884742) Csiki Attilát eredeti munkakörében foglalkoztatja tovább.

Felelős: Polgármester

az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 2019. szeptember 01. napját követően azonnal

2. felhatalmazza a polgármestert az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. cégvezetői tisztséget érintő változásokat magába foglaló egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának kidolgozására és aláírására, és ezzel összefüggésben felkéri az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változások cégjegyzéki adatokon való átvezetéséhez szükséges dokumentumok előkészítéséről és intézkedjen az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. adataiban bekövetkezett változások cégjegyzéki adatokon való átvezetése iránt.

Felelős: Polgármester

az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 2019. szeptember 01. napját követően azonnal

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy az Óbudai Sport és Szabadidő Nonprofit Kft. változásbejegyzési eljárásában a Budapest Főváros Törvényszékének Cégbírósága esetleges hiánypótlási felhívása esetén az Önkormányzat hatáskörébe tartozó hiánypótlással érintett tárgykörben önálló döntést hozzon.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 24. pontja: Döntés a Budapesti Ingatlan Nyrt. és a Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat között 2012. április 3. napján létrejött Megállapodás módosításáról (Írásbeli)

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

438/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a Budapesti Ingatlan Nyrt. és a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata között 2012. április 03. napján létrejött Megállapodás módosítását – az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal – elfogadja, és ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 18 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 25. pontja: *Szent Margit Kórház Fejlesztéséért Alapítvány támogatása (Írásbeli)*

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő elnök úrnak.

Czeglédy Gergő: megtévesztő, hogy egy kórház fejlesztéséért létrejött alapítvány kéri, ami a Margit Kórház, és nem a Szent Margit Rendelőintézetéről beszélnek.

Azt gondolja, hogy a gyógyszertár egy üzlet, nem pedig egészségügyi infrastruktúra. Erre az üzletre adnak most pénzt, ráadásul olyan intézménynek, ami nem az önkormányzaté. Van helye a pénznek és a forrásnak a kerületi tulajdonban lévő egészségügyi intézményeknél is.

Kéri, az előterjesztést átgondolni az előterjesztő részéről, mert ebben a formában nehéz támogatni azt, hogy gyógyszertár kialakítására adnak pénzt.

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: a patika 100 %-ban a kórház a tulajdona, nem magán patikáról beszélnek. Ennek a támogatás következtében létrejövő új helyszínek az a két hatása lehet, hogy a kórház tudja növelni a bevételeit, ami ebből a tevékenységből fakad. Abból a pénzből tud fordítani a kórház működtetésére, ami egyértelmű, hogy az egészségügyhöz tartozik.

Azzal, hogy az utcára tud nyitni a patika, a környező lakosoknak is lesz plusz lehetőségük, hogyha a vényeket szeretnék kiváltani...

Nem tartja „ördögtől valónak”, hogyha ilyen kezdeményezést támogat a Képviselőtestület.

Bús Balázs: abban igaza lehet elnök úrnak, hogy számos kérés érkezik a Margit Kórháztól, és lehet, vagy van olyan eszköz, amit jobban támogatnának a képviselők.

Ezért azt javasolja, hogy ne hozzanak most döntést, hanem alpolgármester úr és elnök úr üljenek le dr. Badacsonyi Szabolccsal és beszéljék át a Margit Kórház egyéb igényeit és hozzák vissza a következő testületi ülésre.

Azzal, hogy támogassák a kórház szükséges fejlesztését - úgy érzi - egyetértenek, csak nézzék meg, hogy hátha van emellett két-három olyan projekt, amivel ezt pontosítani lehet.

Amennyiben ez elfogadható, akkor kéri, vegyék le most napirendről az előterjesztést.

Kéri, erről szavazzanak.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

439/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a „Szent Margit Kórház Fejlesztéséért Alapítvány támogatása” c. előterjesztést leveszi napirendjéről.

Puskás Péter alpolgármester és Czeglédy Gergő PTVB elnök folytassanak tárgyalást dr. Badaacsonyi Szabolccsal, a Szent Margit Kórház főigazgatójával az egyéb fejlesztési igényekről is, és a következő képviselőtestületi ülésre készüljön előterjesztés e tárgyban.

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 26. pontja: *Döntés „Magasépítés műszaki ellenőrzés” költségvetési előirányzat módosításáról (Írásbeli)*
Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

440/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1.) hozzájárul a „Magasépítés műszaki ellenőrzés” költségvetési sor előirányzatának 9.500.000 Ft-tal történő megemeléséhez, melynek forrása a 2019. évi költségvetés „Futókör Békásmegyeren” költségvetési sora 5.500.000.-Ft összegben, továbbá az „Úthálózat belterületi felmérése” költségvetési sora 4.000.000 Ft összegben. Ezzel a „Magasépítés műszaki ellenőrzés” költségvetési sor 2019. évi előirányzata 21.700.000 Ft-ra változik.

2.) előzetes kötelezettségvállalás keretében 9.500.000 Ft-ot biztosít a 2020. évi költségvetés terhére „Magasépítés műszaki ellenőrzés” feladatokra.

Felelős: Puskás Péter Alpolgármester,
Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.,
Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 27. pontja: *Óvodai SNI ellátással kapcsolatos intézkedések (Írásbeli)*
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: van egy három hónapos kislány és sokkal jobban látja, hogy napok alatt mennyit fejlődnek, változnak a gyerekek.

Több aggodalma megfogalmazódott az előterjesztéssel kapcsolatban.

Érti, hogy mindenkit a jó szándék vezérel, de egy ilyen változtatásban mindig van kockázat. Az történik, hogy az SNI-s gyerekeket megpróbálják bizonyos óvodákba koncentrálni és oda főállású

gyógypedagógusokat alkalmazni, míg máshol nem lesznek, illetve csökkentik az óvodapszichológusok létszámát.

Egy hosszabb hatásvizsgálat után, 18 évvel ezelőtt határozták meg, hogy mennyi óvodapszichológusuk legyen. 11 éve működik a rendszer. Tart attól, ha 4 fővel csökkentik a létszámot, az problémákat, vagy hiányt fog okozni, mert egyre többször fordulnak az emberek az óvodapszichológushoz.

Semmiképpen nem jó ötlet az, hogy az óvodapszichológusok elbocsátásával teremtenek helyet az SNI-s gyógypedagógusoknak, akikre természetesen szükség van.

Ezzel a rendszerrel kapcsolatban van néhány aggodalom. Bizonyos óvodákban nem lesz olyan, aki ezzel foglalkozna, ami problémát okozhat majd a szűrésnél, mert a bekerülő gyerekeket nem biztos, hogy felismerik, mert nincs ott olyan szakember. Az egyéb magatartási problémákkal küzdő gyerekeket nem biztos, hogy jól tudják integrálni, nem tudják megelőzni az SNI kialakulását.

A család számára is plusz terhet jelent, ha most beírta egy békásmegyeri óvodába a gyermekét, majd kiderül, hogy át kell jönnie belső Óbudára, mert csak itt van szakember..., eltelt egy év, a gyerek beilleszkedett, kialakították úgy az életüket, hogy nem biztos, hogy belefér plusz két óra utazás... Ez komoly problémát okozhat a szülőknek is.

Ha jól tudja, az érintettek kezdeményeztek egyeztetést az Önkormányzattal, amire július 4-én sor is fog kerülni alpolgármester asszony jelenlétében.

Nem tartja szerencsésnek, hogy döntést követően tartanak majd egyeztetést.

Javasolja, halasszák el a döntést, amíg jobban körbe nem járják a kérdést.

Segítségére lenne, ha több adat állna rendelkezésére: hány ilyen gyerekről van szó, milyen a kapacitás, hogy volt a kapacitás kihasználva stb.?

Bús Balázs: megadja a szót Kelemen Viktória alpolgármester asszonynak.

Kelemen Viktória: képviselő úr jelezte, hogy 11 éve működik egy rendszer. 11 év alatt elég sok minden változott. Azt, amit 11 éve kialakítottak, a mai viszonyok nem biztos, hogy indokoltá teszik. Éppen ezért kezdték el már hónapokkal ezelőtt azt a gondolkodást, hogyan lehetne racionalizálni az óvodákban az SNI-s gyerekek ellátását.

Más az óvodapszichológusok feladata, és más az SNI-s gyerekek ellátásában szerepet játszó gyógypedagógusok feladata.

Amit képviselő úr jelzett: megkeresték és le fognak ülni az óvodapszichológusokkal, a pszichológiai feladatok miatt.

A mai előterjesztés a gyógypedagógiai ellátás fejlesztéséről és újragondolásáról szól.

Azt, hogy adatokkal nem rendelkezik, sajnálja.

Jelzi, hogy az elmúlt testületi ülésen volt egy előterjesztés, éppen az integráló óvodák alapító okiratait módosították, amiben részletesen kifejtésre került, hogy minden egyes óvodában működik gyógypedagógiai ellátás, de lehet, hogy 11 évvel ezelőtt 1-2 érintett gyerekről kellett a kerületnek gondoskodni, illetve az általuk fenntartott óvodának, manapság ennél jóval nagyobb ez a létszám, az a tendencia látszik, hogy egyre többen vannak.

Az óvodában az SNI-s ellátás érinthet autisztikus zavaros gyereket, gyengén látót, hallássérültet, mozgásszervi beteget... Egyszerűen már működésképtelenné vált, hogy minden óvodában el tudjanak látni ennyi betegségtípust, annyi szakember kellene, amit nem tudnának finanszírozni.

Azért racionalizáltak az elmúlt testületi ülésen, hogy minden egyes városrészben, minden óvodánál el tudják látni ezeket a feladatokat. Megnézték, hogy az egyes óvodákban milyen típusú gyógypedagógus szakember dolgozik, az is elmondható, hogy minden típusú ellátásra van szakemberük. Pontosan ezért is találták ki a „Gyógypedagógiai Műhelyt” – ami szakmai háttérrel biztosít ezeknek az embereknek – és amiről ez az előterjesztés szól. Szeretnék ezt a rendszert kialakítani és szeptembertől elindítani.

Óvodapszichológusra jogszabály szerint 500 gyerekenként 0,5 álláshelyre van szükség. Ez a kerület esetében 5,5 álláshelyet jelentene, ezzel szemben 7,5 pszichológussal fogják a továbbiakban működtetni. Egyeztettek az óvodavezetőkkel és a gyógypedagógusokkal, bízik abban, hogy ez a rendszer működőképes lesz.

Kéri a Képviselőtestületet, támogassa az előterjesztést.

Bús Balázs: megadja a szót dr. Kiss László képviselő úrnak.

dr. Kiss László: érti a dilemmát, ami az előterjesztés mögött rejlik. Az előterjesztés kicsit összemossa az óvodapszichológus és gyógypedagógus feladat jelentése közötti különbséget. Azt nyilván mindenki tudja, hogy abban az esetben, ha a szakmai tendereknek megfelelően szeretnék megszervezni az óvodai ellátást, akkor mindegyik óvodában helye van az intézmény-pszichológusnak. Ehhez képest az a szám, amit a törvény minimumként előír, nyilvánvalóan kevés. Az, amit a kerület eddig tett, a törvényi kötelezettséget meghaladó.

Az is nyilvánvaló, hogy integrált ellátást akkor lehet biztosítani a csoportszobákban, hogyha minden csoporthoz tartozik fejlesztőpedagógus ahol az SNI-s gyerekek igényei ezt előírják. Ez egy jelentős különbség a korábbi évekhez képest. Ehhez sem a törvényi változás nem igazodik, sem a pedagógusbérezés. Igazából ez az a keret, amiben a kerületi önkormányzatnak dolgozni kell.

A fejlesztő, illetve gyógypedagógusok alkalmazásán kívül pedagógusasszisztensek alkalmazásában gondolkodnak-e? A szakmai előírások elvben azt is megkövetelnék, hogy ilyenek legyenek, bár ehhez sem illeszkedik a törvényi előírás.

Megnyugtató lenne számára, ha az előterjesztésben jobban kifejtették azt a részt, hogy az intézménypsziológusok kivétele a rendszerből pontosan milyen hatást váltana ki.

Elfogadja a tényeket, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, de annál mindenféleképpen többet kellene írni, hogy figyelmet fordítottak arra, hogy ne csökkenjen az ellátás színvonala. Két ellátásról beszélnek, az egyik egy fejlesztő ellátás, a másik mindenkire irányuló ellátás.

Azzal javasolná az előterjesztést elfogadni, hogy a következő testületi ülésre – reményei szerint nyáron – készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, hogy az intézménypsziológusi hálózat hogyan is néz ki a kerületben, illetve a változás mit okozott.

Korábban javasolta, hogy az SNI-s gyermekek kapcsán térjen ki a testület arra, hogy milyen tenni valók vannak e téren.

Köszöni, hogy az SNI-s gyermekekre vonatkozó információkat korábban alpolgármester asszonytól megkapta, másrészt azt is köszöni, hogy a testület erre viszonylag hamar visszatért.

Azt is javasolja, hogy általában azt is vizsgálják meg - nemcsak ezen előterjesztés kapcsán-, hogy a pedagógiai asszisztencia bevonására milyen lehetőségek vannak? Jelentős segítség lenne, ha a törvényben előírtakon kívül pedagógus asszisztencia is rendelkezésre állna. Nagyon komoly segítséget tudnak nyújtani ezek a szakemberek is.

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: érti, ha 11 évig működik egy rendszer, akkor érdemes átgondolni. Az átgondolás nem történt úgy meg, mint a rendszer kialakításakor. Ha jól tudja, egy hosszabb vizsgálat előzte meg ennek a rendszernek a kialakítását, amiről most nem tudja, hogy megtörtént-e vagy nem.

Érti, hogy a pszichológusoknak és a gyógypedagógusoknak más a feladata, de éppen ezért nem biztos, hogy jó megoldás az, hogyha több gyógypedagógusra van szükség, akkor kevesebb óvodapszichológusra van szükség. Lehet, hogy ugyanannyi óvodapszichológusi feladat marad, mint amennyi eddig volt. Érti, hogy a törvény által előírtnál többen voltak, meg vannak, de azt, hogyha valamit jól csinálnak, jobban csinálnak, mint amennyit a törvényi minimum előír, annak örülni kell, nem feltétlenül kell csökkenteni. Érti, hogy több pénzbe kerül, de elég sok mindenre költ az önkormányzat.

Azt gondolja, hogy a kisgyermekeknek a fejlesztése olyan fontos cél, hogy sok minden más, kevésbé fontos. Ide akár át is lehet csoportosítani. A tartalékkeret terhére meg lehetne csinálni, hogy ne feltétlenül 4 óvodapszichológus elbocsátásával járjon az, hogy a gyógypedagógusok számát növeljék.

Ez oda vezethet: lesznek olyan óvodák, ahol jobban fel vannak készítve arra, hogy speciális nevelési igényű gyerekek vannak, máshol meg nem lesznek felkészülve, még annyira sem, mint most. Ezekben az óvodákban kevesebb pszichológus is lesz. Se-se állapot fog létrejönni, aminek az a veszélye, hogy nehezebben fogják kiszűrni a speciális nevelési igényű gyerekeket, és nem biztos, hogy elég gyorsan tudnak reagálni... Ebben a korban a kérés az probléma, mert sokkal könnyebb korrigálni, segíteni a gyermeknek, ha időben szakszerű segítséget kap. Csökkenti az esélyegyenlőséget. Az egész koncepció nem felel meg a szegregáció ellenességnek. Azt fogják most csinálni, hogy bizonyos óvodákba koncentrálnak a problémásabb gyerekeket, máshol meg nem lesznek, miközben az lenne a szerencsés, ha arányosan lennének, hogy az egészséges gyerekek lássák, hogyan lehet együtt élni valakivel, akinek van valami problémája.

Bús Balázs: olyan érzése van, minthogyha egy felkészületlen, hozzá nem értő Facebook hozzászólást hallott volna. Teljes zűrzavar van a hozzászólásban. Azzal, hogy növelik a gyógypedagógusok számát, az esélyegyenlőség csökken, ettől „hátaст kell dobni”. Azt mondja, hogy se-se állapot lesz és ennek következtében lesz olyan óvoda, ahol nem lesz gyógypedagógus. A Facebookon szokott ilyen sületlenségeket olvasni! Elnézést kér, hogy így kell minősítenie képviselő úr hozzászólását. Ha a dolgot leegyszerűsítik, arról van szó, hogy amúgy az intézményhálózatukban, óvodában, bölcsődében, iskolában növekszik a gyógypedagógus iránti igény, egyre több SNI-s gyerek van, egyre több problémás gyerek van. Ezért ezzel a kérdéssel mindenhol foglalkozniuk kell!

Azzal, hogy a Nevelési Tanácsadó és az utazó gyógypedagógus szolgálat jóformán kivonult a nem iskolai ellátásból, problémát „pakoltak” a kerülethez, amivel foglalkozniuk kell.

Hozzájuk folyamatosan a gyógypedagógiai problémák növekedése jelzés érkezett. Ezzel foglalkoztak. Azt nézték meg, költséghatékonyan hogyan lehet növelni a gyógypedagógus-ellátást. Mivel a jogszabály nem teszi lehetővé az utazó gyógypedagógus szolgálatot, ezért még egy szakmai műhelyt is létrehozna a gyógypedagógusoknak.

Azt kérné, ha képviselő úr egy ilyen kérdéshez hozzászól – lehetőség szerint – szakemberekkel konzultáljon előtte...

Megadja a szót Marlokné Somogyi Ildikó osztályvezetőnek.

Marlokné Somogyi Ildikó: a pedagógiai asszisztensek számát a törvény előírja, három csoportonként kell 1 főt alkalmazni, ami a kerületben meg is van. Ezen felül is vannak még gyógypedagógiai asszisztenseik. Semmiféle hiány nincsen, inkább többletük van.

A pszichológusok finanszírozása: akkor, amikor belekerült a törvénybe, hogy óvodánként 500 főnél kell 0,5 főt alkalmazni, belekerült az is, hogy ezt a 0,5 főt finanszírozza az állam, majd ez a finanszírozás kikerült belőle, a finanszírozás az önkormányzatra maradt.

Az SNI ellátás a fenntartó feladata. Az utazó gyógypedagógus hálózat útján is lehetne ellátást biztosítani, de ez egyre kevesebb, amihez szintén nincs finanszírozás. Úgy finanszírozza az önkormányzat, hogy nem kap hozzá normatívát asszisztensekre, illetve óvónőkre.

172 csoport van, minden csoportba fejlesztőpedagógust nem fognak tudni tenni.

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: örül, hogy hallotta polgármester úr véleményét ebben a kérdésben.

Azt gondolja, hogy a helyzet súlyát és jelentőségét az érzékelteti, hogy most már testületi ülésről testületi ülésre kell ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Ahogy alpolgármester asszony is mondta - és polgármester úr is utalt rá -, próbálja az önkormányzat ezt költséghatékonyan megoldani. Szerinte itt van a „feszítés” a dologban, ugyanis, hogyha ezt a Tankerület nem finanszírozza és kivonul, akkor a végén valakinek biztosítania kell az ellátást és hozzá a forrásokat is. Ez együttes dolog. Ők ezt biztosítják, többletet vállalnak, de az látszik, azt érzékeli, hogy ez is kevés. Azt érdemesebb-e megvizsgálni, hogy egyébként ezzel a költséghatékony válasszal megoldják-e a problémát törvényileg, meg szabályozásilag is eleget fognak tenni, hiszen így is többet vállalnak, többet finanszíroznak, de nem kapnak hozzá normatívát.

Mégis azt mondja, hogy ezt az előterjesztést el kell fogadni, és meg kell azt vizsgálni, hogy tudnak-e még többet áldozni? Megtehetik-e azt, hogy ebben előre menjenek?

Alpolgármester asszonnyal beszélgetve azt látja, hogy a helyzet nemhogy jegelődne, egyre rosszabb lesz. Javasolja, hogy vizsgálja meg vagy ez, vagy a következő Képviselőtestület, elegendő-e ez a költséghatékony-megoldás? Elegendő-e törvényileg eleget tenni a státusztok átcsoportosításának? Nem tudnak többletvállalással pluszbevételt biztosítani erre, figyelembe véve azt is, hogy a másik oldalról van egy humánerőforrás-hiány is.

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: félreértésekből erednek a válaszok, amiket kapott. Azt gondolja, hogy a gyógypedagógusok számának a növelése szükséges és helyes, támogatja. Azt gondolja, hogy az nem kell, hogy feltétlenül együtt járjon az óvodapszichológusok számának a csökkentésével. Nem tudják, hogy ezt megtehetik-e..., ott fog ez problémát okozni, ahol csökken a számuk.

Ha speciális óvodákba viszik át a gyógypedagógusokat, az óvodapszichológus kapacitást pedig csökkentik, a nem speciális óvodákban mind a gyógypedagógiai, mind a pszichológiai kapacitás csökkeni fog..., ami helyzetromlást okoz. Felül kellene vizsgálni, hogy mit tudnak tenni.

Fontos észrevétel, hogy a költséghatékonyság nagyon fontos, de nem itt kellene, inkább tartssanak eggyel kevesebb sörfeszítvált, de ne a beteg gyerekeken költség-hatékonysággal.

Bús Balázs: megadja a szót Marlokné Somogyi Ildikó osztályvezető asszonynak.

Marlokné Somogyi Ildikó: a 32 telephelyből 24 integrált, nem lehet azt mondani, hogy szegregált intézményeket hoztak létre és az óvodáik nagy része nem integrált.

A múltkor arról volt szó, hogy bizonyos típusú SNI ellátást alakítottak ahhoz, hogy éppen ott milyen gyógypedagógus van.

Eddig az önkormányzat az EGYMI-n keresztül biztosította a gyógypedagógus ellátást. A Képviselőtestület már akkor is jó pár fejlesztőpedagógus álláshelyet hozott létre a kerületben. Az óvodák jó része ezekre az álláshelyekre gyógypedagógusokat vett fel. Aki olyan végzettséggel rendelkezett azt gyógypedagógusként foglalkoztatták tovább. Ez azért volt jó, hogy ne két-három intézménybe tegyék be az SNI-s gyerekeket, hanem minél több helyre. Mivel utazó hálózatot nem hozhatnak létre, ott kell lennie a pedagógusnak, ahol integráló nevelés van. Egy-egy intézményben 3-4-5 maximum 10 van. 2-3, 3-4 gyerekekre egy teljes állású gyógypedagógust, ráadásul az a 3-4 gyermek különböző SNI-vel rendelkezik, azt tényleg nem lehet.

Utazni nem fognak a gyógypedagógusok, kérték, hogy lehetőség szerint egy helyben maradjanak. Ezért ez volt a leglogikusabb lépés, hogy a BPM-es gyerekeket és az SNI-s gyerekeket is el tudják látni.

Egyébként minden intézményükben van fejlesztőpedagógus. Elküldeni nem fognak, de amennyiben ők esetleg felmondanak vagy elmennének, a helyükre gyógypedagógus végzettségűt kell felvenni, mert akkor az mindkettőt el tudja látni. Lehetőséget lát arra is, hogy minden intézményükben legyen integrálás, ha lesz ott olyan pedagógus.

Bús Balázs: megadja a szót Kelemen Viktória alpolgármester asszonynak.

Kelemen Viktória: kicsit sajnálja, hogy Béres András képviselő már nem szólhat hozzá, mert osztályvezető asszony most olyan fogalmakat mondott, amik szerinte újak és lehet, hogy lenne még kérdése.

Ne keverjék a fogalmakat. A fejlesztőpedagógus teljesen más feladatot lát el, mint egy gyógypedagógus. Az a lényeg - ami az előterjesztésből is kiderül -, hogy a gyógypedagógiai ellátás színvonalának az emeléséhez hozták ezt a döntést úgy, hogy egyébként a pszichológusok átszervezésével az óvodapszichológiai ellátás színvonala sem fog csökkenni.

Nem kell rémeket látni.

Minden óvoda lát el ilyen feladatokat. Nem a hasukra ütöttek, amikor a 4 pszichológusi álláshelyről döntöttek, hanem megnézték az esélyegyenlőséget a területi eloszlás tekintetében.

Mihalik Zoltán képviselő úrnak válaszolva elmondja, teljesen egyetért, és ezzel a kérdéssel foglalkoznak is, nagy kérdés ezen a területen. Folyamatosan egyeztetnek a Tankerülettel is.

Az igazsághoz hozzátartozik, hogy amióta szétváltak, és már nem az önkormányzat működteti a köznevelési intézményeket, ezért alakult ki ez a probléma... Most elsősorban az iskolákat látják el, ahol annyi fejlesztendő, ellátandó gyermek van. A törvény szerint ezt az önkormányzatnak kell biztosítani.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatok elfogadásáról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

441/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. figyelembe véve az Nkt. 61. § (3) bekezdése szerinti kötelező óvodapszichológusi létszámot az alábbi intézményekben megszüntetésre, illetve csökkentésre kerülnek az óvodapszichológusi álláshelyek 2019. június 30-ával:

- Óbudai Százszorszép Óvodában 0,5 fő,
- Óbudai Mesevilág Óvodában 0,5 fő,
- Cseresznyevirág Művészeti Óvodában 1 fő,
- Óbudai Hétpettyes Óvodában 1 fő és
- Óbudai Meseerdő Óvodában 1 fő

Azokban az intézményekben, ahol az álláshelyek megszüntetésre kerülnek az ehhez szükséges a jogszabály által előírt járandóságokat az intézményi bérköltségvetésben biztosítani kell.

2. Az óvodapszichológus álláshelyek megszüntetésével párhuzamosan, illetve azt átalakítva 4 fő gyógypedagógus álláshelyet hoz létre az alábbi intézményekben:

- Óbudai Hétpettyes Óvodában 1 fő,
- Óbudai Meseerdő Óvodában 1 fő,
- Gyermeksziget Montessori Óvodában 1 fő,
- Pitypang Művészeti Óvodában 0,5 fő
- Ágoston Művészeti Óvodában 0,5 fő

Az ehhez szükséges bérköltségvetést az intézmények számára biztosítani kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. június 30.

3. felkéri a Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézményt, hogy az alábbi óvodák 2019-es évi költségvetését módosítsa az integráló pótlék várható összegével.

• Ágoston Művészeti Óvoda (1032 Bp., Ágoston u. 2/a)	159.975 Ft
• Cseresznyevirág Művészeti Óvoda (1039 Bp., Pais D.u. 2.)	106.650 Ft
• Óbudai Almáskert Óvoda (1033 Bp, Szerűskert u. 37.)	106.650 Ft
• Óbudai Gyermekvilág Óvoda (1031 Budapest, Vitorla u. 6.)	213.300 Ft
• Óbudai Hétpettyes Óvoda (1033 Budapest, Harrer P. u. 7.)	106.650 Ft
• Óbudai Mesevilág Óvoda (1039 Bp. Bárczi G.u.1.)	426.600 Ft
• Óbudai Meseerdő Óvoda (1035 Budapest, Váradi u. 9-11.)	53.325 Ft
• Pitypang Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Hunyadi u. 8-10.)	53.325 Ft

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. szeptember 1.

(Szavazott 19 képviselő: 18 igen, 1 tartózkodás)

Napirend 28. pontja: Óvodai csoportok indításával kapcsolatos döntések a 2019-2020-as nevelési évre (Írásbeli)

Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

442/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. a 2019/2020. nevelési évben az Óbuda–Békásmegyer Önkormányzat fenntartásában működő Ágoston Művészeti Óvoda, Óbudai Vackor Óvoda, Óbudai Mesevilág Óvoda, Cseresznyevirág Művészeti Óvoda, Óbudai Hétpettyes Óvoda, Pitypang Művészeti Óvoda, Óbudai Százszorszép Óvoda, Óbudai Almáskert Óvoda, Óbudai Meseerdő Óvoda, Óbudai Gyermekvilág Óvoda, Gyermeksziget Montessori Óvoda 172 óvodai csoportjában biztosítja az óvodai ellátást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. a 2019/2020. nevelési évben az Óbuda–Békásmegyer Önkormányzat fenntartásában működő Óbudai Vackor Óvoda, Pitypang Művészeti Óvoda, Óbudai Százszorszép Óvoda, Óbudai Gyermekvilág Óvoda, Ágoston Művészeti Óvoda csoportjaiban engedélyezi a maximális létszám túllépését, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 29. pontja: Az Óbudai Egyesített Bölcsődék Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(Írásbeli)

Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

443/2019.(VI.20.) Határozata

az Óbudai Egyesített Bölcsődék Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja – az előterjesztés mellékletének megfelelően – 2019. augusztus 26-ával történő hatálybalépéssel az Óbudai Egyesített Bölcsődék Szakmai Programját, valamint annak mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

*Napirend 30. pontja: Az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Írásbeli)
Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

444/2019.(VI.20.) Határozata

az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy elfogadja – az előterjesztés mellékletének megfelelően – az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ Szakmai Programját, valamint annak mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

*Napirend 31. pontja: A 18910/101/A/107 hrsz.-ú, 1033 Budapest, Búza utca 4. szám alatti, 33 m² alapterületű üzlet – raktár funkcióval történő – térítésmentes használatba adása az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. részére (Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

445/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy dönt, hogy az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 17/2014. (VI. 2.) Ör. rendelet 21. §-a alapján **hozzájárul a 18910/101/A/107 hrsz.-ú, 1033 Budapest, Búza utca 4. szám alatti, 33 m² alapterületű üzlet raktár funkcióval történő, ismételt, pályázaton kívüli, térítésmentes használatba adásához az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. (székhely: 1032 Budapest, San Marco utca 81., cégjegyzékszám: 01-09-902546, adószám: 14409158-2-41, képviselő: Lőrincz Edina ügyvezető igazgató) részére.**

A térítésmentes használatba adás jogalapját Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 23. § (5) bekezdés 13. pontja képezi: a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme.

A használati szerződés 2019. július 1. napjától 2022. június május 30-ig köthető meg.

A Használó kötelezettsége az ingatlan használatával összefüggésben felmerült közüzemi költségek megfizetése.

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

*Napirend 32. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás megadása a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. részére a 1033 Budapest, Mozaik utcai 19310/3 helyrajzi számú, 6.850 m² alapterületű ingatlan 1.900 m² nagyságú része vonatkozásában a 2019. évi Sziget fesztivállal összefüggésben (Írásbeli)
Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester*

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.
Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

446/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 17/2014. (VI. 2.) önkormányzati rendelet 16. § (1) a) pontja alapján **úgy dönt,**

– **megadja a tulajdonosi hozzájárulást** a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tulajdonát képező **1033 Budapest, Mozaik utcai, 19310/3** helyrajzi számú, 6.850 m² alapterületű ingatlan **1.900 m²** nagyságú részét bérlő **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** (székhely: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., cégjegyzékszám: 01-10-041683, adószám: 10625790-4-44, képviselők: dr. Orosz András kiskereskedelmi igazgató, Dénes Miklós kiskereskedelmi hálózatfejlesztés és eszközmenedzsment vezető) **részére,** hogy a 2019. évi Sziget Fesztivál megrendezésével összefüggésben, **2019. augusztus 5. és 2019. augusztus 13.** között az általa bérelt területrezen ideiglenes jelleggel (a mellékelt helyszínrajz szerint) az alábbi felépítményeket állítsa fel:

- WC konténer (alapterület: 2,5 m x 6,2 m),
- hűtőkonténer (alapterület: 2 m x 4 m),
- ideiglenes stand (alapterület: 4 m x 6 m),
- külső pihenő stand (alapterület: 2 m x 20 m).

A fentiekre vonatkozó értékbecslés alapján megállapított területhasználati díj a jelzett időtartam tekintetében: **345.000,- Ft.**

A fesztivál után a Bérlő kötelezettsége az eredeti állapot helyreállítása. A hozzájárulás feltétele, hogy a hozzájárulással érintett kialakítási munkákat valamint az eredeti állapot helyreállítását a Bérlő saját költségén, megtérítési igény nélkül köteles végezze el. A tulajdonosi hozzájárulás nem zárja ki az esetenként szükséges más hatósági engedélyek illetve egyéb hozzájárulások Bérlő általi beszerzésének kötelezettségét, azokat nem helyettesíti. Ezen

engedélyek, hozzájárulások beszerzése tekintetében az Önkormányzat felelősségét kizárja. A tulajdonosi hozzájárulás kizárólag a kérelemben foglaltakra és az abban foglalt időtartamra érvényes.

- **felkéri az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.-t, hogy a fentieknek megfelelően a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.-vel az ideiglenes területhasználati megállapodást kösse meg.**

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: folyamatos

(Szavazott 19 képviselő: 15 igen, 4 tartózkodás)

Napirend 33. pontja: *A 2019. május 27-én zárult nagy értékű, bruttó 50 MFt feletti telekingatlan pályázat értékelése*

(Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Pappné dr. Nagy Judit alpolgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

447/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1.) a 2019. május 27-én zárult nagy értékű, bruttó 50 MFt feletti ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot a 17/2014. (VI. 2.) Ör. 50. § a) pontja alapján **eredménytelennek** nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a pályázat benyújtására nyitva álló határidőn belül egyetlen ajánlat sem érkezett.

2.) a pályázat során megmaradt nagy értékű, bruttó 50 MFt-ot elérő, illetve azt meghaladó telekingatlant változatlan feltételekkel ismételt meghirdeti.

Felelős: Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Értékesítési, Helyiség- és Telekhasznosítási Osztály

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 34. pontja: *Önkormányzati választási etikai kódex kezdeményezése Óbuda Újság tartalma kapcsán*

(Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Kiss László képviselő

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: módosító határozati javaslatot terjesztene elő: „a Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a több évtizedes hagyományoknak megfelelően kezdeményezzen tárgyalásokat a 2019-es önkormányzati választásokon induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek jelölő szervezeteivel annak érdekében, hogy a képviselőjelöltek, és a polgármester jelöltek egyenlő terjedelemben kapjanak lehetőséget az Óbuda újságban a bemutatkozásra.”

Bús Balázs: megadja a szót dr. Kiss László képviselő úrnak.

Jelzi, SZMSZ ellenesen csinálják ezt, mert a szavazás elindítását követően jelentkezett képviselő úr.

dr. Kiss László: alpolgármester úr kérdése: mi a határideje a javaslatnak?

Nem érzi alapvetően a két javaslatot, azzal együtt, hogy támogathatónak tűnik az, amit alpolgármester úr mond.

Úgy gondolja, hogy jó dolog, hogy propagandaanyag szerepel az anyagban, ami továbbra is sérelmes. Ettől függetlenül kíváncsi lenne a határidőre, hogy akár ezt meg tudják szavazni.

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: a már elfogadott jelölteket állító szervezetekkel leülnek majd beszélni, ami azt jelenti, hogy aláírás előtt és aláírásgyűjtés alatt. Amíg elfogadja a Választási Bizottság, addig le sem ülnek, az Óbuda újság azt ír, amit akar, ez teljesen kiegyensúlyozatlan. Majd leülnek beszélgetni, eltelik 2-3 hét, és akkor a választások előtt 1-2 héttel esetleg lesz valamilyen megállapodás.

Úgy gondolja, az lenne a szerencsés, hogyha az etikai kódexet előbb összeállítanák, mivel a választási procedúra már az aláírásgyűjtéssel elkezdődik. Ha ezt csinálják, akkor úgy gondolja, hogy az egész kampánynak a 20 %-ára fog ez vonatkozni. Nyomatott újságról van szó, lassabb az átfutása, mivel amiben ma megállapodnak, azt majd csak a 2 hét múlva megjelenő számban lehet érvényesíteni.

Gyakorlatilag ez a félmondat az egész gondolatot ellehetetleníti, mert maximum az utolsó számra vonatkozhat ennek az eredménye.

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: nem véletlenül nem nevezett meg határidőt, tekintve, hogy nem tudják, mikor lesz a választás. Ha valaki ebben tud neki segíteni, és javasol határidőt, akkor nyilván azt meg lehet fontolni.

Egyre hívná fel a figyelmet: a határozatban nem, de az előterjesztésben szerepel, „kérem a tisztelt Képviselőtestületet, hogy kötelezze a polgármestert etikai kódex megszővegezésére, s a tartalmat illetően a Képviselőtestületben helyet foglaló pártok vezetőivel történő egyeztetésre.” Most itt ülnek, ahányan ülnek, de honnan tudják, hogy kik fognak indulni a következő választáson? Lehet, hogy sokan elindulnak, de nem tudják összegyűjteni az aláírásokat. Amikor jelöltté válnak – amúgy eddig is így volt -, akkor leülnek és megbeszélnek, hogy mindenki milyen keretben kap lehetőséget a bemutatkozásra. Lehet, hogy úgy lehetne áthidalni ezt az időpontot, hogy pl. „a nyilvántartásba vételt követően haladéktalanul”.

Nem tudja a dátumot, mikor kell majd leadni az aláírásokat, ezért nem tud határidőt mondani.

Ha meg azt mondják, hogy a határidő: honlap, akkor kiszorulnak azok, akik lehet, hogy elindulnak, akiket nem is tudnak most.

Bús Balázs: megadja a szót dr. Kiss László képviselő úrnak.

dr. Kiss László: két dologról beszélnek.

Az előterjesztésnek az az apropója, hogy az Óbuda újság sokszor alapvető etikai szabályokat megsértve, egyoldalúan kommunikál. Ezért gondolták, hogy etikai kódexet kell készíteni, amely egyébként ezt az egyoldalú kommunikációt - ha másként nem megy-, ilyen értelemben megtiltja a jövőre vonatkozóan.

Amit alpolgármester úr mondott, az egy másik része, hogy egyébként miként fogják azt szabályozni, hogy az induló pártok milyen módon kapnak helyet. Az etikai kódexben benne van az az elv, miszerint azonos feltételekkel, azonos terjedelemben, egyenlő esélyekkel. Ez az elv bármikorra is vonatkozhat, általános érvényű elv, amelynek a konkretizálása valóban ráér akkor, - ahogy alpolgármester úr is mondta -, amikor előáll az a helyzet.

Két dologról van szó. Szükséges az etikai kódex elfogadása, amely azokat az elveket tartalmazza, amelyeknek meg kellene felelnie az újságnak. A másik, elfogadható az is, amit alpolgármester úr mondott, de a kettő nem egymásnak az alternatívája.

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: az etika nemcsak a választásokra vonatkozik, hanem általában jó lenne, ha elvárás lenne. Nem látja akadályát annak, hogy a most jelenlévő pártok, akik jelölnek képviselőt, azokkal elkezdődjön egy egyeztetés, majd bevonhatják később azokat, akik még jelöltet tudnak állítani. A munkát elkezdhetnék most. Egy etikai kódexet akár most is elfogadhatnának, majd módosítási javaslattal élhetnének azok a pártok, akik a választásban érdemben részt vesznek.

Amit alpolgármester úr javasolt azzal annyira elmegey az idő, hogy az valójában ezen a választáson már nem fog érvényesülni.

Bús Balázs: két párt, a DK és a Momentum, a legutóbbi választáson a baloldalon a legjobb helyezéseket érte el, egyikük sincs ebben a Képviselőtestületben. Érti az igyekezetet és szorgalmat, hogy miért szeretnének a testületben helyet foglaló pártok ebben döntést hozni.

Azt gondolja, hogy a jelölő szervezetekkel és a jelöltekkel tudnak majd egy ilyen megállapodást kötni. Megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: semmiféle késlekedésről nem szól az előterjesztés, illetve az általa előterjesztett határozati javaslat. Ugyanaz lesz, mint az elmúlt választásokon. Amikor a jelöltek jelöltté válnak hivatalosan, akkor leülnek megbeszélni, és lesz rá idő, hogy az Óbuda újságban be tudjanak mutatkozni olyan terjedelemben, amiben megállapodnak. Semmilyen késedelem nem lesz e tekintetben.

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: nem érzi, hogy a két javaslat kizárná egymást. Javasolja, hogy mindkét határozati javaslatról szavazzanak.

Az első javaslat, amit dr. Kiss László képviselőtársa terjesztett be, megfelel, és az ott feltüntetett határidővel induljon el az etikai kódex szövegezése az itt ülő pártokkal.

Puskás Péter alpolgármester úr által ismertetett javaslat ne módosító, hanem további határozati javaslat legyen. El tudja fogadni az említett határidőt, miszerint a nyilvántartásba vételt követően haladéktalanul csatlakozzanak.

Ha az egyoldalú kormányzati propaganda az egyetlen sérelmes pont az eredeti határozati javaslatban az itt ülő többségnek, akkor nyitott abban - nem tudja, hogy az előterjesztő is -, hogy e nélkül, konszenzussal el tudnák fogadni..., hiszen az etikai kódex dönt arról, hogy mit szabad, és mit nem, akkor kezdeményezze a FIDESZ frakció annak kivételét, cserébe támogassa az eredeti határozati javaslatot.

Támogatják a 2. sz. határozati javaslatot, amit Puskás Péter alpolgármester úr terjesztett elő az említett „haladéktalan” határidővel.

Bús Balázs: képviselő úr javaslata arra irányuló módosító javaslat, hogy Puskás Péter alpolgármester úr javaslata az módosító javaslat-e? Kezeljék-e módosító javaslatként? Amennyiben módosító javaslat, akkor értelemszerűen nem fognak szavazni az eredeti határozati javaslatról.

Kéri, először Puskás Péter alpolgármester úr javaslatáról szavazzanak.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

448/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, hogy a több évtizedes hagyományoknak megfelelően kezdeményezzen tárgyalásokat a 2019-es önkormányzati választásokon induló, jogerősen nyilvántartásba vett jelöltek jelölő szervezeteivel annak érdekében, hogy a képviselőjelöltek, és a polgármester jelöltek egyenlő terjedelemben kapjanak lehetőséget az Óbuda újságban a bemutatkozásra.

Felelős: Bús Balázs polgármester

Határidő: a nyilvántartásba vételt követően haladéktalanul

(Szavazott 19 képviselő: 15 igen, 4 tartózkodás)

Bús Balázs: kéri, szavazzanak dr. Kiss László képviselő határozati javaslatáról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

449/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy nem fogadja el azt a javaslatot, miszerint az Óbuda Újság c. lapban való megjelenéseket illetően a 2019. évi önkormányzati választáson induló pártok és pártszövetségek, jelölő szervezetek egyenlő esélyekkel, azonos feltételekkel, azonos terjedelemben való megjelenését garantáló, az egyoldalú kormányzati propagandát tiltó etikai kódexet alkot.

Felelős: Bús Balázs polgármester

Határidő: 15 nap

(Szavazott 19 képviselő. 5 igen, 6 nem, 8 tartózkodás)

Napirend 35. pontja: *Kaszásdűlői fizető várakozási övezet üzemkedetének elhalasztása (Írásbeli)*

Előterjesztő: *Puskás Péter alpolgármester*

Bús Balázs: megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: arra hívná fel a figyelmet, hogy azáltal, hogy a főváros most megváltoztatta a véleményét, kár éri az önkormányzatot, hiszen azzal számoltak, hogy ezt a parkolást most be fogják vezetni, parkolóórákat telepítettek, illetve az önkormányzat költségvetésébe be van tervezve a bevétel, ami így nem fog megvalósulni, és a lakók problémája sem fog megoldódni.

Lehet-e ilyenkor a fővárostól bárminemű kompenzációt kérni, hiszen ezzel anyagi kárt okoztak, húzzák az időt? Mennyi a bevételkiesés 1 hónapra vetítve? Mi lehet a fedezete?

Nagyon sok lakó elkezdte intézni a saját parkolási kártyáját, hogy ingyen tudjon parkolni, befizetett valamennyi pénzt. Ha jól tudja, vissza fogják fizetni, ami mindenképpen helyes.

Eredetileg is egy picit aránytalan történet volt, mert a parkolási kedvezményre minden évben valamennyi díjat be kell fizetni. Ugyanúgy be kell fizetni, ha 1 hónapra, vagy akár egész évre kérik.

Itt így is dupláját fizették volna a lakók, ha például novemberben vezették volna be...

Javasolja, ha már ez így alakult, akkor csinálják úgy, hogyha bevezetik a parkolást, akkor az ott lakók eljárási díj nélkül kapják meg a parkolási kedvezményt.

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: azt gondolja, hogyha a főváros napirendre tűzi a kérdést, konzekvensen ragaszkodva ahhoz, hogy már hozott egy döntés a tekintetben, hogy ezt a területet bevonja a fizető övezet keretébe, meghozza azt a döntést is, hogy elfogadja azt a megállapodás módosítást, ami végül nem került a Közgyűlés elé, akkor lehet a kérdést tisztázni, hogy kinek született ebből kára, és azzal mit kezdenek...

A lakosoknak nem ennyibe kerül az engedély, az egy eljárási díj. Nem az engedély kerül ennyibe.

Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy nemcsak lakossági engedélyek vannak, hanem számos más, aminek szintén van díja. Nem lehet ilyen könnyen kezelni.

Úgy gondolja, akkor járnak el helyesen, ha annak, aki kéri, visszaadják a befizetett összeget, és amikor egyenesbe kerül a „dolog” térjenek vissza az egyéb fejleményekre.

Bús Balázs: megadja a szót Mihalik Zoltán képviselő úrnak.

Mihalik Zoltán: mi történik itt most pontosan? Azt gondolná, hogy egy ilyen ügyben, amikor a kerületi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat többsége megkérdőjelezhetetlen, nem lehet, hogy az egyik fél – jelen esetben a Fővárosi Önkormányzat – konkrétan „hülyét csinál” a helyi önkormányzattól. Szerinte, itt erről van szó.

Az a levél, amit főpolgármester-helyettes úr jegyez, mindent tartalmaz, csak indokolást nem és információt arra vonatkozóan, hogy miért történt ez a döntés, mikor fogja ezt másképpen gondolni, miért gondolja azt, hogy ezt egy városnyi polgárral egyébként meg lehet tenni?

Miközben azt gondolja, hogy ez kísértetiesen hasonlít ahhoz, ahogy magát a fizetési parkolási rendszert Óbudán bevezette a Képviselőtestület. Több ütemes történet volt, sok meghirdetett dátummal, halasztással...

Túl azon, hogy a Képviselőtestület ezt a határozatot meghozza, kellene küldeni egy kérdező levelet arra vonatkozóan, hogy megváltozott-e a Fővárosi Önkormányzat szándéka? Ha igen, miért? Ha nem, akkor mit értenek azon, hogy a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése a következő ülésén tárgyalja majd ezt a kérdést?

Javasolja, hogy legyen egy határozottabb lépés is, miközben a határozatot meghozzák. Mi az indokolása ennek? Az eredeti döntést tartják-e, mert azt végre kell hajtani...

Bús Balázs: megadja a szót Puskás Péter alpolgármester úrnak.

Puskás Péter: a válaszlevél elment, ha bárki kéri, szívesen átküldi. A levélben felhívják a figyelmét a Fővárosi Önkormányzatnak arra, hogy ez nem egy jó döntés. Szerencsésebb lett volna, ha a Közgyűlés hoz ilyen vagy hasonló döntést. Ennek a levélnek a birtokában a kerület nem kezdheti meg fővárosi területen a parkolási pénznek a beszédését.

A tervezőkkel konzultálva kell egy új térkép arról, hogy hol lennének a fizetős és nem fizetős területek, - amiből egy sakktábla alakul ki, ami viszont ellentétes hatásokat váltana ki, mint ami a céljuk volt -.

Erről a területről rengeteg jogos panasz érkezik, nagyon nehéz parkolót találni. Ebből a szempontból a legrosszabb területek maradtak volna ki a fizető övezetből. Ez azt jelentette volna, hogy azokra még több autó zúdult volna rá, mivel ezek a területek ingyenesek maradtak volna.

Gondolkodtak azon is, hogy csinálják a saját területükön, de kiáll amellett, hogy ez a jó döntés ebben a helyzetben. Ennél jobb döntést nem tudnak hozni.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének

450/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy a Bogdáni út – Hévízi út – Vörösvári út – Bécsi út – Fehéregyházi út – Kunigunda útja – Rádl árok – Huszti út – Kazal utca – Szentendrei út, valamint a Szentendrei út – Reményi Ede utca – Jégtörő utca – Ángel Sanz Bríz út – Reichl Kálmán utca által határolt területen kialakított új várakozási övezet üzemeltetésének kezdő időpontját elhalasztja – a Főváros Közgyűlés soron következő ülését követő időpontra.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 14 igen, 5 tartózkodás)

Napirend 36. pontja: Római-parti partór szolgálat továbbfejlesztésével kapcsolatos döntések (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatokról. Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

451/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy

1. a partór szolgálat bővítéseként a 2 db elektromos kismotor beszerzését engedélyezi és az ehhez szükséges bruttó 1 900 000.-Ft a Felügyelet számára az Önkormányzat a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

2. a 2db elektromos kismotor beszerzésével Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletet bízta meg.

Felelős: Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Napirend 37. pontja: A Békásmegyeri Vásárcsarnok működésével kapcsolatos döntések (Írásbeli)

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

Bús Balázs: megadja a szót Bulla György képviselő úrnak.

Bulla György: jelzi érintettségét, ezért nem fog szavazni.

Bús Balázs: kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapítja a szavazati arányt.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének

452/2019.(VI.20.) Határozata

A Képviselőtestület

úgy dönt, hogy

1. a Békásmegyeri Vásárcsarnok mélygarázsának díjait a következőképpen módosítja:

díjtétel megnevezése	díjtétel
parkolási díj	első 2 óra ingyenes, ezt követően brt. 300 Ft/óra
bérlői parkolóbérlet	brt. 22 000 Ft / hó / autó

2. a Békásmegyeri Vásárcsarnok azon bérlőinek, akik a csarnoktérben árulnak, a július havi bérleti díját elengedi.

Felelős: Horváth Antal ügyvezető

Határidő: azonnal

(Szavazott 18 képviselő: 14 igen, 4 tartózkodás)

Bús Balázs: megköszöni a vendégek részvételét, és zárt ülés rendel el.

Z á r t ü l é s

**Napirend 38. pontja: Fellebbezés a I/854/2/2019. számú határozat ellen
(Írásbeli)**

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **453/2019.(VI.20.)** határozatról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

**Napirend 39. pontja: Közérdekű panasz kivizsgálása
(Írásbeli)**

Előterjesztő: Puskás Péter alpolgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **454/2019.(VI.20.)** határozatról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

**Napirend 40. pontja: A „Balázs Lajos Óbudai Civil Díj” 2019. évi díjazottja
(Írásbeli)**

Előterjesztő: Kelemen Viktória alpolgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülés tart ... kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **455/2019.(VI.20.)** határozatról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

**Napirend 41. pontja: K. M. M. hátralékos díjtartozásának elengedése iránti kérelme
(Írásbeli)**

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **456/2019.(VI.20.)** határozatról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

**Napirend 42. pontja: Sz. S. M. hátralékos díjtartozásának elengedése iránti kérelme
(Írásbeli)**

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **457/2019.(VI.20.)** határozatról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

**Napirend 43. pontja: K. Gy. K. rendkívüli települési (gyermekvédelmi) támogatás megállapítására irányuló kérelmét elutasító határozattal szembeni fellebbezésének és méltányossági kérelmének elbírálása
(Írásbeli)**

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **458-459/2019.(VI.20.)** határozatokról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 44. pontja: Szociális ügyekben hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések, valamint méltányossági kérelmek elbírálása (Írásbeli)

Előterjesztő: dr. Demeter Gellért, az Egészségügyi, Szociális és Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **460-490/2019.(VI.20.)** határozatokról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

Napirend 45. pontja: Fellebbezés a I/852/2/2019. számú határozat ellen (Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott **491/2019.(VI.20.)** határozatról külön I/S/18-5/2019. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

K é r d é s e k

Bús Balázs: megadja a szót Czeglédy Gergő képviselő úrnak.

Czeglédy Gergő: 2-3 üléssel ezelőtt beszélhettek arról, hogy a Rozgonyi Piroska útnál vesztegel egy nagy hajó. Akkor polgármester úr azt mondta, hogy már tett lépéseket annak eltávolításáért, de nem nagyon tud mit kezdeni azzal, hogy az engedély továbbra is rendelkezésre áll.

Azt gondolja, hogy új helyzetet jelentett egy közelmúltbeli katasztrófa, mely azt mutatja, hogy a Duna egy veszélyes üzem.

Javasolja, akárki adta is ki az engedélyt, kezdeményezzenek vele egy tárgyalást, ahol megvilágítják a terület, a kajakosok, a vizet használók, lassan a strandolók igényeit is... Meghívást szeretne kapni az illetékes hatósággal történő egyeztetésre.

Bús Balázs: megtörtént. A főpolgármester urat megkereste levélben, épp az elmúlt katasztrófa kapcsán. Két ügyben, melyből egyik a lakóhajó, aminek a fellebbezésével most foglalkoztak, és szintén ebbe a kérdéskörbe tartozik.

Kérte főpolgármester úr segítségét.

Abban az esetben, ha bármilyen tárgyalásra sor kerülne, értesíteni fogja képviselő urat.

Megadja a szót Béres András képviselő úrnak.

Béres András: a Gázgyári kármentesítés ügyében van-e bármilyen új fejlemény? Jött-e bármilyen új információ?

Bús Balázs: nem.

Béres András: a Fodros utcai Általános Iskola mellett gallyaznak, és az iskola előtt gyakorlatilag teljesen lecsonkítják a fákat. Nem lesz árnyék. Ez egy ÖKO iskola: A gallyazás miatt a fa elveszíti jellegét, ami nem lenne jó. Kéri, nézzenek utána, mi történt, rendben van-e így?

Nyilván vannak lakók, akik esetleg túlreagálták a dolgot, de neki gyakran vannak olyan tapasztalatai, hogy a gallyazásnál gyakran többet vágnak, mint amennyi szükséges lenne. Sérte ez a fákat? Kárt okoz-e?
A Bp. III. Bálint György utca 5-19. sz. alatti társasházzal kapcsolatos a másik kérdése. Több lakó jelezte, hogy konfliktus van az IB elnökkel. Nem nagyon tudnak összehívni közgyűlést, kizárnak szavazásból lakókat különböző okokra hivatkozva. Feljelentés is történt..., per is van ez ügyben.
Milyen mértékben támogatja az önkormányzat a társasház panel plusz programját? Fizeti-e a hitelt? Hány százalék az önkormányzati tulajdon? Pert vesztett-e az Önkormányzat a társasházakkal szemben?

Bús Balázs: megköszönné, ha megkaphatná jegyző asszony és ő is írásban a felvetett kérdéseket.

Rácz Ferenc: két gallyazás-fajta van: az egyik a lombkorona ifjító metszés, ez 30 %-a lombkoronának. Az iskolánál a szülők kérésére történt korábban gallyazás, ami nem érte el a 30 %-ot. A gyerekeket szállító buszok közlekedését, a látást zavarta, hiszen belógtak az ágak a közlekedési úrszelvénybe.
Minden esetben a fák megtartása a cél, nem olyan mértékű a csonkolás, hogy az veszélyeztetné a fák létét.

Bús Balázs: korábban, mikor a főváros a Gázgyár területén a platánokat fiatalította, úgy néztek ki, mintha az egészet csonkolták volna. Nagyon-nagy szükség volt arra, hogy azt a munkát elvégezzék, és szépen virágzik az egész.

Megköszönve a részvételt az ülés 11 óra 53 perckor bezárja.

Kellemes pihenést kíván mindenkinek!

Brel

K.m.f.

