

**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZATA**

Szám: I/S/79-10/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

mely készült Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének **2016. október 15-én (szombaton) 9.00** órai kezdettel, a Bp. III. Fő tér 4. I. em. hivatalos helyiségében megtartott – *r e n d k í v ü l i* – üléséről.

Jelen vannak: Bús Balázs polgármester, Baumann Irén Erzsébet, Béres András, Burján Ferenc, Czeglédy Gergő, dr. Demeter Gellért, Désiné Németh Éva, Dóra Csaba, Farkas Balázs, Kelemen Viktória, Kemény Krisztina, Laukonidesz Lilla, dr. Pappné dr. Nagy Judit, Puskás Péter, Rácz Andrea, dr. Simonka Csaba, Stollmayer Ákos, Szanyó Miklós, Török Ferenc (19 fő) képviselő.

Igazoltan távol: Bulla György, Csapó Harold Gábor, Mihalik Zoltán, Őri László (4 fő) képviselő.

Tarlós István Budapest Főváros Önkormányzatának főpolgármestere

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Theisz Bálint önkormányzati főtanácsadó, kabinetvezető
Kiss Anita jegyző
dr. Tass Bálint aljegyző – szervezési-, informatikai osztályvezető
Borbély Rita önkormányzati főtanácsadó, polgármesteri titkárságvezető
Sztamenits Adrienn önkormányzati főtanácsadó, sajtóreferens
Massányi Katalin főépítész
Tímár Katinka főépítési és várostervezési irodavezető
Markóné Tutervai Éva építési hatósági osztályvezető
Bánkutiné Varga Katalin szervezési osztály testületi csoport vezetője
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető

Bús Balázs: köszönti az ülésen jelenlévőket, külön köszönti Tarlós István főpolgármester urat. Egyetlen napirendi pont van, a változtatási tilalom elrendelése a Római parti gátra. Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását. Megállapítja, a szavazati arányt.

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének
597/2016.(X.15.) Határozata**

A Képviselőtestület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

A változtatási tilalom elrendeléséről szóló 3/1999.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítása a Római parti gátépítéssel összefüggésben
(Írásbeli)

Előterjesztő: Bús Balázs polgármester
(Szavazott 17 képviselő: 17 igen, egyhangú)

Bús Balázs: ismételten megköszöni főpolgármester úrnak, hogy jelen van, és megadja részére a szót.

Tarlós István: köszönti Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat képviselőtestületének tagjait.

Ezt annak idején több, mint 300-szor megtette. Sok helyen volt már testületi ülés, házasságkötő teremben is, de még múzeumban nem. Nem gondolta, hogy újdonsággal is fognak szolgálni óbuda-békásmegyeri barátai.

Komoly dolgról van szó. Olyanról, amit már bejelentett, nemcsak tegnap, de egy héttel korábban is a sajtóban, sőt azt megelőzően egy héttel már egyeztettek polgármester úrral. Van a Római parti védmű, ami annyi-annyi vitát vált ki. A múlt héten beszélt erről Karácsony Gergővel, és Volner Jánossal is külön egyeztetésen. Az egyik telefonos volt, a másik személyes, a polgármester úrral történt egyeztetést követően.

Elég veszélyes és neurotikus téma a Római parti védmű.

Az 1990-es hivatalba lépését követően, 1991-ben egy kellemetlen árvízzel néztek szembe. Az első árvíz, amit átélt Óbudán, és halvány emlékei vannak, az 1952-es árvíz volt. Török képviselő úr talán emlékszik erre. Azóta újra-és újra felmerül ez a probléma. Túlságosan nem akar elmerülni a részletekben, és a „végén” kezdi, és arra kér mindenkit a testületben, hogy ebből ne csináljon tréfát. A múlt héten közel két órát tárgyalt a magyar miniszterelnökkel, és tőle is azt kérte, hasson oda, még a saját politikai közösségükben se hátráltassa őket - polgármester úrral - senki. Van két olyan budapesti projekt, amivel nem szabadna tréfát csinálni, sem pedig aktuálpolitikai vitákat, vagy kampányokat. Ez a metrófelújítás, és az árvízvédelem. A metrófelújítással nem terhelné a testületet. Polgármester úrral erről is folytattak eszmecsere, de ma nem ennek van a napja.

1990. óta a védmű mindig téma. Ténybeli kérdés, hogy mindenki megígérte, aztán nemigen történt semmi sem. Bús Balázzsal együtt kezdeményezték annak idején, amikor ő volt itt a polgármester, és Bús Balázs a városvezetés része volt, hogy készítsenek tanulmánytervet a Római parti védműre, amit fele arányban a kerület finanszírozott, másik felét a Demszky főpolgármester úr által vezetett főváros. A kerület már akkor megpróbált aktív részesévé válni ennek a katalizáló folyamatnak.

Elhiszi, hogy vannak ma jóhiszemű aggódók, és vannak olyanok is, akik igyekeznek aktuálpolitikai kérdést gyártani a dologból. Egy elemét kívánja említeni, amikor elmondja, hogy a főváros korábbi vezetése is egyértelműen a parti menti védmű mellett tette le a voksát, nem véletlenül. Más kérdés, hogy a liberális érzelmű embereknek akkor ez jó volt, nem tiltakoztak, nem láncolták magukat a fákhöz, nem emeltek táblákat, hanem szó nélkül elfogadták ezt a döntést. Akkor jó volt a parti védmű, igaz, egy szalmaszálát nem tettek odébb. Ma valamiért nem jó. A következők felől közelítené meg a problémát.

Képzeljék magukat a polgármester helyébe, vagy saját példáját mondja, és képzeljék magukat az ő helyébe.

A Demszky féle városvezetés a parti védmű mellett tette le a voksot. A kerület mindig ezt támogatta. Korábban is és most is. Kikötésekkel ugyan, nem vitatható, de ezt támogatja a Magyar Tudományos Akadémia, a Budapesti Műszaki Egyetem, és az I. fokú Vízügyi Hatóság, valamint a Fővárosi Közgyűlés is.

Próbálják meg az egész ügyről lehántani a gyanút keltő propagandát, a jóhiszemű félelmet és minden egyéb mást. Ténybeli kérdés, hogy ott van az állítólagos hullámtéren – ami jogilag nem biztos, hogy egyébként hullámtér – 40 db családi ház, ami sokkal a háború előtt, az akkori építési szabályoknak megfelelően, legalisan családi háznak épült. Ezen kívül tele van sportlétesítménnyel, sportintézménnyel a hullámtér.

Mit mondhatna ő, ha a felsorolt köztestületek és szakcégek mind a parti változatot preferálják? Ezek után, mindezt felülírva, önkényesen kierőszakol a Nánási úton egy védművet, és a hullámtéren minden tönkremegy, és utána megkérdezi őt, hogy „mondja uram, a világon mindenki azt mondta, aki számít, hogy a parton kell ezt a védművet megépíteni, maga mégis mivel indokolja, hogy önkényesen egy másik változat mellett döntött néhány száz liberális és tájvédő ember kérésére, és ennek következtében minden tönkrement a hullámtéren?” Mit tudnának erre mondani az ő helyében? Ez esetben milyen elfogadható választ lehetne adni? Ha kívánják, akkor belemehetnek abba, hogy mi hogy épült az állítólagos hullámtéren.

Egy tény. Annak idején már kérték a fővárosi vezetést, és ne varrják teljesen a nyakukba a dolgot..., a 80-as években ez már üdülőövezet volt. Sem ő, sem Bús Balázs nem adtak ki személy szerint egy építési engedélyt sem. Ha valaki üdülőövezetben üdülőre kér építési engedélyt, és a szükséges

mellékletekkel felszereli, akkor az I. fokú hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége. Ennyit az üdülőkről.

Arra Magyarországon törvény, hogy az üdülőjét valaki ne használhassa életvitelszerűen lakásnak, ilyen nincs. Ha lenne, akkor ki lehetett volna kötni. Nem is ez a legfontosabb. Nagy ravaszul ezeket az épületeket feltöltésre építették, és ha jól emlékszik, 950-es vízszintig védve vannak. Ők nem ezeket akarják megvédeni. Sem a polgármester úr, sem ő.

Az övön aluli, jónak hangzó vádak, amivel lehet sokat sejtetni, és gyanút kelteni... „Tesz” a négycsillagos szállodára. Egy ilyen van ott, és ki a fenét érdekel. Egyébként a 2013-as csúcsárvíznél megvédte magát. Próbálják elképzelni, hátha igaz, hogy a kutya sem akarja ezt megvédeni. Jól hangzik egyébként, de még ha nem tudja magát megvédeni, akkor is „tesz rá”. Nézzenek a 40 háztulajdonos szemébe, és vegyék a sportlétesítményeket. A favédelemről annyit, hogy a környezetvédelem rendkívül fontos és veszélyes dolog. Pont azok bagatellizálják ennek a jelentőségét, akik odaállnak a Margit-szigeten minden korhadt fa mellé. Nemrég volt, hogy súlyosan reklamáltak, hogy két fát kivágtak a Margit-szigeten, és azt hitte odaláncolják magukat, de már nem tudták, mert nem volt fa. Aztán kiderült, hogy életveszélyesen korhadtak voltak a fák. Párhuzamosan jelen van az a két jelenség, hogy valóban van amikor méltánytalanul elhanyagolják, és leradírozzák ezt a problémát az ügykezelés folyamán. Elégge el nem ítéhető gazdasági érdekek alapján valóban ez is jelen van a folyamatokban. És az is jelen van, hogy mások meg aktuálpolitikai szánalmas célokból túlbohóckodják a dolgot. Nyugodjanak meg, hogy ez ugyanúgy benne van a pakliban, és meg is történik, nem is ritkán, és nem is kicsit. Eljártsszák a Budapestért aggódó felelős politikust, meg civilt, aztán a dolog mögött egy nagy marhaság és blöff van. Ez ugyanúgy ott van, mint a másik. Sajnos mindkettő jelen van.

Legújabbban megjelent az ingatlanspekulációs érv. Ez a mai világban megfelelően hatásos és fenyegető. Ez ellen védekezzen valaki, ha igaz, ha nem.

Sem polgármester úr, sem ő nem garantálhatja azt, hogy ilyen törekvések nem léteznek valakiknek a lelkében és agyában, és a szándékai között. Ez előfordulhat.

Azt viszont visszautasítják, hogy bármi ilyesmit támogatnának. A maga részéről ki is kéri magának. Ezért azt találta ki, és erről tárgyaltak polgármester úrral már két hete, hogy leghelyesebb, ha elsősorban a kerület, és biztonság okért a főváros is - bár a közvetlen part mentén csak a sajtóház van -, mindkét köztisztület rendeljen el változtatási tilalmat, és fejezze ki azt a szándékát, hogy 3 év után is szándéka van ezt meghosszabbítani. Ha a változtatási tilalmat elrendelik, akkor attól kezdve oda új építmény nem helyezhető el, és soha többet nem lehet érv a telekspekuláció.

Sokak számára ez fájdalmas lesz, ő meg az esetet sajnálja, de akkor ezt a „szelet kivették a vitorlából”, úgyis lesznek fához láncolások. Orbán és Tarlós is, és Bús legyilkolja a fákat..., meg sok minden marhaság lesz itt, csak arra kíváncsi, ha közben jönne egy nagy víz, és mindent elmosna, akkor hány liberális tiltakozó maradna ott. Ezek bátor emberek, és szeretnek kiabálni, ha kevesen vannak, jó hangosan, mert soknak látszanak, de ha jön a baj, akkor inukba száll a bátorság, és azt mondják „ők csak jót akartak, csak tanácsot adtak, nem döntéshozók, a főpolgármester a hibás, a miniszterelnök, meg a polgármester, ők csak jót akartak, ők semmiről nem tehetnek.” Ez így szokott történni. Legyenek életszerűek.

A kommunikáció egy más kérdés. Az úgynevezett rendszerváltást követően az ország a legtöbbit a kommunikációban fejlődött. Abban utolérhetetlenek. Annyi mellébeszélést még az üzleti életben a politikában sem tud, mint amennyit a kommunikációban képesek produkálni.

Kérése, és javaslata, - és úgyis elébe néznek még vitáknak a Római parti védmű építése ügyében -. Most csináltatja a sokadik tanulmánytervet a Nánási úti nyomvonalra. Kimutatandó, hogy értelmetlen, drágább és kivitelezhetlenebb a dolog, mint a másik. Nem az ő dolga ezt papírra vetni, hanem azoké, akik a szakma képviselői. Legalább a változtatási tilalmat rendeljék el kölcsönösen, akaratgyezőséggel, hogy egy súlyos, fenyegető lehetőséggel kevesebb legyen. Muszáj a védművet megépíteni. Polgármester úr az egyetlen, akinek adott abból a vaskos tanulmányból, melyet legutóbb a budapesti árvízvédelmi létesítmények állapotáról készített.

A 2013-as csúcsárvíz után – melynél nagyobb csak az 1945-ös jeges árvíz volt -, a mértékadó árvízszintet miniszteri rendeletben módosították. Ahhoz, hogy az új mértékadó árvízszintnek a budapesti árvízvédelmi létesítmény megfeleljen, hozzávetőleg 50 milliárd forintra lenne szükség.

A tanulmány kimutatta, hogy a veszélynek leginkább kitett védvonal szakasza a fővárosnak (68 védvonal szakasz van Budapesten, és abban nincsenek benne a nagy rakparti lépcsők, a víznyelő rendszer...) a Margit-sziget. Hiába védenék a Margit-szigetet körbe, alatta kavics van, amiből feljön a

víz. A szakmának van egy olyan megjegyzése, hogy a Margit-sziget tulajdonképp szinte megvédhetetlen. Nem érdemes vele különösen foglalkozni, és áldozni az állandó védelemre, mert a szállodán kívül nincs állandó lakosság. Három ember közül egy eltűnt, a maradék kettő a fővárosnak való odaadás ellen szavazott a népszavazáson, azonban már nem laknak a szigeten. A második helyen a Csillaghegyi öblözet áll. A harmadik Angyalföld északi szakasza, a negyedik a Víziváros, ötödik - úgy hiszi- Újpest-Káposztásmegyer. Ebben a sorrendben kellene haladni. Ez a tanulmány is azt mutatja, hogy Budapest legveszélyeztetettebb szakasza az árvízvédelem szempontjából a Csillaghegyi öblözet. Sokszor megkérdezik, miért lett sokkal drágább ez a védmű, mint a legelső változat volt. Az első változat csak a parti védművet vette figyelembe, ugyanakkor le kell védeni a Barát patakot is, és az Aranyhegyi árkot is. Mindkettő torkolatánál kell egy komoly és drága torkolati műtárgyat is építeni. Sokkal erősebb szerkezet kell a védműnél is. Nemcsak az anyagár számít, hanem a felállításnál emelőgépekre is szükség van. A partmenti tájépítés és használhatóság feltételeit kis projektekkel kell emelni, amely szintén drágábbá teszi a védművet. Most vannak a tervezés befejező szakaszában. 2010. előtt egy vonal terv nem volt. Sokszor hall ilyeneket, pedig a hármas metró második szakaszára sem volt egy vonal engedélyes terv sem. Neveket nem akar mondani. Hallja néha olyan fővárosi képviselők reklamálását, akik 4-8-16-20 éve kirángathatták volna a kardot a haza védelmében, de semmit nem csináltak. A hármas metróval egy Közgyűlés nem foglalkozott a 20 év alatt, és most ezek reklamálnak a lehangosabban. Lehet azzal a demagógiával jönni, hogy „ne mutogass vissza”, aztán kellene valaki okos, aki adna valamilyen technológiai utasítást, hogy mikor kötelező visszamutogatni, és mikor nem szabad. Még mindig azt hallja, hogy Orbán leállította a metró építést. De hogy 2002-es 2010. között a baloldali liberális koalíció idején 8 év volt rá, hogy megépítsék ezt a metrót..., Koreában két metró megépítenek ennyi idő alatt,...a 8 év alatt 6-szor változtatták meg a befejezési időpontot - és Orbán Viktor ellenzéki volt - ,Gyurcsány Ferenc és Demszky Gábor tehetett volna bármit, és mesélje el valaki, hogy mit tettek. Ilyenkor mindig azt mondják „ne mutogass vissza!” Ne menjenek bele ezekbe a dolgokba, mert nem akarja érzelmi síkra terelni a beszélgetést.

Kéri, hogy akarat egyezőséggel rendeljenek el változtatási tilalmat.

Elnézést kér, ha hosszú volt, és ha szavaival valakit megbántott, de nem ez volt a célja. Mindig szokimondó volt, és most van egy kis baja a fővárosban. Ha volt némi irónia a szavaiban, nézzék el neki, senkit nem szeretett volna megbántani. Köszöni a lehetőséget, örül, hogy itt lehet.

Bús Balázs: köszöni főpolgármester úr tájékoztatását és javaslatát.

Szanyó Miklós: köszöni főpolgármester úrnak, hogy eljött. Támogatni fogja a változtatási tilalomra vonatkozó javaslatot, mint ahogy 2012-ben is támogatta. Nem azért támogatja, mert annyira egyetért azzal, hogy mobil gát legyen a Római parton, mivel nem tartja jó megoldásnak, hanem azért, mert lát esélyt arra, hogy a Nánási út - Királyok útja vonalon megvalósulhat a megerősített gát, hiszen az is erre a területre esik.

Ha a változtatási tilalmat elrendeli a testület, akkor ott sem akadályozhatja egy esetleges építkezés a nyomvonalat. A mobil gátat egyik helyen sem tudja támogatni, csak a hagyományos típust. Az árvízszint folyamatosan emelkedik, és a mértékadó árvízszintet is mindig magasabbra kell helyezni. Viszont, ha megépül a mobil gát, akkor azon már nem nagyon lehet változtatni, vagy csak horrorisztikus áron. A technológia sem teszi lehetővé, ha a vízszint emelkedik, hogy néhány homokzsáksort rá lehessen dobni.

Az előterjesztést támogatja, de a mobil gát megoldást nem tudja támogatni.

Béres András: nem érzi, hogy tiszte lenne reagálni főpolgármester úr szavaira. Méltányolja azt, hogy eljött, és ezt a párbeszéd jelének tartja. Örül annak, hogy sikerül meglépni a változtatási tilalmat. Természetesen támogatja, hiszen maga is javasolta már júniusban. Örül, hogy sikerült ezt felismerni. Akkor az indokolásban benne volt, hogy meg kell ezt lépni, nehogy alaptalan vádak érijék az önkormányzatot azzal kapcsolatban, hogy hagyja beépülni a partot.

Azzal, ahogy ez az egész történt, számára szomorú, és jellemzi az utóbbi időben meghonosodott szokásokat az önkormányzatban. Ő júniusban benyújtott egy javaslatot a változtatási moratóriumra. Azt példátlan arroganciával söpörték le, még indokolni sem volt lehetősége, úgy vették le a napirendről.

Azóta történt, hogy úgy tudja, a Garancsi lakóparkra is kiadták az építési engedélyt. Ő 13-án reggel 9.00 órakor beadott egy újabb képviselői indítványt, hogy rendeljenek el változtatási tilalmat a partra. Hivatkozott főpolgármester úrra is, és kb. azokra, melyekre ebben az indítványban hivatkoznak. Ehhez képest 13-án este kapott meghívót, hogy rendkívüli közgyűlés lesz ezzel az egy témával. Több alkalommal hívta polgármester urat, hogy esetleg egyeztessenek, de semmilyen visszahívást nem kapott. 14-én kapták meg a szöveges indítványt, ami nagyon jó, hogy nem helyben osztott volt, de ha 13-án megvolt, akkor miért nem kapták meg együtt a többivel?

Amikor ő terjesztette be, akkor bizottsági jóváhagyásra volt szükség. Most valahogy nem szükséges, hogy bizottságok elé menjen, mert sürgős volt.

Neki nagyon tanulságos az indokolás is, mert alaptalan támadásokra hivatkoznak, hogy ezért kell építési moratóriumot bevezetni - és az van vastag betűvel kiemelve -. Valójában nem erről van szó, ill. nagyon nagy baj, ha erről van szó, hiszen folyamatosan azt mondják, hogy szeretnék megőrizni a Római part jellegét. Akkor őrizték meg, az nagyon helyes, de ha valaki szóvá teszi, hogy nincs megőrizve, mert újabb és újabb lakóparkok épülnek, különben a lakók megtévesztésével lakásként hirdetik a nyaralókat, akkor nem az a baj, hogy szóvá teszi valaki, hanem hogy beépülnek.

Szomorú üzenetnek tartja, hogy nem igazán kíváncsiak az ellenzéki képviselők véleményére, javaslataira, és nyoma sincs az együttműködésnek. Nem akar részletesen belemenni a gát problémáiba, mert rengeteg van szerinte. Az a gond, hogy továbbra sincs megnyugtató megoldás az árvízvédelemre. Hat éve nincs kire mutogatni, mert a kerület, a főváros és a Kormány egy kézben van, bármit megcsinálhat az országban, amit akar, ez jól látható. Ehhez képest oda jutottak hat év alatt, hogy vitáznak.

Nincs nyomvonal, továbbra is azt látni, hogy a legkörnyezetpusztítóbb megoldás tűnik a legvalószínűbbnek. Sajnos továbbra is átláthatatlan a döntéshozatal, hiszen ő kerületi képviselőként sem tudja, hogy hol tart az ügy, merre lesz nyomvonal, hogyan fog kinézni a Római part.

Sokan továbbra is úgy látják, hogy a part menti hullámtér megvédéséről szól elsősorban a projekt, és minden más alternatíva le van söpörve az asztalról.

Kérdése, hogy hány engedélyt adtak ki idén a Római parton építésekre? Várható-e, hogy a tilalom ellenére újabb építkezések kezdődnek? Ha jól gondolja, a változtatási tilalom azt jelenti, hogy az eddig kiadott építési engedélyek alapján lehet építkezni, de újat nem adnak ki.

Bús Balázs: annak érdekében, mert akkor merült fel érdemben komolyan, hogy elindul a gátépítés, hogy megakadályozzák az ingatlanspekulációs vádakat. 2015. szeptember végén automatikusan lejárt volna a változtatási tilalom, de hamarabb megszüntette a képviselőtestület, mert látható volt, hogy olyan szintű állagromlás indult el a területen, és érdemes volt feloldani a változtatási tilalmat, mert műemléki jellegű épületeket sem lehetett karban tartani. Kétség kívül az látható, hogy ez alatt az idő alatt építkezések indultak el, és nem lehet azt mondani, hogy jogszabály ellenesen, hanem ahogy főpolgármester úr is mondta, üdülőre adtak be építési engedélyeket, és kétség kívül, ők is látják, hogy ezek bújtatott lakóparkok, amik sok esetben épülnek. Nem csak épületekre adtak be engedélyeket, hanem csónakházakra is.

Pontosan megvan, hogy a változtatási tilalom feloldása óta mennyi építési engedélyt adott ki a hivatal, és erről tudnak tájékoztatást adni. Azt is tudni, hogy folyamatban vannak - főépítési konzultációk kapcsán tudják - elképzelések, hogy szeretnének itt építkezni. Azzal, hogy a változtatási tilalmat elrendelik, ezeket meg fogják akadályozni.

Azt is látni kell, hogy az az állagromlás, ami korábban bekövetkezett, most is be fog következni ezen a területen, és növekedni fog. Ezzel kalkulálni kell. Látott egyeztetés alatt lévő előkészítést is, pl. a Vöcsök műemlék csónakház visszaépítése. Ez is meg fog hiúsulni a változtatási tilalom miatt. Főpolgármester úrral korábban egyeztetett. Hétfőn hivatalosan kérte tőle, hogy a változtatási tilalmat rendeljék el. Ezt szerdán el is rendelték, amikor a képviselő úrtól is érkezett egy hasonló javaslat a következő testületi ülésre.

Elnézést kér, amiért nem kommunikáltak, ez az ő elfoglaltságából adódott, ezért elnézést kér. Tudja képviselő úr, hogy ez nem szokott rendszeres lenni, mert ha tudja, akkor vissza szokta hívni.

Szanyó képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy elfogadott nyomvonal még nincs.

Főpolgármester úr jelezte, hogy a Nánási út-Királyok útja nyomvonalat is szakértőkkel vizsgáltatja.

Ki fog derülni, hogy az mennyire reális alternatíva.

A véleménye az, hogy nem lehet lemondani egy akkora sport-és rekreációs területről, mint ami a Nánási út - Királyok útja - és a Duna part között van.

Burján Ferenc: a változtatási tilalommal egyetért, meg is fogja szavazni. Főpolgármester úr olyan megjegyzést tett, hogy ha valaki mer itt javaslatot tenni bizonyos dolgokra, az egyből liberális, kommunista....

Ez megmosolyogtató, és nem erről szól a dolog. Próbálják az értékeket megvédeni. Arról van szó, hogy a hullámtérben lévő épületeket ne védjék meg ilyen módon. Ne védjék meg, mert mindenki tudta, hogy hova építkeznek. Tudták ezt 30-50 évvel ezelőtt is. A partra tervezett mobil gátnál legalább 4 méteres magas gátat fel kell húzni, hogy a mostani árvízszintet megfogja. Ezt a talaj szerkezete nem fogja elbírní. Sok szakértő vizsgálta, és majdnem mindegyiknek az volt az álláspontja, hogy ez nagy veszéllyel jár.

Nagy veszéllyel jár, ha beszakad, áttörik, és vízben úszik a bevédett hullámtér. Nem javasolja a partra tervezett mobil gát építését, nemcsak azért mert veszélyforrást tartalmaz, hanem mert tönkre teszi az életterüket. Ők ezért, és nem az elkorhadt fákért harcolnak. Azokat természetesen ki kell vágni. Az a növényzet, mely a Római part jellegét adja, és a fővenyes part lesz tönkre téve. A Nánási úti - régi - fő védvonal lenne számukra elfogadható. Az, hogy elbontják az ezer sebből vérző védművet, a földgátat, és egy mobil gátat felhúznának, sokkal praktikusabb lenne a helykihasználás szempontjából.

Bús Balázs: a Nánási út - Királyok útján húzódó – időzjelbe tett – fővédmű a jogszabályok alapján nem felel meg semmilyen fővédművi kritériumnak. Véleménye szerint egész Csillaghegy hullámtérnek minősülne, és annak idején az ott építkezők is tudták, hova építkeznek, és ez alapján a logika alapján, amit a képviselő úr elmondott, a Csillaghegyieket nem kellene megvédeni. Ezt nem tudja elfogadni. Nem a mostani napirendi pontot érinti, hogy eldöntsék, hol húzódjon a Csillaghegyi öblözet megvédését szolgáló védmű, ezt szakembereknek kell megtenni. Nekik most az a dolguk, hogy a változtatási tilalmat elrendeljék erre a területre.

Burján Ferenc: a hullámtérre gondolt, és nem a Csillaghegyi öblözetre. Most is elsőrendű, fő védvonal a Királyok útjai...

Bús Balázs: nem lehet beszélni fővédműről. Ami Csillaghegyen történik, életveszélyes állapot. Ezzel nem lehet viccelni.

Theisz Bálint: technikai jellegű hozzászólást kíván tenni, a pontosabb érthetőség érdekében. Az előterjesztés második oldalán, amikor az adófizetési kötelezettségről beszélnek, akkor az előterjesztés végleges változatából egy mondat kimarad, pedig azzal lenne érthető. A helyi adókról szóló 1990. évi C. 19. § c) pontja értelmében mentes a telekadó alól az építési tilalom alatt álló telek adóköteles területének 50 %-a. Így érthető, hogy ez a bekezdés az adóról szól, és az 50 %-os kiesést jelenti a 8.8 MFt.

Puskás Péter: Béres képviselő úr által elmondottak megerősítették abban, hogy gondolta akkor, amikor az előző javaslatát benyújtotta, és úgy érzi alapvető különbség van a véleményük között a változtatási tilalom tekintetében. Alapvető zavar lehet ennek a megítélésében. Úgy érzi, hogy képviselő úr arra gondol, és azt szeretné, hogyha ezen a területen a jövőben nem épülnének a mostanihoz hasonló építmények. Ha ez a szándék, akkor át kell soroltatni a területet egy másik övezetbe, meg kell tiltani az építést, és horribilis kártérítést kell fizetnie az ingatlan tulajdonosának. Nyilván ebből nem akar vitát generálni, de azért úgy érzi, hogy van ebben egy ilyen szándék, ami szerinte teljesen hibás....

Ahogy főpolgármester úr is elmondta, már a 80-as évek előtt is ez üdülő övezet volt. Ezen nem változtatott senki... Ha ezen valaki változtatni akar és lefelé szeretné korrigálni vagy teljesen megtiltani az ottani építkezést, annak vállalnia kell az ezzel kapcsolatos kártérítési felelősséget.

Le szeretné szögezni, ha valakinek ilyen szándéka van, ennek a tudatában cselekedjen!

Most elrendelik a változtatási tilalmat, amivel természetesen egyetért, de egy szükségmegoldásnak gondolja azért, mert rendszeres támadások érik a fővárost és a kerületet is, valaki próbálja úgy

beállítani, hogy itt valami ingatlanspekulációk zajlanak..., ami összesen annyit jelent, hogy a jelenleg és a múltban is érvényes építési szabályoknak megfelelően akar valaki építeni a területen.

Béres András: alpolgármester úr hozzászólására szeretne reagálni. Örül, hogy egyetért a változtatási tilalommal, csak akkor júniusban miért volt olyan szintű az egyet nem értés, hogy még csak indokolni sem tudta azt, hogy miért tartaná helyesnek. Nem mondta soha, és nem is szeretné az üdülő funkciót ott megszüntetni. Helyes, ha van üdülő, csónakház, akár szálloda is. A probléma az, hogy ezek valójában nem üdülők, hanem lakások. Látni, hogy ami üdülőnek épül, az is kacsalábon forgó villa, vagy nagy lakópark.

Azt nem szeretné, ha ez a terület lakóövezetté válna.

Szabályozással is biztos lehet olyan megoldást találni, minthogy minden apróbb építkezést és változtatást megtiltsanak. Nem örülne annak, ha pl. egy csónakházat nem lehetne rendbe tenni, vagy felépíteni.

Biztos lehet találni olyan megoldást, ami ellehetetleníti a nagyobb lakóparkok építését, és lehetővé teszi azt, hogy ami való a Római partra, az megépülhessen. Ő ezt szeretné, és nem azt, hogy ne lehessen oda nyaralót építeni.

Tarlós István: érti Béres úr képviselői alanyi jogait, és érteni véli őt, megérti, amit mond, ez a dolga. Szanyó úrnak mondja, hogy a JOBBIK-kal nem egyszer beszélgetett már a témáról, és kénytelen feltételezni, hogy a képviselő úr hozzászólása abszolút jóhiszemű volt. Hegedűs Enikővel és Volner Jánossal is beszélt erről a dologról. Ha polgármester úr jön majd véleményezni a terveket, meghívja Szanyó urat is. Amit a tervpályázat bírálatánál hallani fog, az meg fogja nyugtatni.

Burján úr hozzászólására reagálva elmondja, hogy bár Schiffer András úr már nem parlamenti képviselő, de ő mindig sokra tartotta a tevékenységét, és abban a 8 hónapban, amikor benn ült a parlamentben, padtársak voltak, és rengeteget beszélgettek. Rengeteg érvet felsorakoztatott Schiffer úrnak amellest, ami ellen most Burján úr igyekszik érveket felsorakoztatni.

Ha ő úgy értette, hogy aki itt ellenérveket és ötleteket próbál felsorakoztatni, az mind liberális, vagy kommunista, azt vagy félre értette, vagy félre akarta érteni. Ő nem ezt mondta.

Azt, hogy vannak liberálisok, akiknek Demszky idején tetszett ez a nyomvonal, most meg nem, ezzel ő nem ezt akarta mondani. Az átértelmezések ma nagyon gyakoriak. Soha nem tudja melyik jóhiszemű, melyik rosszhiszemű. Feltételezi, hogy képviselő úr jóhiszemű volt, de akkor félreértette.

Kéri képviselő urat, ne bántódjon meg, de a hozzászólása olyan volt, mint egy magyar irodalom dolgozat, ahol van fogalmazás, helyes írás, és külalak, és a helyes írás és külalak 5-ös volt, de senki nem osztályozta a fogalmazást. A tartalmával volt baj, amit elmondott. Tényként állít olyan dolgokat, amit nem tud mivel alátámasztani. Pl. elbontani a Nánási - Királyok útja nyomvonalán lévő védművet, ami valóban, hivatalosan sosem volt elsődleges rendű védvonal.

Tudja-e képviselő úr hogy került oda az a töltés? Elmondja, hogy került oda, mivel a családja az 1850-es évek óta Óbudán él. Megvan az a helyzeti előnye, hogy nem tudnak 6 utcát mondani, amiről ne tudná azonnal, hogy hol van. Az 50-es évek elején egy feltehetőleg részeg ávós azt mondta a karhatalmistáknak, hogy ide dobálják le a homokzsákokat, amit oda ledobáltak. Erre 1965-ben rámagasítottak - az árvíznél -, és ő maga is a két kezével és lapáttal, mint az Árpád Gimnázium érettségire készülő tanulója, és egyszer csak elkezdtek elsőrendű védvonalnak nevezni. Így került oda a töltés. Senki nem akarja elbontani, sőt az elképzelések úgy szólnak, hogy azt meg kell erősíteni a parti védmű megépítése után. Azt senki nem akarja elbontani. Aki ezt mondta, az téved. Nem tudja honnan veszi képviselő úr, hogy „nem bírja el a talaj”.

Mivel tudja ezt a képviselő úr alátámasztani? Szakmájához közel áll a dolog, de ő sem veszi a bátorságot, hogy ilyet mondjon. Nincs „Tarlós féle nyomvonal”, vagy ha van, az megegyezik a Demszky féle nyomvonallal.

Sem Demszky sem ő nem jelöl ki nyomvonalat, sem Bús Balázs. Ezt tervezői felelősség alapján a tervezőnek kell meghatározni, és a Vízügyi hatóság fogja engedélyezni.

Ő megrendel egy védművet, és hogy az milyen nyomvonalon épüljön, és megfelelően stabil legyen, tervezői és hatósági felelősség. Műszakilag egyébként három megoldási javaslat van. A mostani tervezőt kénytelenek voltak részben lecserélni, és csak periférikus szakértőként alkalmazni, aki a három megoldás közül egy olyan megoldáshoz ragaszkodott, ami közel van Burján képviselő által elmondott megoldáshoz, de ott sem arról volt szó, hogy nem bírja el a talaj, hanem minden áron le

akart menni az alapozással az agyagig. Ez nem olyan anyag, ami teleszívja magát vízzel, és „összerogy”, hanem olyan, hogy kemény, mint a kő. A probléma az vele, hogy a visszaáramlásoknál nem engedi át a vizet, ha lemegy az agyagig, és összegyűlik a víz a védmű védett oldalán, amivel nem tudnak mit kezdeni. Ezeket a kérdéseket rá kell bízni a szakmára. Laikus képviselők is, és nem csak az újságírók, összekeverik a hullámteret és az árteret.

A hullámteret az a szűk, kb. 300 méteres sáv, ami a védmű és a folyó között van. Az árteret az a terület, amit elöntene a víz, ha nem lenne védmű. Az a Rókahegy lábánál van, 1.1 km-re. Csillaghegyen a – már lebontott családi házukon – volt egy tábla, hogy meddig ért a jeges árvíz, amikor nem volt védmű, és valóban az egész árteret elöntötte a víz. 55 ezer embert érint ma a probléma. A vagyonvédelmüket és az életvédelmüket is. Próbálja elhinni a képviselő úr, hogy nem akarnak valóban mást, mint védelmet adni ezen a szakaszon. Hogy hol lesz a nyomvonal, és milyen lesz a védmű. A mobil védmű Németországban fényesen bevált, és 2013-ban jól vizsgázott Szentendrén. Valóban van elméleti veszély, mert ha akkora uszadék van, ami képes kárt okozni, nekiront a védműnek, elméletileg okozhat sérülést, amiből nem következik az, hogy be is fog szakadni, ilyenekkel lehet operálni, de olyan, mintha azt mondanák, hogy egy toronyházban tűz üthet ki a 99. emeleten, és akkor mi lesz, ne építsenek toronyházat?

Nem állítja, hogy az állításban nincs elméleti valóságtartalom, de hasonló potenciális veszélyek, ha nem is pont ugyanez, a Nánási úti nyomvonalon is fennállnak.

Állandóan misztifikálják a Nánási úti nyomvonalat. Van valaki, aki letett egyszer az asztalra valamit, hogy ez mennyire feleltethető meg a szabványoknak, mennyibe kerül, mit jelent az, ha a Nánási úton vágják ki a fákat? Fog készíttetni egy fantomképet arról, a valóságnak megfelelően, hogy néz ki a Nánási út, ha ott vágják ki a fákat. Ott is ki kell vágni, esetleg egy védett platánsort is.

Megint kimentek tüntetni. Vajon mi ellen tüntettek, amikor nem is ismerték a végleges terveket? Miért mondják azt, hogy tönkre teszik a tájat, és a partot? Egyebek mellett azért is lesz sokkal drágább a védmű, mert – tervezési szempontokat nem adott -, de azt kiadta, hogy mindent meg kell tenni azért, hogy a part használható és élvezhető legyen. A part nem rosszabb, hanem jobb lesz. Ne féltsék tőle, ott nőtt fel.

Ha valakinek, akkor szívügye, hogy az használható legyen, és ne legyen telekspekuláció.

Azt sem tudták mi fog ott épülni. Kimentek, aztán tüntettek. Miért? Mert akartak egyet tüntetni.

Ha ő azt olvassa az interneten Sárísápon, hogy „mentsük meg a Rómait”, akkor ő is odamegy tüntetni. Tudja, vagy látja valaki, hogy mi lesz ott a védmű után? Nem tudják. Nem látták. Van valami előfeltételezés. Miért szempont az, hogy most támadások vannak? Azért, mert hamis útra terelik az egész ügyet. Persze, hogy védekeznek. Béres úr, vagy Szigetvári úr nem védekezne, ha ilyenekkel vádolnák őket alaptalanul?

Béres András: Karácsony Gergellyel van...

Tarlós István: ha nem bántódik meg képviselő úr, olyan humorral felel, ami félig komoly. Sosem tudja mit kezdjen azokkal a politikai közösségekkel, akik azért harcolnak, hogy egy százalékról kettőre emeljék a népszerűségüket. Nem könnyű ezekkel a politikai képződményekkel. Az LMP nem ilyen, mielőtt Burján úr megsértődne.

Az említett politikai képződményekkel azért nehéz, mert először is bármit mondhatnak, elenyésző az esély arra, hogy valamikor is számon kérjék rajtuk amit ígértek. Ilyen pozícióból nagyon könnyű ígérni.

Ha ő ilyen pozícióba lenne, messzebb menne, és azt mondaná, ő már előkészítette egy lakótelep építését a Marson, de a hatalmon lévő Együtt és PM akadályozza ezt, és nem is tudja hogyan képzeli ezt.

Felelőtlenség a jövővel szemben.

Nem akarja elhumorizálni, tiszteli munkájukat. Karácsony Gergellyel egyébként is jó a kapcsolata. Nem akar izléstelenül poénkodni. Higgye el képviselő úr, ők szintén védekeznének. Gergővel sokat, hosszan beszélt múlt héten, és Jávor úrnak is megválaszolja a levelét. Egyébként nagyon udvarias levelet írt, és a tegnapi sajtótájékoztató után meg is nyugodott.

Lehet, hogy szokatlan a mai világban, ha az ember 26 éve a fizetéséből él, akkor nem örül, ha egyszer csak elkezdik ilyenekkel bombázni, hogy telekspekulációkat támogat, mikor ez nem áll fenn.

Ezzel nem azt akarja mondani, hogy nem áll fenn ilyen törekvés. Egyszer már célzott rá, ez bőven elképzelhető. Bár konkrétan nem tud ilyenről. Akkor „vegyék ki a szelet a vitorlából”. Gondolja, ezt nem kifogásolja.

Béres András: maga javasolta ezt júniusban...

Tarlós István: ő maga fogja elmondani, hogy milyen hatalmas intenzitással támogatta ezt az előterjesztést.

Bús Balázs: Burján Ferenc képviselő úr kért szót, de nem tudja megadni, mert már kétszer megadta.

Stollmayer Ákos: Béres képviselőtársát emlékezteti arról, hogy bár óbudai képviselő, annyira ismeri a kerületet, hogy az az előterjesztése, amit már több alkalommal is említett, az a Barát patak és Pünkösdfürdő utca között volt, és nem az Aranyhegyi pataknál.

Bús Balázs: főpolgármester úrtól szeretne kérni valamit. Korábban is kapott a képviselőtestület - amikor elindult a tervezés -, tájékoztatást a tervezőktől. Hogyha elkészülnek a tervek, amik publikusak, kapjon a képviselőtestület ugyanúgy tájékoztatást a fővárostól, hogy megismerhessék a javaslatokat.

Tarlós István: nagyon szívesen. Vagy eljön, vagy ha lesz, ami ennél nem fontosabb, de aktuálisabb, akkor Szenczey főpolgármester helyettes eljön, és mindenképp meg fog történni. Polgármester úr ott lesz, mikor a tervet elbírálja a Közgyűlés, hiszen a tagja.

A helyismeretről annyit – Béres úrnak nem kell szégyenkeznie –, mert a következő fordult elő Káposztásmegyeren a második, vagy az első ciklusban. Demszky főpolgármester úr, aki okos, de kissé elvarázsolt lélek, látogatást tett Újpest-Káposztásmegyeren. Helyi lakosok megkérdezték, hogy mi lesz a metró meghosszabbításával, mert ahogy az árvízvédelmi művet, és a Moszkva tér felújítását igen sokszor megígérték, úgy azt is. Aztán valamiért ez is elmaradt. Annyiban nem ért egyet képviselő úrral, hogy hagyják már a visszamutogatást, maradjanak abban, hogy a választásnál a választóknak joguk van tájékozódni minden köztestület minden tisztségviselőjéről. Egy teljesítményt csak visszamenőleg lehet minősíteni. A visszamutogatás gyáva menekülés az elől, hogy valakinek a teljesítményét minősítsék és nem konkrétan a képviselő úrra céloz. Erre találták ki a visszamutogatás szöveget. Ez neki sosem tetszett, akár róluk van szó, akár másról. Van akinek a teljesítményét csak visszamenőleg lehet igazolni, hadd tudják meg a választók, ne titkolják el milyen volt a teljesítmény. Ő így értelmezi a dolgot.

Visszatérve Demszky Gábor főpolgármester látogatására, amikor a metró hosszabbítást számon kérték rajta, akkor a következő választ adta: „mit reklamálnak, maguknak itt van a HÉV”. Erre Derce Tamás újpesti polgármester a segítségére sietett, hogy „főpolgármester úr ez Káposztásmegyer és nem Békásmegyer”. Így ismerte főpolgármester úr a várost.

Bús Balázs: a rendeletben egy apróbb módosítást szükséges eszközölni, a 3. §-nál nem 10.00 hanem 11.00 órakor fog hatályba lépni a rendelet.

(egy állampolgár mobiltelefonnal készített felvételt)

Tarlós István: nem baj, ha felveszi amit beszélnek, de azt illik bejelenteni. Az ilyet nem szereti. Az emberek abban a tudatban, hogy egymás között vannak, megengednek maguknak olyat, amit nem szeretnének a Blikkben olvasni. Nem tartja tisztességesnek, hogy sutttyomban felveszi. Legyen szíves törölje le. Be szokták jelenteni. Ő legalábbis be szokta jelenteni.

Persze, hogy nyilvános az ülés, és bárki bejöhét, bárki felveheti. Ha valaki úgy veszi fel, hogy nem akarja, hogy tudják, azt nem tartja sportszerűnek.

Béres András: úgyis kinn lesz az interneten....

Bús Balázs: ebben igaza van, de bárki, aki ezen kívül hang és képrögzítést kér, azt kérni szokta, és hozzá is szoktak járulni. Kétség kívül, engedély nélkül ez nem korrekt.

Tarlós István: pontosabban bejelentés nélkül, mert engedély nem kell.

Bús Balázs: igen.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – a napirend vitájában elhangzott módosításra figyelemmel – a rendelet elfogadását.

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestülete

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal - a napirend vitájában elhangzott módosításra figyelemmel - megalkotja **37/2016. rendeletét** a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 3/1999.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában.

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Bús Balázs: megköszöni az ülésen való részvételt, külön megköszöni főpolgármester úrnak, hogy eljött.



K.m.f.

Kiss Anita
jegyző



Bús Balázs
polgármester