



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

I/S/271-6/2023.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2023. május 24-én 14.32 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

Jelen vannak:

Szkaliczki Tünde	elnök,
Gyepes Ádám	elnökhelyettes,
Csongrádi János	bizottsági tag,
Faragó Éva	bizottsági tag,
Kovács Gerzson	bizottsági tag,
Strenner Imre	bizottsági tag,
Szabó Ákos	bizottsági tag,
Tóth-Kalló Éva	bizottsági tag,
Zábó Attila	bizottsági tag.

Távol volt:

Balás Ádám	bizottsági tag.
Soltész-Pataki Emese	bizottsági tag.

Jelen vannak továbbá:

Czeglédy Gergő	alpolgármester,
Burján Ferenc	alpolgármester,
Turgonyi Dániel Absolon	alpolgármester,
Puskás Péter	képviselő,
Dr. Szegedi Gábor	aljegyző-igazgatási főosztályvezető,
Szécsi Zsolt	főépítész
Kisné Balázs Enikő	köznevelési és kulturális főosztályvezető,
Csépányi Andrea	kulturális és turisztikai referens,
Czékó Gábor	ÓBVF Kft. ügyvezető igazgató,
Vasné Kristóf Katalin	DVESEN és Római Civilek a Római Part Egyesület civil szervezet nevében
Bekő Istvánné	jegyzőkönyvvezető.

Szkaliczki Tünde elnök: szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2023. május 24-ei ülésén.

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel (Balás Ádám, Soltész-Pataki Emese távol vannak) határozatképes, az ülést **14.32** órakor megnyitja.

Felkéri Kovács Gerzson bizottsági tagot a mai jegyzőkönyv hitelesítésére, aki a felkérést elfogadta.

Kéri, szavazzanak Kovács Gerzson bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítő személyéről.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

40/2023. (V. 24.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjévé Kovács Gerzson bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

Szkaliczki Tünde elnök: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött meghívó szerinti

- 7. „Fellebbezés fakivágás ügyében a Kossuth Lajos üdülőparton, a VIII/788-10/2020. számú határozat ellen” című előterjesztést az előterjesztő kérésére javasolja a napirendről levenni,
- a 2. *Megállapodás a RÓMAI-Mű Kft-vel, valamint a tulajdonosokkal a Budapest III., Királyok útja 225. szám, 63600 hrsz. alatti („The Village” lakópark fejlesztés) ingatlanra vonatkozó, a Kossuth Lajos üdülőpart felé eső előkert közhasználat céljára történő átadásáról, valamint a Budapest III., (63535) hrsz. alatti ingatlanon vállalt infrastruktúra fejlesztés ügyében* című napirendi ponthoz új előterjesztés,
- a 3. *„Közútkézelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése”* című napirendi ponthoz módosított melléklet lett utólag kiküldöttként feltöltve.

Kéri az előterjesztőket, hogy a 2. és 3. napirendi pontnál ismertessék, milyen változások történek. Kérdés, észrevétel hiányában a fentiek szerint ismertetett módosítással szavazásra teszi fel a kiküldött meghívó szerinti napirendet.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

41/2023. (V. 24.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Döntés a Waterfront City beruházás tárgyában a PRO-ONE IMMO Zrt-vel kötött Településrendezési Szerződés módosításáról
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester
2. Megállapodás a RÓMAI-Mű Kft-vel, valamint a tulajdonosokkal a Budapest III., Királyok útja 225. szám, 63600 hrsz. alatti („The Village” lakópark fejlesztés) ingatlanra vonatkozó, a Kossuth Lajos üdülőpart felé eső előkert közhasználat céljára történő átadásáról, valamint a Budapest III., (63535) hrsz. alatti ingatlanon vállalt infrastruktúra fejlesztés ügyében
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester

3. Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester
4. Együttműködési megállapodás módosítása a 2023. évi kedvezményes egyedi parkolási kedvezmény biztosításával kapcsolatban
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
5. Emléktábla-állítás a Kórház utca 1. számú ház homlokzatán
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
6. Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a Budapest 150 emlékévéhez kapcsolódó emlékmű felállításához
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

1. napirendi pont: Döntés a Waterfront City beruházás tárgyában a PRO-ONE IMMO Zrt-vel kötött Településrendezési Szerződés módosításáról

Szkaliczki Tünde elnök: kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

42/2023. (V. 24.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „*Döntés a Waterfront City beruházás tárgyában a PRO-ONE IMMO Zrt-vel kötött Településrendezési Szerződés módosításáról*” című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.
(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 8 igen, 1 tartózkodás)

2. napirendi pont: Megállapodás a RÓMAI-Mű Kft-vel, valamint a tulajdonosokkal a Budapest III., Királyok útja 225. szám, 63600 hrsz. alatti („The Village” lakópark fejlesztés) ingatlanra vonatkozó, a Kossuth Lajos üdülőpart felé eső előkert közhasználat céljára történő átadásáról, valamint a Budapest III., (63535) hrsz. alatti ingatlanon vállalt infrastruktúra fejlesztés ügyében

Szkaliczki Tünde elnök: előterjesztő jelezte, hogy ismerteti a korábbi anyaghoz képest történt változtatásokat.

Szécsi Zsolt főépítész: az előterjesztés mellékletét cserélték, amely tartalmazza a vállalt műszaki tartalom megvalósítását. A csere azért történt, mert amikor az előterjesztés elindult a belső adminisztratív útjára, már zajlottak a műszaki egyeztetések az Önkormányzat által kért műszaki tartalom tekintetében. Tulajdonképpen cserélt mellékletként a végleges műszaki tartalom került becsatolásra.

Szkaliczki Tünde elnök: mit takar a végleges műszaki tartalom?

Szécsi Zsolt főépítész: a tervezett útpálya vagy parkoló szerkezetének kialakítása tekintetében egyeztettek Rácz Ferenc főosztályvezető úrékkal és az egyeztetés alapján került pontosításra a műszaki tartalom, hogy milyen pályaszerkezetben valósul meg maga a kivitelezés.

Szkaliczki Tünde elnök: a pályaszerkezetre vonatkozó műszaki tartalomváltozás történt ahhoz képest, mint amit láttak korábban?

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: az előző, vagy a jelenlegi Önkormányzat felelőssége, hogy ez így történt a Rómain?

Szkaliczki Tünde elnök: az a kérdés, hogy ki adta ki az építési engedélyt?

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: ki vállalja a felelősséget ezekért az esetekért személyesen vagy szervezetileg?

Szkaliczki Tünde elnök: az előterjesztés a neveket is tartalmazza. Amikor ez a beruházás az építési engedélyt megkapta, akkor még az előző vezetésű Önkormányzatnál volt az építési engedély kiadásának a joga.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: érti, de egy névsorolás számára nem tájékoztatás arról, hogy milyen felelősségvállalással jár, akár az előző polgármester, vagy a jegyzője, vagy bármely személy részéről.

Szkaliczki Tünde elnök: az Önkormányzat hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata szerint kétszer kaphat bármely hozzászólásra jelentkező szót.

Az előterjesztésben részletesen fel lett sorolva, hogy kik azok a szereplők, akik a döntést hozták ebben a folyamatban. Az akkori döntést hozók már nincsenek a jelenlegi városvezetésben, és a teremben sem.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: a megállapodás módosítható-e annyiban, hogy nem legalizálják a szabálytalanul felépített betonfalat, hanem kitartanak amellett, hogy adja át közcélú használatra az átadandó területet, amiért többletbeépítést kaphatott. Amennyiben ezt nem teszi meg, akkor legalább részben adja át, vigye beljebb a falát 20-30 méterrel, részben teljesítse a vállaltakat. Ha ezt nem teszi meg határidőig, akkor fizessen kártérítést, vagy az Önkormányzat jelenlegi vezetése, ha bármiféle megállapodást kíván kötni, azt a közösségi tervezéshez igazítsa és ne különböző festmények, padok, út menti parkolók kialakítására, magához a közösségi tervezés igényeihez.

Czegléd Gergő alpolgármester: örülne, ha olyan egyszerű lenne ez a dolog, ahogy azt Tóth-Kalló Éva bizottsági tag mondja, de nem így van. Nem egy elkapkodott dologról van szó, az előterjesztés egy közel 2 éve zajló párbeszéd eredménye. Mind a bizottsági tag, mind az általa képviselt fák a Rómain, illetve a Rómain működő más civil szervezetek, bevonásra kerültek. A legutolsó egyeztetés másfél hete volt Polgármester úrra, amikor is végig beszéltek a jelenleg tárgyalt előterjesztést, azaz a lehetetlen jogi szituációt, ami keletkezett azáltal, hogy építési hatóságként a Jegyzőnek adott építési hatósági jogok között, az Építési Hatóság előírta, hogy az Önkormányzattal kössön megállapodást azért, hogy használatbavételi engedélye lehessen. Az egyetlen Önkormányzat, aki ezért tett valamit, az a III. kerületi Önkormányzat volt. A Polgármesteri Hivatal átvétel után (2019) elkezdtek felszólíthatni a fejlesztőt, hogy mikor jön be

megállapodást kötni. A feladatkörök, amik az építési hatósági jogköröket illetik, amelyek egykor a Jegyzőnél voltak, nem az Önkormányzatnál, azok átkerültek a Kormányhivatalhoz. Innentől kezdve ezt a lehetetlen szituációt kell megoldani valahogy. Időközben az előző vezetés által kiadott építési engedély kereteibe jóhiszeműen építtető tulajdonostársak léptek „képbe”, ugyanis a beruházó sorra adta el a villákat. Fontos, hogy a beruházó már nem tulajdonos, ezért az aláírása nélkül nem készítették el a szerződés-tervezetet.

Az, hogy közcélra át kell adni területet, valahogy teljesíteni kell, viszont a kérés a szerződés megkötésével teljesíthető.

Olvasta Tóth-Kalló Éva bizottsági tag mai napon – ülés előtt 2-3 órával – írt felvetését, amely szerint a pénzt máshova, például fővenyre fordítsa az Önkormányzat. A felvetést a másfélhete zajlott egyeztetésen jelezhetné volna. A fővenyt és a partot továbbra is változtatási tilalom terheli. Az Önkormányzat nem nagyon tud olyan beruházást kérni, hogy az a változtatási tilalom lejártáig megvalósuljon. Márpedig a változtatási tilalom nem a közösségi tervezés végéig tart, hanem a közösségi tervezés végén, inputként használva az eredményeit, készül el egy szabályozási terv. A terv elfogadása által lehet majd feloldani a változtatási tilalmat.

Azt mondják, hogy nincs szerves összefüggés a parkoló, a szerviz út és a Róma között. De igen van, hiszen a Római összes gyalogos használója lerakja az autóját a szerviz úton és lesétál a partra. Jó jövőkép az, ha nem mennek autóval a part közelébe. A parkoló karbantartására az Önkormányzat nem kis összegeket fordít. Egy murvázott útról beszélnek, ami a folyamatos igénybevétel miatt újabb és újabb profilozást igényel. A beruházás segítség az Önkormányzatnak, segítség a lakosságnak, és összefügg a „Village” beruházással, nem terheli változtatási tilalom, nem a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, nem a Fővárosi Önkormányzat 99 éves vagyonkezelésében van, szemben a fővény egészével. A III. Kerületi Önkormányzat fővárosi tulajdonra nem fog beruházást kérni, a beruházásokat a saját tulajdonukra fogják kérni.

Ha elolvasták a szerződés-tervezetet, abban az szerepel, hogy az Önkormányzat nem ismeri el a jogosságát ezeknek az építési engedélyeknek. Az is szerepel benne, hogy minden határidő lejárt és hogy ezt az Önkormányzat jogilag vitatni tudja. Senki ne gondolja azt a jövőben, hogy ez a szerződés legalizálna bármilyen építési tevékenységet. Az előterjesztésben kifejezetten az szerepel, hogy az Önkormányzat nem legalizálja a szerződést.

A saját árvízvédelem megteremtését – így a fal építését is – mind a fővárosi, mind a kerületi rendelet is szorgalmazza. Mivel a fal telekhatáron belül van, jogszerűsége nehezen támadható. Az, hogy miért támadható az építkezés jogszerűsége az előterjesztésben bőségesen le van vezetve.

Kérdezi Főépítész urat, jól gondolja-e, hogy a fal emiatt nem igazán vitatható?

Szécsi Zsolt főépítész: igen, jól gondolja Czeglédy Gergő alpolgármester úr. Úgy kaptak építési engedélyt, hogy az akkori előírások szerinti megnyugtató árvízszinthez képest is a padlóvonal kialakítása úgy volt biztosítva, hogy árvízi védekezést biztosít lent a Duna felől. Az árvízi véd művét a telken belül építette meg, az egykori kerítésének a helyén. Ez szerepel abban a tervdokumentációban is, amelyre megkapta az építési engedélyt.

Azért nem ismeri az Önkormányzat a megvalósult műszaki tartalomnak a jogszerűségét, mert a 25-0 épületből 6 db van, ami eltért az engedélytől, amikre van egy fennmaradási engedélyezési eljárás, és amire az Önkormányzat nem mondhatja azt, hogy szabályos. Ezt majd a Kormányhivatal hivatott eldönteni.

Szkaliczki Tünde elnök: megadja a szót egy külső jelentkezőnek. Kéri mutatkozzon be, hogy a jegyzőkönyvben rögzítésre kerülhessen.

DVESEN és Római Civilek a Római Part Egyesület civil szervezet nevében: a civil szervezet nevében kérte a Village-nek a megoldását. Akkor arról volt szó, hogy polgári peres eljárás során lehet ennek érvényt szerezni. Most meglepetésére azt mondják, hogy minden határidőn túl vannak.

Az előterjesztésben az szerepel, hogy minden építési engedélyben lévő előírást megsértett. Meg lehet sérteni? Akkor minek az építési engedély? Akkor ezek szerint azt épít és oda, amit akar?

A betonfal egyenesen borzasztó, olyan, mint a Berliini fal és reméli, hogy egyszer önmagától fog leomlani. A betonfal nem felel meg a partvédelem feltételeinek.

Ha annyira védekezni akart, miért nem 30 méterrel feljebb építette ezt? Miért szűkíti le az átjárás? A sétányon a mentőautó, esetleg egy tűzoltóautó nehezen tud majd áthaladni. Ez biztos, hogy nem közérdek, számára meghatározhatatlan.

Az előterjesztésben megemlítik a közterület-átadást. Az előző vagy a jelenlegi önkormányzati vezetésnek volt-e valamiféle előzetes megállapodása? Minek a padok? Minek a szerviz út?

Nem örül a parkoló építésének, mert mindenki ott fog parkolni. A gyalogosok a Nánási út – Királyok útja sarkán nem tudják a buszmegállót megközelíteni. A területen egyébként behajtási tilalom van.

Ha a beruházó nem az ÓBVSZ-re való hivatkozással kapott kedvezményt, akkor mire kapott kedvezményt?

Szkaliczki Tünde elnök: ismét kéri a hozzászólót, mutakozzon be.

Hozzászóló bemondja a nevét: Vasné Kristóf Katalin.

Szkaliczki Tünde elnök: megadja a szót Tóth-Kalló Éva bizottsági tagnak, majd azt követően Czeglédy Gergő alpolgármester úrnak.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: Czeglédy Gergő alpolgármester úr válaszára reflektálna, valamint vitatni szeretné egyrészt a közcélúságot, másrészt a betonfal árvízvédelemmel kapcsolatos funkcióját. Milyen közfunkciót lát el? Ki lett mondva, hogy saját árvízvédelmet építettek olyan területen, amelyet közhasználat céljára kellett volna átadni. Az Önkormányzat tisztában van-e azzal, hogy a betonfalnak milyen mély az alapozása? Milyen állékonyság, egyéb dokumentáció igazolja, hogy ténylegesen valós árvízvédelmi műnek hívható a dolog?

Javaslat az lett volna, hogy ne nevesítsék – parkolóra vagy bármire – mire költik a pénzt, hanem azt hívják kártérítésnek, mert arról még később is ráérnek vitatkozni.

Puskás Péter jelenlegi önkormányzati képviselőt, korábbi alpolgármester urat kérdezi, mit gondol erről, mivel tudja menteni a kialakult helyzetet, állapotot?

Szkaliczki Tünde elnök: megadja a szót Czeglédy Gergő alpolgármester úrnak.

Czeglédy Gergő alpolgármester: Vasné Kristóf Katalin hozzászólására reagálva elmondja, hogy nem tért el az építési engedélytől, a beruházó az építési engedélynek megfelelően épített. Az építési engedély volt jogsértő. Az engedély kiadása, illetve aki kiadta, és ha jóhiszeműen adta ki, akkor Őt „átverte” a tervező, aki beadta az építési engedély iránti kérelmet. Olyan terveket és számításokat csatolt, amelyek alapján nem lehetett volna megépíteni az objektumot. De mivel az építési engedélyt megkapta, annak megfelelően épített.

A falra és a sétányra vonatkozóan elmondja, hogy a telekhatáron, tehát telken belül van a fal. Joga volt odaépíteni a falat. Ha egy szabályozási vonal egy szabályozási tervben is ott van, ahol van és magánterület, akkor az a magánterületben benne van, a tulajdonosa az építési engedélynek megfelelően azt végez rajta, amit szeretne, és amivel nem sért meg jogszabályokat. A sétány, ami jelenleg ott van, az a földhivatali papíroknak megfelelő szélességű sétány. A földhivatali papírokat ki tudja kérni, vagy le tudja tölteni az Óbuda-Békásmegyer Építési Szabályzatát, az ÓBVSZ-t, és akkor látni fogja, hogy megfelelően, bizony a telekhatáron húzódik. Nem ment rá a betonfal 1 cm-rel sem a sétányra. A Rómain nem ez az egyetlen kicsi sétány. A Sajtházzal szemben még ennél is

kisebb a sétány. Még sem „cirkuszolnak”, hogy a Sajtházat valaki ráépítette a sétányra. Nem a sétányra, a saját telkére építkezett.

Szkaliczki Tünde elnök: kéri, csak az szóljon a napirendhez, akinek megadja a szót.

Czeglédy Gergő alpolgármester folytatja: a terület változtatási tilalom alatt van. Végrehajtja a jóhiszeműen szerzett változtatási tilalom előtt megkapott engedélyben foglaltakat. Az engedélyt lehet vitatni, de az engedélynek a határideje járt le.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tagnak válaszolva elmondja, nem volt megállapodás arról, hogy mekkora a közterület, amit át kell adni. Az Önkormányzat részéről csak arra volt előírás, hogy meg kell állapodni a part felőli közterület átadásról. A lokációja volt kijelölve. Hogy ez 1 m² vagy 0,5 m² vagy 2000 m², azt a korábbi Tervtanács és az Építési Hatóság sajnos nem írta elő. Reméli, hogy ebből az utódok tanultak és a jövőben majd előírják.

Ami a padot illeti, ha elolvasta az előterjesztést, világosan benne van, hogy a padok nem akadályozhatják a közlekedést, nem akadályozhatják a járművek feladatellátását. Nem kell félni attól, hogy elakad benne a mentőautó. Ha a hulladékszállító autó nem akadt el, úgy a mentőautó sem fog. Mivel a Főváros a vagyongazdálkodója ennek a területnek, mielőtt kihelyezi a padokat, engedélyeznie kell, amikor is a III. kerületre is tekintettel lesz.

Parkoló jelenleg is van, nem új parkoló épül, hanem megújul. Nem kell a porba, piszokba kiszállni, és úgy bevinni a gyereket az óvodába, stb. Ismétli, a területen nem jön létre új parkoló.

A kártérítésre elmondja, hogy az Önkormányzatnak nem nagyon van erre jogalapja. Számon tudják kérni a közhasználatra történő átadást, és amiben egy kölcsönös megállapodás alapján meg tudnak egyezni, az a maximum.

Szkaliczki Tünde elnök: további kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

43/2023. (V. 24.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „*Megállapodás a RÓMAI-Mű Kft-vel, valamint a tulajdonosokkal a Budapest III., Királyok útja 225. szám, 63600 hrsz alatti („The Village” lakópark fejlesztés) ingatlanra vonatkozó, a Kossuth Lajos üdülõpart felé esõ elõkert közhasználat céljára történõ átadásáról, valamint a Budapest III., (63535) hrsz alatti ingatlanon vállalt infrastruktúra fejlesztés ügyében*” címû előterjesztés megtárgyalását és képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 8 fő bizottsági tag: 7 igen, 1 nem)

Gyepes Ádám képviselő nem szavazott.

3. napirendi pont: Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése

Szkaliczki Tünde elnök: tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy az előterjesztéshez módosított melléklet érkezett utólag osztott anyagként.

Felhívja a figyelmet, hogy jelzés érkezett arra vonatkozóan, amely szerint a 8. és 11. pont esetében a helyrajzi számok elírásra kerültek. A 8. Komplex Tel-Com Kft. esetében a helyes helyrajzi szám 21952., a 11. Fraktol Tervező és Szolgáltató Bt. esetében pedig 21541/16.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel – a módosított helyrajzi számokra figyelemmel – az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

44/2023. (V. 24.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt módosított táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulásokkal kapcsolatos kérelmekre vonatkozó javaslatokkal egyetért azzal a módosítással, hogy a táblázat 8. *Komplex Tel-Com Kft-nél a helyes helyrajzi szám 21952, a 11. Fraktol Tervező és Szolgáltató Bt. esetében pedig 21541/16.*

Felelős: jegyző

Határidő: döntést követő 30 nap

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

4. napirendi pont: Együttműködési megállapodás módosítása a 2023. évi kedvezményes egyedi parkolási kedvezmény biztosításával kapcsolatban

Szkaliczki Tünde elnök: kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

45/2023. (V. 24.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy jóváhagyja az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. kedvezményes egyedi parkolási kedvezményt biztosító együttműködési megállapodásának járműszámra vonatkozó módosítását, részére a korábbi 7 (7 minden övezetre) lehetőség felett további 4-et biztosít (utcaszakaszokra).

Felelős: Jegyző

Határidő: döntést követő 45 nap

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

5. napirendi pont: Emléktábla-állítás a Kórház utca 1. számú ház homlokzatán

Szkaliczki Tünde elnök: kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

46/2023. (V. 24.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az „*Emléktábla-állítás a Kórház utca 1. számú ház homlokzatán*” című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

6. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a Budapest 150 emlékévéhez kapcsolódó emlékmű felállításához


Szkaliczki Tünde elnök: kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

47/2023. (V. 24.) határozata

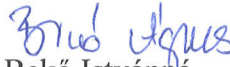
A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „*Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a Budapest 150 emlékévéhez kapcsolódó emlékmű felállításához*” című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.
(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

Szkaliczki Tünde elnök: mindenkinek megköszöni a munkáját, az ülést **15.01** perckor bezárja.


Kovács Gerzson
jegyzőkönyv-hitelesítő
bizottsági tag

K.m.f


Szkaliczki Tünde
elnök


Bekő Istváné
jegyzőkönyvvezető u.


jst.