

**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,  
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZATA**

**Szám:** I/S/53-32/2021.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

mely készült Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének **2021. szeptember 2-án (csütörtökön) 10.00** órai kezdettel, a Városháza tanácskozó termében (1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21.) megtartott – *r e n d k í v ü l i* – üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Kiss László polgármester, Béres András, Burján Ferenc, Bús Balázs, Czeglédy Gergő, Csongrádi János, Derda Ádám, Domokos Ágnes, Farkas Balázs, Gyepes Ádám, Hazai Iván András, Őri László, Puskás Péter, Rácz Andrea, Rózsa László Péter, Strenner Imre, Szabó Ákos, Szkaliczki Tünde, Turgonyi Dániel Absolon, Ujfalvi István, Zábó Attila képviselők (21 fő).

**Távol:** Kelemen Viktória képviselő (1 fő).

**A Nemzetiségi Önkormányzatok részéről:**

Lázár Edit Óbuda-Békásmegyer Román Önkormányzat elnöke

**A Polgármesteri Hivatal részéről:**

Dr. Bots Dénes jegyző  
Hadnagy Miklós kabinetvezető  
Fiáth Marianna Gréta kommunikációs osztály, mb. osztályvezető  
Baráth Andrea fenntarthatósági, ifjúsági, civil és nemzetiségi osztályvezető,  
Kállai-Szabó Anikó munkaügyi irodavezető  
Petzné Pocsai Éva belső ellenőrzési irodavezető  
Vecsey-Füzes Márta pénzügyi és gazdálkodási főosztályvezető  
Horváthné Kovács Andrea költségvetési osztályvezető  
Szalai-Papp Liza lakásügyi főosztályvezető  
Törzsökné Góczán Emese lakhatási támogatások osztályvezető  
Dr. Lévai-Bagoly Ildikó köznevelési és kulturális főosztályvezető  
Dr. Urbán Péter adóügyi főosztályvezető  
Károly Katalin szociális főosztályvezető  
Kittlerné Orosz Valéria pénzügyi és intézményi osztályvezető  
Tukacs István egészségügyi osztályvezető  
Dr. Kerényi-Nagy Viktor főkertész  
Sáfi Csaba polgármesteri kabinet munkatársa  
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató  
Horváth Antal Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgató  
Dr. Kirchhof Attila Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. igazgató  
Lőrinc Edina Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató  
Póta György Óbudai Danubia Zenekar Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató  
Novák Zsolt KSZKI igazgató  
Patócs Petra Óbudai Parkolási Kft.  
Krébesz Dániel Békásmegyeri Piacigazgatóság  
Pócze Márta Óbudai Platán Könyvtár igazgatója  
Viszket Zoltán Óbudai Múzeum igazgatója  
Busi Zoltán Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ intézményvezető  
Zelei Ágnes Anna Óbudai Egyesített Bölcsődék intézményvezető  
Dr. Madarász Mónika  
Biró Ágnes jegyzőkönyvvezető

**Dr. Kiss László:** köszönti a megjelenteket Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének a 2021. szeptember 2-án, csütörtökön 10 óra kezdettel a Városháza Tanácstermében tartott rendkívüli ülésén.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy mindenki kapott maszkot, amit a jelenlegi szabályok értelmében nem kötelező viselni, de ha úgy gondolják, akkor megtehetik. Illeszkedve a jelenlegi járványügyi szabályokhoz, amelyeket az Önkormányzat hozott, nincs kötelező maszkviselés a Polgármesteri Hivatalban.

Kéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá ahhoz, ha valakinek nincs napirendje a teremben ülők közül, akkor a személyes jelenlétét ne igényeljék, illetve ha valakinek a napirendjét megtárgyalták, a döntést követően elhagyhassa az üléstermet.

Kérdése, van-e a kéressel bárkinek problémája?

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 21 fővel határozatképes. Jelzi, hogy a rendkívüli ülésen napirend előtti hozzászólásra nincs mód.

Kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

## **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **765/2021. (IX. 2.) Határozata**

#### **A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **NAPIREND:**

1. A rendszeres és rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban való részesítés feltételeiről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjról szóló 2/1999. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása  
(Írásbeli)  
Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon, alpolgármester
2. Óbudai Rendelők Egészségügyi Szolgáltató Kft. és a BALLA AUDIT Könyvvizsgáló és Könyvelő Kft. közötti megbízási szerződés újabb öt évre történő megkötése  
(Írásbeli)  
Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon, alpolgármester
3. 1033 Budapest, Flórián tér 3. szám alatti, 18024/17 hrsz.-ú ingatlan A/1 jelű ingatlanrészének elidegenítésére kiírt, 2021. augusztus 18-án zárult pályázat értékelése  
(Írásbeli)  
Előterjesztő: Czegléd Gergő alpolgármester
4. A Budapest III. kerület 20306 hrsz.-ú ingatlan részleges használatba adása a ScidogKutyaegyetem Szolgáltató Kft. számára  
(Írásbeli)  
Előterjesztő: Czegléd Gergő alpolgármester
5. Támogatás biztosítása a Kerék Általános Iskola és Gimnázium udvarának felújítására  
(Írásbeli)  
Előterjesztő: Czegléd Gergő alpolgármester
6. Döntés a II. és III. kerületi Önkormányzatok között megkötendő átparkolási Együttműködési Megállapodásról  
(Írásbeli)  
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
7. Javaslat a polgármester 2021. évi szabadságának ütemtervére  
(Írásbeli)  
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

8. Beszámoló a Képviselő-testületnek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján, valamint a nyári szünet ideje alatt hozott polgármesteri döntésekről (Írásbeli)

Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

#### **Z á r t**

9. Döntés a bérlakás fejlesztési programhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának lezárásáról, ajánlati felhívás elfogadásáról (Írásbeli)

Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el ... ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené..)

10. Rendkívüli települési támogatás és szociális tanulmányi ösztöndíj megállapítására irányuló kérelmeket elutasító döntések ellen benyújtott fellebbezések és méltányossági jogkörben elbírálnak támogatások megállapítására irányuló kérelmek elbírálása (Írásbeli)

Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

**Napirend 1. pontja: A rendszeres és rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban való részesítés feltételeiről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásról, azok igénybeviteléről és a fizetendő térítési díjról szóló 2/1999. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása (Írásbeli)**

**Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon, alpolgármester**

**Dr. Kiss László:** kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

### **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **766/2021. (IX. 2.) Határozata**

#### **A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy elfogadja – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal – a Hungast Vital Kft., valamint a Gyermekmenza Kft. által megküldött, 2021. szeptember 1-jétől érvényes gyermek-, diák- és szociális étkeztetésre vonatkozó nyersanyagköltségeit, valamint szolgáltatási díjait tartalmazó árajánlatait.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

**Dr. Kiss László:** kéri, szavazzon a Képviselő-testület a rendelet-tervezet elfogadásáról. Megállapítja, hogy

### **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete**

az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megalkotja **30/2021. önkormányzati rendeletét** a rendszeres és rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban való részesítés feltételeiről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásról, azok igénybeviteléről és a fizetendő térítési díjról szóló 2/1999. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

**Napirend 2. pontja: Óbudai Rendelők Egészségügyi Szolgáltató Kft. és a BALLA AUDIT Könyvvizsgáló és Könyvelő Kft. közötti megbízási szerződés újabb öt évre történő megkötése (Írásbeli)**

**Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon, alpolgármester**

**Dr. Kiss László:** jelzi, hogy kiosztásra került egy módosító javaslat.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel - a módosító javaslatra figyelemmel - a határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

### **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **767/2021. (IX. 2.) Határozata**

##### **A Képviselő-testület**

úgy határoz – amennyiben az Óbudai Rendelők Egészségügyi Szolgáltató Kft. felügyelőbizottsága is azt támogatja – hogy hozzájárul az Óbudai Rendelők Egészségügyi Szolgáltató Kft. és a BALLA AUDIT Könyvvizsgáló és Könyvelő Kft. közötti megbízási szerződés újabb öt évre, változatlan feltételekkel történő megkötéséhez, amely 2021. szeptember 1. napjától 2026. augusztus 31. napjáig tart.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Óbudai Rendelők Egészségügyi Szolgáltató Kft. ügyvezetője  
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

**Napirend 3. pontja: 1033 Budapest, Flórián tér 3. szám alatti, 18024/17 hrsz.-ú ingatlan A/1 jelű ingatlanrészének elidegenítésére kiírt, 2021. augusztus 18-án zárult pályázat értékelése (Írásbeli)**

**Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester**

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Puskás Péter frakcióvezető úrnak.

**Puskás Péter:** tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság a mai ülésén döntött a cégben lévő üzletrészének értékesítéséről.

**Dr. Kiss László:** jelzi, hogy nem tekinti a napirendtől való eltérésnek azt, ha a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság döntésével együtt, illetve arra való tekintettel kívánja a jelenlegi napirendet megvitatni.

Tekintve, hogy a napirend a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság döntésével együtt párhuzamosan történt meg - azzal merőben összefügg -, a két javaslat együtt értékelendő.

További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

### **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **768/2021. (IX. 2.) Határozata**

##### **A Képviselő-testület**

Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 17/2014. (VI. 2.) önkormányzati rendelete 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján úgy határoz, hogy

a 2021. augusztus 18-án zárult, 1033 Budapest, Flórián tér 3. szám alatti, 18024/17 hrsz.-ú ingatlan A/1 jelű ingatlanrészének értékesítésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja;

az Út a Zenéhez Alapítványnak (1033 Bp. Laktanya u. 33.) a 1033 Budapest, Flórián tér 3. szám alatti, 18024/17 hrsz.-ú ingatlan A/1 jelű ingatlanrészének értékesítésére benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja és elfogadja, a megajánlott 242.000.000 Ft. (azaz kettőszáznegyvenkettő- millió forint) vételáron és a pályázatban megajánlott fizetési feltétellel az ingatlanrészt pályázó részére értékesíti a következők szerint:

- A vételár több, mint 90 %-át 224.000.000 Ft-ot az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 5 munkanapon belül kell megfizetni.
- A Vételár fennmaradó 18.000.000 Ft részét oly módon kell teljesíteni, hogy ezen összegben, ill. értékben kulturális szolgáltatást kell biztosítani 3 éves időtartam alatt, évente 6.000.000 Ft értékben az Önkormányzattal később egyeztetett helyszíneken és időpontokban azzal, hogy Pályázó vállalása vonatkozik évente 3 ifjúsági koncertre óbudai oktatási intézményekben, 3 térszene koncertre óbudai helyszíneken, 1 nagyzenekari koncertre az önkormányzat kiemelt rendezvényén.
- a Kulturális szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit a Pályázóval kötendő együttműködési megállapodásban kell rendezni.

**Felelős:** Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója  
Fenntarthatósági, Ifjúsági, Civil és Nemzetiségi Osztály vezetője

**Határidő:** folyamatos  
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

**Napirend 4. pontja: A Budapest III. kerület 20306 hrsz.-ú ingatlan részleges használatba adása a ScidogKutyaegetem Szolgáltató Kft. számára (Írásbeli)  
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester**

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Puskás Péter frakcióvezető úrnak.

**Puskás Péter:** a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság mai ülésén elmondta, hogy a napirend kapcsán kérdéseik, észrevételeik vannak.

Annak idején, amikor a pályázat kiírásáról döntöttek, két kérdést tettek fel.

1. Tájékoztatni kívánják-e a környéken élő lakosságot arról, hogy a területre pályázatot írnak ki?
2. A terület erdősítésére a régebben meghozott képviselő-testületi döntés módosul-e annak kapcsán, hogy az érintett területet részben vagy egészében bérbe kívánják adni?

Az első kérdésükre az volt a válasz, hogy nem érzik szükségét a lakosság megkérdezésének. Úgy ítélték meg, hogy a lakosságot akkor kérdezik meg, ha beérkezik pályázat és konkrétan látják, hogy a pályázók milyen funkciót akarnak megvalósítani.

Milyen pályázat érkezett be a terület bérbevételére?

Azon az ülésen, ahol a kérdést feltették azt a választ kapták, hogy az erdőtelepítéssel kapcsolatban írásban fognak választ kapni. Ez a mai napig nem történt meg, ezért erre sem tudják, hogy mi a válasza az Önkormányzat vezetésének.

A bérbeadás akadályozza, vagy nem akadályozza, illetve, hogy áll, mikor várható a megvalósítás?

Kéri, mondja el a főkertész, hogy mi várható a jelzett területen, kell-e módosítani a régebbi döntésüket vagy az abban foglaltak szerint tudnak-e eljárni? Jelenleg hány kutyaiskola működik a III. kerületben?

**Dr. Kiss László:** a kutyaiskolák számáról pontos számot nem tudnak mondani.

Amikor –az előterjesztés kapcsán– a kutyaiskolával konzultáltak, akkor az Egyesület a velük kapcsolatban álló kutyaiskolák számát tudta azonosítani, jelenleg két kutyaiskolával állnak kapcsolatban.

A más helyen lévő, más tevékenységet folytató kutyaiskolák tekintetében még csak jogosultságuk sincs arra, hogy megtudják a kutyaiskolák számát. Ezzel együtt, a kutyaiskolák tevékenységét a Kutyás Egyesület

ismeri. Maga a ScidogKutyaegyetem Szolgáltató Kft. úgy került az Önkormányzat látókörébe, hogy felvették a kapcsolatot az Egyesülettel, a projekt kialakítása velük egyeztetve történt.

Jogosnak tartja a kritikát, hogy a fásítással kapcsolatos projekt állásáról nem kaptak írásban tájékoztatást annak ellenére sem, hogy a döntés meghozatala után a saját online terén közzé tette az Önkormányzat fásításra vonatkozó javaslatát. A tájékoztatás nem hivatalos annak ellenére sem, hogy általában a közéleti szereplők mostanában annak használják.

Elnézést kér. Írásban válaszolni fognak a fásításra vonatkozóan.

Megadja a szót Czeglédy Gergő alpolgármester úrnak.

**Czeglédy Gergő:** a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv mindenki számára nyilvános, a kérdésre adott válaszai szerepelnek, azokat megismétli:

Szükségtelennek ítélte - utólag műszaki okokból - a lakosság megkérdezését ugyanis a legközelebbi családi ház 170 méterre van az adott területtől és ettől több mint 10 méterenként található egy-egy családi ház. Tehát az érintett lakosság körülbelül fél kilométerre található attól a ponttól, ahol a kutyaiskola létesülne. Az előzményhez hozzátartozik, hogy három kutyaiskola jelezte szándékát, de végül csak egy nyújtott be ajánlatot.

A műszaki okokban - amiért nem látja értelmét a lakosság megkérdezésének - az is benne van, hogy az autós közlekedés a Bécsi út felé történik. A Kubik utca lakatlan, jobb oldalán a TESCO, bal oldalán az Opel Szerviz, és amikor felérnek a Gepárd Jégcsarnok található. A parkolás a Göllöncsér utcában történik. A Göllöncsér utcának ez a szakasza szintén lakatlan, egy zsákutca. A kiszabályozott, betonozott területet csak a Gepárd Jégcsarnokosok használták parkolásra.

A területtel a Gepárd Jégcsarnok, a TESCO, és az FKF Zrt. szelektív hulladékgyűjtő és sószóró célgépeinek a telepe áll szomszédságban, őket lehetne megkérdezni. A TESCO-nak és az FKF Zrt-nek 30–30 000 m<sup>2</sup> van ezen a területen, ők a szomszédok.

Úgy gondolja, az OPEL Szerviz-t, a TESCO-t, az FKF Zrt. telepét - ami egyébként igen hangos üzem - és a Gepárd Jégcsarnokot kellene megkérdezni.

Amikor még kevésbé volt érzékeny a FIDESZ a társadalmiasításokra, utóbbit pályázat nélkül, 50 évre adta oda egy veresegyházi sportegyesületnek. Az együttműködési megállapodás 50 évre kötött, a földhasználati jogot – amely határozatlan idejű - pályázat és a lakosság megkérdezése nélkül kapták meg. Az előző vezetés nem volt olyan érzékeny, hogy megkérdezze a szomszédos lakosságot, hogy vajon örülnek-e annak, hogy egy jégcsarnok, jéghegyi csapatokkal lesz a szomszédságukban.

A kutyás használatra most kért 8400 m<sup>2</sup>-es terület a 366 000 m<sup>2</sup>-es területnek durván 2,3%-a, a közterületek csekély mértékben kerülnek igénybevétele (parkolás, zajkeltés). Úgy érzi, a számonkérés nem jogos.

Fontosnak tartja kiemelni, hogy azt a szerződést, amire képviselőtársa hivatkozott az előző ülésen, a Hivatalban ma sem találják. Nincs aláírt verzió és az átadás-átvételi dokumentációnak sem volt része. Fogalmazhatnak úgy is, hogy addig nem létezik a szerződés, ameddig valaki nem hoz egy eredeti, vagy másolati példányt, mert még csak aláírt másolati példány sincs a Hivatalban és nem is vettek át, nem találja senki.

**Dr. Kiss László:** kéri Dr. Kerényi-Nagy Viktor főkertész urat, válaszoljon a fásításra vonatkozó kérdésre.

**Dr. Kerényi-Nagy Viktor:** a Guckler terv előtte is ismert volt. Fásítás a területen még nem történt meg. A Guckler tervben is a Testvérhegy, illetve a Táborhegy, mint tartalékterület szerepel. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy 2020. november és 2021. márciusa között 903 darab nagyméretű fa lett eltelepítve a kerületben, amelyek elsődlegesen a lakosság érdekeit szolgálták, a lakosság által lakott területre szerették volna a fákat ültetni. Nagyon fontos, mint már említette, hogy a két említett hegy a Guckler tervben is tartalékterületként szolgál. Rossz a tervezés, csak a terület alapját nézték meg. Az odalátogató láthatja, hogy a terület egy csupasz sziklafelszín, néhol budai márga van ráakodva, ahol jogszabály által előírt fatelepítést lehetetlen elvégezni, hacsak nem dinamittal robbantják szét az ültető gödröket. A kérdéstől függetlenül már készült erről dokumentáció, amit ha szükséges e-mailben el is tud küldeni. A 10 millió Fa Alapítvánnyal elkezdtek felmérni a hegyet, hogy hogyan lehetne megoldani a tartalékterületek fásítását. Miyawaki féle az egész világon elismert erdősírtési módszerrel kívánják ezt a területet fásítani. A módszer lényege, hogy talajjavítást végeznek, főleg szerves trágyával, illetve alginit és egyéb algakivonatokkal. Kismértékű talajmóztogatást fognak csak végezni, mert ezen a területen veszélyes hulladék, illetve bánya-meddő lerakat van. A vízelvezetés is meg van oldva, veszélyes szennyvízként vezették el már korábban, valamint ostor

kutak találhatóak, amelyek ezt szabályozzák. Azért sem lehetséges a jogszabályban előírt, pl. 1 méteres talajcserét elvégezni, mert ezzel veszélyeztetnék a hegy struktúráját. A Miyawaki féle mini-erdőre már Magyarországon is van példa, nem csak Európa számos országában. Például a Tabánban a FŐKERT is ilyet hozott létre. A módszer lényege a talajjavításon kívül a mulcsozás, illetve 100 – 150 cm magas magonc eredetű erdészeti faiskolából származó fák és cserjék telepítése, az adott területnek megfelelő vegetációtípusból. Ez lesz megvalósítva az említett területen is, ez év őszén a 10 millió Fa Alapítvánnyal együtt 100 m<sup>2</sup>-en fogják megvalósítani. Nagyságrendileg 300 fát és cserjét jelent. Ez lesz az első, kísérleti jellegű telepítés.

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Puskás Péter frakcióvezető úrnak.

**Puskás Péter:** örvendetes, hogy a területtel foglalkoznak, csak arra kaptak ígéretet, hogy kapnak valamiféle írásos anyagot is, tényszerűen az írásos anyag nem született meg, nem került hozzájuk.

Kéri, hogy írásos formában is legyen meg, mert akkor látszana, hogy az a terület, amiről beszélnek, nem tartozik ide és nem fog szerepelni a tervben, viszont a többi terület úgy fog szerepelni a tervben, ahogy az részben vagy egészében az előzőekben elhangzott.

Az volt az Önkormányzat vezetésének ígérete, hogy megkérdezik a lakosságot. Az viszont nem hangzott el, hogy nincs lakosság. Egyébként van lakosság és nem 500 m-re, hanem 170 m-re. Szeretné számon kérni ezt az ígéretet.

Ismerteti módosító javaslatát: „a Képviselő-testület úgy határoz, hogy a 20306 helyrajzi számú ingatlan részleges bérbeadása kapcsán beérkezett pályázatban foglalt funkció tekintetében a környező lakosság véleményét kikéri. A pályázat eredményéről ezt követően hoz döntést.”

Kéri, szavazzanak az ismertetett módosító javaslatáról.

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Czeglédy Gergő alpolgármester úrnak.

**Czeglédy Gergő:** definiálni kell, hogy mit jelent a „környező lakosság”, honnan számoljuk, és hány méterig bezárólag tartjuk környezőnek a lakosságot?

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Bús Balázs képviselőnek.

**Bús Balázs:** ha jól emlékszik, a Római partnál Önök egész Budapestet annak gondolták.

**Dr. Kiss László:** úgy gondolja, hogy Czeglédy Gergő alpolgármester úr kérése jogos, mert az elhangzott javaslat igen nehezen végrehajtható. Alpolgármester úr részletesen ismertette azt a folyamatot, amikor az Önkormányzat végre kívánta hajtani a döntését és meg akarta nézni, hogy ez ügyben kivel konzultáljon. Majd kiderült, hogy nem tud, mert nincs környező lakosság.

Megadja a szót Puskás Péter frakcióvezető úrnak.

**Puskás Péter:** próbálja nézni a térképen, de nem gondolja, hogy ez az Ő feladata lenne feltétlen.

A Kubik utcának átkötése van a Testvérhegyi lejtőhöz, ami körülöleli a szóban forgó 366 000 m<sup>2</sup>-es terület egy részét. A Testvérhegyi lejtő végig családi házakkal beépített. Számos családi ház található a Gölöncsér utcának nevezett – a térkép szerint – a Képfestő utcában. Konkrétan erre volt ígéret. Részt vett azon a lakossági fórumon, ahol a területen egy BMX vagy Downhill pálya építése lett megvitatva. Jelentősebb beavatkozás lett volna, mint egy kutyaoktató központ létrehozása, ami ellen erős lakossági tiltakozás volt. A kérdés az, hogy ezek az emberek már nem laknak ott?

A lakossági fórumon jelezték azt, nem szeretnék, ha a terület „bolygatva” lenne.

Jogos felvetésnek érzi a lakosság megkérdezését.

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Bús Balázs képviselő úrnak.

**Bús Balázs:** úgy gondolja, hogy a Városfejlesztő Kft. elég régóta végez közösségi tervezést, hogy egy ilyen projekt esetén mekkora és milyen lakossági kört, cégeket stb. kell bevonni egy ilyen projektbe.

Nem gondolná, hogy erre az Önkormányzat, vagy az Önkormányzat egy cége ne lenne képes.

Kérdés, hogy a kerületben lévő kutyaiskolák ki tudják-e szolgálni a kutyasok részéről jelentkező igényt, vagy sem? Szükség van-e plusz kutyaiskolára? Ha szükség van, akkor milyen jellegűre, ha nincs, akkor kiket fognak a kerületbe vonzani? A Hajógyári sziget nemcsak a III. kerületi kutyasokat látja el.

Kérdés, hogy a döntéssel a kerületben generálnak-e plusz problémát vagy a meglévő hiányokat/szükségleteket elégítik ki.

Erre nem tud választ adni...

Érdemes lenne még a döntés előtt a lakosság véleményét kikérni, a szükségleteket felmérni.

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Szkaliczki Tünde frakcióvezető asszonynak.

**Szkaliczki Tünde:** alapvetően támogatandónak tartja, hogy helyi vállalkozásokat támogassanak, ebben nem lát ellentmondást.

Azt se gondolja, hogy a környéket hirtelen ellepnék az autósok.

Kéri frakcióvezető urat, ismételje meg módosító javaslatát.

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Czeglédy Gergő alpolgármester úrnak.

**Czeglédy Gergő:** határozati javaslata a következő – amennyiben frakcióvezető úr is egyetért -: „a 20306 helyrajzi számmal közvetlenül szomszédos lakóingatlanok tulajdonosainak véleménykikérése legyen feltétele a szerződéskötésnek.

**Dr. Kiss László:** számára elfogadható az, hogy a frakcióvezető úr -akár módosító javaslatban- konkrétan megjelöli a pontos lokációt.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy alpolgármester úr megpróbálta a lakosságot megkeresni, de az általa elmondottakból világosan látszik, hogy ilyen lakosság nincs.

Megérti frakcióvezető úr álláspontját, és a korábbi tapasztalatok alapján aggodalmait ezzel kapcsolatban, ezért amennyiben frakcióvezető úr megfogalmaz egy ésszerű lehatárolást akár most, akár a testületi ülést követően, akkor ezzel a feltétellel el tudja fogadni a javaslatot.

Az is fontos kérdés azonban, hogy a szerződés megkötéséhez kössék ezt a dolgot, vagy pedig az előterjesztés elfogadásához. Bármelyik megoldásra nyitott, nincs határozott álláspontja.

Elképzelhetőnek tartja, hogy a szerződés megkötését a lakossági konzultációhoz kötik és a szerződés megkötéséről a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság döntsön.

A Képviselőtestület hatalmazza fel a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottságot, hogy hallgassa meg a beszámolót a lakossággal folytatott konzultációról, majd döntsön a szerződés megkötéséről.

Az Önkormányzatnak nem feladata minősíteni, hogy ki milyen lakossági célt szolgál, vagy nem szolgál...

Nem áll módunkban sem vizsgálni, sem értékelni az általuk vállalt tevékenységet. Ez a vállalkozó üzleti kockázata.

A kutyaiskola hosszú évek óta létező tevékenységet végez a kerület kutyas egyesületével együttműködve.

Elmondja, hogy a projekt közös konzultációt követően került kidolgozásra.

Megadja a szót Puskás Péter frakcióvezető úrnak.

**Puskás Péter:** számukra elfogadható, hogy a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság hoz döntést, nem terhelné ezzel sem a hivatalt, sem a testületet.

Jegyzőkönyvbe mondja a környező utcákat, amelyek a 366 000 m<sup>2</sup>-es területet szegélyezik.

**Dr. Kiss László:** amennyiben megvan a bizalom, akkor nem feltétlen igénylik az utcák jegyzőkönyvbe történő rögzítését.

A határozatot azzal a módosítással fogadják el, hogy a lakossági konzultációnak a lokalizációját a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság elnöke és alpolgármester úr határozza meg. A szerződésről a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság dönt.

Ez így elfogadható?

**Puskás Péter:** rendben.

**Dr. Kiss László:** kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az ismertetett módosító javaslatot.



Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

### **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **769/2021. (IX. 2.) Határozata**

##### **A Képviselő-testület**

a Budapest III. kerület 20306 hrsz.-ú ingatlan részleges használatba adásával kapcsolatban úgy határoz, hogy

- a) a ScidogKutyaegyetem Szolgáltató Kft-vel a szerződéskötés feltétele: a lakossági konzultáció lefolytatása.
- b) felhatalmazza a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonynyilatkozat-kezelő Bizottság elnökét és Czeglédy Gergő alpolgármestert a lakossági konzultáció lokalizációjának meghatározására.
- c) az a) pont szerinti szerződés lakossági konzultációt követő jóváhagyására vonatkozó tulajdonosi döntést a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonynyilatkozat-kezelő Bizottságra ruházza át.

**Felelős:** Czeglédy Gergő alpolgármester  
Puskás Péter PTVB elnök

**Határidő:** azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 2 tartózkodás)

*Napirend 5. pontja: Támogatás biztosítása a Kerék Általános Iskola és Gimnázium udvarának felújítására (Írásbeli)*

*Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester*

**Dr. Kiss László:** kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát. Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

### **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **770/2021. (IX. 2.) Határozata**

##### **A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy

1. az Önkormányzat a 2021. évi költségvetésében a Kerék utcai Általános Iskola és Gimnázium udvarának felújítására bruttó 10.000.000 Ft fedezetet biztosít az Észak-budapesti Tankerületi Központ részére, az „Állami fenntartású intézmények infrastrukturális fejlesztések / Iskola udvar fejlesztési program” előirányzat terhére.
2. felkéri az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.-t az Észak-Budapesti Tankerületi Központtal kötendő Támogatási Szerződés előkészítésére és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

**Felelős:** Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.  
Pénzügyi Főosztály

**Határidő:** azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 6. pontja: Döntés a II. és III. kerületi Önkormányzatok között megkötendő átparkolási Együtműködési Megállapodásról*

*(Írásbeli)*

*Előterjesztő: Béres András alpolgármester*

**Dr. Kiss László:** kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát. Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

**771/2021. (IX. 2.) Határozata**

**A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy az átparkolásról szóló Együttműködési Megállapodást megköti a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal és egyben felkéri a polgármestert annak aláírására.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

*Napirend 7. pontja: Javaslat a polgármester 2021. évi szabadságának ütemtervére  
(Írásbeli)*

*Előterjesztő: dr. Kiss László polgármester*

**Dr. Kiss László:** egy magánjellegű tevékenység miatt tíz szabadnapja valójában távollétnek minősül, amit az előterjesztésben idézett jogszabály alapján nem szabadságnak kell számolni.

Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Megállapítja, hogy azokat a Képviselő-testület elfogadta.

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

**772/2021. (IX. 2.) Határozata**

**A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy a beszámolót elfogadja és a 77/2021. (I. 22.) Határozatot hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** Dr. Kiss László, Dr. Bots Dénes

**Határidő:** azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 19 igen, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének**

**773/2021. (IX. 2.) Határozata**

**A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy a polgármester 2021. évi szabadságának ütemtervét az előterjesztés szerinti ütemezéssel jóváhagyja.

**Felelős:** Dr. Kiss László polgármester, Dr. Bots Dénes jegyző  
Kállai-Szabó Anikó irodavezető

**Határidő:** 2021. december 31.

(Szavazott 20 képviselő: 19 igen, 1 tartózkodás)

*Napirend 8. pontja: Beszámoló a Képviselő-testületnek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján, valamint a nyári szünet ideje alatt hozott polgármesteri döntésekről*

*(Írásbeli)*

*Előterjesztő: dr. Kiss László polgármester*

**Dr. Kiss László:** megadja a szót Puskás Péter frakcióvezető úrnak.

**Puskás Péter:** a napirend részben azt tartalmazza, amely miatt rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményezték. Erre a rendkívüli ülésre két alkalommal tett kísérletet az Önkormányzat vezetése, de mindkét alkalommal eredménytelenül zárult, mert nem jelent meg elég számú képviselő.

A másik határozat arról szól, hogy a Képviselő-testület a 2021. július 1. és augusztus 31-e közötti nyári szünetben hozott polgármesteri döntésekről szóló beszámolót elfogadja és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Kérdése, van-e szóbeli kiegészítés 2020. november és 2021. február között meghozott döntések kapcsán.

Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy benyújtottak egy újraindítási csomagot polgármester úrhoz, amire a mai napig nem érkezett semmilyen reakció, semmilyen válasz.

Terveznek-e a csomaggal valamit kezdeni? Képviselő-testület elé kerül, kívánnak-e vele foglalkozni?

**Dr. Kiss László:** frakcióvezető úr által említett újraindítási csomag a politikai tevékenységük része volt, politikai populistának nevezné.

A Képviselő-testület munkájába eddig is igyekezett nem beengedni az aktuális politikai színvonal alatti populizmust, ezért valóban nem válaszolt rá. Néhány alkalommal megtisztelik azzal, hogy elküldik számára azokat a leveleket, amelyeket nyíltan megfogalmaznak, de ezeket nem tekinti az államigazgatás körében tett javaslatoknak, tehát ennek figyelembe vételével fognak választ kapni.

Úgy gondolja, hogy a felvetést politikai súlyának megfelelően kezelte. Eddig sem és ezután sem tilos a Képviselő-testület ülésére az SZMSZ-ben szabályozott formában előterjesztéseket tenni. Amennyiben ilyen formában kerül a Képviselő-testület elé, napirendre fogják venni.

Szóbeli kiegészítést az előterjesztés első részére vonatkozóan nem tesz, mert az online üléseken folyamatosan részt vett frakcióvezető úr is és a tájékoztatást is megkapták.

Alapvető szándékuk, hogy az előterjesztéseket a Képviselő-testület rendes ülésein tárgyalja meg a jelenlegi napirenddel együtt, bár az aktuális egészségügyi helyzet alapján egyáltalán nem látja biztosítottak a rendes ülések megtartását. A Kormány töretlen gyakorlata az, hogy semmilyen módon nem avatja be az önkormányzatokat a stratégiai szándékaiba, ezért nincs információja arról, hogy akár a közeljövőben tervezett rendes üléseiket meg tudják-e tartani, ezért nem javasolja a FIDESZ frakció számára, hogy a határozati javaslat 1. pontjáról a következő rendes ülésen döntsének.

A tegnapi Fővárosi Közgyűlésen vita volt abban a tekintetben, hogy az előterjesztésben felsorolt pontok megerősítésére szükség van-e. Véleménye szerint nem szükséges. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület elfogadja a beszámolót és az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Megadja a szót Puskás Péter frakcióvezető úrnak.

**Puskás Péter:** kéri, hogy a két határozati javaslatról külön szavazzanak.

**Dr. Kiss László:** további kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatait.

Megállapítja, hogy azokat a Képviselő-testület elfogadta.

## **Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **774/2021. (IX. 2.) Határozata**

#### **A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy a 2020. november 4-étől – 2021. február 8-áig, valamint a 2021. február 8-ától – 2021. május 23-áig tartó, majd a 2021. évi őszi országgyűlési ülészak első ülésnapját követő 15. napig meghosszabbított veszélyhelyzetben a 2020. november 10. és 2021. június 14. közötti időszakban hozott veszélyhelyzeti döntésekről szóló beszámolót elfogadja, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Szavazott 21 képviselő: 16 igen, 5 tartózkodás)

**Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének**

**775/2021. (IX. 2.) Határozata**

**A Képviselő-testület**

úgy határoz, hogy a 2021. július 1. és 2021. augusztus 31. közötti nyári szünetben hozott polgármesteri döntésekről szóló beszámolót elfogadja, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

(Szavazott 21 képviselő: 16 igen, 5 nem)

**Dr. Kiss László:** lezárja a napirendet és zárt ülést rendel el.

**Z á r t ü l é s**

**Napirend 9. pontja:** *Döntés a bérlakás fejlesztési programhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának lezárásáról, ajánlati felhívás elfogadásáról (Írásbeli)*  
*Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester*

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést rendelhet el ... ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené.)

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott 776/2021. (IX. 2.) határozatról külön I/S/58-25/2021. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

**Napirend 10. pontja:** *Rendkívüli települési támogatás és szociális tanulmányi ösztöndíj megállapítására irányuló kérelmeket elutasító döntések ellen benyújtott fellebbezések és méltányossági jogkörben elbírálnak támogatások megállapítására irányuló kérelmek elbírálása (Írásbeli)*  
*Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester*

(Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A Képviselő-testület zárt ülést tart ... önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.)

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése szerint a zárt ülésről és az ülésen elfogadott 777-796/2021. (IX. 2.) határozatokról külön I/S/58-25/2021. jegyzőkönyv és határozat kivonat készül.)

**K.m.f.**

