

**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZATA**

Szám: I/S/53-36/2021.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének **2021. december 16-án (csütörtökön) 17.00 órai kezdettel**, az Óbudai Kulturális Központban (Bp. III. San Marco utca 81.) megtartott Közmeghallgatásáról.

Jelen vannak: Dr. Kiss László polgármester, Béres András, Burján Ferenc, Csongrádi János, Derda Ádám, Domokos Ágnes, Gyepes Ádám, Farkas Balázs, Kelemen Viktória, Őri László, Puskás Péter, Rácz Andrea, Strenner Imre, Szabó Ákos, Szkaliczki tünde, Turgonyi Dániel Absolon, Ujfalvi István, Zábó Attila (18 fő) képviselő.

Távol: Bús Balázs, Czeglédy Gergő, Hazai Iván András, Rózsa László Péter (4 fő) képviselő.

Meghívott vendég:

Szabó Tímea országgyűlés képviselő

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr. Bots Dénes jegyző
Dr. Király Katalin társadalmi kapcsolatok főosztályvezető
Dr. Szabó Zsuzsanna jogi irodavezető
Dr. Tass Bálint aljegyző-szervezési főosztályvezető
Vecsey-Füzes Márta pénzügyi és gazdálkodási főosztályvezető
Horváthné Kovács Andrea költségvetési osztályvezető
Dr. Spiegler Tamás vagyonszerzési és ellenőrzési főosztályvezető
Szalai-Papp Liza lakásügyi főosztályvezető
Törzsökné Góczán Emese lakhatási támogatások osztályvezető
Kisné Balázs Enikő köznevelési és kulturális főosztályvezető
Dr. Szegedi Gábor aljegyző-igazgatási főosztályvezető
Dr. Urbán Péter adóügyi főosztályvezető
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Horváth Antal Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója
Dr. Kirchhof Attila Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
Dr. Kerényi-Nagy Viktor főkertész
Lőrincz Edina Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Dr. Budai András Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Patócs Petra Óbudai Parkolási Kft. ügyvezető igazgatója
Busi Zoltán Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ intézményvezetője
Haskóné Alker Annamária Óbudai Szociális Szolgáltató intézményvezetője
Szalai-Komka Norbert Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ intézményvezetője
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető

Dr. Kiss László: köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelent vezetőket, valamint a megjelent vendégeket.

A Képviselő-testület ülése határozatképes, 4 fő képviselő igazoltan van távol.

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a hozzászólási idő 5 perc. Javasolja, hogy a mai közmeghallgatáson is így legyen. A téma: a közösségi költségvetés 2022.

Azt javasolja, hogy először a kérdések hangozzanak el, azt követően térjenek rá az 2022. évi közösségi költségvetésre. Kér minden kérdést feltevőt, hogy mikrofonhoz érkeve mutatkozzon be, és adja meg elérhetőségét (email-címét), mert jegyzőkönyv készül a mai ülésről.

Írásban egy kérdés érkezett Barát Gábornétól, arra vonatkozóan, hogy miért engedik az erősen talajvízes Mocsáros-dűlői területen lakópark építését?

Ilyen kérés a Hivatalhoz nem érkezett, ilyen engedélyt az Önkormányzat nem adott ki, az építkezés nem fog megtörténni. 2020-ban változtatási tilalmat rendelt el, ami mutatja az Önkormányzat álláspontját.

1. Egy kerületi lakos: miért vontak el a Szent Margit Rendelőintézetből a 106 MFt-ot? Miért mondják azt, hogy fontos Önöknek az egészségügy?

Dr. Kiss László: a Szent Margit Rendelőintézetből nem vontak el forrásokat. A Kormány vont el pénzt tavaly akkor, amikor 3,5 MFt-ta csökkentette azokat a fejlesztési forrásokat, amelyeket korábban fejlesztésekre jóváhagyott. A Szent Margit Rendelőintézet minden pénzt megkapott, amit az Önkormányzattól kért. Ezt a Szent Margit Rendelőintézet jelenlévő igazgatója Dr. Budai András is meg tudja erősíteni.

Az „Egészséges Budapestért Program” keretén belül a Kormánnyal – a szakrendelők fejlesztésére vonatkozóan - jelentős forrásokról tárgyalt.

A Mocsáros-dűlővel kapcsolatban elmondja, hogy azok a tanulmánytervek, amelyek már 2018-ban meg voltak, arról szóltak, hogy a területet be kell építeni. A Fővárosi Önkormányzat jelentősen csökkentette a beépítési terület nagyságát. A III. Kerületi Önkormányzat korábbi vezetése beépítette volna. A korábbi polgármester azt nyilatkozta, hogy egy új városközpontot kellene létrehozni, mert a terület rendkívül alkalmas lenne a fejlesztésre. A III. kerületi Önkormányzat – amit FACEBOOK csoportjában is leírt - a Mocsáros-dűlőn kizárólag zöldfejlesztéseket támogat, más fejlesztéseket nem.

Visszatérve a Szent Margit Rendelőintézet kapcsán felvetett kérdésre megjegyzi, hogy a kerületi Önkormányzat volt az, aki elkezdte a szakdolgozók bérfejlesztését, ahhoz képest, amit a Kormány csinált. Azt a forrást, amit tavaly a Kormány december 31-én elvont, azt a Kerület vezetése a Vörösvári úti és a Csobánka téri szakrendelők felújítására fordíthatta volna. Az elmúlt három hónapban örült volna annak, ha kapott volna egy pár sor arra vonatkozóan, hogy a fejlesztés megkezdhető. Ebben sem volt partner az Állam. Ha az a kérdés, hogy ki vonja el a szakrendelőktől a pénzt, a kerületi Önkormányzat vagy valaki más, a válasz az, hogy nem a kerületi Önkormányzat.

2. Bassola Ákos: miért nem szólalnak fel az ellen, hogy a Pusztakúti út mentén ismét nyílni fog egy lovarda?

Dr. Kiss László: a kerületi Önkormányzat nem tulajdonosa a szóban forgó területnek. A Fővárosi Önkormányzat az, aki erre a területre a bérlési szerződéseket megkötöti. Abban az esetben, ha Önnek, vagy Önöknek a bérlővel/bérlőkkel szemben valamilyen konkrét problémája van, kéri, ossza meg vele.

Addig, amíg a bérlőket nem a kerületi Önkormányzat választja ki, addig a terület használatába semmilyen beleszólása nincs. Ha a bérlő tevékenységével kapcsolatban probléma merülne fel, az Önkormányzat minden esetben a Fővárosi Önkormányzattól magyarázatot kér. Amikor a Mocsáros-dűlőn keresték meg a területen kialakult áldatlan állapot miatt, akkor is a Fővároshoz fordult magyarázatért. Kérdést intézett a vagyongazdálkodó felé, mennyire jogszerű a bérlő tevékenysége, illetve nem?

Amennyiben jogszabálysértés gyanúja merülne fel, kéri, jelezze, mert akkor azonnali magyarázatot fog kérni a Fővárostól. Jelen pillanatban nincs tudomása arról, hogy a területen bárki bármilyen jogszabályellenes tevékenységet folytatna.

3. Szanyó Árpád: a Csikós utca, jogilag nem létezik. Egy nyomsávon járható út van csak, ezért sok baleset történik. Mikorra várható az utca kiszabályozása, mert jelenleg magánterületen közlekednek?

A Barát-patak mellett van egy rekreációs terület, ahol több száz fát kivágtak. Hogy lesz az pótolva?

Dr. Kiss László: az első kérdésre főkéntész úr fog válaszolni.

A második kérdésre válaszolva elmondja: a Barát-patak területe egy rekreációs terület, amely terület kezelésére a kerületi Önkormányzat nyílt pályázatot írt ki. A kerületi Önkormányzatnak van főkéntésze, aki

a pályázót fapótlásra kötelezheti. 2019 előtt kevés volt az ilyen kötelezés. Úgy tudja, hogy a vállalkozó valamennyi fát pótolni fogja. Több ezer fáról van szó.

Kéri, adja meg e-mail címét, hogy a kollegák írásban válaszolhassanak.

Dr. Kerényi-Nagy Viktor: a felvetett kérdésre írásban fog válaszolni. Tudomása szerint az elmúlt egy évben 1250 fa került pótlásra. A magánterületen behajtott fák pótlása megközelítően 600 db volt.

Dr. Kiss László: szakítanak a korábbi hagyománnyal, hogy nem pótolják a kivágásra került fákat. Öt évre visszamenőleg van erre jogi lehetősége az Önkormányzatnak.

4. Tolnai Krisztina: Aranyhegyen a Tarhos utca állapota nagyon régóta nem megfelelő. Történt agyagos feltöltés, ami egy idő után iszapos, agyagossá válik, az út teljességgel használhatatlan. Mikorra várható az út aszfaltozása, mikor lesz valami változás? Kisgyerekkel, kerékpár az út járhatatlan.

Dr. Kiss László: amikor az Önkormányzat az Aranyhegyet belterületbe vonta, ahol lehetett megvalósította az utcafejlesztéseket. A terület utcaképe nem egységes, gond van a kiszabályozással, a vízelvezetéssel. Ameddig a vízelvezetés nem megoldott, sajnos az utat sem lehet aszfaltozni, mivel a víz alámosná. Gyakorlatilag a befektetett pénz nem térül meg.

Három megoldás merült fel a probléma kezelésére: az egyik a vízgyűjtő kialakítása, a második a helyi szikkasztás, amin jelenleg Óbuda-Békásmegyér Városfejlesztő Nonprofit Kft. dolgozik, a harmadik a csatornába történő vízelvezetés, amit nem támogatnak, egy másik hatóság pedig az Aranyhegyi patakba történő vízelvezetést nem támogatja.

A megoldás három víztározó építése lenne. Egyet az előző Önkormányzat építtetett is, aminek az elvi helye nincs meg. Ezek az elvi helyek jelentős forrásokat igényelnek. A konkrét utcára vonatkozó kérdését írásban válaszolják meg, amennyiben megadja e-mail elérhetőségét.

5. Szalkai Lajos: 1. az Óbuda Újságban Szabó Tímea országgyűlési képviselő oldalán folyamatosan visszatérő téma a Hajógyári szigeten építendő új lakópark. Kereste az engedélyt, de nem találja sehol. Van egyáltalán építési engedély? Szeretné, ha megismerhetnék azt.

2. A Zichy-kastély működtetésére vonatkozóan mi váltja ki a rettenetesen nagy ellenállást, hogy szakmai szinten nem sikerül foglalkozni a projekttel. hiszen az épület állaga évről-évre romlik, nincs kihasználva, holott a kihasználásnak meg lenne minden feltétele.

Dr. Kiss László: az alapítványi működtetéssel kapcsolatban kevésbé derülátó. Demeter Szilárdnak két levelet írt, tárgyalnának, de nem találtak partnerre. A Magyar Nemzeti Zrt-hez (a továbbiakban: Vagyonkezelő) is több kérdést intéztek, de a mai napig nem kaptak választ. Azt tudja csak, amit a sajtóban lát, nem rendelkezik többletinformációval. Mivel nincs információja, hogy a Zichy kastélyban mi fog történni, így azt sem tudja mondani, hogy támogatja-e vagy nem.

Az viszont érdekelné, hogy a Vagyonkezelő fél éve miért nem válaszol?

Ha olyan célt tűznek ki, ami a kerület egészének az érdekét szolgálja, akkor biztos, hogy rajta nem fog múlni. Egyetért azzal, amikor számon kéri, miért nem tudnak közösen együtt dolgozni.

Szabó Tímea: sajnálja, hogy Bús Balázs volt polgármester úr nem látogatott el a mai Közmeghallgatásra. Biztosan fontosabb programja volt. Több információval szolgálhatott volna, hiszen Ő volt Demeter Szilárd tanácsadója a szóban forgó projektben.

Tegnap Karácsony Gergely főpolgármester úr vezetésével a Fővárosi Közgyűlés a Hajógyári szigetet körbeölelő Galériaerdőt természetvédelmi területté nyilvánította, innentől kezdve ezeket a fákat nem lehet kivágni.

A tavaly nyári közmeghallgatáson is itt volt, amikor szintén a Hajógyári-sziget volt a téma. Miért van szükség arra, hogy kivágjanak a tanulmány szerint 1000 fát? Ez a valóságban 3-4000 fát jelent. Volt egy olyan hivatalos terv, amely szerint 3000 fát vágtak volna ki a szigeten azért, hogy a szigetet körbe betonozzák, mobilgátat építsenek.

Az UNESCO pályázatból kivették a Hadrianus-palotát azzal a címszóval, hogy ott majd feltárást fognak végezni. Akkor felkereste az Aquincum Múzeum igazgatóját, hogy megkérdezze tőle, lehetséges-e a Hajógyári-szigeten ilyen szintű feltárást. Azt mondta, hogy nem. Több mint tíz korszak leletei találhatóak

meg, ezért a korhú helyreállítás nem lehetséges. Majd visszavonták a Hadrianus-palota kivételét azzal, hogy igazából nem is akarják feltárni. Ezt követte a Kovács Katalin Kajak-kenu Központ létesítésének ötlete. Ahányszor csak elmondták, hogy FIDESZ-es lakópark épül, soha egyetlen hivatalos cáfolat nem érkezett. Szerencsére az Önkormányzat, a civilek és az Ö tiltakozására a Pest-megyei Kormányhivatal visszavonta a mobilgát építési engedélyét. Karácsony Gergely főpolgármester úr akkor megígérte, hogy ugyan átmenetileg győzelmet arattak, eltávolították a spekulánsokat, de hosszabb távú megoldás szükséges. Ez a hosszabb távú megoldás tegnap született meg azzal, hogy természetvédelmi terület lett. A területre semmi nem fog épülni.

6. Tolnainé Szanyó Eta: sok lakás, társasház épül, azonban az utak, utcák rendezettsége kérdéses. Egyre több kert épül, fákat, bokrokat ültetnek, sőt sok helyen sziklák jelennek meg. Meddig fajulhat el ez a dolog?

Dr. Kiss László: valóban elharapóztak a kerületben történő építkezések. A kivilágítatlan műtárgyak rendkívül balesetveszélyesek. Kéri, hogy amikor ilyesmit tapasztal, tegyen bejelentést a Közterület-felügyelet felé vagy az Önkormányzathoz, mert csak ilyen esetekben tudnak eljárni. Vannak olyan műtárgyak, amelyeket a lakosság az Önkormányzattal egyeztetve helyezett ki, sok esetben forgalomcsillapítás gyanánt.

Minden esetben megvizsgálják az ügyet. Kéri, tegyen bejelentést.

7. Soltész-Pataki Emese: a Pusztakúti úton történő építkezést illetően a tervek tekintetében három változatot lát, ami 15 000 ember ideköltözését teszi lehetővé. A tanulmány részletesen kitér a belvízi árvízveszélyre. Ennek a tanulmánynak a dátuma 2020. július. Kérdése, ezt megelőzően, vagy ezt követően került elrendelésre a változtatási tilalom?

Egy hanganyagból az derül ki, hogy a fővárosi Vagyonkezelőnek a vezetője azt állította, hogy:” Kiss Lacival meg van a del, itt már pedig lakások lesznek”. Mi az a del? Azt gondolja, hogy Polgármester úr erről tudott és hagyta.

Dr. Kiss László: kéri, hogy a 2018-ban elkészült tanulmánytervezetet töltsék le. Az a hangfelvétel, amit Ő hallott azon FIDESZ-es kollega beszélget a Vagyonkezelővel arról, hogy milyen fejlesztések lesznek. A Vagyonkezelőnek volt egy mondata a del-t illetően, amiről neki elképzelése sincs, hogy mire vonatkozhatott, ugyanis semmilyen del-t nem kötött. Ezt Tőle kellene megkérdezni és a FIDESZ-es kollegától. Látható egy 2018-as tanulmányterv, hogy ki és hogyan képzelte el a Mocsáros-dűlő fejlesztését. Ebben a tervben alsóhangon 4000 lakóépület építése szerepel. A, B és C változatok voltak.. A változatok közül a C változat került elfogadásra, ami alapján a zöldterület került volna beépítésre. Ez a terület lett most védetté nyilvánítva.

Ha megnézik a 2020. évi nyári tanulmányt, abban olyasmik szerepelnek, mint pl.: a terület nem nagyon beépíthető, mert belvizes, hogy a Szentendrei út mellett feltárás szükséges, biztosítani kell egy kijáratot lehetőséget, vagyis a terület nem igazán alkalmas beépítésre. A Szentendrei útnál csinálni kell egy feltárást és szükséges a Szentendrei csomópont megerősítése, Pók utcai csomópont létesítése, a korábban MÁV által lezárt Határ út menti csomópont megnyitása, jelentős közműfejlesztések hiányoznak. A FŐTÁV vezeték lesüllyesztése közel 4 milliárd forintba kerül. A 2020 nyarán készült tanulmánytervet nézve látható, hogy valaki rendkívüli módon lobbizik azért, hogy ezen a területen az életben ne történjen semmi.

A del arra van meg, hogy a terület zöldfejlesztése elkezdődhet, hogy a Madártani Egyesület projektet hajtson végre, hogy life pályázat valósuljon meg.

A főpolgármester 2021-es ingatlanhasznosítási terve nyilvánosságra lett hozva, amiben nem szerepel lakófunkció létesítése. A józan érzésű ember ezen a területen nem támogatja lakófunkció létesítését. Amikor 2020-ban erre a területre változtatási tilalmat rendelt el – amit a kerület valamennyi politikai közössége támogatott is – akkor a gondolkodás pontosan abba az irányba ment, hogy a terület zöld-rehabilitációja valósuljon meg.

Azt sem állítja, hogy az előző polgármester, vagy a helyi FIDESZ a terv előkészítésének a dupláját készítette elő, arról tudott, támogatta volna.

A kerületi Önkormányzat 2017-ben a zölddé minősített területeken lovas központot és egy hatalmas gigaberuházást tervezett, amit úgy gondol, vissza kell majd vonnia.

Az, hogy döntés-előkészítő anyagokra mi van rajzolva, az egyáltalán nem jelenti azt, hogy akár 3 cm területet is értékesíteni szeretett volna. Miközben bárki azt állítja, hogy ebben nem egyértelmű az álláspont,

az nem igaz. Az álláspontját egyértelműen alátámasztja a változtatási tilalom elrendelése. Egyértelműen le van írva, hogy ezen a területen kizárólag zöldfejlesztéseket támogatnak, semmi mást.

Felelőtlennek tartja azt a vezetői magatartást, amikor valaki más álláspontját vindikálja.

Úgy gondolja, hogy a III. kerületi Önkormányzat elkövetkezendő ülésén tudnak konszenzusos döntések születni.

Jelzi, hogy a kerületi Önkormányzat fejlesztési javaslata érvényben van, ami 2017-ben született és a zöldterület jelentős részének a beépítését irányozza elő. Nem tudják, hogy ki rendelte meg és ki gondolta ezt a fejlesztést komolyan. Nyilván erre is kell majd valakinek válaszolnia.

Azt gondolja, hogy aki azt szeretné, hogy ezen a területen ne legyen lakópark, vagy bármi, azt meg kell nyugtassa, hogy jó maga soha nem támogatott ilyen tervet és nem is fog.

Az Aquincum-Mocsáros Egyesület civil díjat, a Fővárosban Budapestért Díjat kapott. Az Egyesület évek óta munkálkodik a terület védelméért, folyamatosan javaslatokat tesz, számon kér, aktívan akciózik ezen a területen és nem azért küzd, hogy beépítésre kerüljön a terület. A kerületi Önkormányzat komoly partnerként tekint az Egyesületre és bárkire, aki azért küzd, hogy a kerület zöldértékei megmaradjanak.

Jelen pillanatban a területre két projektről van tudomása. Az egyik a Magyar Madártani Intézet tanösvény projektje, a másik a Főváros LIFE pályázata, ami az élőterület rehabilitációját célozza, és ami nem könnyű folyamat.

Az egyik vita arról szól, amely szerint a terület rehabilitációjának az iránya, hogy a terület eredeti állapotának a visszaállítására térjen ki, az őshonos fajok és a Mocsáros visszaállítására, mely esetben a terület élményfunkciói természetesen csökkennének, míg a másik esetben egy olyan zöldterület rehabilitációról beszélnek, ahol tanösvényekkel próbálnák a területet rehabilitálni. Tehát két eltérő irányról beszélnek.

Úgy gondolja, hogy a vitákat házon belül le kell folytatni. A területre semmilyen más lakóterülettel kapcsolatos tervekről nem tud, vele nem egyeztettek, és soha nem támogatott ilyen és hasonló terveket. Mocsáros-dűlőn jelenleg 1 cm terület sincs kiírva értékestésre. A III. kerületi Önkormányzat ilyen szándékot nem támogat.

Amikor ez a kérdés felmerült megkérdezte főépítész urat, hogy megkereste-e őt bárki a Mocsáros-dűlő ingatlanfejlesztésével kapcsolatban. Főépítész úr azt mondta, hogy nem. Czeglédy Gergő alpolgármester urat is megkereste, aki szintén azt válaszolta, hogy nem. A területen változtatási tilalom van, amit fenn is fognak tartani.

A Parlament előtt van egy olyan törvényjavaslat, amely megtiltaná az Önkormányzatnak azt, hogy változtatási tilalmat újra kivessen. Ezért halkán kérdezi meg, kiknek az üzleti érdeke állhat a mögött, hogy ne lehessen újra- és újra változtatási tilalmat elrendelni? Kinek lehet az érdeke, hogy az Állam törvényben határozza meg, hogy a kerületi Önkormányzat újra ne vethessen ki változtatási tilalmat Mocsáros-dűlőn?

Szabó Tímea: tekintettel arra, hogy a Mocsáros-dűlővel kapcsolatban rendre olyasmik jelennek meg, hogy Szabó Tímea emberei mire készülnek a Mocsáros-dűlőn, muszáj, hogy megosszon néhány gondolatot.

Megerősíti Dr. Kiss László polgármester úr szavait. Ha rajtuk múlik, semmi nem fog épülni a Mocsáros-dűlőn. Az a tanulmány, amit a hölgy mutatott, 2020 nyarán született, majd 2021. februárjában Karácsony Gergely főpolgármester vezette Főváros ügy döntött, hogy nem épít oda semmit, hanem védetté nyilvánítja. Az elmúlt 30 év legnagyobb zöldítését hajtotta végre Karácsony Gergely főpolgármesteri vezette Főváros. 600 000 m²-nyi területéről beszélnek. Tarlós István 9 évig volt Budapest Főváros főpolgármestere. Bús Balázs 13 évig volt Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának polgármestere. Ez alatt az egy évtized alatt sem Tarlós Istvánnak, sem Bús Balásznak nem jutott eszébe foglalkozni a Mocsáros-dűlővel, illetve foglalkoztak vele, de nem úgy, ahogy szeretnék volna. Nem voltak hajlandóak úgy foglalkozni vele, hogy megvédjék. Nem jutott eszükbe az, hogy védetté nyilvánítsák Mocsáros-dűlőt. Most hirtelen Bús Balázs számára nagyon fontos lett.

2021. februárjában – fél évvel a 2020-as tanulmány elkészültét követően – a tanulmány kidobásra került és zöld lett a tanulmány. A Főváros az Unió felhívására benyújtott egy 1,5 milliárd forint értékű zöldfejlesztési pályázatot a Mocsáros-dűlőre.

2006-ban Bús Balázs a következőket nyilatkozta a Népszabadságnak: „a jelenleg rendkívül elhanyagolt Mocsáros-dűlő térsége alkalmas volna az új kerületi városközpont kialakítására.” Nagyon érdekes. Ki akart akkor itt városközpontot kialakítani?

Jó lenne, ha befejeznék a hazudozást. Egyedül Bús Balázs gondolkozott azon, hogy beépítse a Mocsáros-dűlőt. Amikor az Aquincum-Mocsáros Egyesületet díjra jelölte a kerület, ki volt az, aki nem szavazta meg

a javaslatot? Bús Balázs és a helyi FIDESZ frakció nem szavazta meg azt az Egyesületet, amelyik évtizedek óta kiállt a Mocsáros zöldítéséért. Kéri, fejezzék be a hazudozást a Mocsáros-dűlővel kapcsolatban!

Egy több mint 100 oldalas tanulmányt tart a kezében, amely 2018. márciusában készült a Fővárosban. Az a címe: „Mocsáros-dűlő fejlesztésének tanulmányterve”. 2018-ban Budapest Főváros főpolgármestere Tarlós István, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának polgármestere pedig Bús Balázs volt.

Idéz a tanulmány 93. oldalából: „készült egy A), B) és egy C) változat a Mocsáros-dűlő fejlesztése tanulmánytervben. Az A) jelű változat szerint megvalósítható közel 645 000 m² bruttó szintterület, kb. 4200 lakás, 240 000 m² irodakereskedelem és sportfunkciójú beépítés megvalósítását teszi lehetővé.

Az A) terv szerint tehát 4200 lakás épülhetett volna a Mocsáros-dűlőn. A B) jelű változat szerint 620 000 m² bruttó szintterület 3600 lakással, további 300 000 m² irodakereskedelem és sportfunkciójú beépítéssel. A C) jelű változat szerint a bruttó szintterület az A) és B) változat értékei között helyezkedik el, a becsülhető lakásszám 4100.

Tarlós István főpolgármestersége és Bús Balázs polgármestersége alatt készült egy olyan tanulmány, amely minimum 3600, de inkább 4200 lakás építését tervezte a Mocsáros-dűlőn. Kéri Bús Balázst és a helyi FIDESZ-t, fejezzék be a hazudozást a Mocsáros-dűlővel kapcsolatban!

Örül a transzparensnek, mutogatni kell! Reméli, hogy minél többet fogják látni. Kéri, fejezzék be a mellébeszélést ezzel kapcsolatban!

8. Kovács Gerzson: 1. a Filatori-gáton az építkezés nagyon megterheli a környezetet. A beruházó vállalta-e vagy készült-e valamiféle kompenzációval a lakók irányába, tekintettel arra, hogy ők nem látják a beruházás hasznát?

2. Szabó Tímea országgyűlési képviselő asszony felé kérdése: az elmúlt ciklusban mi az, amit a legfontosabb lépésnek tart országgyűlési munkája kapcsán, amit Óbudáért tett? Mire számíthatnak a jövőben?

Dr. Kiss László: az 1. kérdésre, amennyiben megadja elérhetőségét, úgy írásban fog választ kapni.

Minden egyes beruházásnál, ha a beruházó bármilyen szabálytól eltérőt szeretne, akkor egy településfejlesztési támogatást ír alá, amivel a kompenzációt vállalja. A vállalkozó vállal kompenzációt, aminek része a zöldterület rehabilitációja, valamint része a Bogdáni úti forgalomfejlesztés, és része egy gyalogos, illetve kerékpár híd is.

Maga is úgy látja, hogy a beruházás rendkívüli módon megterheli a Bogdáni út és közvetlen környezete közlekedését, valamint az ott élő közösséget.

Ahhoz, hogy a lakók megszeressék ezt a beruházást – a kompenzációt beleértve – erős félelmei vannak. Az első Sziget-fesztivál után kíváncsi lesz az új lakók véleményére is, mennyire szeretnek ott lakni.

Amennyiben részletesebben kíváncsi a kompenzációra, akkor email cím megadásával írásban fog tájékoztatást küldeni.

Szabó Tímea: ami helyi ügy, az gyakran országos ügy lett. Ilyen pl. a Hajógyári-sziget ügye is, amiben aktív szerepet vállalt, ami parlamenti szinten folyt. A mobil-gát építésére Pintér Sándor adott engedélyt. A Hajógyár megvédésében komoly szerepe tudott lenni.

A 2019-es választásokat követően a római megvédésében is fontos szerepet töltött be. Sokat dolgoztak együtt Dr. Kiss László polgármesterrel és Karácsony Gergely főpolgármester úrral abban, hogy nem vágták ki a fákat a Rómain, hogy nem épült mobil-gát a partra. Meg tudták védeni a természeti környezetet. Továbbra is figyelni kell, mert egy magánalapítványi kiszervezést látnak. 40 000 m²-nyi terület kiszervezését látják két kormány-közeli magánalapítványban. Az egyik kuratóriumi elnöke Varga Mihály – aki szintén nem tartotta fontosnak, hogy eljőjön a mai közmeghallgatásra - szemben Tordai Bence országgyűlési képviselő-jelölttel, aki jelen van. Azt gondolja, hogy a Parlamentnek ilyen képviselőkre van szüksége. A Római téren padokat cseréltettek ki, a Flórián téren és Óbuda számos pontján virágot ültettek. Az egyik rendelőintézetben közbenjártak a liftcseréjének érdekében. Egy országgyűlési képviselő munkája a kicsitől a nagyig terjed.

Ami a jövőre nézve nagyon fontos, sajnos a Kormány elvont a kerülettől 3,5 milliárd forintot. Többek között ennek köszönhető az, hogy nem épült meg a kerületben a gyermek-szakorvosi rendelő. A kerület 130 000 lakosú, a 6. nagyváros Óbuda-Békásmegyer. Ehhez képest a korábbi vezetésnek nem sikerült elérnie, hogy a kerületben megépülhessen a gyermek-szakorvosi rendelő abból a pénzből, amit Varga Mihály vezetésével elvontak.

Tordai Bencét azért büntette Kövér László házelnök úr majdnem 9 millió Ft-ra, mert megkérdezte Varga Mihálytól, hogy miért vonták el a kerületi egészségügyi fejlesztéstől ezt a forrást, és hogy mikor adják vissza? Biztos abban, hogy jövő áprilistól azon fognak dolgozni, hogy a pénzt a kerület visszakapja. Ugyanilyen fontos az épületek energiahatékonyságának, szigetelésének a folytatás, a Békásmegyeri HÉV megállóban az akadálymentesítés, amiért szintén évek óta könyörögnek a Kormánynak. Tudják, hogy az Államé, nem kerületi problémáról van szó, ehhez képest az elmúlt 30 évben semmit nem sikerült tenniük. Szintén több év óta dolgozik a Gázgyár területén lévő mérgező talaj kicserélésében. Minden évben benyújt egy költségvetést módosító indítványt, amit ez idáig minden évben elutasítottak. Az Óbuda Újságban is be szokott számolni arról, hogy a kerület érdekében milyen költségvetést módosító indítványokat tett a múlt évben és idén is. Tíz hasonló nagyságrendű javaslatot nyújtottak be. Sajnos ezek közül a Kormány egyet sem támogatott, amin kormányváltás után változtatni fognak.

9. Kiss Ágnes: 1. a Hatvany Lajos és Pünkösdfürdő utca melletti parkoló megszüntetésével kapcsolatban tenne fel kérdést. Miért nem máshol oldja meg a bérlakás-építési programját? 15 bérlakást tervez megvásárolni az Önkormányzat abban az épületben, ami közel 300 lakásos épület lesz és most egy 370 férőhelyes parkolót szüntet meg. Békásmegyernek ezen a részén most is lehetlenség parkolni. A környéken több száz ingatlan épül, nehezebbé teszi az ott élők mindennapjait. Nemcsak a parkolást, de az orvosi ellátást is ellehetetleníti. Nincs szüksége az itt élőknek újabb 300 lakás megépítésére. Senki sem akar egy újabb épületet, amiből mindösszesen 15 lesz önkormányzati bérlakás.

Polgármester úr döntött arról, hogy mindezek ellenére eladja ezt a telket és a parkolót, ami a Békásmegyeri lakótelep építése óta a Juhász Gyula utca 9-15. szám alatti lakosok parkolását hivatott megoldani. Ezek mellett a házak mellett nincs más parkolásra alkalmas terület. Egy szervizút van néhány parkolóval.

Nem kérdezték meg a lakosokat arról, hogy szeretnék-e ezt az építkezést. Facebook-on Ő megkérdezte a lakosokat, több mint 220 felett van a szavazók száma, akik szeretnék, ha megmaradna a parkoló. Nulla szavazat érkezett arra a kérdésre, hogy itt egy 291 lakásos épület kerüljön megépítésre a parkoló helyén.

2. Hogyan pótolja az elveszített parkolóhelyeket? Örülne, ha konkrét mikorról is tudna beszélni, hiszen most a környék elveszít 370 parkolót, és tudják, hogy annak pótlása szinte teljességgel lehetetlen.

Eljutattak Polgármester úrhoz egy petíciót. Köszöni, hogy volt alkalmuk egyeztetni. 15 bérlakás építéséről van szó. Kinek az érdekeit képviseli, mert úgy gondolja, nem a környéken lakóké? Nem azokét, akik minden este a munkából hazaérve, ingázóként nem találnak parkolóhelyet. Megállni is képtelenség szabályosan.

Miért van erre az építkezésre szükség? Meg lehetett volna vásárolni például 15 db önkormányzati bérlakást. Vagy nem kellett volna eladni – az Önök tájékoztatása szerint – 54 db önkormányzati bérlakást. Tudomása szerint további 19 lakást terveznek eladni. Ha rossz állapotban voltak, akkor fel kellett volna újítani őket. Nem látja értelmét egy 300 lakásos lakás építésének, cserében 15 család gondjainak az enyhítésére, több ezer ember keserűségét okozva.

Dr. Kiss László: a kérdések mindegyikét megválaszolta, igaz volt olyan is, amiben sajnos nem értettek egyet.

Téved abban, amit állít, hogy ez a terület egy tartalék parkoló területe lenne a lakótelepnek. A valóság az, hogy a III. kerületi Önkormányzat ennek a területnek a hasznosítását folyamatosan előkészítette az elmúlt 10 évben. Évről-évre kötött szerződést azzal a vállalkozóval, aki kitalálta, hogy fizetőparkolást üzemeltet. Nem arról van szó, hogy a közcéljára mindenki parkolhat, aki odafér, hanem fizető-parkolást biztosít. Ennek volt egy díjszabása. A kerületi Önkormányzat az akkor FIDESZ-es vezetés úgy határozott, hogy nem az eredeti fejlesztési irányt (szennyvízhálózat fejlesztés) támogatja, hanem helyette ingatlan projektet valósít meg. 2018-ban ezért az Önkormányzat egy tanulmánytervet készített, és amelyet közzé is tett. Ezt követően 2019-ben, amikor megkezdődött a választási kampány meglepve tapasztalta, hogy a projektet az akkori polgármester saját magának is elismervén azzal kampányolt, hogy azon a helyen, amiről most beszélnek, lakások fognak épülni. Bárkit választottak volna meg polgármesternek, ő határozott és konkrét ígéretet tett. A szórólapok minden kerületi lakoshoz eljutottak.

Azt a felvetést, hogy a projekt nem képviseli az emberek érdekeit, nem tudja elfogadni, mert képviseli. Elmondta, hogy a kerületi Önkormányzat ott fog további lakásokat, valamint parkolókat is vásárolni. Az Önkormányzat 15 bérlakást 15 parkolóval vásárol meg. Azért nincs rendeleti háttér arra vonatkozóan, hogy a parkolókat hogyan üzemeltessék, mert az Önkormányzat nem vesz részt semmilyen bérlakás építési

programban. Tárgyalásokat folytatnak a vállalkozóval arról, hogy eltolják a határidőt, amikor a fizető parkolót használóknak el kell hagyni a területet. Az időpont január 5-ére módosult.

Jogosnak érzi a kerületi Önkormányzat felé történő felvetését, hogy hol létesíthetők még további parkolóhelyek. Erre a jövő évi költségvetésben természetesen forrásokat fognak elkülöníteni.

A Békásmeyeri Piac alatt kialakított közel 180 parkoló kialakítása az előző városvezetést dicséri, de ezeket a parkolóhelyeket a kerületi Önkormányzat nyitotta meg azok előtt, akik nem rendelkeztek parkolóval.

Kiss Ágnes lakos minden felvetésére reagált.

Nincsenek olyan önkormányzati telkek, ahol ilyesmit meg tudnának valósítani, ezért választották ezt a helyet. Valamennyi felvetésükre közigazgatási határidőn belül válaszoltak. Minden felvetést kezeltek, amit lehetett, pl.: a parkoló elhagyásának a határidejét is.

A megbeszélésen az is elhangzott, hogy milyen típusú forgalomtechnikai megoldások vethetők fel új parkolóhelyek létesítése kapcsán? Az egyik ilyen megoldás az ún. halszállás parkolás létesítése. Jelezte, hogy azokon a helyeken, ahol ezt engedélyezték, torlódásokat váltott ki és megnehezítette a lakosok közlekedését. Jelezte azt is, hogy több tucat fát ültettek a Kerületben szemben azzal, hogy érkeznek olyan felvetések, amely szerint a parkolók helyére ültessen fát. Hajlandóak ezt is megfogadni, de igazából nem támogatnák. Javasoltak egy területet, amit meg lehetne nézni, de az volt a válaszuk a felvetésre, hogy „jaj, az a szánkódomb”, oda mégse. A választ a lakosság részéről reálisnak tartja.

Azt a kérést, hogy az Önkormányzat tárjon fel újabb parkolóhelyeket akár forgalomtechnikai megoldással, akár építéssel, azt szintén elfogadta és a jövő évi költségvetés terhére meg fog valósulni. A határidőt meghosszabbították és parkolási lehetőséget ajánlottak fel a Békási piacon.

Úgy gondolja, hogy a kerületi Önkormányzat azt a fajta mozgásterhet, ami a rendelkezésére áll, maximálisan kihasználta. Ilyen értelemben „elment a falig”.

A projektet ilyen értelemben nem fogják visszavonni.

Az a kritika, hogy nem értesítették ki időben az ott parkolókat teljesen jogosnak érzi, ezért ajánlották fel, hogy meg fogják hosszabbítani a határidőt. A petíció aláírói közül néhányan nem kerületi lakosok, de jelezni kívánja, hogy továbbra is csak a kerületi lakosok számára tudnak kedvezményeket biztosítani tekintettel arra, hogy a parkolási helyzet Békásmeyeren valóban rossz.

Akkor, amikor a HÉV fejlesztéséről Vitézi úrral tárgyaltak, akkor nyomatékosan került elő a HÉV-hez köthető parkolóhelyek létesítésének kérdése. Vitézi úrtól erre vonatkozóan határozott ígéretet kapott a parkolóhelyek fejlesztésére. A MÁV-HÉV vonalának fejlesztése nagyjából rekordidő alatt tud elkezdődni.

Azt gondolja és reméli, hogy az Állam ebben partner lesz.

A megbeszélésen azt is jelezte, hogy az alapvető problémákat nyilván az okozza, hogy túl sokan rendelkeznek autóval a Kerületben. Rengeteg kritikát kapott egy laptól, hogy miért mondja azt, hogy lehetőleg egy autóval rendelkezzen az, aki Óbudára költözik.

Úgy gondolja, hogy a kérdésekre választ adott, a projektet nem fogják leállítani, a kritikákat értik, egy részüket elfogadják, parkolóhelyet pedig biztosítottak.

10. Schüzler Bence: tervezik-e a Laborc utcai Barátság park eladását, illetve bérbe adását? Lesz-e itt jövőre strand?

Dr. Kiss László: a területet nem kívánják eladni, soha nem is tervezték. A terület bérbeadására vonatkozóan jelen pillanatban a kerületi Önkormányzat egy pályázatot készít elő, amely pályázat felveti annak a lehetőségét, hogy a területet bérbe adják. A felvetés alapvetően kétirányú, két konkrét célt szolgálhat. Az egyik egy történelmi egyház kérésére egy iskola létesítése, a másik sport-rehabilitáció megvalósítása. A park fenntartása mind a két esetben alap, a nyitott parkot mindkét cél esetében fenn kell tartania annak, aki a területet üzemeltetni fogja.

A strand bonyolultabb kérdés. 2019-ben azt tapasztalták, hogy az a felújítás, amit az egyik Önkormányzati cég végzett súlyosan elégtelen volt. A szerződés, amit az akkori igazgató úr kötött nem tartalmazott olyan minőségi garanciákat, amelyek pl.: azt jelentették volna, hogy a strand felújításával a strandnak működőképesnek kell lennie. Ennek következtében a strand már 2019-ben sem volt működőképes. 2018-ban a strandot az ÁNTSZ ideiglenes engedélyével működtették úgy, hogy kézzel adagolták a vegyszereket, ami nem volt túl racionális megoldás. Az ÁNTSZ úgy hunyt szemet, hogy a kerületi Önkormányzat ígéretet tett arra, hogy a strandot haladéktalanul felújítják. 2019-ben a műszaki bejárásakor az látszott, hogy a stranddal nagyon komoly problémák vannak. A medencék fala rendkívüli módon repedezett, balesetveszélyes, illetve olyan csúszási problémák kerültek elő, amelyek azt a kérdést vetették fel, hogy

lehet-e egyáltalán a későbbiekben itt strandot működtetni. A látogatottsági adatok nem igazolták vissza a strand létjogosultságot, köszönhetően egyébként a Fővárosi Önkormányzat által előző ciklusban elvégzett nagyon kiváló Árpád Gyógyfürdő fejlesztésének. Furcsán hangzik, de megköszöni Tarlós úrnak és Bús Balázs úrnak azt a fajta támogató munkáját, amit a gyógyfürdő fejlesztése érdekében tett. Éppen ez a fejlesztés teszi azt lehetővé, hogy egy modern gyógyfürdő lehet Csillaghegyen. Nagyon kiváló fejlesztés valósult meg. A strand adataiból az látszik, hogy napi 20 fő volt a látogatottsága, és azt is látszik, hogy sokkal nagyobb költség erre ráköltöni.

Az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. kapta azt a feladatot, hogy készítsen egy tanulmánytervet arra vonatkozóan, hogy a strandot mennyi pénzből lehet felújítani. Megkapta a pályázatot is, ami az egész terület hasznosítására vonatkozik, és hogy annak részleteit ossza meg. Az irányokon kívül konkrétumok nincsenek. Azt gondolja, hogy a terület értékestése nem képzelhető el. Ahogyan az sem, hogy a terület nyitott park területe ne maradjon nyitott. Jelentős faápolási munkálatok történtek annak érdekében az előző évben, hogy a nyitott terület használhatóságát támogassák. Főként az úr irányításával a balesetveszélyes fák eltávolítása megtörtént.

Amennyiben megadja e-mail elérhetőségét, írásban is leírják.

11. **Sajtosné Monostori Judit:** terveznek-e valamiféle intézkedést az óvónők folyamatos, csoportos elvándorlása miatt? Terveznek-e pótlékrendszert bevezetni vagy béremelést adni?

A II. kerület csinált ilyet. Nagyon sok óvodából elmennek az óvónők, ami nagy probléma a helyi lakosok számára.

Dr. Kiss László: maga is pedagógus, óvodás gyermeke van, így abszolút átérzi a problémát. Készítettek egy kimutatást, ami azt mutatja, hogy sosem volt ennyire kedvező az óvodapedagógusok számaránya, mint jelenleg. Ettől függetlenül ez probléma. Az egyetemen tanára, volt professzora, aki 6 évvel ezelőtt kimutatta, hogy évek óta és folyamatosan kevesebb pedagógust képeznek. Ami azt eredményezte, hogy a probléma állandósul és állandósult is. Helyesen látja a problémát, hogy akkor is kell Kerületi menedzsment, ha nem a Kerület idézte elő korábban sem és most sem. Valószínűleg a Kerület nem tudja megoldani, mert nem tud óvodapedagógusokat képezni még akkor sem, ha igény lenne rá. Nem tudnak nagyságrendekkel növelni óvodapedagógus béreket ahhoz képest, amit az Állam ad. Jelen pillanatban három intézkedés látszik. Amennyiben hétfőn a Képviselő-testület ülése elfogadja a költségvetést, úgy 2022. január 1-től ezek az intézkedések életbe is fognak lépni. Az egyik egy 10.000.-Ft-os keret, óvodai pótlék valamennyi óvodai dolgozó részére, a második egy hűségjutalom rendszer, ami az egész intézményrendszerben, valamennyi kerületi dolgozónak 10, 15, 20, 25 éves fordulójára egyszeri jutalmat ad. Azt érzik, hogy ez inkább a megbecsülés miatt fontos, nem a pénzbeli hatás miatt.

Szeretnék, ha a dolgozók azt éreznék, hogy fontosak. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a kerület egész intézményrendszerében dolgozók az Önkormányzat kiváló gazdálkodásának köszönhetően egy havi bért, valamint kisebb tárgyi jutalmat kaptak.

A kerületi Önkormányzat néhány héttel ezelőtt az ELTE Óvodaképző Karával együttműködési megállapodást írt alá, amely azt célozza, hogy a kerület intézményei hivatalos ELTE gyakorlóhelyek legyenek. Ez utóbbi már életbe is lépett, a másik kettő január 1-től – költségvetés elfogadásának függvényében – valósulhat meg. Azonban úgy érzi, hogy van még tenni való, éppen ezért már idén is dolgozói lakásokat hirdetett meg az Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága. Ezt a hagyományt jövőre is folytatni kívánják. Ezzel azt fogják elérni – elnézést kér a rossz szóhasználatért -, de „ideköltik” a dolgozókat és kedvezményes áron biztosítják lakhatásukat cserébe azért, hogy kerület közösségéért dolgoznak. Reméli, hogy ezek a lépések elégségesek lesznek arra, hogy elinduljon egy folyamat.

Elmondja, hogy a kerületi Önkormányzat a többi kerülethez képest rendkívül alacsonyan tartja a csoportlétszámot. A XXII. és a XIII. kerületben 28 fő az átlag csoportlétszám, míg a III. kerületben 21 fő. Próbálják a pedagógusterhelést alacsonyan tartani, illetve próbálják az intézmények működési színvonalát növelni azáltal, hogy kevesebb gyerek jut egy pedagógusra. Idén két kolléga ment át a XIII. kerületbe, de három hónap múlva visszajöttek, mert észrevették, hogy más a csoportlétszám, nincs fejlesztőpedagógus, óvodatitkár, dajka, kertész stb. Azt látja, hogy a legtöbb kerületben politikai hovatartozástól függetlenül, ott ahol a pótlékokat sokkal magasabban tartják ott a csoportlétszámok magasabbak, hiányoznak a fejlesztőpedagógusok. Azt gondolja, hogy ez nem jó irány.

Ismerteti a 13. sorszámú lakos kérdését: még hány kocsmát terveznek a Rómaira felhúzni? Eddig sem, de még az előző városvezetés sem húzott fel egyetlen kocsmát a Rómáin. Ezután sem lesz olyan városvezetése a kerületnek, aki abban gondolkodna, hogy a Rómaira kocsmát sem építsen pártállástól függetlenül.

12. Siklósi Péter: a Mocsáros-dűlővel kapcsolatosan az ott lakókat leginkább a tények érdeklik. Megvédték a zöldrészt, aminek nagyon örülnek, van egy TSZT módosítás és nem vonták ki a Mocsáros területét az övezetből. Van egy változtatási tilalom, amit ha jól tud Bús Balázs először 2016-ban írta ki. Kétszer három évre lehet elrendelni. 2019-ben meghosszabbították, 2022-ben jár le.

Dr. Kiss László: nem igaz, 2020-ban elrendeltek egy új változtatási tilalmat, és nem kétszer lehet elrendelni ezt a szóban forgó változtatási tilalmat.

Siklósi Péter: úgy tudja, csak természetvédelmi okok miatt lehet újabb tilalom elrendelése, ami a lakóövezetre nem vonatkozik. Az érdekli Őket, mikor jár le a változtatási tilalom.

Polgármester úr nem tudja, hogy a tulajdonosok mit kívánnak tenni a területtel? Elmondta, hogy a Főváros a tulajdonos. Itt vannak egy EKF 2-es övezettel, ahol 80 %-os a beépítési lehetőség, 15 m-es építménymagasság. 2022-ben lejár a változtatási tilalom, aznap élesedik az építési jog az övezetben. Teljesen mindegy, hogy a város készíti-e el az övezet fejlesztési tervét vagy az akkori tulajdonos, ha el lesz adva, de nem tudni, hogy el lesz-e adva.

Ha a Polgármester nem tudja, akkor mit tud tenni, hogy meg tudja a Fővárosnál, mit tud tenni azért, hogy ne adják el azt a területet egy befektetőnek, ahol utak hiányoznak, ellátatlan városrész van, és bizony van olyan terv, hogy 10 000 új lakost hoznak a Kerületbe.

Az Aquincumi-híd tervezésének a fóruma múlt hónapban kellett volna, hogy legyen, semmit nem tudni róla. Az M0-nak kiírták a friss közbeszerzését. Kérhette volna Tordai és Béres képviselő az új nyomvonalat, de senki nem kéri, a NISZ meg nem közli. Közben az övezet magas házas övezet lett, közben azért fejlődnek az agglomerációs települések.

Óbuda megtelt. Megkapták, hogy a Csúcshegyen ne legyen több lakos, miközben telek-aprózódó szabályok vannak. 27 éve nem tudja összevonni a 2000-es telkét.

Nem érti, hogy miféle zöldfelület védelemről beszélnek, amikor nem látják ennek a nyomát.

Az, hogy ültetnek 1000 fát, nagyszerű, mert valóban betartják a pótlási kötelezettségeket, és rengeteg az építkezés. Hol van itt a zöldfelületek védelme?

Itt van például a Csúcshegy, alattuk folyik az Arany-patak. Béres urat nem egyszer megkérte, hogy mérethesse be a szennyezettségét, hiszen Nagykovácsi, Solymár, Pilisborosjenő, Pilisvörösvár, Csobánka, Üröm vízgyűjtője folyik össze Csúcshegy előtt. BÉKISZ Program azért van, hogy ne menjen szennyeződés a Dunába. Töredék dolog, hogy a Csúcshegy mit visz bele, de senki nem óhajtja ezeket a dolgokat kezelni. Miféle zöldfelület védelemről beszélnek? Miféle zöldfelület védelem az, amikor karcos övezetben van a legöregebb – több mint 100 éves – Menedékház utcai lakóházzal, lakóingatlanokkal? 1938-ban VIII-as építési övezetben kétszintes házakkal, lakóingatlanokkal volt beépíthető 25 % beépíthetőséggel.

Pl.: tűz esetén lakóingatlanok lesznek ellátás nélkül. Mit fognak tudni csinálni, hogy a Főváros ne hozza ide ezt a lakosságot?

Dr. Kiss László: felkéri, Főépítész urat válaszoljon a kérdés szakmai részére. Ami a kérdés politikai részét illeti, ha a Fővárosi Önkormányzat soha nem akart kiírni ezen a területen értékestésre olyan területet, amit be lehet építeni, ha mindegyik polgármester változtatási tilalmat rendelt el ezen a területen, ha nem volt olyan főpolgármester, aki az értékesítési tervei között szerepeltette volna a Mocsáros-dűlő területét, akkor abból azt a következtetést vonná le, hogy itt biztos nem akart senki semmit beépíteni.

Megjegyzi, amit láttak a két terv között, pont duplája a különbség. Ezzel együtt leírta ezzel kapcsolatos álláspontját, miszerint csak zöldfejlesztést támogat, nem szavaz meg olyan tervet, ami arra vonatkozik, hogy olyan területet értékesítsen bárki is, ahol lehet lakóházat építeni. Nem fog ilyet megszavazni.

A probléma az, hogy Siklósi Péter úr nagyon szelektíven kezeli az információkat. A terület tulajdonosa a Főváros. Nehéz úgy beépíteni a területet, ha a tulajdonos nem adja el. Ami itt a polémia tárgya, az egy Fővárosi ingatlan, amit a Főváros nem írt ki értékesítésre soha. Nem lehet építeni rajta semmit, hiszen a tulajdonos nem adja el.

Síklósi Péter: meg kellene kérdezni a Fővárost, hogy miért nem vonták be ezt a területet is zöldfelületbe?

Szécsi Zsolt: véleményt hallott, kérdést nem, így nem tud válaszolni.

2020-ban változtatási tilalmat rendelt el a Kerület. 2016-ban indult egy szabályozás a Mocsáros-dűlő területére. A beépítést megakadályozták. 2017-ben fogadta el a Fővárosi Önkormányzat azt a TSZT-t, amelyben egy óriási, gyakorlatilag a terület teljes déli részét a beépítésre szánt lakóövezetbe sorolta. A változtatási tilalom elrendelésének köszönhetően megállt a terület fejlesztése, és amikor a Főváros újra napirendre tűzte a terület kérdését, akkor ennek a korábban beépítésre szánt területnek óriási radikális csökkentésével szüntették meg a déli terület beépíthetőségét. A TÁVHŐ vezetékől a Pusztakúti útig terjedő részt tartották meg lakóövezet kialakítására alkalmas övezetnek, nem 80 %-os, hanem maximum 30 % beépítési lehetőséggel. Nagyon alacsony intenzitású beépítés fogalmazódott meg. Ilyen irányú megkeresés az Önkormányzathoz nem érkezett. Ott tartanak, hogy a szabályozási terv továbbvitele van napirenden a TSZT módosítás ismeretében, és ha a Főváros részéről születik egy végső döntés, akkor annak ismeretében lehet majd a szabályozási tervvel továbbfoglalkozni. Ez jelenleg most áll. Nem akar senki fejleszteni, nincs szabályozva a terület, nem akar a területen építeni senki. Hozzánk ellenkező észrevétel nem érkezett.

Béres András: meg lett szólítva olyan ügyekben, amelyek nem tartoznak hozzá, mint III. kerületi alpolgármester, ezekre szeretne reagálni:

Pilisborosjenőnél a patak vizét szennyezik-e vagy nem? Ebben III. kerületi alpolgármesterként semmilyen lehetősége és hatásköre nincs. Ennek ellenére nyilván meg kell mérni, ha ez felmerül, meg kell oldani a problémát. 2022-ben mindenképpen rá kell kötni a pilisborosjenői csatornát a Fővárosi Csatornázási Művek csatornájára és akkor ez a probléma megszűnik.

Folyamatosan arról beszélnek, hogy mit akar beépíteni az Önkormányzat. Zöld képviselőként számára nagyon fájdalmas az, ami 1990 óta történt. 1990-ben lett Tarlós István polgármestere a III. kerületnek, akit Bús Balázs követett. Meg kell nézni, hogy 30 év alatt mekkora zöldterületet vettek el a természettől. A hegyoldalak jó része zöld volt 1990-ben, mostanra beépült, mert át lettek minősítve építési zónává. Ez mindenképpen egy megfordíthatatlan és elfogadhatatlan dolog, csak ne a jelenlegi vezetéstől kérjék számon.

A jelenlegi vezetés semmilyen területet nem minősített át építési zónává. A Mocsárost illetően hatalmas területet minősítették vissza zöldterületté. Az a céljuk, hogy most már újabb épületek ne épüljenek be. Újabb területeket nem akarnak átminősíteni.

13. **Márton Marcella:** a Pünkösdfürdő utcában két nagy társasház épül, ami 5-600 lakást jelent a környéknek. Ez minimum 500 vagy több autót jelent.

Tervezi-e az Önkormányzat a jövő évre Békásmegyer átfogó parkolási rendjének a tervezését? Attól, hogy egy-két utcában szálkás parkolási lehetőséget alakítanak ki, nem fognak elférni, mivel jelen pillanatban komoly gondok vannak a parkolással. Az nem megoldás, hogy a Heltai Jenő téri Piac alatti mélygarázsban és környékén parkoljanak. Nem tartja jó megoldásnak.

Szüksége lenne Békásmegyernek egy átfogó parkolási rendre, akár egy parkolóházra is.

Tett-e erre félre az Önkormányzat forrásokat, amivel egyidejűleg a jövő évben egy új parkolási rendet alakítana ki?

Nagyon sok baleset történik a Szentendrei út – Pünkösdfürdői úti kereszteződésben. A csúcsidőben dugó van. A társasházak megépülésével több száz autó fog becsatlakozni a közlekedésbe, még nagyobb dugó fog kialakulni. Az ott élők életminősége 1-2 éven belül rohamos romlásnak indul.

Van-e az Önkormányzat arra vonatkozóan elképzelés, hogy az itt lévő forgalmat enyhítse?

Szabó Tímea országgyűlési képviselő asszonyhoz: képviselő asszony azt mondta, hogy a Hajógyári szigetre is terveztek lakóépületeket. Hol találunk erre vonatkozó dokumentációkat? Szeretnék azokat megnézni.

Dr. Kiss László: igen, tervez parkolási rendet a III. kerületi Önkormányzat és a jövő évi költségvetésében elkülönít erre összeget. A felvetés jogos. Egy korábbi beszélgetés alkalmával a parkolási problémát illetően arról beszélgettek, hogy milyen lehetőségek merülnek fel.

Egyetért azzal is, hogy átfogó vizsgálat szükséges. Ne legyen az, hogy az egyik utcában ez, a másikban meg az a parkolási megoldás legyen.

A második kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem egyszerű, mert a megoldás nem az Önkormányzat hatáskörében van. Valójában nem egy, hanem három kereszteződés van. A HÉV átjáró kérdése, és a

Szentendrei úton lévő két kereszteződés kérdése. Az előző önkormányzati és fővárosi vezetés is dolgozott azon, hogy megoldásokkal kísérletezzen, de mindet elvetették, mert minden olyan közterületi megoldás, amely magát a kereszteződés helyzetét rendezte volna – körforgalommal – az a HÉV átjáró miatt jelentett problémát.

Amikor polgármester lett, az első dolog volt, hogy a Budapest Közúttal szembesültek ezzel a problémával. Vitézi felvetette a MÁV-HÉV fejlesztését, az ottani HÉV csomópont áttervezését. Erre tekintettel javasolta Vitézi úrnak, hogy abban az esetben, hogy ha a Kerület korábbi álláspontjának megfelelően áttervezésre kerülne, az lehetőséget adna ennek a csomópont problémájának a rendezésére is. Vitézi úr arra ígéretet tett, hogy a MÁV-HÉV fejlesztésénél erre tekintettel lesznek. Az M0-ás körgyűrű megépítése szükséges, de nem elégséges feltétel lenne. Tudomása szerint ennek a tervezési munkálatai elkezdődtek. Mind a két esetben, amit javasolt az egyik meg fog valósulni, a másik esetben azt látja, hogy mindkét fél a fővárosi kerület és az Állam közösen dolgozik a helyzet kezelésén. Elhiszi Vitézi úrnak, hogy tudnak közös megoldást találni.

Szabó Tímea: 1. láttak ilyen dokumentumot.

2. Hangsúlyozza, készült egy mobil-gát terv, ami 30 MFt-ból épített volna mobil-gátat a Kormány kommunikációja szerint azért, hogy a Kajak-kenu Központ megépülhessen.

A Főváros és a Kerület is elmondta, hogy a Kajak-kenu Központtal szemben nincsenek ellenérzések, épülhet, de mobil-gát nem épület. Ehhez képest, amikor a mobil-gát engedélyét visszavonták, akkor hirtelen a Kajak-kenu Központot áttették a Velencei tóhoz. Ekkor végkép kiderült, hogy nem a Kajak-kenu Központ miatt épült volna a mobil-gát, hanem egy másik beruházás miatt.

Hol vannak azok a dokumentumok, amelyek azt támasztják alá, hogy Dr. Kiss László polgármester vagy Karácsony Gergely főpolgármester a Mocsáros-dűlőre szeretne lakóparkot építeni?

Igen, látták ezeket a dokumentumokat, de most nincs nála, nem tudja megmutatni. Ígéri, kísérletet tesznek arra, hogy ismét felleljék a szóban forgó dokumentumot.

Kérdezi Bús Balázst, hol vannak azok a dokumentumok, amely a Mocsáros-dűlőre építendő lakóparkot tartalmazza?

14. **Urbán Magdolna:** mikor szándékoznak, illetve tervbe van-e véve a békásmegyeri Madzsar J. utcai házi orvosi rendelő felújítása, úgy, mint pl. a Csobánka térié?

A COVID megjelentése óta nem a nagyterű orvosi váróban lehet várakozni a betegeknek, hanem a bejárat előtti kisebb váróban zsúfolódnak össze. Vannak papundekli dobozok, amelyekben az igényeket, recepteket lehet bedobni. Telefonon nem elérhetők sem a háziorvosok, sem pedig a nővérek, lehetetlen a kapcsolatfelvétel.

A Kabar utcában lakik. Hosszú évek óta kérik a Kabar u.- Hímző utcát érintő szombatonkénti MDF piac melletti közterületen – sokszor az árkádok alatt is – az illegális árusok elleni intézkedést. Ők mondták, hogy azért szavaztak Önre, mert a piacon biztosít számukra asztalt. Minden szombaton a kisméretű szemetes mellé teszik a szemetet vagy az árkádok alá, ami magánterület. A Közterület-felügyelő kollegák kijönnek, akkor összecsomagolnak és ott várnak. Ha előbb elmennek, mint 12.00 óra, még kipakolnak. Megkérdezte a közterület kollegákat, hogy miért nem tudják máshová küldeni Őket, hiszen a Komjádi Uszoda elöl is el tudták távolítani az illegális vásárolókat. Azt mondták a kollegák, hogy minden egyes intézkedésnél jelentést kell írniuk. Nagyok sok az adminisztráció. Nem az a baj, hogy árulnak, hanem az, hogy mit hagynak maguk után. Bizakodnak a probléma megoldásában.

Polgármester úr a jövő évi választás alkalmával melyik pártba kíván átülni?

Dr. Kiss László: a Magyar Szocialista Pártól való távozásának személyes okai voltak. Okait azért nem részletezte, mert nem szokás azt a közösséget pocskondiázni, amelynek 16 éves kora óta volt tagja.

Ezt a döntést a kerületi közös frakciónak bejelentette, és ezzel kapcsolatosan a frakcióban senki nem volt, aki nem értette meg a távozást. Nem hagyta cserben a szavazóit. Kap kritikákat a saját pártjától, hogy miért nem erősebben politizál. Ahogy eddig sem, ez után sem kívánja politikai párt alapon nézni a világot és a legtöbb párt felvetései között talál értékes javaslatot. Azt gondolja, hogy a helyi FIDESZ közösségének is vannak értékes gondolatai, amelyeket vétek lenne elutasítani, ahogy a volt pártjának, az MSZP-nek, a DK-nak stb. Nem szándékozik több pártnak a tagja lenni. Nem volt könnyű ez a személyes döntés.

A Közterület-felügyelet vezetőjét, Horváth Antalt és a Piac vezetőjét kéri, járjanak el az ügyben.

Minden évben a Kormány felé fordulnak az EBP program keretén belül. Idén a gyermekorvosi szakrendelőre kaptak támogatást, jövőre a házi orvosi rendelők felújítására pályáznak. A jelzést továbbítani fogják.

Vannak olyan COVID szabályok, ami pl. megtiltotta a benti várakozást, az intézkedések nem tűnnek túl betegbarátoknak.

15. Kozma János (Óbudáért Békásmegyerét Egyesület): 1. a Hatvany Lajos és Püskösdfürdő utca sarkán lévő területet már nagyon sokan kinézték, nem 2010-ben, hanem már 1994-ben is, amikor az SZDSZ vezette a Gazdasági Bizottságot. Azért lett csak a fele hasznosítva a parkolóknak, mert van egy eredeti a Békásmegyeri lakótelep felépítésével kapcsolatos terv szakhatósági megállapításokkal, ezért óvakodna attól, hogy úgy is megépül, mert ha fogadnak egy nagyon jó ügyvédet, akkor kideríthetik, hogy ez a terület egy „katasztrófavédelmi felvonulási terület”. Ezzel „fúrta” meg Szász Domokos bizottsági elnök, hogy csak a fele legyen, hiszen meg kell tartani a felvonulási területet. Tehát, ha valaki valamit akar ezzel a parkolóval, az ügyet fel akarja karolni, akkor ez az út járható.

2. „Óbuda rég megtelt!” Ezt onnan tudják, amikor jönnek hazafelé 16 órakor, illetve reggel mennek 7.30-kor munkába a 3 km-es szakaszon, ami a Hadrianus utcától eltart a Csetz János utcáig és mindösszesen két helyen tudnak kihajtani. A Csetz János utca túloldalán 2500 lakásos beépítési terület vár a beruházóra. Örömmel várja, hogy Burján Ferenc alpolgármester úr mikor nyitja meg a Csetz János utca – Határ út csomópontját, mert ezt programban ígérte meg.

3. Ezüsthegy: egy kicsit nem visszas-e, hogy Budakalászon 100 Mft-os házak vannak egy utcában a Barbara közben, miközben a Meggy utca tele van csövesekkel? Ott van Ezüsthegy parlagon, aki tervezett valamit ide, már nagyon idős ember. Kéri, történjen valami.

4. WATERFRONT CITY: egy kicsit megijedt, amikor Polgármester úr azt mondta, hogy a Bogdáni út lesz a kivezetési terület. A Bogdáni út – Sorompó utca – Raktár utcai kereszteződés is fejlesztve lesz. Az odaköltözők addig megkapják a használatba vételi engedélyt? Vagy ez csak akkor lehetséges, ha a vállalt beruházást a beruházó, a csomópont kiépítése teljesül?

Dr. Kiss László: a WATERFRONT CITY beruházója valóban több vállalatot tett.

Kéri Czékó Gábort válaszoljon az elhangzott felvetésre.

Ezüsthegy kapcsán gyakorlatilag Óbuda előző vezetése és a jelenlegi vezetés sem gondolkozott azon, hogy ott lakófunkciót engedélyezzen pontosan azért nem, mert egyéb fejlesztési problémát vetne fel a kérdés. Ebből adódóan most is azt gondolják, hogy a bérleti szerződések átgondolása az irány és nem tervezik lakófunkció engedélyezését a területen.

Czékó Gábor: 15 napon belül részletes választ fognak küldeni.

Dr. Kiss László: kéri, válaszoljanak arra is, hogy melyik vállalat mihez van kötve.

16. Pilik Zoltán: problémája a Püskösdfürdő – Hatvany Lajos utcai parkoló. Ha mindenáron ragaszkodnak a lakópark megépítéséhez, nem lehetne egy olyan közös álláspont létrehozása a kivitelezővel, hogy megfelelő mennyiségű parkolókat létesítsenek a lakóházakon belül? Mert azt tudják, hogy 303 férőhelyes mélygarázs épül az építmény alá. Véleménye szerint újra kellene tervezni és kibővíteni, ami lehetne egy közös megoldás, valamint lehetséges parkolók teremtése.

Elhangzott már a közterületes probléma. Ma hajnalban a munkahelyére tartott és látta a Hatvany Lajos utcában, hogy az utcán parkolnak az autók, ami nem biztonságos. Nagyon bátornak tartja azokat, akik éjszakára ott hagyják az utcán az autójukat.

A legnagyobb problémája a szombati piaci megoldhatatlan parkolóhely problémája. Azokat mélyen nem tiszteli, akik nem tisztelik a „Megállni tilos” tábla hatályát a Püskösdfürdő utcában. Konkrétan az autóbusszal ellehetetlenítik a közlekedést hétvégeként a piac időtartama alatt. Megfigyelései szerint sokkal hamarabb kiérhetnének a közterület-felügyelő urak és rendet rakhatnának. Azt is szokta észlelni, hogy a járdán parkolókra már bírságot szabnak ki, ellenben azt nem nagyon látja, hogy elfogynának a tilosban parkoló autók. Reggel 6 órától működik a piac és csak 10 – 11 órától vannak „eltakarítva” a tilosban parkoló autók, akik akadályozzák a közlekedést.

Dr. Kiss László: az, hogy mennyi parkoló kerül kialakításra az a mélygarázs beruházójának a vállalási része. Úgy gondolja, hogy ebben nincs túl sok mozgásteret az Önkormányzatnak. Abban, hogy valamennyi Önkormányzatnak átadott parkolóhelyet párosítsák-e önkormányzati lakással, van mozgásteret. Arról is lehet szó, hogy megpályáztatják a környező lakosok számára.

Nincs nóvum arra vonatkozóan, hogyan történik a pályáztatás. Miután közösségeknek szeretnék kiírni ezeket a lakásokat, tételezzék fel, hogy van autójuk.

Jogos az a felvetés, hogy Békásmegyere komplex parkolási rendszert kellene kidolgozni. Azok a megoldások, amelyek forgalom technikai megoldások, éppen azokat a közterületi problémákat erősítik, amit Pilik Zoltán úr felvetett. Ezért nincsenek generális válaszok. Ha az egyik oldalról előírják a halszállás közlekedést, egészen biztos, hogy forgalmi akadályokat fog jelenteni bizonyos helyeken.

Sajnos azt tapasztalják, hogy nagyon változatos a közlekedési morál, ami a parkolási morálra is abszolút kihat. Békásmegyeren, miután nincs fizetőparkolás nagyon sok esetben tapasztalják azt, hogy teherfuvarozó autók deponálására használják a parkolóhelyek egy részét. Sokszor látnak olyat is, hogy három helyet foglal el egy gépjármű, amellyel szemben nem tudnak fellépni, mert nincs szabályozva. A KRESZ nem tiltja - hacsak nincs súlykorlát -, hogy egy autó kvázi két parkolóhelyen álljon.

Jelen van a Közterület-felügyelet vezetője, a kritikai felvetéseket megértették és fokozni fogják az ezzel kapcsolatos tevékenységüket.

Szeretné, ha a közlekedést zavaró anomáliák megváltoznának.

Beszélnie kell az MDF piac helyzetéről, mert nagyon sok lakost zavar, hogy ott van. A piac lakossági igényt elégíti ki azzal, hogy a kisebb pénzű vásárlóknak nyújt vásárlási lehetőséget. Több hivatalos vizsgálatot is végeztek ez ügyben. Kézenfekvő lenne ennek a piac parkolási gondjainak az enyhítése.

Meg fogják vizsgálni Békásmegyeren a parkolás helyzetét, hogy hogyan tudnának segíteni.

Sajnos még több parkolóhely kialakítására nincs lehetőség, de azt megvizsgálják, hogy külön pályáztassák az önkormányzati parkolóhelyeket, illetve azt is, hogy a felszíni parkolóhelyek kialakítását hogyan lehet megvalósítani, illetve növelni.

A Közterület-felügyelet pedig el fog járni abban az ügyben, amit Pilik Zoltán úr felvetett.

Pilik Zoltán: a parkoló zónák kiszélesítése a Bogdáni útig van, ha jól tudja. Azt nem lehet megoldás a teherautós történetre, ha kivinnék a parkoló zónákat a kerület határáig?

Dr. Kiss László: de, csak a lakosság egy része támogatja ezt a fajta megoldást, mert más része úgy gondolja, hogy nem kíván fizetni az eddigi ingyenes parkolásáért, inkább szembesül ennek negatívumaival. Nagyon kevésszer látják, hogy valaki végiggondolja úgy, mint ahogy Pilik Zoltán úr végig gondolta.

A Kaszásdűlőn korábban megtervezett parkolási rendszert tekintve, jelentősen csökkentek a parkolási problémák, sok pozitív levelet kapnak. A lakosság zöme azt szeretné, ha nem lennének fizetőparkolók.

Az Önkormányzat nem vizsgálta Békásmegyere a fizetőparkolás lehetőségét, nem tudják milyen hatással járna. Úgy véli, hogy ennek a felvetésnek jelen pillanatban nincs lakossági támogatása.

Amennyiben nincs további kérdés, kéri, tekintsenek el a közösségi költségvetés 2022. témájától.

Megköszönve az aktív részvételt a Közmeghallgatást 19 óra 33 perckor bezárja.

K.m.f.

Dr. Kiss László polgármester
akadályoztatása miatt:



Turgonyi Dániel Absolon
alpolgármester


Dr. Bots Dénes
jegyző

