

40/2024. (IV. 26.) BP03HVB Határozat

Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság C. G. magánszemély által, negatív tartalmú plakát tárgyában benyújtott kifogásnak

részben helyt ad, a következők szerint

- 1) Az ún. K-hídon elhelyezett óriásplakát esetében megállapítja a jogszabálysértés tényét a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek tekintetében, továbbá a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdés vonatkozásában, mert a kifogásolt plakát impresszumot nem tartalmaz.
Az elkövetett jogszabálysértés miatt az ismeretlen elkövetőt eltiltja a további jogsértéstől.
A kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja, valamint a 144.§ (6) bekezdése tekintetében, továbbá a Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28) önkormányzati rendeletének (Ör.) 5. § 2. pontjának tekintetében adatok hiányában elutasítja.
- 2) A Szentlélek téri buszmegállóban elhelyezett önkormányzati programra elhelyezett ráragasztás tekintetében megállapítja hatáskörének hiányát.
- 3) Dr. Kiss László polgármesterjelölt választási plakátjára történt ráragasztás tekintetében miután egyértelműen választási plakátról van szó, továbbá a plakátot megrongálták, azt felülragasztották a jogszabálysértés tényét a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek tekintetében, továbbá a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) és (7) bekezdés vonatkozásában megállapítja.
Az elkövetett jogszabálysértés miatt az ismeretlen elkövetőt eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2024. április 29-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést személyesen (1033 Bp. Fő tér 3. fszt. 2.), levélben (postacím: 1300 Bp. Pf. 102.) vagy elektronikus levélben (03.HVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

C. G. magánszemély (a továbbiakban: benyújtó) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül a több részből álló kifogást terjesztette elő, az alábbiak szerint.

„A 1034 Budapest Mozaik utcát és az Óbudai Szigetet összekötő ún. K-Híd betonszerkezetén ismeretlen személy(ek) 2024. április 23. napjának délutánján a jelen kifogás 1. és 2. számú mellékletét képező óriásplakátot, illetve hirdetést helyeztek el oly módon, hogy az a gróf Esterházy János rakpart irányából egyenesen, illetve a Mozaik utca irányába közlekedők számára jól látható volt.

A mellékletként csatolt óriásplakáton zöld alapon fehér és sárga nyomtatott nagybetűkkel az alábbi szöveg található: „LETARTÓZTATÁSOK, FIKTÍV SZÁMLÁK. KORRUPCIÓS BOTRÁNY A DK-S KISS LÁSZLÓ VEZETTE ÓBUDAI VÁROSHÁZÁN.” Az óriásplakát a Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül. Az óriásplakát K-Hídon való kihelyezése a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenységnek minősül, így az megalapozza a T. Bizottság hatáskörét. A Ve. 144. § (2) bekezdése alapján „... plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.” A kampányeszköznek minősülő óriásplakátot ismeretlen személy(ek) a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak, valamint a 144. § (2) bekezdésének, (4) bekezdés b) pontjának és (6) bekezdésének megsértésével helyezték ki. Az óriásplakát fenti valótlan tartalma sérti a választás tisztaságát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A plakát kihelyezése sérti a Ve 144. § (2) bekezdését, mert arról hiányzik a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve, továbbá sérti a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját is, hiszen azt az állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő hídon, a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulása nélkül helyezték ki. Sérti továbbá a Ve. 144. § (6) bekezdése alapján alkalmazandó Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28) önkormányzati rendeletének (Ör.) 5. § 2. pontját, ugyanis közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni különösen: óriásplakátok és egyes tartósan helyzet kötött reklámeszközök közterületre történő elhelyezéséhez, amely jelen esetben hiányzott.

A tényálláshoz hozzátartozik, hogy hasonló tartalmú óriásplakátok kihelyezése miatt dr. Kiss László polgármester úr feljelentést készített a Kerületi Rendőrkapitányságon rágalmozás miatt, amelynek benyújtása folyamatban van. Azon plakátoknak nemcsak a tartalma, de a szín- és a betűhasználat is szinte megegyezik jelen kifogás tárgyát képező óriásplakátéval. Azon óriásplakátok felelős kiadójaként az Összefogás Óbudáért Egyesület (1033 Budapest, Szerűskert u. 9. 3. em. 12.; adószám: 18151400-1-41) van megjelölve, amelynek törvényes képviselője Csikósné Mányi Júlia fideszes önkormányzati képviselő. Feljelentést és mellékleteit jelen kifogás 3. és 4. mellékleteként csatolom.

Ezen kívül előadom, hogy ismeretlenek 2024. április 26. napjára virradóan az Önkormányzat Szentlélek téri buszmegállóban elhelyezett 5. számú melléklet szerinti plakátjait megrongálták úgy, hogy arra felülragasztottak egy másik plakátot a következő szöveggel: „GYURCSÁNY FERENC ÉS A POLGÁRMESTERE”. Ugyanígy jártak el a 6. számú melléklet szerinti dr. Kiss László polgármesterjelölt plakátjával is, amelyre keresztben az alábbi tartalmú posztert ragasztottak: „GYURCSÁNY FERENC ÉS A POLGÁRMESTERE”. Fenti magatartás sérti Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit, valamint a Ve. 144. § (7) bekezdését, hiszen az ismeretlenek a plakátot úgy helyezték el, hogy az fedi más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül nem távolítható el.”

Budapest Főváros 03. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a kifogást érdemi elbírálásra alkalmasnak találta, a kifogás továbbá megfelel a Ve. 212. § előírásainak.

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy a Ve. 144. §-ának értelmében plakát a választási falragasz, a felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144. § (2) bekezdése értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

- 1) A Bizottság megállapítja a becsatolt fényképek alapján, hogy az ún. K-Hídon 2024. április 23-án délután kifüggesztett 1 db plakát nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, emiatt a kihelyezett plakát nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdése által támasztott követelménynek, amivel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. hivatkozott rendelkezését, továbbá az Ve 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek rendelkezéseit. Az elkövetett jogszabálysértés miatt az elkövető személye egyértelműen, és minden kétséget kizáróan nem volt megállapítható a benyújtott iratok alapján. Erre figyelemmel a Bizottság az ismeretlen elkövetőt tiltotta el a további jogsértéstől.
- 2) A Bizottság megállapítja a becsatolt fénykép alapján, hogy a Szentlélek téri buszmegállóban az önkormányzat programját hirdető plakáton elhelyezett ráragasztás nem választási plakáton történt, ezért hatáskörének hiányát állapította meg.
- 3) A Bizottság megállapítja a becsatolt fénykép alapján, hogy dr. Kiss László polgármesterjelölt választási plakátján elhelyezett ráragasztás választási plakáton történt, az tartalma alapján önmagában választási plakátnak tekintendő, de az nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, emiatt a kihelyezett plakát nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdése által támasztott követelménynek, amivel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. hivatkozott rendelkezését, valamint a Ve. 144. § (7) bekezdését, mert a ráragasztást úgy helyezték el, hogy az más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját – részben – fedi, károkozás nélkül nem távolítható el, továbbá sérti a Ve 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek rendelkezéseit. Az elkövetett jogszabálysértés miatt az elkövető személye egyértelműen, és minden

kétséget kizáróan nem volt megállapítható a benyújtott iratok alapján. Erre figyelemmel a Bizottság az ismeretlen elkövetőt tiltotta el a további jogsértéstől.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad


- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 3 fő, 3 igen, 0 nem)




Dr. Marozsán Edina
a HVB elnöke