

97/2024. (V. 3.) BP03 HVB Határozata

Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság C. G. magánszemély által, választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlés alkalmas valótlan tartalmú cikk tárgyában benyújtott kifogásnak

h e l y t a d .

- 1) Megállapítja a jogsértést annak tekintetében, hogy az Óbudai Hírek az Óbudai Hírek elnevezésű hirdető/sajtótermék/internetes sajtótermék (1039 Budapest, Kabar u. 24., tel.: +36205670918; email cím: szerkesztoseg@obudaihitek.com; webhely: <https://obudaihitek.com/>), a facebook oldalán és weboldalán megjelent valótlan tartalmú cikk kampányeszköznek minősül és alkalmas a választópolgárok befolyásolására vagy annak megkísérlésére.
- 2) A bizottság megállapítja az ismételt jogsértést, mert az 1) pontban megjelölt hirdető/sajtótermék/internetes sajtótermék 2024. május 2-án újabb valótlan tartalmú cikket jelentetett meg, amely kampányeszköznek minősül és alkalmas a választópolgárok befolyásolására vagy annak megkísérlésére (a határozathoz 2-4. számú mellékletként csatolva) ezért eltiltja a további jogsértéstől.
- 3) Felhívja az 1) pontban megjelölt hirdető/sajtóterméket/internetes sajtóterméket, hogy az 1) és a 2) pontban megjelölt valótlan tartalmú kampányeszköznek minősülő és a választópolgárok befolyásolására vagy annak megkísérlésére alkalmas cikkeket távolítsa el facebook oldaláról és weboldaláról három napon belül.
- 4) Felhívja az 1) pontban megjelölt hirdető/sajtóterméket/internetes sajtóterméket, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján határozata rendelkező részét a határozat közzétételétől számított három napon belül, a jogsértő közzétételhez hasonló módon tegye közzé.
- 5) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 152. § (2)-(3) bekezdése alapján az 1) pontban megjelölt hirdető/sajtóterméket a folyamatosan fennálló jogsértés miatt 200 000, azaz kétszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Magyar Államkincstár Nemzeti Választási Iroda Központosított Beszedési 10032000-01040391-00000000 számú bankszámlaszámára jelen határozat jogerőre emelkedéséről számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a bírságazonosító számot 97/2024. (V. 3.) BP03 HVB. A bírság – annak meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az Állami Adóhatóság szed be.

A határozat ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2024. május 6-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést személyesen (1033 Bp. Fő tér 3. fszt. 2.), levélben (postacím: 1300 Bp. Pf. 102.) vagy elektronikus levélben (03.HVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

C. G. magánszemély 2024. május 3-án a következő tartalmú kifogást nyújtotta be:

„Alulírott **C. G. magánszemély**, a Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd - a Zöldek Pártja, LMP – Magyarország Zöld Pártja, Jobbik Konzervatívok jelölő szervezetek 6. egyéni választókerületi képviselőjelölt, (lakcím: 1039 Budapest, Huba u. 6.; személyi azonosító szám: 1-791002-0408; emailcím: gergo.czegledy@gmail.com) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. §-a, 208-209. §-ai és 212. §-a alapján az alábbi

k i f o g á s t

terjesztem elő:

1. A jelen kifogás 1. számú mellékletét képező META-adatok alapján az **Óbudai Hírek** elnevezésű hirdető/sajtótermék (1039 Budapest, Kabar u. 24., tel.: +36205670918; emailcím: szerkesztoseg@obudaihirek.com; webhely: <https://obudaihirek.com/>), **mint jogsértő** (továbbiakban: jogsértő) 2024. május 1. napjának reggelén a facebook-oldalán a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából az alábbi – jelen kifogás 2. számú mellékletét képező - tartalmat töltötte fel, amely az oldalon mind a mai napig megtekinthető:

„*Mi újság Óbudán?*

(logo) Óbudai Hírek

A korrupciós botrányból menekülni vágyó Kiss László DK-s polgármester mindent bevet, hogy elterelje a figyelmet az önkormányzati kenőpénzekről.

Ezen írás alatt az engem, valamint dr. Kiss László polgármestert ábrázoló fénykép felé piros alapon az alábbi valótlan tartalmú mondatot írta a jogsértő:

„*Alig pár napja zajlik a kampány, Kiss Lászlókat máris elítélte a Kerületi Választási Bizottság.*”

A fenti valótlan tartalomból a jogsértő a fényképünk alatt sötétebb átlátszó alapon azt a nyilvánvalóan valótlan és alaptalan, rágalmozó következtetést vonja le: hogy

„*van, ami sohasem változik: a baloldal mindig korrupct és mindig gátlástalan.*”

„*VAN, AMI SOHASEM VÁLTOZIK: A BALOLDAL MINDIG KORRUPT ÉS MINDIG GÁTLÁSTALAN*”

2. A fenti tartalom egyértelműen a – jelen kifogás 1. számú mellékletéből megállapíthatóan – az Óbudai Hírek elnevezésű hirdető/sajtótermék (1039 Budapest, Kabar u. 24., tel.: +36205670918; emailcím: szerkesztoseg@obudaihirek.com; webhely: <https://obudaihirek.com/>), jogsértőtől származik, és azt saját oldalán a mai napig felhasználja.

A jelen kifogás 2. számú mellékletét képező tartalom Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül, hiszen minden kétséget kizáró módon alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Az 2. melléklet szerinti tartalom jogsértő részéről történő felhasználása Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenységnek minősül, így az megalapozza a T. Bizottság hatáskörét.

Az 1. melléklet szerinti jogsértő a 2. számú melléklet szerinti tartalom felhasználásával az alábbi jogszabálysértéseket követi el:

3. A 2. melléklet szerinti tartalom személyem, és dr. Kiss László polgármester személyét lejárató 1. pontban meghatározott valótlan tartalma sérti a választás tisztaságát, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, kiemelve azt a tényt, hogy sem engem, sem pedig dr. Kiss Lászlót nem marasztalt el a T. Választási Bizottság olyan dolog miatt, amelyet jogsértő állít. Ezért ezen valótlan tartalomból való minden további következtetés is jogsértő. A Kúria BH 2014.12.378 precedensértékű határozata értelmében is „*A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik az a jelölő szervezet által kiadott sajtótermékben szereplő cikk, amely hamis tényállításokat tartalmaz [2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bek.].* A jogsértő jelen kifogás 2. számú mellékletét képező tartalom felhasználásával megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a), c), e) pontjait, továbbá a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogait - ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát - oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a vélemény szabadság által nem védett hamis tényállítás kihat az érintett jelölt esélyeire, ez pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja sérelmét eredményezi.

Megsértett jogszabályok: Ve. 2. § (1) bek. a), c), e) pontjai;

Kérem a T. Bizottságot, hogy a kifogásomnak a Ve. 218. §-a alapján adjon helyet, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és az Óbudai Hírek jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.”

A Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megállapítja, hogy az Óbudai Hírek facebook oldalán és weboldalán megjelent valótlan tartalmú cikkek a Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősülnek. A Bizottság az által lefolytatott vizsgálat során tudomást szerzett arról, hogy a jelen határozathoz 2-4. mellékletként csatolt képernyőfotók alapján a határozat rendelkező részének 1) pontjában megjelölt hirdető/sajtótermék/internetes sajtótermék ismételt valótlan tartalmú cikket jelentetett meg, így azok is a bizottság rendelkezésére álló adatnak tekinthetők.

A cikkekben megjelölt Kerületi Választási Bizottság nem létező szerv, a választási eljárásban a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság jár el első fokon hozzá a benyújtott kifogások tekintetében. Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság ítéletet nem hoz, kizárólag a hozzá benyújtott választási

kifogásokat bírálja el határozatában. Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság nem hozott olyan döntést, amely „Kiss Lászlókat” elítélte volna és nem hozott olyan döntést sem amely szerint „második alkalommal marasztalja el Bús Balázs ellenfeleit a DK-s Kiss Lászlót és a mögötte álló összbaloldali pártokat, amiért megsértették a választásról szóló törvényt”. Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottság döntései nyilvánosak, azok elérhetőek a <https://obuda.hu/szervezeti-felepités/helyi-valasztasi-bizottsag/> oldalon.

A Ve. 141. § bekezdése értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Az elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba foglalt alapelveket. A Bizottság az elkövetett jogszabálysértés miatt az elkövetőt eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi a valótlan tartalmú cikk eltávolítására, és arra, hogy a határozat rendelkező részét a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé, továbbá a kifogásnak helyt ad döntésére tekintettel az elkövető hirdetőt/sajtóterméket/internetes sajtóterméket bírság fizetésére kötelezte. A bírság kiszabása során az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét – és annak tényét is figyelembe vette, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Mérlegelte, hogy a Ve. 152. § (3) bekezdése szerint „Abírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.”

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási Bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve 152. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad, a 218. § (2) bekezdése a)–c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásán túl kötelezi a médiatartalom-szolgáltatót, hogy határozata rendelkező részét

- a) napilap és internetes sajtótermék, valamint lekérhető médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon,
- b) más időszaki lap esetében a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon,
- c) lineáris médiaszolgáltatás esetében a határozat közlésétől számított három napon belül, a jogsértő közléssel azonos napszakban és ahhoz hasonló módon tegye közzé.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdésben foglaltak mellett bírságot is kiszabhat. Annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, vételkörzetét, a jogsértéssel érintett sajtótermék jellemzőit, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(3) A bírság legmagasabb összege a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötvenszerese.”

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 307/P. § (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 4 fő, 4 igen, 0 nem)



dr. Marozsán Edina
dr. Marozsán Edina
a HVB elnöke

