



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

*I/7-9/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2024. július 10-én (szerda) 14.30 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 4. I. em. Tárgyaló)

Jelen vannak:	Szkaliczki Tünde	elnök,
	Balás Ádám	bizottsági tag,
	Csongrádi János	bizottsági tag,
	Faragó Éva	bizottsági tag,
	Strenner Imre	bizottsági tag,
	Szabó Ákos	bizottsági tag,
	Tóth-Kalló Éva	bizottsági tag,
	Soltész-Pataki Emese	bizottsági tag.

Távollévőek: Gyepes Ádám elnökhelyettes, Kovács Gerzson és Zábó Attila bizottsági tagok.

Meghívottak:	Burján Ferenc	alpolgármester,
	Dr. Szegegyi Gábor	aljegyző – igazgatási főosztályvezető,
	Szécsi Zsolt	főépítész,
	Varga Tibor	településrendezési ügyintéző,
	Puskás Péter	képviselő,
	Dr. Sebők Zoltán	hatósági osztályvezető,
	Tóth Máté	hatósági referens,
	Gyarmatiné Szepesi Anna	jegyzőkönyvvezető.

Jelen vannak továbbá III. kerületi lakosok:

Stogicza Ágnes, Disznós Zoltán, Kiss Kálmán, Plancon György, Miala András, valamint
Dr. Búzás Antal Győző -Egyesített Civil Szervezet

Szkaliczki Tünde elnök: Szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. július 10-ei ülésén.

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 14.30 órakor megnyitja. Gyepes Ádám, Kovács Gerzson és Zábó Attila bizottsági tagok előzetesen jelezték, hogy nem tudnak a mai ülésen részt venni.

Felkéri Faragó Éva bizottsági tagot a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére, aki a felkérést elfogadta.

Kéri, szavazzon a Bizottság Faragó Éva bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

69/2024. (VII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjévé Faragó Éva bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 8 fő bizottsági tag: 8 igen, egyhangú)

Szkaliczki Tünde elnök: A kiküldött meghívón szereplő három napirendi pont közül az első kettő adhat nagyobb érdeklődésre okot, a 3. „*Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése*” című napirendi pont pedig a mai nap folyamán utólag került kiküldésre.

Kérdés, észrevétel hiányában kéri, hogy a Bizottság szavazzon a kiküldött meghívó szerinti napirend elfogadásáról.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

70/2024. (VII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II.8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ) módosításával kapcsolatos – véleményezési eljárásra történő kiküldés

Előterjesztő neve: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester

2. DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó tervezés – véleményezési eljárásra történő kiküldés

Előterjesztő neve: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester

3. Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése

Előterjesztő neve: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester

(Szavazott 8 fő bizottsági tag: 8 igen, egyhangú)

1.napirendi pont: Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II.8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ) módosításával kapcsolatos – véleményezési eljárásra történő kiküldés

Szkaliczki Tünde elnök: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

71/2024. (VII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy

- az Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II.8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ) módosításával vonatkozó dokumentációját véleményezési eljárásra való kiküldésre alkalmasnak tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: döntést követő 1 hét

(Szavazott 8 fő bizottsági tag: 8 igen, egyhangú)

2.napirendi pont: DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó tervezés – véleményezési eljárásra történő kiküldés

Szkaliczki Tünde elnök: Kérdezi van-e kérdés, észrevétel. A bizottsági tagok egyetértésével adja meg a szót Dr. Búzás Antal Győző III. kerületi lakosnak.

Dr. Búzás Antal Győző: Köszönti a résztvevőket, az Egyesített Civil Szervezet nevében, de magánszemélyként jött, mint érintett római parti lakos. Kéri, hogy töröljék a napirendi pontot, mivel az tárgyi tévedéseket tartalmaz. Olyan megfogalmazás szerepel az előterjesztésben, amely szerint a Királyok útja-Nánási úton van az elsőrendű védmű, és innentől ezt alapnak veszi. Tisztázni szeretné, hogy ott soha nem volt, és most sincs elsőrendű védvonal. Amit tervezett a tervező arra a Katasztrófavédelem az engedélyt ki is adta. Jelezni szeretné, hogy a Katasztrófavédelem engedélyét megtámadták, bírósági szakaszban van, és az engedély fel van függesztve, illetve az előzetes hatástanulmányok közül, mivel hiányzik a környezetvédelmi hatástanulmány, már ott megtámadták az engedélyezési eljárást, amiről létezik egy külön középterv. Amennyiben a középtervben kiderül, hogy kellett volna előzetes hatástanulmány, akkor borul az egész engedélyezési eljárás, tehát nincsen terv, nincs engedély.

Minden fórumon próbálják nyomtatékosítani a lakosságban, hogy amit a Királyok útja-Nánási úton látnak, az csak egy homokdíszítés, a mentettnek hitt oldalon élő lakosságban védelmi illuziót kelt, de nem védmű. Védmű akkor lesz, amikor árvíz idején a kulisszafalat elzárják, és egy, illetve két forgalmi sáv szélességben kiszélesítik. Szeretnék, hogy a védmű a Duna-partján legyen, ott, ahol annak értelmes helye van. A lakosság felháborodott, hogy a telkeikre terveznek utakat, előzetes megkérdezés nélkül. A tervben ki és milyen módon gondolta a kártalanítást?

Szécsi Zsolt főépítész: Tisztázni szeretné, hogy az elsőrendű védmű esetében nem a III. kerületi Önkormányzat az eljáró hatóság, hanem a Főváros. Az ilyen jellegű észrevételeket és ellenjavaslatokat feléjük kell jelezni. A fővárosi döntést megkapták, született egy Dr. Búzás Antal Győző által is említett terv, ami alapján a Főváros döntött, hogy hol szeretné megépíteni

az elsőrendű védművet. Ez a szabályozási terv, amely ezzel kapcsolatban fogalmaz meg feladatokat, szabályozási elemeket és településrendezési eszközöket. Ennek a tervnek jelenleg a véleményeztetési eljárása indul meg, nem az elfogadásáról dönt a Bizottság. Elkezdték a vélemények bekérését, amelyek tartalmazzák a lakosság észrevételeit és a hatóság véleményét. Ezeket a tervező, illetve az eljárást indító önkormányzat értékeli, és főépítési, állami főépítési záró véleménnyel együtt fogja rendeletalkotásra előterjeszteni.

A napirend levételét nem tiszte eldönteni, mert ismétli, nem arról szól, hogy döntés születik, hanem csak egy véleményeztetési eljárás indul meg. Jövő héten szerdán lesz lakossági fórum, ott el lehet a véleményeket mondani, amiket jegyzőkönyveznek, és utána a tervező, valamint a kerületi és a fővárosi önkormányzat értékeli. Dr. Búzás Antal Győző úr által említett előzetes jogi aktusokat fontosnak tartja, de a jelenlegi előterjesztésnek nem részei.

Szkaliczki Tünde elnök: Szerinte egy olyan alap vita van a két fél között, ami nem is arról szól ami. Nincs arra opciójuk, hogy ebben változtassanak. Egy fővárosi döntés van előttük, amiben végrehajtói szerepkört látnak el, amely alapján kötelességük beleilleszteni a DKÉSZ-be.

Puskás Péter képviselő: A terv számos közterületi szabályozást, illetve szolgalmi jog bejegyzést tartalmaz. A tervező, vagy az előkészítő részéről történt-e előzetes felmérés arról, hogy hány négyzetméter lesz, mi a piaci ára, illetve a kerületi vagy a fővárosi önkormányzat fogja ezt kifizetni? Elkezdtek tárgyalni egy szabályozási tervet, ami radikálisan hozzányúl az eddigi szabályokhoz. Ennek kapcsán az Önkormányzatot valószínűsíthetően kifizetési kötelezettség fogja terhelni, ezért szeretné tudni, hogy volt-e ezzel kapcsolatban előzetes felmérés. Kérdezi továbbá, hogy történt-e előzetes egyeztetés a területen élő tulajdonosokkal a szabályozási terv előkészítése során arról, hogy nekik milyen fejlesztési szándékaik vannak, és ezek egyeznek-e az Önkormányzat elképzeléseivel.

Tisztázni szeretné továbbá, hogy ezen a partszakaszon csak kézi hajtású hajóknak lesz lehetőségük megjelenni? Ott jelenleg legalább egy, de lehet, hogy több hajó tárolására használt telek van, és ezek a terv alapján meg fognak-e szűnni a jövőben? Akik üzemeltetik tudnak-e erről, mivel bérleti szerződésekről is szó van a hajótulajdonosokkal. Kérdezi, hogy ennek kapcsán szintén történt-e egyeztetés?

Szécsi Zsolt főépítész: Vízpart használat tekintetében a DÉSЗ fog megfogalmazni kritériumokat, hogy hol, milyen vízi sporteszköz használata lesz engedélyezve. Annyit tud ezzel kapcsolatban elmondani, hogy az a stratégiai cél fogalmazódott meg az Önkormányzat részéről, hogy a római partszakasz védelmének érdekében minél kevesebb nem kézi hajtású sporteszköz, kis hajó, yacht kikötésére legyen lehetőség ezen a partszakaszon. Ez nem a DKÉSZ, hanem a DÉSЗ hatásköre, ebben csak tájékoztatásul volt benne egy anyagrész. Az volt a szabályozási terv készítésének egyik kritériuma, hogy a DÉSЗ és a DKÉSZ együtt készüljön, mert egymáshoz tartozó, el nem választható elemek. Ezért döntött úgy az Önkormányzat vezetése, hogy a két tervezési folyamatot a Fővárossal közösen, tervező irodájával a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft-vel végzi el. Emiatt vannak benne egymásra utaló településrendezési programok, így megjelenik egymás mellett a DÉSЗ és a DKÉSZ a tervben, mert ezek elválaszthatatlan elemeit képezik a Duna partnak.

Magáningatlanokat érintő szabályozásokkal kapcsolatosan két fontos településrendezési stratégiai cél került megfogalmazásra. Egyrészt a Duna part felőli szabályozási vonalaknak a megjelenése, amely korábban, három ciklussal ezelőtt elindult folyamat, hogy a telkek hasznosításakor a Duna part felőli részén közhasználat céljára le kell adni területeket a tulajdonosoknak. Ezekről vagy született településrendezési szerződés vagy nem, az előzmények feltárása kicsit kaotikus volt. Az a településrendezési cél a helyi és a fővárosi önkormányzat részéről, hogy legyenek tiszta képletek. Az érintett területeket piros szabályozási jelölik majd,

amelyek a Duna parti sétányhoz lesznek leszabályozandó területek, azok szabályozási vonalként egy telekalakítással közterületi besorolásba fognak kerülni. Nem lesz kettősség, hogy marad a társaság tulajdona, de közhasználatra megnyitják. Kiderült, hogy sok helyen meg sem történtek a lekerítések, a terület átadások, sok TRSZ nem került végrehajtásra. Ezeknek a területeknek az összesítése megvan. Számokat nem tud mondani, de szívesen elküldi mennyi telket fog érinteni a szabályozás.

A gáttal kapcsolatos kérdésre nem tud válaszolni, mert ha a gát eljut abba az állapotába - amelyhez vízjogi engedélyeztetés, pénzeszköz és még nem tudja mi minden, uniós támogatás felmerült-, hogy megépítsék, akkor adók keretében lesznek a kisajátítások és kártalanítások. Ezt a Főváros tudja pontosan megválaszolni. A szabályozási tervnek vannak olyan elemei, amire szerinte Puskás Péter képviselő úr utalt, hogy paraméterek visszaszabályozása történt, mint a beépítési százalék, szintterület és magasság. Ezek ugyanazok a paraméter elemek, amiket a Képviselő-testület egyhangúan már elfogadott az északi területen, és ezt terjesztették a Bizottság elé. Az északi részen ezek az övezetek már léteznek, azokat hozták le. Nem merült fel akkor probléma, sőt, közösen fogadta el mindenki azt a célt, hogy csökkenteni kell a terület beépítettségét és a magasság intenzitását. Ismétli, a Képviselő-testület 100%-osan így fogadta el az északi részre a pünkösdfürdői szabályozási tervet, és ugyanazok a paraméter táblázatok jöttek le a délre. Igaz, hogy kicsit kaotikus volt, de próbálták Balla Marianna tervezővel összekötni, hogy K-Rek/2, K-Rek/3, ami K-Rek/1, K-Rek/4, de nem tudják miért variálta meg a Főváros.

Puskás Péter képviselő: Nem szeretne hozzászólni, de nem kapott választ arra a kérdésére, hogy a kiszabályozással kapcsolatos pénz az Önkormányzatot fogja e terhelni.

Dr. Búzás Antal Győző: Aki a károkozó, az fizeti a kártalanítást.

Szkaliczki Tünde elnök: Szeretné tisztázni, az az irány lett megjelölve, hogy jelenleg csak egy véleményezési eljárást indítanak. Szécsi Zsolt főépítész úr által korábban már említett lakossági fórumon, július 17-én lesz alkalom szóban is felszólalni, és ott kötelessége tételesen válaszolni az Önkormányzatnak. A véleményezési eljárás időszaka alatt folyamatosan lesz lehetőség a véleménynyilvánításra és a problémák jelzésére.

Biztos benne, hogy az Önkormányzat ugyanúgy fog eljárni, mint korábban. Ha a Főváros által megfogalmazottról van szó, azzal nem tudnak szembe menni hatásköri túllépéssel, mert csak végrehajtok. Az egyéb problémákkal kapcsolatos jelzéseket a lakossági fórum, a Bizottság és Képviselő-testület is fogja tárgyalni.

Szécsi Zsolt főépítész: Szeretné megválaszolni Puskás Péter képviselő úr kérdéseit. Kártalanítás tekintetében, amennyiben piros szabályozási vonal érint egy telket, akkor annak tudatában dönt a Képviselő-testület. Ha kiemelt közcélnek minősül, amit végre kell hajtani, az kisajátítási eljárást fog jelenteni, de ebben a Fővárosnak és a Kerületnek közösen kell döntenie, hogy akarják-e vagy sem. Azt hogy mindezt, milyen forrásból és hogyan akarja megvalósítani a két önkormányzat, arra nem tud válaszolni.

Disznós Zoltán Római parti lakos: A kártalanítási szabályok kapcsán megjegyzi, egyben szeretné felhívni a figyelmet a 1997. évi törvényre, ami a HESZ-szel kapcsolatos szabályozás kártalanítására vonatkozik. Jogerős döntések vannak arról, hogy amennyiben a beépítési százalékokat, illetve a szintterületi mutatókat csökkentik, akkor az elrendelő önkormányzat kártérítési kötelezettségének kell helyt tenni. Mérlegelték-e, és számolnak ennek a költségeivel? Azon a 70.000 m²-en, amit le akarnak szabályozni, már egy pertársaság megalakítása folyamatban van, akik a gát áthelyezési tervével kapcsolatban károsultak lesznek.

Illetve ha tovább tetézik azzal, hogy a beépítési százalékot és szintterületi mutatót tovább csökkentik, milliárdos kártérítési igénnyel fog szembenézni az Önkormányzat. Kéri, hogy ennek tudatában gondolkozzanak tovább.

Puskás Péter képviselő: Arra továbbra sem kapott választ, hogy történt-e egyeztetés a terület tulajdonosaival a szabályozási terv készítése kapcsán? Az érdeklő, hogy mi lesz a Királyok útja-Nánási út és a part közötti telkekkel, amikből le lesz szabályozva és rajtuk utak lesznek nyitva. Képviselőként nem érti, hogy lehet elengedni egy szabályozási tervet engedélyeztetésre anélkül, hogy tisztába lennének a fizetési kötelezettségekkel.

Szécsi Zsolt főépítész: Az összes tulajdonossal nem lett egyeztetve, de az északi terület elfogadásakor nem merültek fel ilyen problémák, észrevételek. Az Óbuda-Békásmegyer Építési Szabályzatában sok olyan szabályozás van az elmúlt évekből, amelyeknél nem volt elemzés, nem volt forráskutatás, viszont elképesztő mennyiségű a piros szabályozási vonal, amit az Önkormányzatnak kellene kifizetni kártalanításként valakinek. Nem volt mellé hatástanulmány, de így fogadta el a Képviselő-testület. Ennél az egy területnél merült fel ez a probléma, mert sok éve nem tud nyugvópontra kerülni a terület, változtatási tilalom hegyek lettek elfogadva éveken keresztül. A szabályozási terv megfogalmazott egy célt, a Fővárossal közösen lehet kommunikálni július 17-én a lakossági fórumon, mert ott lesznek a tervezők és a Főváros is. A társadalmi egyeztetése valószínűleg sok észrevételt fog kapni, és ezek feldolgozásával fog valamikor összeállni egy olyan anyag, amely rendeletalkotásra alkalmas lesz.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: Kiegészítené azzal, hogy a szabályozási tervet egy több éves közösségi tervezés előzte meg, ahol mindenki hozzászólhatott. Kérdezi, hogy ha a partron húzódna a gát, akkor is kérdés lenne-e a kisajátítás, vagy miben lenne más a helyzet.

Szkaliczki Tünde elnök: Megjegyzi, hogy ez egy politikai téma, amelyet nem a jelenlegi ülésen fognak kinyitni. Az érdeklődés mértékéből is látszik, hogy a lakossági fórum izgalmas alkalom lesz, és a folyamat feldolgozása is hosszabb időt fog igénybe venni. Ez a terület egy 16 éves bomba, amit elkezdett ez az eljárás kibontani, és nem fogja gyorsan lezárni. További kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, hogy elindítsák a véleményezési eljárást.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

72/2024. (VII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy

- a DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó dokumentációját véleményezési eljárásra való kiküldésre alkalmasnak tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: döntést követő 1 hét

(Szavazott 8 fő bizottsági tag: 7 igen, 1 nem)

3.napirendi pont: Közutkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése

Szkaliczki Tünde elnök: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

73/2024. (VII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulásokkal kapcsolatos kérelmekre vonatkozó javaslatokkal egyetért.


Felelős: jegyző

Határidő: döntést követő 30 nap

(Szavazott 8 fő bizottsági tag: 8 igen, egyhangú)

Szkaliczki Tünde elnök: Megköszönve a részvételt, a Bizottság ülését **15.00 órakor** bezárja.

K.m.f



Faragó Éva
jegyzőkönyv-hitelesítő



Szkaliczki Tünde
elnök



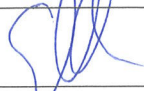
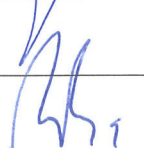
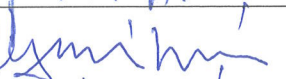





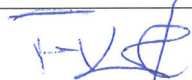
Gyarmatiné Szepesi Anna
jegyzőkönyvvezető

dr. Gartai Zoltán Tamás
jogtanácsos




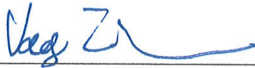
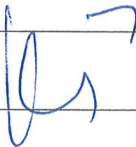



Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. július 10-ei üléséhez

Bizottsági tagok

Szkaliczki Tünde elnök	
Gyepes Ádám elnökhelyettes	
Balás Ádám	
Csongrádi János	
Faragó Éva	
Kovács Gerzson	
Strenner Imre	
Soltész-Pataki Emese	
Szabó Ákos	
Tóth-Kalló Éva	
Zábó Attila	

Dr. Kiss László polgármester	
Béres András alpolgármester	
Burján Ferenc alpolgármester	
Czeglédgy Gergő alpolgármester	
Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester	
Hadnagy Miklós kabinetfőnök	
Dr. Bots Dénes jegyző	
Dr. Szegedi Gábor aljegyző – igazgatási főosztályvezető	
Dr. Király Katalin TKF főosztályvezető	
Dr. Krajcsi Andrea jegyzői titkárságvezető	
Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertészi iroda irodavezető	
Tóth Sándor környezetvédelmi referens	
Fejér László környezetvédelmi referens	

Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. július 10-ei üléséhez

Tóthné Schreck Szilvia növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	
Vámos-Kiss Piroska növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	
Szécsi Zsolt főépítész	
Greifensteinné Csernák Marianna főépítészi és várostervezési irodavezető	
Láng Andrea településrendezési ügyintéző	
Varga Tibor településrendezési ügyintéző	
Komlós Erzsébet vagyonfelügyeleti és ellenőrzési főosztály ellenőrzési osztályvezető	
Baráth Andrea FICNO osztályvezető	
Schnellerné Hegedűs Erika FICNO civil referens	
Pál Zsolt FICNO esélyegyenlőségi referens	
Eperjesi Csaba FICNO nemzetiségi referens	
Dorosz Katalin FICNO fenntarthatósági referens	
Kiss Mariann ifjúsági referens	
Kiss Katalin fenntarthatósági szakértő	
Dr. Sebők Zoltán hatósági osztályvezető	
Németh Ferenc közterületi ügyintéző	
Csőke András közterületi ügyintéző	
Tóth Máté hatósági referens	
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója	
Éliás Tibor Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. parkolási üzemeltetési vezető	
Puskás Péter képviselő	
Burghard Attila, tanácsadó	
Gyarmatiné Szepesi Anna jegyzőkönyvvezető	

Dr. Sebők Zoltán gyűzi



STOGICA ALGHEZ
DISZKUSZIOZS ZOLTAN
KISS KALMAN
PLANCON GYORGY
P/ua
miala + wood



The image shows four distinct handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The top signature is a complex, stylized scribble. The second signature is more fluid and cursive. The third signature is a simple, horizontal stroke. The bottom signature is a circular mark followed by a vertical line.