



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

*I/7-10/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2024. augusztus 14-én (szerda) 15.30 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3., I. em. 21.)

Jelen vannak:	Gyepes Ádám Balás Ádám Csongrádi János Faragó Éva Kovács Gerzson Soltész-Pataki Emese Szabó Ákos Tóth-Kalló Éva Zábó Attila	elnökhelyettes, bizottsági tag, bizottsági tag, bizottsági tag, bizottsági tag, bizottsági tag, bizottsági tag, bizottsági tag, bizottsági tag.
----------------------	---	---

Igazoltan távol: Szkaliczki Tünde elnök és Strenner Imre bizottsági tag.

Meghívottak:

Dr. Szegedi Gábor Szécsi Zsolt Láng Andrea Dr. Sebők Zoltán Tóth Máté Puskás Péter Liszkay Krisztina Bekő Istvánné	aljegyző – igazgatási főosztályvezető, főépítész, településrendezési ügyintéző, hatósági osztályvezető, hatósági referens, képviselő, Urban-Lis Stúdió Kft. vezető tervező jegyzőkönyvvezető.
---	--

Szkaliczki Tünde elnök távolléte miatt az ülést Gyepes Ádám elnökhelyettes vezeti.

Gyepes Ádám elnökhelyettes: szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) **2024. augusztus 14-ei** ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 tagjából 9 fő van jelen, így a Bizottság határozatképes, az ülést **15.30** órakor megnyitja. Szkaliczki Tünde elnök és Strenner Imre bizottsági tag előzetesen jelezték, hogy nem tudnak a mai ülésen részt venni, igazoltan vannak távol.

Felkéri Zábó Attila bizottsági tagot a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére, aki a felkérést elfogadta.

Kéri, szavazzon a Bizottság Zábó Attila bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

74/2024. (VIII. 14.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjévé Zábó Attila bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

Gyepes Ádám elnökhelyettes: kérdés, észrevétel hiányában kéri, szavazzon a Bizottság a kiküldött meghívó szerinti napirend elfogadásáról.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

75/2024. (VIII. 14.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Budapest – Óbuda-Békásmegyer Királyok útja 63659 és 63660 hrsz-ú terület telepítési tanulmánytervének elfogadása
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester
2. ÓBÉSZ módosítása – partnerségi egyeztetés lezárása, vélemények és tervezői válaszok elfogadása, terv záró szakaszának indítása
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester
3. DKÉSZ I. szakasz módosítása – partnerségi egyeztetés lezárása, dokumentáció megküldése az állami főépítésznek záró szakasz lefolytatása céljából
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester
4. Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

1. napirendi pont: Budapest – Óbuda-Békásmegyer Királyok útja 63659 és 63660 hrsz-ú terület telepítési tanulmánytervének elfogadása

Gyepes Ádám elnökhelyettes: van-e kérdés, észrevétel?

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: az anyagban olvasta, hogy

1. a sátor miatt a beépítettség 60 m²-rel több lesz. Történik-e fakivágás, károsodik-e a meglévő növényzet?
2. A területen tollaslabdapálya működik. Az új szabályozással összesen 10 %-kal csökken a zöldfelület mértéke. A burkolt tollaslabdapálya ugye nem fogadható el zöldfelületnek?
3. Az acélszerkezetre borított sátorral nagyobb terület kerül lefoglalásra. Úgy látja, hogy az íves szabályozási vonal is változik. Az árvízi védmű fenntartási sávjába esik a két „acél szerkezetű ponyvával fedett építmény”. Ez jelenthet-e problémát árvízhelyzetben?

Szécsi Zsolt főépítész: a telepítési tanulmányterv, amiről a Bizottság szavazni fog, abból indult ki, hogy az Önkormányzat – egy hosszú távú bérbeadás keretében – a sportpályákat üzemeltető cégnek bérbe adta a területet.

Az előzetes tervben szerepelt a téli-nyári üzemeltetés lehetőségének a biztosítása, így létrehozták a sportpályákat, amelyek téli fedéséhez acélszerkezeteket állítottak fel. Majd érkezett egy lakossági bejelentés, amelynek nyomán a Kormányhivatal felkérte a területet bérlő céget, hogy kezdeményezze a hatósági engedélyeztetést az ideiglenes módban történő fedésnek. Ehhez szükséges a szabályozási terv módosítása.

A tanulmányterv készítője a zöldfelületeknél nem vette figyelembe a sportpályákat, fakivágással nem számolt.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: nem jár fakivágással, nem károsítja a meglévő növényzetet.

Szécsi Zsolt főépítész: Tóth-Kalló Éva bizottsági tag által említett, a terület északi részére vonatkozó korrekcióra, ami korábban egy íves szabályozási vonal volt elmondja, hogy a tervező a kialakult sportpályákhoz és épülethez igazítva, bekottázva szöglegesítette ki az íves szabályozási vonalat. A védmű fenntartási sávjánál a korrekció le van egyeztetve az illetékesekkel.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: az anyagban szerepel, hogy „új fák telepítésével növelhető a telek lombborítottsága a telekhatár mellett”. Kérdezi, vállalja a sportpályákat üzemeltető?

Szécsi Zsolt főépítész: igen, a vállalkásukban szerepel.

Gyepes Ádám elnökhelyettes: további kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

76/2024. (VIII. 14.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az *”Budapest – Óbuda-Békásmegyer Királyok útja 63659 és 63660 hrsz-ú terület telepítési tanulmánytervének elfogadása”* című előterjesztés megtárgyalását és képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

2. napirendi pont: ÓBÉSZ módosítása – partnerségi egyeztetés lezárása, vélemények és tervezői válaszok elfogadása, terv záró szakaszának indítása

Gyepes Ádám elnökhelyettes: van-e kérdés, észrevétel?

Puskás Péter képviselő: az anyag az egész kerületre vonatkozó ÓBÉSZ módosításról szól. Köszönetet mond a készítőknél.

Amikor elindították a szabályozási tervet, az volt az egyik legfontosabb, hogy a családi házas övezetben a 4-5-6 lakásos beépítési lehetőséget, próbálják meg redukálni, amivel maximálisan egyetért.

Akkor mit gondoltak, hogy egy kertvárosi övezetben egy 800-1000 m²-es telekre hány lakás fér, mennyit terveztek? Az anyagban az szerepel, hogy egy kicsit „lazítva” lett. Mit jelent a „lazítás”? Mi fog szerepelni a végső anyagban, egy normál telekre hány lakást lehet majd felépíteni?

Gyepes Ádám elnökhelyettes: felkéri Liszkay Krisztina vezető tervező asszonyt, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

Liszkay Krisztina az Urban-Lis Stúdió Kft vezető tervezője: elég nagy munka áll mögöttük. A legelején sokkal egyszerűbbnek látszott a lakásszámok felülvizsgálata.

A kertvárosi és kisvárosias LK és az LKE jelű övezetek felülvizsgálatát végezték el, ami körülbelül 10 000 telket jelent. Az elemzéseikben végül is a különböző adatokkal, így a telekterület, a szintterület, a beépíthetőség és egyebek függvényében elemezték, hogy ma mi építhető az egyes telkekre, és a tervezet szerint volt egy véleményezésre való kiküldés, illetve volt egy olyan kérés is, hogy lehetőség szerint kettőnél több lakás ne épüljön egy-egy telken.

A vélemények és az egyeztetések alapján három lakás az, ami egy kertvárosi környezetben nem okozhat különösebb problémát, hiszen, például egy családi házban is egy kis bővítéssel még egy lakóegység vagy a tetőtér beépítésével a 2-3 lakás a már meglévő családi házas környezetbe illeszkedő beépítés tud lenni. Nem lehet azt mondani, hogy különösebben zavaró. Az tény, hogy a régi szabályok alapján megengedett 4 vagy 5 lakás, esetenként 6 lakás, az már komoly társasháznak számít, és valóban egy családi házas övezetben annak forgalma zavaró lehet.

Ügyeltek arra, hogy túlzott korlátozások ne legyenek.

Nagyon sok telek esetében hiába tartalmazza az övezeti táblázat, hogy 4-5 lakás létesíthető, egyszerűen a telekméret miatt nem megvalósítható. Nagyon sok helyszínen csak 2 vagy 3 lakás építhető.

Elemzéseikben csak a telek területét tudták figyelembe venni, mivel a telek szélessége nem állt rendelkezésükre, amit végig adatozni a terület egészére nagyon komoly munka lett volna, és ez nem is volt feladatuk.

Mindezekre tekintettel készítettek elemzőtérképeket is. A térképeken látható az, hogy mi

- a mai állapot,
- a késsel jelzett területen ma is 2 lakás a jellemző,
- a zöldessárgás és piros színnel jelzett területek 4-5-6 vagy több lakással rendelkeznek/rendelkezhetnek, illetve
- a sötétbordó színnel jelölt területeken helyezkednek el a nagyobb társasházak területek.

Nem szabad elfelejteni azt, hogy egyes területek hogyan épültek ki. Példaként említi, hogy egy Csillaghegy, egy Rómaifürdő, Békás-Ófalu, illetve Csillaghegy HÉV-től nyugatra eső része, azért alapvetően családi házas területként indult még a nagy Budapest kialakulása előtt is. A Római mindig is Budapest része volt, inkább villaszerű, nem társasházak. Azonban a Mátyáshegy környékén és a Testvérhegyen tulajdonképpen a csatornaépítéssel, fokozatosan az 50-60-as évektől jellemzően 4-5 lakásos társasházak épültek. Úgy gondolja, hogy azzal is

óvatosan kell bánni, hogy egy területnek mi a jellege. Ott más a jellemző, mint Csillaghegyen a kis, keskeny, aprótelkes területeken.

A májusban készített tervek alapján jellemzően a 2-3 lakás dominál mindenütt. Ehhez képest, a jelenlegi javaslat 2-3 lakás közé tervezi a területeket azzal, hogy a Testvérhegy részén a kialakult társasházi lehetőséget is megtartja.

Ezek a számítások az alapján jöttek létre, hogy részben a normaszövegben lévő szabályokat kicsit finomították. Nem másfélszeres telek méret esetén lehet két épületet elhelyezni, hanem kétszeres telek esetén. Az sem várható el, hogy 1000-4000 m²-es telken csak 2 vagy 3 lakás épülhessen. Szigorították a nyeles telkek kialakíthatóságát. Jelzi, a lakossági fórumon is nehezményezték, hogy a nyelvek miatt a közterületen állnak, amelyeket az új lakók kezdik használhatatlanná tenni. Ilyen szempontból szigorították a magánút kialakítását is.

Aranyhegynél még egy olyan plusz előírást tettek a jelenleg hatályos övezetbe, hogy csak 3 lakásos épület létesíthető a hegy jelentős részén. Ez azt jelenti, ahol úgy érezték, hogy még mindig jócskán emelkedhet a lakásszám, akkor lehet, hogy elhelyezhet 2 vagy 3 épületet, mert nagy a telek, de azért illeszkedőbb léptéket kaphassanak.

Probléma volt a lakássági fórumon, hogy az óriás telkekre (6-8 000 m²-es) olyan szabályok meghozatalát javasolták, ami kettős mércét rögzít, vagyis ha felosztja, akkor milyen szabályok alapján osztja fel, ha meg nem osztja fel, akkor milyen szabályok alapján lehet beépíteni. Egyébként mind a kettő kisebbet eredményezett volna, mintha az 1000 m²-es telkekből indulnak ki. A fórumon ezt nem nagyon értették meg. A lakópark ma már szitokszóvá vált. Lakóparknak tekintik azt is, ha három telken, három egyforma épület épül és azt is, hogy ha egy telken több épület épül. Ezt, mint külön övezetet elvetették. Aranyhegynek az Aranyhegyi út felé eső részén, ahol valóban vannak még ilyen nagy telkek (1-1,5 hektáros terület is létezik), arra egy hasonló finomítást tesznek majd be azzal, hogy ha magánút kiépítésére lenne szükség, hogyan lehet bekezelni az Önkormányzat irányába, hogy ne csak egy telekosztás legyen, amelyhez az Önkormányzatnak semmi köze, mert a magánút kialakítását is engedélyeztetni kell Kormányhivatallal. Azon vannak, hogy legalább egy településrendezési szerződés köthető legyen, hogyha ilyen nagy lakásszám jön létre. A nagy telekmérete miatt akár osztják a telket, akár nem, az mégiscsak terhelni fogja azt a területet, de akkor legyenek kiépítve a közművek, legyen meg a felszíni vízelvezetés és az utcafásítás, illetve erről készüljön egy településrendezési szerződés, amelynek a jogtechnikáját még finomítják az Állami Főépítésszel a megfogalmazás tekintetében. Településrendezési szerződés megkötését nem lehet előírni. Azt viszont már igen, hogy vannak infrastrukturális feltételek és ahhoz kell a telepítési tanulmányterv, ami jogalapja lehet annak, hogy településrendezési szerződés kerüljön megkötésre, ami még a záró szakasz időszakában is tovább finomítható az Állami Főépítésszel.

Szécsi Zsolt főépítész: az eddigi tapasztalat az volt, hogy a Tervtanácstól beérkezett tervben a több lakásos lakóépület tekintetében a 3 lakás nem lépi át az ingerküszöböt a fejlesztőknél. Azt a célt, amit az Önkormányzat kitűzött maga elé, hogy amikor a fejlesztők mennek a Fővárosba és nézik, hogy hol, melyik kerület nem reagált még ezekre a dolgokra, 4-5 lakásos lakóépületekkel teleszórják, majd elmennek, és a problémát a kerületekre hagyják. Véleménye szerint a problémát a szabályozási módosítás tudja majd kezelni. A módosítás az ott élőknek, az ingatlan tulajdonosoknak azt a lehetőségét nem veszi el, hogy a gyermekeiknek – ahol például két gyermek van –, ne tudjon a későbbiekben lakhatást biztosítani.

Volt egy nem kevés időt igénylő tanulmányozás, ezért is születtek az előterjesztésben szereplő javaslatok, ezért módosultak a benne leírt számok.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: az előterjesztés melléklete a „PARTNEREK – a véleményezési eljárási szakaszban küldött észrevételei” táblázat (a továbbiakban: táblázat) Pv_6. hozzászólásához kapcsolódva, a kerékpáros és gyalogos hídról érdeklődne, ami a

Waterfront City lakóparkból az óbudai szigetre menne. Úgy tudja, hogy a Főváros ezzel nem ért egyet, mert közben levédette az árttéri erdőt. Mi a véleménye ez ügyben az Önkormányzatnak?

A táblázatban a Pv_10. hozzászólás nagyon halványan látszik, nem tudja, hogy kerülhetett ilyen minőségben a leírásba, mert olvashatatlan. A táblázat Pv_26. hozzászólásnál a védendő, illetve védett fasorok tisztázása esetében konkrét példa volt, hogy a Rozgonyi Piroska utcai fák az ÓBÉSZ-ben védendőként szerepelnek, ezért a FŐKERT nem fogadja el, hogy védett. Ez pontosan mit jelent?

A Kempingnél azt látta, hogy reagálnak a régészeti és faállományra is, de a vízbázisra továbbra sincs megnyugtató válasz.

Liszkay Krisztina az Urban-Lis Stúdió Kft. vezető tervezője: a Waterfront City esetében a gyalogos hidat a tervezők már a fejlesztések kezdetétől javasolták, hogy a telken keresztül lehessen az egész óbudai lakótelepnek egy olyan közvetlen kapcsolatot kialakítani, ami lehetővé teszi, hogy a lakótelep nyugati oldaláról átsétálva, a sziget megközelíthető legyen.

Készítettek egy telepítési tanulmánytervet, amelyben a fejlesztő kezdeményezi a Fővárosnál a fővárosi tervek módosítását. A módosítás négy tervet érint, a TSZT-t, FRSZ-t, a DÉSZ-t, a DKÉSZ-t és az ÓBÉSZ-t. A híd elhelyezkedése a következő: van egy kis szakasza, ami még a fejlesztési területen van (ÓBÉSZ), a következő 20 méter a DKÉSZ-ben, és egy kis Duna (ÓBÉSZ), de tovább nem részletezi.

Geodéziailag bemérették a fákat, amely a védett területet nem érinti, mert amely természetvédelmi területté lett nyilvánítva, attól délre helyezkedik el. Dendrológiai vizsgálatot is végeztek, 1-2 fa esetleg érintett, de ez még egy nagyon előzetes, inkább a híd struktúrájára vonatkozó műszaki terv, ami még finomítható. A lényeg az, hogy a szabályozásokba be tudjon kerülni ennek a nyomvonalnak a helye, konkrétan, mint eddig, mert az ÓBÉSZ is 100 méteres környezetben felírta, hogy vizsgálandó a gyalogos híd, amelyet a DKÉSZ is tartalmaz, és amit valahogyan be kellene építeni a tervekbe, hogy megvalósítható legyen a fejlesztő vállalása. Úgy gondolja, hogy ez egy jó cél.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: mi a különbség a védett illetve védendő fa kifejezés között?

Liszkay Krisztina az Urban-Lis Stúdió Kft. vezető tervezője: a szabályozási terv kétféle dolgot tehet. Vagy egy magasabb jogszabályban szereplő védelmek előírásait veszi át, ilyen a műemlék, illetve a Főváros által védett fasorok, vagy pedig felhívja a figyelmet, hogy ne bántsad a fákat, bár nem védi magasabb jogszabály. Konkrétan olyan előírásra azon kívül, hogy ne bántsad, ne vágd ki a fákat, a kerületi szabályozásnak nincs jögalapja.

A Kempingnél a Rómaifürdő Telepegyesület adott be több kérdést, aminek egy része a Római-partra vonatkozik, amihez nem tudnak hozzászólni, mert nem tartozik az ÓBÉSZ hatálya alá, a Kemping viszont igen. A Kempingnél az az érdekes, hogy 1991-1992-ben készült az első akkor még részletes rendezési terv, részletes favizsgálattal, amit egy másik terv később felülvizsgált volna, de úgy tudja, nem került elfogadásra. Akkor is, és jelenleg is nagyon fontos, hogy a fákat dendrológiai vizsgálat alapján épület miatt nem lehet kivágni, mert ott komoly, értékes növényállomány van, bár az elmúlt tízen évben elhanyagolták. A terv fontos eleme és tulajdonképpen a régi terv hozta elő, hogy a Római út, ami a Római lakótelepen egy közterület, ahol a kis árok is van, ami a forrásoknak a vizeit déli irányba vezeti el, az gyakorlatilag a római aquaeductus régi nyomvonala. A Római Kemping két telekből állt. A két telek határa is nagyjából ezt a vonalat hozta, és fut be gyakorlatilag a strandnak a bejáratához. A bejárat környezetében – a strand területén vannak – ezek a védendő források. Itt egy kettőség is van. Maga a régészet, és a másik a forrásoknak a védelme. Annak idején az volt a javaslat – amit korábban Ébert Ágoston úr tett –, hogy a Római út legalább egy közhasználatú sétánnyal legyen

összekötve a strand bejáratával, mert különben egy igen hosszú utat körbejárva lehet csak eljutni a Rómain a Strand bejáratához. A szabályzat ma is tartalmazza, hogy 10 méteres előkertje kell, hogy legyen a Kempingnek, kivéve, ha a szabályzási terv másként rendelkezik. Szécsi Zsolt főépítész úrral egyeztetve azt a lehetőséget, hogy egyrészt a régészet, másrészt a források sávja kimaradjon az építésből, rögzítették. Tehát, jelenleg a szabályozási tervben két nagy megbontott építési hely kerül rá, amin belül, a fákat kerülgetve lehet valamit létrehozni. Azt gondolja, hogy ez tipikusan egy olyan terület, amire szükség lenne olyan telepítési tanulmánytervre, amit jól végig lehet elemezni. A nagyságrend egy kérdés, de maga a fizikai tényezők, a fák, a régészet és a forrásvédelem az nagyon komoly munkát igényel.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: mit jelent az, hogy „visszafogott szabályozás támogatható ezen a területen”? Mit jelent az, hogy „terepszint alatti” kifejezés? Az ÓBÉSZ foglalkozik-e jelenleg valamiféle módosítással? Jelenleg nem egy visszafogott szabályozás van.

Liszkay Krisztina az Urban-Lis Stúdió Kft. vezető tervezője: a paraméterek nem változtak. A telekméretnél a 2000 m² telekminimum volt előírva, ami azt gondolja, hogy hiba. A telekminimumot 30 000 m²-re növelték, hogy maximum két telekre lehessen megosztani, ha például ez a sétányszerűség ki akarna alakulni és magánút vagy közterület lesz, ne akadályozza a telekméret a lehetőségeket.

A „visszafogottság” azt jelenti, amit már említett, hogy egy korlátozottabb építési hely kerül kijelölésre.

A paraméterek: 15 %-os a beépítettség és 35 %-os a terepszint alatti beépítettsége. 0,5 a létesíthető szinterületi mutató és 50 %-os a zöldfelületi mutató. Tulajdonképpen a mutatók hasonlóak a családi házas kertvárosias környezethez.

A minimum 10 %. Dönthet úgy az Önkormányzat, hogy akkor ez csak 10 % legyen, de azt gondolja, hogy meg kellene várni egy jó tervet, és még mindig lehet azt mondani, hogy ez sok, ezt ne így, ne úgy, de az lényeg, hogy a terv az Önkormányzat Képviselő-testülete elé kerüljön.

Gyepes Ádám elnök-helyettes: további kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

77/2024. (VIII. 14.) határozata

- A Bizottság megállapítja, hogy Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetével kapcsolatban az észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadja.
- A Bizottság úgy határoz, felkéri a polgármestert, hogy Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét a Trk. 67. §-ának megfelelően küldje meg az állami főépítésznek záró szakasz lefolytatásának kezdeményezése céljából.

Felelős: Polgármester

Határidő: döntés követő 1 hét

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

3. napirendi pont: DKÉSZ I. szakasz módosítása – partnerségi egyeztetés lezárása, dokumentáció megküldése az állami főépítésznek záró szakasz lefolytatása céljából

Gyepes Ádám elnök-helyettes: kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

78/2024. (VIII. 14.) határozata

- A Bizottság megállapítja, hogy Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzat módosításának tervezetével kapcsolatban az észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadja.
- A Bizottság úgy határoz, felkéri a Polgármestert, hogy Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet tervezetét a Trk. 67. §-ának megfelelően küldje meg az állami főépítésznek záró szakasz lefolytatásának kezdeményezése céljából.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 1 hét

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

4. napirendi pont: Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése

Gyepes Ádám elnökhelyettes: az előterjesztéshez mellékelt táblázatban szereplő 22. pont esetében kivágásra kerülnek a fák, vagy érintve lesznek?

Dr. Sebők Zoltán, a Hatósági Osztály vezetője: nem kerül sor fakivágásra. Több közterületet, valamint 7-8 utcát érint a földkábeles hálózat kiépítése, amely 19 darab fát érint.

Gyepes Ádám elnökhelyettes: további kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

79/2024. (VIII. 14.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulásokkal kapcsolatos kérelmekre vonatkozó javaslatokkal egyetért.

Felelős: Jegyző

Határidő: a döntést követő 30 nap

(Szavazott 9 fő bizottsági tag: 9 igen, egyhangú)

Gyepes Ádám elnökhelyettes: megköszönve a részvételt, a Bizottság ülését **16.00 órakor** bezárja.

K.m.f



Zábó Attila
jegyzőkönyv-hitelesítő
bizottsági tag




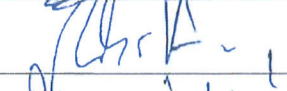
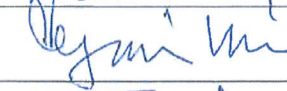
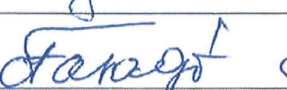
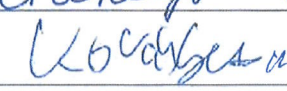
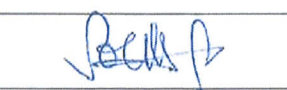
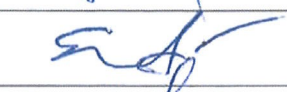

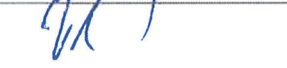
Gyepes Ádám
VKB
elnökhelyettes



Bekő Istvánné
jegyzőkönyvvezető



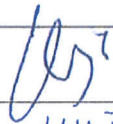
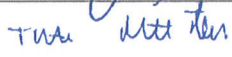
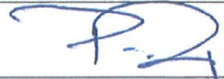

Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. augusztus 14-ei üléséhez

Bizottsági tagok

Szkaliczki Tünde elnök	
Gyepes Ádám elnökhelyettes	
Balás Ádám	
Csongrádi János	
Faragó Éva	
Kovács Gerzson	
Strenner Imre	
Soltész-Pataki Emese	
Szabó Ákos	
Tóth-Kalló Éva	
Zábó Attila	

Dr. Kiss László polgármester	
Béres András alpolgármester	
Burján Ferenc alpolgármester	
Czeglédy Gergő alpolgármester	
Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester	
Hadnagy Miklós kabinetfőnök	
Dr. Bots Dénes jegyző	
Dr. Szegedi Gábor aljegyző – igazgatási főosztályvezető	
Dr. Király Katalin TKF főosztályvezető	
Dr. Krajcsi Andrea jegyzői titkárságvezető	
Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertészi iroda irodavezető	
Tóth Sándor környezetvédelmi referens	
Fejér László környezetvédelmi referens	

Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. augusztus 14-ei üléséhez

Tóthné Schreck Szilvia növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	
Vámos-Kiss Piroska növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	
Szécsi Zsolt főépítész	
Greifensteinné Csernák Marianna főépítési és várostervezési irodavezető	
Láng Andrea településrendezési ügyintéző	
Varga Tibor településrendezési ügyintéző	
Komlós Erzsébet vagyonfelügyeleti és ellenőrzési főosztály ellenőrzési osztályvezető	
Baráth Andrea FICNO osztályvezető	
Schnellerné Hegedűs Erika FICNO civil referens	
Pál Zsolt FICNO esélyegyenlőségi referens	
Eperjesi Csaba FICNO nemzetiségi referens	
Dorosy Katalin FICNO fenntarthatósági referens	
Kiss Mariann ifjúsági referens	
Kiss Katalin fenntarthatósági szakértő	
Dr. Sebők Zoltán hatósági osztályvezető	
Tóth Máté hatósági referens	
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója	
Patócs Petra Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. parkolási üzemeltetési vezető	
Puskás Péter képviselő	
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető	

*Láng Andrea
Óbudai Parkolási Nonprofit Kft.*

