



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

*I/7-12/2024.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

2024. szeptember 25-én (szerdán) 14.30 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21.)

Jelen vannak:

Szkaliczki Tüne	elnök,
Gyepes Ádám	elnökhelyettes,
Balás Ádám	bizottsági tag,
Csongrádi János	bizottsági tag,
Faragó Éva	bizottsági tag,
Kovács Gerzson	bizottsági tag,
Strenner Imre	bizottsági tag,
Soltész-Pataki Emese	bizottsági tag,
Szabó Ákos	bizottsági tag,
Tóth-Kalló Éva	bizottsági tag,
Zábó Attila	bizottsági tag.

Meghívottak:

Burján Ferenc	alpolgármester,
Turgonyi Dániel Absolon	alpolgármester,
Puskás Péter	képviselő,
Dr. Tass Bálint	aljegyző-igazgatási főosztályvezető,
Katz Zoltánné Meszlényi Erika	főkertészi iroda irodavezető,
Szécsi Zsolt	főépítész,
Láng Andrea	településrendezési ügyintéző,
Dr. Sebők Zoltán	hatósági osztályvezető,
Czékó Gábor	ÓBVF ügyvezető igazgató,
Patócs Petra	Óbudai Parkolási Nonprofit Kft ügyvezetője,
Éliás Tibor	Óbudai Parkolási Nonprofit Kft,
Tóth Máté András	hatósági referens,
Liszkay Krisztina	Urban-Lis Stúdió tervezője,
Busi Zoltán	Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ intézményvezetője,
Gyarmatiné Szepesi Anna	jegyzőkönyvvezető.

Jelen van továbbá:

Tálosné Dr. Vass Katalin III. kerületi lakos

Szkaliczki Tünde elnök: Szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. szeptember 25-ei ülésén.

Megállapítja, hogy a Bizottság teljes létszámmal (11 fő) jelen van, így a Bizottság **határozatképes, az ülést 14.31 órakor megnyitja.**

Felkéri Szabó Ákos bizottsági tagot a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére, aki a felkérést elfogadta. Kéri, szavazzon a Bizottság Szabó Ákos bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

85/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjévé Szabó Ákos bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)

Szkaliczki Tünde elnök: Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a küldött meghívó szerinti

- **6.** „Döntés a „Támogatott lakhatás férőhelyek kialakításához nyújtandó támogatás 2024” című pályázaton történő indulásról” című napirendhez az előterjesztés utólag került kiküldésre, a
- **2.** „Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ I.) módosítása – rendelet megalkotása” című napirendhez módosított előterjesztői kiegészítések érkeztek,
- és a **3.** „Óbuda-Békásmegyer építési szabályzataról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) módosítása – rendelet megalkotása” című napirendhez módosított előterjesztői kiegészítések érkeztek.

További javaslat hiányában kéri, hogy a Bizottság szavazzon a kiküldött meghívó szerinti napirendek kiegészítésekkel együtt történő elfogadásáról.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

86/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
2. Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ I.) módosítása – rendelet megalkotása
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester

3. Óbuda-Békásmegyery építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) módosítása – rendelet megalkotása
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester
4. Döntés a TOP-Plusz-4.1.1-21-Egészséges Utcák pályázaton való indulásról
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távollétében Burján Ferenc alpolgármester
5. Döntés a Budapest Biodiverse City LIFE pályázat partnerségi megállapodásról
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
6. Döntés a „Támogatott lakhatás férőhelyek kialakításához nyújtandó támogatás 2024” című pályázaton történő indulásról
Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester
7. Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése
Előterjesztő: Czeglédy Gergő alpolgármester távolléte miatt Burján Ferenc alpolgármester
(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)

1. napirendi pont: Rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről

Szkaliczki Tünde elnök: van e kérdés vagy észrevétel?

Puskás Péter képviselő: Az előterjesztésből kiderül, hogy bele lesz foglalva az új rendeletbe a parkoló területek bővítése, amiről múltkor döntött a Bizottság, viszont megfogalmazza az előterjesztő, hogy valamennyi változtatás történik a kedvezmények területén, és annak az igénylésében is. Mivel egy teljesen új rendelet van előttük, ezért szeretné kérni az előterjesztőt vagy a készítőt ismertesse, hogy a kedvezmények és a kedvezmények igénylésének területén milyen változtatások lesznek?

Patócs Petra Óbudai Parkolási Nonprofit Kft ügyvezetője: Szükség volt egy teljesen új rendelet hatályba léptetésére, mert az elmúlt években elég sok változás volt benne. Egyre követhetlenebbé vált, és egyre több kérdés merült fel az ügyfelektől értelmezhetőség szempontjából. Emiatt szerettek volna a régi nyomán egy új rendeletet hatályba léptetni. Szükséges volt tisztázni benne a forgalomtechnikai szabályozásokat, a fővárosi rendelettel kapcsolatban is voltak harmonizációs problémák, amelyeket kiküszöböltek az új rendeletben. Legfontosabb rész az új C övezet 6-os zóna bekerülése a rendeletbe, amely döntés már egy korábbi képviselő-testületi ülésen megszületett. Az üzemeltetés időpontja a döntés szerint 2025. január 1. lesz. A Fővárosi rendeletben meghatározottak szerint rendezték a lakossági várakozási hozzájárulásokat, hogy a jogtisztaság meglegyen. Itt volt egy különbség, amely szerint a fővárosi rendeletben lakásonként két gépjárműre lehet igényelni, ez így szerepelt a kerületi rendeletben is. Ellenben a fővárosi rendelet úgy rendelkezik, hogy személyenként egy autó vehető igénybe, a kerületben pedig ez eddig úgy szerepelt, hogy lakásonként kettő, de lehet egy személyhez is a két járművet igényelni. Ennyi történt a lakossági kapcsán. Az önkormányzati rendeletükben a várakozási hozzájáruláson kívül adtak lakossági kedvezményt 3. és 4.

gépjárműre is. Ennek nem volt nagy az igénybevétele, és forgalomszabályozási szempontból annyira kevés a parkolóhely, hogy a széles kedvezményrendszerből ez az egy, ami megszűnt a 3. és 4. autóra járó lakossági kedvezmény. Ezzel szintén a fővárosi rendelethez igazodtak. Változás történt még a gyermekszállítási kedvezményben, az eddigi 60-60 perc reggeli és délutáni kedvezmény lecsökkent 30-30 percre, amelynek szintén forgalomszabályozó hatása van, és a tapasztalatok is azt mutatták, hogy a kedvezménynek az időtartamára a 30 perc elegendő. A mellékletben aktualizálták az intézményekhez tartozó utcalistákat, valamint módosultak a kedvezmény díjak is. A kezdetek óta nem volt emelés, úgyhogy nem jelentős, de emelés történt a kedvezmény díjak tekintetében, viszont még így is a budapesti átlag alatt maradtak. Az utolsó fontos változás az új rendeletben az online igénylésnél, amit a lakosok vehettek igénybe a regisztrációs díjakat csökkentették, és a személyes ügyintézésnél maradt meg egyedül az eddigi regisztrációs összeg.

Szkaliczki Tünde elnök: További kérdés vagy hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

87/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló előterjesztés megtárgyalását és a rendelet-tervezet képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)

2. napirendi pont: Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II.8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ I.) módosítása – rendelet megalkotása

Szkaliczki Tünde elnök: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi egyben szavazásra az előterjesztés és az előterjesztői kiegészítés módosítása szerinti határozati javaslatát.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

88/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a " Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II.8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ I.) módosítása " című előterjesztés megtárgyalását és képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását, figyelemmel az előterjesztői kiegészítés módosítására.

(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)

3. napirendi pont: Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) módosítása – rendelet megalkotása

Zábó Attila bizottsági tag 14.41 órakor elhagyja a termet, a Bizottság létszáma 10 fő.

Tálosné Dr. Vass Katalin III. kerületi lakos: Óbudai lakosként szeretne hozzászólni, és ismerteti a napirenden belül a kempinggel kapcsolatos észrevételeit. A kemping területével részben civil szervezethez kapcsolódva már sokat foglalkoztak. Készült is 2009-ben egy szakértői vélemény, amely leírja, hogy a vízbázisok, a fák és a régészeti értékek tekintetében bármilyen mélyépítés is annyira felboríthatja a vízbázist, hogy akár mocsarasodást is okozhat. Emiatt szeretne feltenni néhány olyan kérdést, ami a témával kapcsolatos aggodalmaira megnyugtató választ adna az ÓBÉSZ ezen szabályozását tekintve.

1. A kemping területén történő beruházás esetén minden esetben szükséges-e települési tanulmányterv vagy 'kht' készítése?
2. Milyen módon kívánja az Önkormányzat megvédeni a 7 hektár zöldterületet, és erre elegendőnek tartja-e a jelenlegi ÓBÉSZ szabályozást?
3. Funkciót tekintve mit lehet létesíteni ezen a területen? Felmerült a nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális rendeltetés, de a jelenlegi ÓBÉSZ szerint csak akkor lehet ilyen funkciót alkalmazni, ha kifejezetten lehetővé teszi az építési övezet, viszont a 217. § (5) bekezdése ezt nem teszi lehetővé.

Liszakay Krisztina Urban-Lis Stúdió tervezője: A római kemping közel 30-35 éve elég áldatlan állapotok közé sodródott. Korábban, 1992-ben volt egy részletes rendezési terv, amely az akkori világkiállítás ürügyén egy úgynevezett üdülőfalut hozott volna létre a kemping belső területén (ez a Vénusz Motel körüli rész), a külső részen pedig szabályozott formában korszerűen európai módon kialakított lakókocsi helyek lettek volna kialakítva. Ez a rendezési terv eltűnt a világkiállítással együtt. Tudomása szerint többször az jött elő, hogy minden rendben van az előírásokkal, csak azt a szót lehetne beletenni, hogy „lakó”. A Kerület szakmai és politikai vezetése ezt folyamatosan elutasította, tehát a kemping nem az a terület, ahol lakófunkciót szabad megengedni. Az ÓBÉSZ ezért kizárta az ilyen jellegű funkciókat, és úgy szabályozza, hogy megmondja, mi az, ami egy nagyobb funkció halmazból létesíthető. Ezek a szállás jellegű funkciók (de itt is korlátozva van, hogy legfeljebb 100 férőhellyel), üdülőtábor, kemping, és ezeket a rendeltetéseket kiszolgáló iroda. A funkciók elég keményen vannak meghatározva. A 2009-es szakvélemény kapcsán nem tudja, hogy melyikre gondol Tálosné Dr. Vass Katalin. A területet több védelem is érinti. Van a régészeti védettség, amely meghatározott miniszteri rendeletben rögzített, és az ÓBÉSZ is a védelmi korlátozási tervlapján rögzíti. A vízbázis védelme, a külső és belső, A és B védelmi lehatárolás szintén fent van az ÓBÉSZ védelmi korlátozási tervlapján. Ehhez kicsit mindig változó funkciót, és különböző korlátozásokat rendel hozzá a vízügyi szakhatóság, akik az építési engedélyezési eljárásban részt vesznek. Emiatt nincs külön tételezve az ÓBÉSZ-ben, mert egyrészt nem az ÓBÉSZ „dolga”, másrészt csak ellentétet hozhatna más jogszabállyal. Ezeket a részleteket a szakhatósági engedélyezés tudja majd pontosítani, de azt, hogy külön kell ezzel foglalkozni, a térképen fel van tüntetve. A zöldterület védelemmel kapcsolatban elmondja, sajnós azáltal, hogy nincs hasznosítva a terület, a fák állaga eléggé leromlott, amelyeket karban kellene tartani, valamint kezelni és ápolni kellene ugyanúgy, mint minden más élőlényt. Sajnálatos módon lepusztult állapotban vannak a fák, pedig a 90-es évek elején készült dendrológiai szakvélemény is rögzítette, hogy melyek azok a fák, amelyek kiemelten védendők, és melyek azok, amelyeket egészségügyi állapot szempontjából már azért ki kellene vágni, hogy a többi fa élni tudjon, hiszen egy besűrűsödés az egészséges növényeknek sem tesz jót. Egy újratervezésnél ezt biztos, hogy újra kell éleszteni. Ezért is van rögzítve, hogy a terület értékes faállományát kizárólag növény egészségügyi okból érintheti fakivágás, például ha korhadt. Vannak itt a területen olyan nyárfák, nemcsak a nagy platánok, amelyek életveszélyessé is válhatnak. Ezt csak favizsgálattal foglalkozó szakember véleményezheti, ami alapján

dönthetnek a fakivágásról. Épület elhelyezése érdekében értékes fa nem vágható ki, tehát, ha a területre bárki bármikor egy tervet készít, egy dendrológiai vizsgálatot el kell végeztetni, és ennek alapján kell dönteni, hogy a fa kivágható-e, de csak annak érdekében, hogy egy épület elférjen, nem lehet fát kivágni.

A telepítési tanulmányterv szükségességével kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy a 217 § e) pontja külön ki is emeli, hogy a terület beépítését előzetesen a terület egészére vonatkozó telepítési tanulmány alapozza meg, vagyis kell telepítési tanulmányterv. Ennek a beépítési terve kiemelt figyelmet kell, hogy fordítson a meglévő értékes faegyedekre, a régészeti értékekre és a strand forrásainak védelmére, vagyis mindhárom környezeti és örökségvédelmi elem rögzítésre került benne. Emellett hozzáteszi, hogy éppen tegnap került ki társadalmasításra a 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet, amely a településrendezésnek az eljárási és egyéb szabályait rögzíti. Ha ezt elfogadja a Kormány, abban az esetben minden egyes olyan kérelemnél, amely egy meglévő hatályos építési szabályzat módosítását igényli, ott kell telepítési tanulmánytervet kell készíteni. Eddig ez úgy volt, hogy „ha az önkormányzat igényli”, vagy „ha településrendezési szerződést köt”. A funkció szigorú megkötése, a fákra való kifejezett hivatkozás, a telepítési tanulmányterv (és azon belül a három kiemelt értékre való hivatkozás), és az ÓBÉSZ védelmi korlátozási tervlapja együtt megfelelően szabályoz. Emellett azért, hogy ne lehessen teljesen elszabadult telepítési tanulmánytervet készíteni, a szabályozási terv is módosításra került. Visszakerült az a 92-es gondolat, hogy a Római út, amely egyenesen nekimegy légvonalban a strand bejáratának (onnan indult egykor az Aquaeductus), hogy annak a sávja, ahol a legtöbb régészeti elem előfordulása várható, ott egy közhasználatú terület kerüljön kialakításra. Ez azért is fontos azon kívül, hogy a régészeti elemek is figyelembevételre kerülnek, mert ezzel szétvágták azt az építési helyet, ami eddig csak az előkerttel volt szabályozva mondván, hogy úgyis lesz majd egy telepítési tanulmányterv, ha valaki bármit is kezdeményezni akar ÓBÉSZ módosítás tekintetében. Szűkült az a terület, ahol egyáltalán épület elhelyezhető, és a többi szabály, hogy most melyik vízvédelmi zónába tartozik, ott a vonatkozó kormányrendelet szerint mi helyezhető el, vagy mi nem helyezhető el, ezek még tovább fogják ezt 'trimmelni', és még a fákat is figyelembe kell venni. Úgy gondolja, hogy ez egy megfelelő szigorúságú szabály, és nagyon nagy 'tótágast' kell már állni ahhoz, hogy ez kimotozható legyen.

Szkaliczki Tünde elnök: Lehetőséget ad még egy utolsó hozzászólási lehetőségre, Tálosné Dr. Vass Katalin számára.

Tálosné Dr. Vass Katalin III. kerületi lakos: Szeretné még hozzátenni, hogy a jelenlegi 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet szerint nem kötelező települési tanulmányterv, ha abból nem következik településrendezési eszköz módosítási szükséglet. Ebből úgy gondolja, hogy jelenleg nem biztos, hogy minden esetben települési tanulmányterv készülne. Nem látja biztosítéknak, hogy az Önkormányzat kezében marad bármilyen eszköz, mert ha jól érti az önkormányzati döntés előkészítési tanulmányterv az egyetlen eszköz. Jelenleg ez nem biztos, hogy minden esetben kötelező, ha a jelenlegi ÓBÉSZ szabályozást betartják (aggasztják a százalékok). A dendrológiai felmérés a 90-es években készült. Nem gondolja-e az Önkormányzat, hogy egy saját tanulmányt készítsen, aktualizálni, akár dendrológiai, vagy minden szempontból - itt a kemping területén, mivel a szabályozások és fák is változtak-, hogy saját maga is lássa, hogy lehet, hogy egyáltalán nem építhető be. Nehogy úgy érezze a jelenlegi tulajdonos, hogy mégis nagy álmái lehetnek, belefektet az álmaiba, és ne akkor szembesüljön vele, amikor tanulmányterv készül az Önkormányzat részéről (Proaktivitás). Jobban megnyugtatóna az, ha az Önkormányzat a kezében tartaná ezt a védelmet, mintha mindig azt várná, hogy mikor lép a beruházás ügyében a tulajdonos.

Liszkay Krisztina Urban-Lis Stúdió tervezője: Az Önkormányzat eszköze az ÓBÉSZ, amely most szigorításra került, különös tekintettel a közhasználatú területre, és az építési hely csökkentésére. Ez most egy olyan kiinduló pont, amit ha akar egy fejlesztő vagy tulajdonos módosítani, akkor készíttet telepítési tanulmánytervet. Egyéb esetben be kell tartania a szabályokat, nem vághat ki fát. Nem látja értelmét annak, hogy csak úgy az Önkormányzat készítesse egy dendrológiai vizsgálatot, aztán kiderül, hogy 10 évig megint nem történik semmi. Ez a tulajdonosnak a kötelezettsége, az Önkormányzat pedig tudja a vizsgálatot ellenőrizni, hiszen van olyan osztálya, ahol ilyen szakemberek dolgoznak, tehát a dendrológiai kérdésekben lehet szakmai vita, de tisztázható. Azzal kapcsolatban, hogy a telepítési tanulmányterv készítése kötelező-e elmondja, hogy október 1-én lép hatályba az a kormányrendelet, amely kötelezővé teszi a telepítési tanulmányterv készíttetését, ha valaki módosítani akarja. Ide tartozik az, ha más funkciót, más paramétereket, más építési helyet szeretne, vagy el akarja törölni azt, amit most szigorításként beletesznek. Volt egy viszonylag lazább szabályozás az építési hely tekintetében, mert mindig arról volt szó, hogy ha valaki tervezet, akkor kénytelen lesz előbb az Önkormányzattal egyeztetni, ha pedig mást akar, akkor ettől, mint egy 'kályhától' nehezen fog tudni eltérni. A mostani módosítás lényege a szigorítás, ezért ennél nagyobb szigorításra nem lát módot, mert ahhoz egy részletes telepítési tanulmánytervre van szükség. Annak nem látja értelmét, hogy egy olyan tulajdonos számára készítesse az Önkormányzat telepítési tanulmánytervet, aki egy teljesen más funkciót akar.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: Az egyik válaszban látta a Rómaifürdő telepégyesület 2/c-nél, hogy a tervezőasszony válasza szerint a kemping területére vonatkozó visszafogott szabályozás támogatható. Ez ki van fejtve valahol, mert nem találta a dokumentumban?

Liszkay Krisztina Urban-Lis Stúdió tervezője: Az alátámasztó munkarészben vannak bemutatva, hogy a mai szabályozási terv és a tervezet módosítása mit tartalmaz. A kettő együtt támasztja alá és indokolja a rendelet módosítását. Most szigorítva lett az építési hely, de a közhasználati célú megnyitással kapcsolatban le kell ülni az Önkormányzattal beszélgetni, hogy milyen módon lehet megvalósítani. Ez egy fontos gondolata volt a régi tervnek, amelyet tovább kell vinni.

Tóth-Kalló Éva bizottsági tag: Egy javaslatot szeretne tenni, hogy az ÓBÉSZ elfogadásával egyidejűleg döntsenek a kempinggel kapcsolatos jövőbeni teendők, pontosítások, felmérések szükségességéről és kezeljék a kempinget kiemeltként úgy, mint egy veszélyeztetett zöld felületet. A Főkertészi Irodától kérdezné továbbá, hogy a Kerületnek van-e olyan jellegű felmérése a kemping területéről, hogy milyen védett fák vannak ott, vagy értékes zöld felületeik?

Szkaliczki Tünde elnök: Tóth-Kalló Éva bizottsági tag kérdésére válaszol, hogy mivel magánterületről van szó, valószínűleg nincs ilyen jellegű felmérés. A választ a Főkertészi Iroda is megerősíti.

Liszkay Krisztina Urban-Lis Stúdió tervezője: Lehet ilyen határozati javaslat, de ez az ÓBÉSZ hatáskörén kívül van.

Szkaliczki Tünde elnök: Nem fogalmazná meg határozati javaslatként, mert politikai kérdés, hogy a következő városvezetés mit szeretne csinálni a kemping területével. Az aggályos kérdésekre úgy gondolja, hogy Liszkay Krisztina tervező megnyugtató választ adott, valamint Ő is megtárgyalásra javasolná a következő városvezetésnek.

Szécsi Zsolt főépítész: Jegyzőkönyv miatt kérné, hogy az előző, illetve az aktuális napirendnél is volt előterjesztői kiegészítés, és az állami főépítéssel történt egyeztetés során rögzítésre került, hogy mindkét előterjesztői kiegészítésről külön kell először szavazni, majd egyben az egész előterjesztésről. Külön ismertetni kell a jegyzőkönyvben azt, ami nem szerepelt az eredeti anyagban.

Szkaliczki Tünde elnök: A napirend elfogadásakor már megbeszélték, hogy a kiegészítésekkel együtt fogadják el az előterjesztéseket, de megadja a lehetőséget az előterjesztői kiegészítés ismertetésére.

Szécsi Zsolt főépítész: Felolvassa a 2. „Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ I.) módosítása – rendelet megalkotása” című napirendi ponthoz tartozó módosított előterjesztői kiegészítést:

- „Az Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet 31. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A Vi-2/3 és a Vi-2/4 jelű építési övezetek területén lakórendeltetés is elhelyezhető, az Angel Sanz Briz út felőli épületraktus földszinti és első emelete kivételével. ”

Szkaliczki Tünde elnök: Köszöni, hogy ismertette, de a Képviselő-testület ülésén szükséges majd külön szavazni az előterjesztői kiegészítésről és külön a teljes anyagról. További kérdés, észrevétel hiányában teszi fel egyben szavazásra az előterjesztés és az előterjesztői kiegészítés módosításának határozati javaslatát.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

89/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) módosítása – rendelet megalkotása” című előterjesztés megtárgyalását és képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását, figyelemmel az előterjesztői kiegészítés módosítására.

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

4. napirendi pont: Döntés a TOP-Plusz-4.1.1-21 - Egészséges Utcák pályázaton való indulásról

Szkaliczki Tünde elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

90/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „**Döntés a TOP-Plusz-4.1.1-21 - Egészséges Utcák pályázaton való indulásról**” című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

5. napirendi pont: Döntés a Budapest Biodiverse City LIFE pályázat partnerségi megállapodásról

Szkaliczki Tünde elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

91/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „**Döntés a Budapest Biodiverse City LIFE pályázat partnerségi megállapodásról**” című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

6. napirendi pont: Döntés a „Támogatott lakhatás férőhelyek kialakításához nyújtandó támogatás 2024” című pályázaton történő indulásról

Szkaliczki Tünde elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester: Az előterjesztésben olvasható, hogy a pályázat szeptember 17-én került kiírásra, ezért viszonylag kevés idejük volt minden egyeztetést lefolytatni. A beadási határidő október 17. ezért mindenképpen dönteniük kell a szeptemberi testületi ülésen. A szakmai részre nem térne ki, mert azt a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadta. Az előterjesztéshez készítenek egy módosító javaslatot, amely szerint a pályázatot az Önkormányzat fogja benyújtani. Ennek a szakmai megalapozottsága az, hogy minden szervezet, akivel együtt kell működni, az Önkormányzat alá tartozik, amely megkönnyíti az együttműködést, hogy a pályázat is viszonylag könnyen működjön. Jogilag a mai napon tudták tisztázni, hogy az Önkormányzat benyújthatja a pályázatot, ezért kéri, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság azzal fogadja el a javaslatot, amely szerint a pályázatot az Önkormányzat fogja beadni, és ne úgy, ahogyan az a jelenlegi testületi előterjesztés javaslatában szerepel.

Szkaliczki Tünde elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester úr módosító javaslatával.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

92/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a *Döntés a „Támogatott lakhatás férőhelyek kialakításához nyújtandó támogatás 2024” című pályázaton történő indulásról* című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását figyelemmel Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester módosító javaslatára, amely szerint a pályázatot az Önkormányzat fogja benyújtani.
(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

7. napirendi pont: Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése

Szkaliczki Tünde elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

93/2024. (IX. 25.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés 1. melléklete szerinti táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulásokkal kapcsolatos kérelmekre vonatkozó javaslatokkal egyetért.


Felelős: jegyző

Határidő: döntést követő 30 nap


(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

Szkaliczki Tünde elnök: Mindenkinek köszöni a részvételt, a Bizottság ülését **15.06 órakor** bezárja.

K.m.f


Szabó Akos
jegyzőkönyv-hitelesítő
bizottsági tag


Szkaliczki Tünde
VKB elnök


Gyarmatiné Szepesi Anna
jegyzőkönyvvezető

Bp., 2024.10.02.


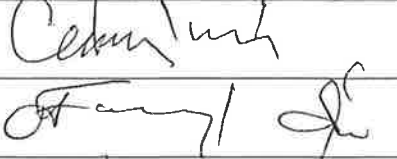
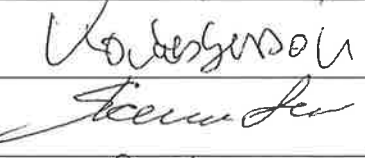





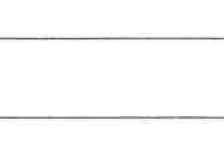

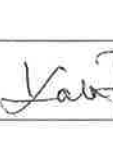



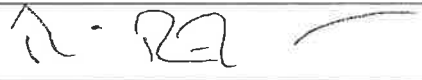
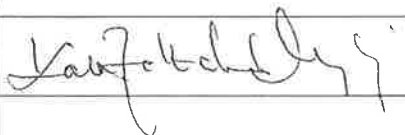





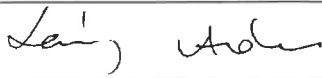
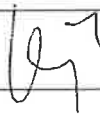
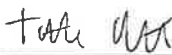
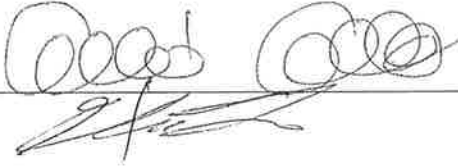


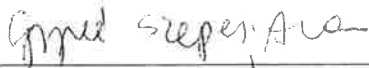

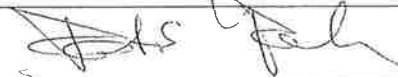
Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. szeptember 25-ei üléséhez

Bizottsági tagok

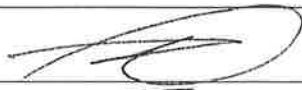
Szkaliczki Tünde elnök	
Gyepes Ádám elnökhelyettes	
Balás Ádám	
Csongrádi János	
Faragó Éva	
Kovács Gerzson	
Strenner Imre	
Soltész-Pataki Emese	
Szabó Ákos	
Tóth-Kalló Éva	
Zábó Attila	

Dr. Kiss László polgármester	
Béres András alpolgármester	
Burján Ferenc alpolgármester	
Czegléd Gergő alpolgármester	
Turgonyi Dániel Absolon alpolgármester	
Hadnagy Miklós kabinetfőnök	
Dr. Bots Dénes jegyző	
Dr. Szegedi Gábor aljegyző – igazgatási főosztályvezető	
Dr. Király Katalin TKF főosztályvezető	
Dr. Krajcsi Andrea jegyzői titkárságvezető	
Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertészi iroda irodavezető	
Tóth Sándor környezetvédelmi referens	
Tóthné Schreck Szilvia növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	

Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. szeptember 25-ei üléséhez

Vámos-Kiss Piroska növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	
Szécsi Zsolt főépítész	
Greifensteinné Csernák Marianna főépítész és várostervezési irodavezető	
Láng Andrea településrendezési ügyintéző	
Varga Tibor településrendezési ügyintéző	
Komlós Erzsébet vagyonfelügyeleti és ellenőrzési főosztály ellenőrzési osztályvezető	
Baráth Andrea FICNO osztályvezető	
Schnellerné Hegedűs Erika FICNO civil referens	
Pál Zsolt FICNO esélyegyenlőségi referens	
Eperjesi Csaba FICNO nemzetiségi referens	
Dorosy Katalin FICNO fenntarthatósági referens	
Kiss Mariann ifjúsági referens	
Kiss Katalin fenntarthatósági szakértő	
Dr. Sebők Zoltán hatósági osztályvezető	
Németh Ferenc közterületi ügyintéző	
Csőke András közterületi ügyintéző	
Tóth Máté hatósági referens	
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója	
Éliás Tibor Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. parkolási üzemeltetési vezető	
Puskás Péter képviselő	
Burghard Attila, tanácsadó	
Gyarmatiné Szepesi Anna jegyzőkönyvvezető	
LICZKAY KRISZTINA vezető	
PATÓCS PETRA vezető	

Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. szeptember 25-ei üléséhez

Busi Zoltán	
Dr. Vass Balázs	Dr. Vass Balázs
TALOSNÉ DR. VASS KATALIN	Talosné