



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

*I/7-15/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2024. december 10-én 14.23 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21.)

Jelen vannak:	Hídeg István	elnök,
	Csongrádi János	elnökhelyettes,
	Derda Ádám	bizottsági tag,
	Budai Sándor Viktor	bizottsági tag,
	Domokos Ágnes	bizottsági tag,
	Kozma János	bizottsági tag,
	Balogné Marosvölgyi Anna	bizottsági tag,
	Balás Ádám	bizottsági tag,
	Egyedi István	bizottsági tag,
	Varga Balázs József	bizottsági tag,
	Fürtös Katalin	bizottsági tag,
	Szabó Barbara	bizottsági tag,
	Ormándi-Edöcs Beáta	bizottsági tag.

Meghívottak: Burján Ferenc alpolgármester, Zábó Attila alpolgármester, Béres András alpolgármester, Puskás Péter és Turgonyi Dániel Absolon önkormányzati képviselők, Dr. Szegedi Gábor aljegyző, Igazgatási Főosztály főosztályvezető, Dr. Király Katalin Társadalmi Kapcsolatok Főosztály főosztályvezető, Szécsi Zsolt főépítész, Varga Tibor településrendezési ügyintéző, Dr. Sebők Zoltán Hatósági Osztály osztályvezető, Tóth Máté András hatósági referens, Pál Zsolt FICNO mb. osztályvezető, esélyegyenlőségi referens, Schnellerné Hegedűs Erika civil referens, Komlós Erzsébet Ellenőrzési Osztály osztályvezető és Gyarmatiné Szepesi Anna jegyzőkönyvvezető.

Jelen van továbbá: Olti Gergely római-parti lakos.

Hídeg István elnök: Szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. december 10-ei ülésén.

Megállapítja, hogy a Bizottság **teljes létszámmal (13 fő)** jelen van, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **határozatképes**, az ülést **14.23 órakor megnyitja**.

Felkéri Egyedi István bizottsági tagot a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére, aki a felkérést elfogadta.

Kéri, szavazzanak Egyedi István bizottsági tag jegyzőkönyv hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

108/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjévé Egyedi István bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 13 igen, egyhangú)

Hideg István elnök: Javasolja, hogy a küldött meghívó szerinti

- 1. „Óbuda-Békásmegyer II. szakasz – Római-part Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló rendelet megalkotása ” című előterjesztést vegyék le a napirendről.

Felvételre javasolja, sorrendileg az utolsó pontként a „DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó tervezés – döntés a környezeti értékelés szükségességéről ” című előterjesztést.

Puskás Péter képviselő: Van egy 116 oldalas anyag, amely most került kiosztásra, és most tárgyalják? Miért nem állt korábban rendelkezésre?

Szécsi Zsolt főépítész: Korábban már tárgyalták és elfogadták a Fővárossal együtt a DÉS, DKÉSZ környezeti értékelésénél. Az a döntés maradt el, hogy elkészült az anyag és újabb elkészítése nem szükséges. Ahhoz, hogy lezárják a folyamatot, szükség van a döntésre, amelynek elkészítését az Önkormányzat már korábban eldöntötte. Ezért terjesztették a Bizottság elé.

Puskás Péter képviselő: Külön szavazást kér a felvételre javasolt előterjesztés napirendre vételéről.

Hideg István elnök: Felteszi szavazásra a „DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó tervezés – döntés a környezeti értékelés szükségességéről” című előterjesztés napirendére vételére vonatkozó javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

109/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a „DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó tervezés – döntés a környezeti értékelés szükségességéről” című előterjesztést felveszi a mai ülés napirendjére, sorrendileg az utolsó pontként.

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 9 igen, 4 nem)

Hideg István elnök: Felteszi szavazásra a kiküldött meghívó szerinti napirendet az elfogadott módosítással.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

110/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

1. Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI.26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) módosítása - döntés környezeti értékelés szükségességéről, véleményezési eljárásra történő kiküldésről
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
2. Az INTERREG CoFarm4Cities Városi Farm projekt megvalósításához kapcsolódó tulajdonosi döntések
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
3. Együttműködési megállapodások megkötése 2025. évi kedvezményes egyedi parkolási kedvezmény biztosításával kapcsolatban
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
4. A 2025. évi „Fogadj örökbe egy zöldterületet!” című pályázat kiírása
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
5. Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
6. DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó tervezés – döntés a környezeti értékelés szükségességéről
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

1. napirendi pont: Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI.26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) módosítása - döntés környezeti értékelés szükségességéről, véleményezési eljárásra történő kiküldésről

Hideg István elnök: Van e kérdés vagy hozzászólás a napirendhez?

Olti Gergely római parti lakos: Nem politikai indíttatás vezérel, csak egy árvízkárosult civil lakos. Úgy gondolja, hogy valakinek fel kell szólalni és felhívni a figyelmet a sorozatos jogsértésekre az utóbbi évekből, amelyeket elkövetnek az itt élő emberek ellen. Négy éve költözött a családjával a Római partra, és próbálnak egy családi mikrovállalkozást üzemeltetni. Az idejé árvíz volt az első, amelyet itt átéltek. Térd magasságig öntötte el a telküket és a házukat a víz. A 2013-as árvíz alkalmával példátlan összefogás volt a védelem érdekében hivatali szervek és a lakosság között, amelynek most nyomát sem látták. Az Önkormányzattól semmilyen segítséget nem kaptak, kivéve lakcímkártyájuk bemutatását követően 100 db homokzsákot, amelyet be kellett volna osztaniuk. Mindent bevetve sikerült némi médiáját keltenie, és pár „Index” cikk megjelenése után három országos párt és civil szervezet segített a

védekezésben, akiknek rendkívül hálás. Utólag az Önkormányzat felajánlott egy röhejes 80.000 Ft-os gyorssegélyt az árvízkárosultak számára. Kontextusba helyezve az árvíz közel 10 millió forintos kárt okozott nekik. A gyorssegély azóta sem érkezett meg, nem válaszolnak a megkereséseikre, az ügyintézők sajnálkozva nem tudnak segíteni.

A tetőzés előtt mindenkit értesítettek, hogy a Nánási utat lezárják, és hogy mentsék az ingóságait a család két autójával átparkoltak a Nánási út másik oldalán lévő lakótelepre. Szerencsétlen helyzet, hogy az autók forgalmi engedélye pont lejárt. Két-három hétig közterületen parkoltak, hogy a telken összetakarítsák, amit hozott a víz. A napokban kapta meg, hogy mind a két autóra 36.000 Ft-os bírságot szabtak ki, mert közterületen parkolt velük. Az ár levonulása után mindenkinek a lelkére kötötték, hogy a homokzsákokat ki kell hordani a Római part első keresztutcájához, mert ami vízzel érintkezett az veszélyes hulladéknak minősül. A hozzájuk legközelebb eső keresztutca 200 méterre található. 2 – 3 ezer zsákot cipeltek el a telek végéből 200 méterre, és a több tonna megmozgatása nála teniszkönyök kialakulásához vezetett, ezzel egészségügyi károkat is okozott számára. Az ár levonulása után végigpermetezték a telket klórmésszel, mert kötelességük volt. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a Római partot azóta sem fertőtlenítette le senki. A 2,5 millió forint építményadó, amelyet évente befizet, nem lett volna elég arra, hogy a teljes partszakaszt lefertőtlenítsék? Miért nem történt meg eddig? Ez így normális Önök szerint?

17%-al meg akarják emelni jövőre az építményes telekadót. Az emelés mire lesz elég? Jövőre akkor majd 120 homokzsákot fognak kapni? A legfelháborítóbb, hogy most át akarnak nyomni egy építési szabályzatot úgy, hogy nem keresték meg a területen élő tulajdonosokat. Őt senki nem értesítette, holott amikor az éves adóról kell értesíteni akkor elektronikusan és postai úton is küldik az értesítést. Miért csak hosszas nyomozás után lehet értesülni arról, hogy mit terveznek elfogadni? Vérlázítónak tartja. Ezzel az előterjesztéssel rengeteg kártérítési pert fognak indítani az Önkormányzattal szemben az itt élők. Ügyvéd hívta fel a figyelmét arra, hogy amennyiben a testületi döntésről indokolhatatlan szándékos károkozás bebizonyítható, abban az esetben az azt megszavazó testületi tagok teljes vagyonukkal felelnek a döntésükért.

Zábó Attila alpolgármester: Meg kell cáfolnia Olti Gergely úr állítását, mert nem 100 db homokzsákot kaptak, hanem sokkal többet. Amikor értesültek az árvízről, elkezdtek kiosztani a homokzsákokat, először mindenki 50-50 db-ot kapott, ezt követően pedig 100-100 db-ot majd 300-300 db-ot. Azért jártak el így, mert ha elsőre odaadták volna az összezt – úgy, hogy közben ment folyamatosan a beszerzés – akkor tudott volna már dolgozni a zsákok birtokában, és lettek volna, akik nem. Homokot is sokszor utánrendeltek, a Pók utca 1-nél sok homok le lett borítva, hogy onnan lehessen vinni, és a zsákolásban is segédkeztek. Utána a munka meggyorsítása érdekében minden második utcasaroknál a Nánási út mellett homokkupacok lettek leöntve, zsákokat vittek oda, és sok önkéntes segítségével be is zsákolták, hogy onnan csak el kelljen vinni. Péntek, szombat, vasárnap éjjel is kint voltak végig és furgonnal szállították ki a megtöltött homokzsákokat oda, ahol szükség volt rájuk. Kéri, hogy ne állítson valótlan dolgokat, és ha problémája van Olti Gergely úrnak, akkor szívesen mutatnak fotókat az elvégzett munkájukról. Köszöni egyúttal az ott lévő aktivistáknak, segítőknek, önkormányzati dolgozóknak, tűzoltóknak és mindenkinek, aki segített az árvízi védekezésben.

Még egy dologra szeretné felhívni a figyelmet. A kettővel ezelőtti vezetés 2017 nyarán behozott egy olyan javaslatot, hogy a parton legyen a mobilgát. Akkor sok kérdést feltettek, köztük azt, mennyi időre van szükség ahhoz, hogy a 3194 méter hosszúra tervezett mobilgát felépüljön. Akkor 14 napot mondtak, most az észleléstől 10 nap volt a tetőzésig. A korábbi mobilgátról bebizonyosodott (amelyet a partra terveztek), hogy alkalmatlan a funkció betöltésére, ezt a mostani árvíz is bebizonyította. Át kellett volna tervezni, vagy más megoldást kellett volna találni. Később be sem hozta az új tervet a FIDESZ, pedig lett volna két évük egy új tervet behozni, de belátták, hogy a partra ilyen formában ez nem megvalósítható.

Szécsi Zsolt főépítész: Két hozzáfűznivalója lenne. Egyrészt kérdezi, hogy Olti Gergely által felolvasott szöveg melyik napirendhez kapcsolódik? Jegyzőkönyvbe így nem értelmezhető. Másrészt elmondja, hogy a DKÉSZ II. ütem társadalmi egyeztetése nyáron történt. Megjelent a honlapon, az újságban és minden olyan platformon, amely az Önkormányzat kezelésében van. Az összes tulajdonoshoz nem csönget be az Önkormányzat, értesítést sem küld, mert a jogszabály nem ezt mondja. A jogszabály nem ismerete nem mentesíti az embert az alól, hogy amit nem tesz meg azt megtehette volna, vagy nem. A Kormányrendelet egyértelműen nevesíti, hogy minden önkormányzatnak a szabályozási terv elfogadását megelőzően milyen társadalmi egyeztetést kell, hogy lefolytasson, és milyen fórumokon. A Lakossági Fórum kötelező, ott volt és több jelenlévő elmondta az észrevételét, panaszát. Utána ez év augusztus 16-áig lehetett írásban eljuttatni hozzájuk az észrevételeket. A tervező ezeket táblázatos formában adminisztrálta, kezelte és megválaszolta. Akinek a megadott határidőig beérkezett az észrevétele, azokat az Önkormányzat befogadta, megválaszolta, kezelte a tervben, vagy választ adott a felvetésekre. Amelyek nem érkeztek be, azokra nem tudtak reagálni.

Puskás Péter képviselő: Egy technikai problémát tisztázna. Eredetileg napirenden volt a DKÉSZ, de levették napirendről, mert nem érkezett meg az Állami Főépítész véleménye, ezért nem lehet elfogadni. Ha jól tudja jövő héten ezt pótolni fogják, lesz egy újabb bizottsági és képviselő-testületi ülés, és ott, ha Olti Gergely úr fel szeretne szólalni, ott meg tudja tenni.

Kozma János bizottsági tag: Ha Olti Gergely úr megnevezi, hogy melyik az érintett ingatlana, a Közmeghallgatáson is fel tud szólalni az ügyével kapcsolatban.

Hideg István elnök: Valóban az elején elmondták, hogy a DKÉSZ-hez kapcsolódó előterjesztést levették napirendről.

Olti Gergely római parti lakos: Nem volt előtte a meghívó és nem tudta, hogy melyik napirend került levételre. Ő is részt vett egyébként az augusztus 16-ai Lakossági Fórumon, és az ott felszólalók észrevételei elutasításra kerültek, ezért az a tapasztalata, hogy hiába szólalnak fel, az nem kerül beépítésre.

Szécsi Zsolt főépítész: A beérkezett észrevételek 85%-át befogadta az Önkormányzat, a 15% azért nem került befogadásra, mert azok jogszabályba ütköztek. A Lakossági Fórumon elhangzott, majd később írásban beérkezett észrevételeket (civil szervezetektől és magánemberektől) az Önkormányzat kivétel nélkül megvizsgálta, és csak a jogszabályba ütköző észrevételek nem kerültek befogadásra, például hogy szabályozási vonalakat „dobáltak össze-vissza”. Ezeket nem lehetett így kezelni. A tervező, tervezés jogilag magyarázta el az előző bizottsági ülésen, hogy miért nem tudta ezeket befogadni. Az, hogy a terület hullámtér vagy nem, az nem a DKÉSZ hatásköre. Összekeverik a fogalmakat, mindenki a gáttal jön. Ez nem kerületi, hanem fővárosi hatáskör. Ha a Főváros döntött, hogy hol szeretné az elsőrendű védművet kezelni, az nem itt fog eldőlni a kerületben, sok tulajdonos mégis a kerületet támadja. A kerület egy magasabb szintű jogszabályhoz igazítja a saját szabályozását, és az fővárosi hatáskör, hogy a TSZT-ben hova, milyen besorolásba teszik a területeket, és hova teszik a védművet. Fontosnak tartja ezeket tisztázni, mert sokszor érkezik hozzájuk ilyen kritika, ezeket meghallgatják, de érdemben nem tudnak reagálni, mert nem a III. kerületi Önkormányzatnál van a feladat. Az árvízi védekezés a Fővárosi Közgyűléshez tartozik, ott dőlnek el ezek a kérdések. Sajnos ennek a területnek a sorsát nagyon sokáig az „fagyasztotta be”, hogy volt egy vita az árvízi védekezés módjáról. Ennek a mondatnak került most pont a végére, hogy történjen

szabályozás a területen, mert több évtizedes elmaradásban van a terület szabályozás tekintetében.

Béres András alpolgármester: Pár dolgot pontosítana. A Római parttal kapcsolatban rengeteg Lakossági Fórum volt, rengeteg lehetősége volt mindenkinek elmondani a véleményét. A Fővárosi Önkormányzat, amikor a gát ügyében döntött a főváros legnagyobb közösségi tervezését folytatta le, több mint 5000 ember véleményét sikerült becsatornázni, azzal kapcsolatban, hogy mi legyen a Római parton. Voltak közöttük ingatlantulajdonosok, vendéglátósok, evezősök és sok olyan ember, akiknek közül van hozzá, (mivel fővárosi közterület) mert szeretnének ott szórakozni, vagy jól érezni magukat. Az emberek döntő többsége (90%) azt szeretné, hogyha a Római part egy rekreációs övezet lenne, ott kulturális- és sporttevékenység folyna, és nem lakóparkok létesülnének.

Ez egy hullámtér, amelyben az a természet rendje, hogy néha vannak árvizek, ami nem egy baleset, nem egy szerencsétlenség, nem egy váratlan dolog, hanem törvényszerűen bizonyos rendszerességgel árvíz van. Annak a következtében, hogy a természetet nem óvják, elősegítik a globális felmelegedést, sajnos egyre gyakrabban lehetnek szélsőséges dolgok. Sajnos ezen a területen valószínűleg a jövőben is várható árvíz. Emiatt az Önkormányzat senkit nem bátorít arra, hogy ide költözzön, mert veszélyes terület, itt üdülőket lehet létesíteni. Nyilván, ha van egy nyaralója a Balaton partján, akkor rossz idő esetén nem megy oda, nem lakik ott életvitelszerűen. Ilyen szempontból nem szerencsés életvitelszerűen ott lakni, senkinek nem tanácsolja, hogy a családjával odaköltözzön, mert ilyen szempontból veszélyes terület.

Az árvízvédelem nem a Kerület hatásköre, pedig a Kerületet támadják rendszeresen, hogy miért nem oldják meg az árvízvédelmet. Ismételi, nem a Kerület dolga, lehetőségük és pénzük sincs ott árvízvédelemre, mert fővárosi hatáskör. Ezek ellenére ő maga is sok mindent tett az ügyben, és a Kerület is megpróbált helyt állni. Váratlan árvíz volt, amely a villámesőzések után a szokásosnál is sokkal gyorsabban jött. Amiben tudtak segítettek, kommunikáltak, például Óbuda honlapjának és a Facebook oldalának több száz szorosára nőtt a látogatottsága ebben az időben, mert innen tájékozódtak az emberek. Próbáltak rengeteg szinten segíteni, homokzsákokkal, homokkal, önkéntesek szervezésével. Olvasta Olti Gergelyről is az újságcikket. Sajnálja, ha hozzájuk nem mentek elegendően vagy nem volt megfelelő a kommunikáció. Ahhoz képest, hogy nem az Önkormányzat feladata, sok mindent tettek az árvíz ügyében akkor is, ha Olti Gergely úr konkrétan nem érezte.

Nem gondolja, hogy bármilyen jogi kötelezettségük lenne az ingatlan tulajdonosokkal szemben, nem tudja, hogy milyen ügyben szeretnének perelni, mert az árvízvédelem nem kerületi hatáskör. Az, hogy nem szeretnének ott lakóparkokat és olyan építési szabályzatot készíteni, ez az emberek döntő többségének a kérése és igénye. Aki szeretne lakóparkban a Duna parton lakni, az a Bem rakpartra tud költözni. A Római parton szeretnének egy természetközeli állapotot, és egy rekreációs övezetet megtartani.

Zábó Attila alpolgármester: Béres András alpolgármester úr által elmondottak közül mindenben igaza van, egy dolgot kivéve. Lakópark nem lehet ott, csak lakó üdülő. Az ingatlan eladásoknál azzal tévesztik meg a vállalkozók a vásárlókat, hogy úgy adják el, mint lakóház, pedig csak lakó üdülőnek lehetne eladni.

Hideg István elnök: További kérdés vagy hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

111/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy

- az ÓBÉSZ módosítással kapcsolatban a beérkezett környezet védelméért felelős szervek véleményeit megismerte és elfogadja. A környezet védelméért felelős szervek nem tartották szükségesnek a környezeti értékelés készítését, ezért **nem készül környezeti értékelés.**

- az Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI.26.) önkormányzati rendelet módosításának dokumentációját véleményezési eljárásra való kiküldésre alkalmasnak tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: döntést követő 1 hét

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 12 igen, 1 tartózkodás)

2. napirendi pont: Az INTERREG CoFarm4Cities Városi Farm projekt megvalósításához kapcsolódó tulajdonosi döntések

Hideg István elnök: Kérdés vagy észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

112/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek „Az Interreg CoFarm4Cities Városi Farm projekt megvalósításához kapcsolódó tulajdonosi döntések” című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 12 igen, 1 nem)

3. napirendi pont: Együttműködési megállapodások megkötése 2025. évi kedvezményes egyedi parkolási kedvezmény biztosításával kapcsolatban

Hideg István elnök: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

113/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX.26.) önkormányzati rendelete 14. §-a

szerinti együttműködési megállapodást az előterjesztés 1. mellékletében szereplő szervezetekkel, a „2025- javasolt járműszám” oszlopban jelzett járműszámmal, a „2025- javasolt terület” oszlopban jelzett terület megjelöléssel, a „kedvezmény típusa” oszlopban jelzett kedvezménytípussal.

Felelős: polgármester

Határidő: 60 nap

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 13 igen, egyhangú)

4. napirendi pont: A 2025. évi „Fogadj örökbe egy zöldterületet!” című pályázat kiírása

Hideg István elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

114/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy a Környezetvédelmi Alap terhére kiírja az előterjesztés melléklete szerinti 2025. évi „Fogadj örökbe egy zöldterületet!” elnevezésű pályázatot.

Felelős: Jegyző

Határidő: a pályázatok kiírására a döntést követő 15. nap

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 13 igen, egyhangú)

5. napirendi pont: Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése

Hideg István elnök: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

115/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés melléklete szerinti táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulásokkal kapcsolatos kérelmekre vonatkozó javaslatokkal egyetért.

Felelős: jegyző

Határidő: döntést követő 30 nap

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 13 igen, egyhangú)

6. napirendi pont: DKÉSZ V. ütem II. szakasz Római-part területére vonatkozó tervezés – döntés a környezeti értékelés szükségességéről

Hideg István elnök: Megkéri Szécsi Zsolt főépítész urat, hogy ismertesse pár szóban a felvételre javasolt előterjesztés tartalmát.

Szécsi Zsolt főépítész: Az előterjesztés a környezeti értékelési anyag – amelynek lezárása történt –, amely beépült a DKÉSZ-be, csak döntés nem született arról, hogy ezt lezárták, és a határozatot el kell küldeni a záróvéleményhez. Minden hatóság, minden érintett civil szerv látta, csak az az aktus maradt el, hogy lezáródjon a környezeti értékelésnek az elfogadása.

Hideg István elnök: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

116/2024. (XII. 10.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az Duna-parti kerületi építési szabályzat V. ütem II. szakasz Római parti szakasszal kapcsolatban a környezet védelméért felelős szervek véleményeit megismerte és elfogadja, környezeti értékelés nem készül.

Felelős: polgármester

Határidő: döntést követő 1 hét

(Szavazott 13 fő bizottsági tag: 8 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

Hideg István elnök: Mindenkinek megköszöni a részvételt és a Bizottság 2024. december 10-ei ülését **14.50 órakor** bezárja.

K.m.f



Egyedi István
jegyzőkönyv-hitelesítő
bizottsági tag



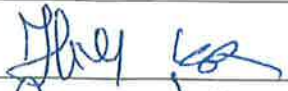
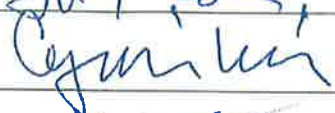





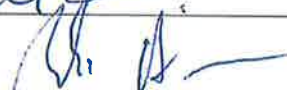
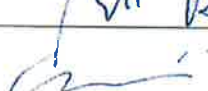




Hideg István
a VKB elnöke

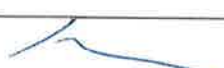
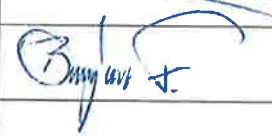


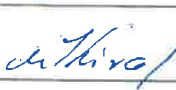
Gyarmatiné Szepesi Anna
Gyarmatiné Szepesi Anna
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi ellenőrzést elvégeztem:
dr. Tóth Zoltán





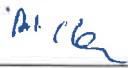



Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. december 10-ei üléséhez

Bizottsági tagok

Hideg István elnök	
Csongrádi János elnökhelyettes	
Derda Ádám	
Budai Sándor Viktor	
Domokos Ágnes	
Kozma János	
Balogné Marosvölgyi Anna	
Balás Ádám	
Egyedi István	
Varga Balázs József	
Szabó Barbara	
Fürtös Katalin	 Fürtös Katalin
Ormándi-Edöcs Beáta	 Ormándi-Edöcs Beáta

Dr. Kiss László polgármester	
Béres András alpolgármester	
Burján Ferenc alpolgármester	
Öri László alpolgármester	
Zábó Attila alpolgármester	
Hadnagy Miklós kabinetfőnök	
Dr. Bots Dénes jegyző	
Dr. Szegedi Gábor aljegyző – igazgatási főosztályvezető	
Dr. Király Katalin TKF főosztályvezető	 Király
Dr. Krajcsi Andrea jegyzői titkárságvezető	

Jelenléti ív
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. december 10-ei üléséhez

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertészi iroda irodavezető	
Tóth Sándor környezetvédelmi referens	
Tóthné Schreck Szilvia növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	
Vámos-Kiss Piroska növényvédelmi- és környezetvédelmi ügyintéző	
Szécsi Zsolt főépítész	
Greifensteinné Csernák Marianna főépítési és várostervezési irodavezető	
Láng Andrea településrendezési ügyintéző	
Varga Tibor településrendezési ügyintéző	
Komlós Erzsébet vagyonfelügyeleti és ellenőrzési főosztály ellenőrzési osztályvezető	
Borbás Csilla vagyonfelügyeleti és ellenőrzési főosztály vagyonfelügyeleti osztályvezető	
Schnellerné Hegedűs Erika FICNO civil referens	
Pál Zsolt FICNO mb. osztályvezető, esélyegyenlőségi referens	
Eperjesi Csaba FICNO nemzetiségi referens	
Dorosy Katalin FICNO nemzetiségi referens	
Kiss Mariann ifjúsági referens	
Kiss Katalin fenntarthatósági szakértő	
Dr. Sebők Zoltán hatósági osztályvezető	
Tóth Máté hatósági referens	
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója	
Éliás Tibor Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. parkolási üzemeltetési vezető	
Puskás Péter képviselő	
Burghard Attila, tanácsadó	
Gyepes Ádám, képviselő	
Gyarmatiné Szepesi Anna jegyzőkönyvvezető	