



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT**

POLGÁRMESTER

*Az Mötv. 46. § (1) bek. alapján az előterjesztés tárgyalása nyilvános ülésen történik.
A rendeletalkotás az Mötv. 50. §-a alapján minősített többséggel, az Mötv. 48. § (1) bek. alapján nyílt
szavazással történik.*

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület március 27-ei rendkívüli ülésére

Tárgy: rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról

Előterjesztő: dr. Kiss László polgármester helyett Burján Ferenc alpolgármester

Előterjesztés szakmai elkészítéséért felelős: dr. Dallos Andrea aljegyző – Igazgatási Főosztályvezető, dr. Király Katalin, a Társadalmi Kapcsolatok Főosztály vezetője, Szabó Anikó, a Munkaügyi Iroda vezetője, Károly Katalin, a Szociális, Köznevelési és Kulturális Főosztály vezetője, dr. Krajcsi Andrea, a Jegyzői Iroda vezetője

Előterjesztést készítette: dr. Krajcsi Andrea, a Jegyzői Iroda vezetője

Az előterjesztést a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonkezelő Bizottság, a Civil, Ifjúsági, Kulturális, Oktatási, Nemzetiségi és Turisztikai Bizottság, valamint a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság tárgyalja.

Tisztelt Képviselő-testület!

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 21. §-a utólagos hatásvizsgálat keretében folyamatos feladatként határozza meg a jogszabályok hatályosulásának figyelemmel kísérését és tartalmi felülvizsgálatát.

A következő önkormányzati rendeletek módosítása vált szükségessé a jogalkalmazás tapasztalatainak figyelembe vételével, valamint egyes önkormányzati rendeleti rendelkezések belső koherenciájának biztosítása érdekében:

1. a kerület napjának megünnepléséről szóló 59/2007. (X. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör1.),
2. a Polgármesteri Hivatalban és Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 21/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör2.),
3. az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör3.),
4. az egészségügyi alapellátásról szóló 37/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör4.)
5. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és a kerületi civil szervezetek kapcsolatrendszerének egyes kérdéseiről és az egységes pályázati-támogatási rendszerről szóló 9/2009. (III. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör5.)
6. az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ).

Az Ör1. módosítását az a tény teszi szükségessé, hogy az érintett rendelkezések olyan a kerület napjával összefüggő megemlékezésekre vonatkozó javaslatok, amelyeket nem indokolt kötelező előírásként megfogalmazni. Ugyanakkor javaslatként nem bírnak normatív tartalommal és ezáltal nem felelnek meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 3. § (1) bekezdésének, ezért szükséges hatályon kívül helyezésük.

Az Ör2. módosítását az önkormányzati rendeleti rendelkezések belső koherenciájának biztosítása indokolja. Az új SZMSZ 2025. január 1-jei hatállyal szervezeti változásként – többek között – a titkárságot, mint szervezeti egység elnevezést megszüntette. A vezetői szintek meghatározására vonatkozó Ör2-beli rendelkezést szükséges összhangba hozni az új SZMSZ érintett rendelkezésével. Másrészt a munkavállalókat megillető juttatásokra vonatkozó rendelkezést is pontosítani szükséges az egyértelmű jogalkalmazás biztosítása érdekében.

Az Ör3. módosítása Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet gyakorlati tapasztalatai alapján a mikromobilitási eszközök elhelyezésére vonatkozó rendelkezéseket érinti.

A mikromobilitási eszközök Külvárosi terület zónában történő elhelyezésének szigorítására tesz javaslatot a módosítás.

Az Ör3. 27/A. § (4) bekezdése szerint *a külvárosi terület zónában a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök mikromobilitási ponton kívüli közterületen is elhelyezhetők (free-float rendszer), ha az a közterület rendeltetésszerű használatát, így különösen a gyalogos közlekedést nem akadályozza, és a közúti közlekedés*

rendjét, a biztonságos járműközlekedést semmilyen módon nem zavarja.

A jelenlegi szabályozási környezetben a külvárosi terület zónákban a mikromobilitási eszköz ponton kívül elhelyezhető gyakorlatilag bárhol, egyetlen feltétel, hogy ne zavarja a gyalogos- vagy járműforgalmat. Ebben a formában mind a parkok, mint az útmenti zöldfelületek, padkák, védett övezetek telerakhatók a rollerrel és nem valószínű, hogy megsértést okoz az elhelyezéssel. Álláspontunk szerint az ilyen területek – parkok, fitness parkok, futópályák, játszótérek, védett övezetek, kutya-futtatók – kiemelt védelmet igényelnek, hiszen azok funkciójukat tekintve kapcsolódási, környezetvédelmi, sportolási lehetőséget biztosítanak a lakosság számára. A bevezetendő rendelkezés célja, hogy a fent nevesített területekről is el lehessen szállítani a rollert, azok ott ne legyenek letehetőek függetlenül attól, hogy egyébként gyalogos- vagy járműforgalmat nem akadályoznak.

Az Ör3. 27/H. §-a szabályozza a mikromobilitási eszköz jogellenes elhelyezésének megszüntetésére irányadó eljárási rendet, amely a mikromobilitási szolgáltató számára – a közterület-felügyelet értesítését követően – 15 percet biztosít a roller elszállítására. Ezt a szerződő mikromobilitási szolgáltatók irreálisnak tartják, hiszen kerületi telephely esetén sem biztos, hogy kiérnének a jogellenesen elhelyezett rollerért. Akceptálva a felvetést, a javaslat főszabály szerint 120 percet biztosítana a szolgáltató általi elszállításra azzal, hogy a gyalogos- vagy járműforgalmat akadályozó jogellenes elhelyezés esetében ez az időtartam továbbra is 15 perc marad.

Két esetben kerekítési hiba miatt pontosítja továbbá a tervezet az Ör3. 2. mellékletében 2025. január 1-jével megállapított közterület-használati díjat. Az érintett díjtételek alkalmazására 2025. január 1-jétől még nem került sor.

Az Ör4. módosítását a praxjog elidegenítésével összefüggő döntések átruházására vonatkozó rendelkezések pontosítása indokolja.

Az Ör5. módosítását a civil szervezetekkel kötendő együttműködési megállapodásokkal kapcsolatos döntések átruházására vonatkozó rendelkezések pontosítása indokolja.

Az SZMSZ módosítása a képviselő-testületi ülés napirendjének megállapítására vonatkozó rendelkezést pontosítja. A napirendi pont levételére vagy elnapolására vonatkozó döntés előtt a napirendi pont tárgyalására javaslatot tevő véleményének kikéréséről rendelkezik.

Másrészt az Ör4. módosításával összefüggésben az SZMSZ módosítása biztosítja a normavilágosság követelményének szem előtt tartásával, hogy ugyan az a rendelkezés ne szerepeljen két önkormányzati rendeletben, három helyen, valamint az Ör4. és Ör5. hatásköri rendelkezést érintő módosítása miatt a tárgykört szabályozó rendeletek és az SZMSZ közötti összhangot.

A rendelet-tervezet az SZMSZ 48. §-a alapján 2025. március 7. és március 15. között társadalmi véleményezésre lett bocsátva, a rendelkezésre álló időben észrevétel nem érkezett.

Az SZMSZ 51. §-a alapján a rendelet-tervezettel összefüggésben nem áll fenn kötelező véleményezési jog.

Az új SZMSZ nem írja elő a segédlet készítését, megtartva azonban a korábbi gyakorlatot, – a technikai módosítások kivételével – az Ör3. javasolt módosítása megjelentetésre került korrektúrázva a jelenleg hatályos egységes normaszövegben, amely anyag csak elektronikus formában áll rendelkezésre.

Az Mötv. 42. § 1. pontja szerint a rendeletalkotás a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a következő döntési javaslat elfogadására.

Döntési javaslat:

A Képviselő-testület elfogadja – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal – az egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról szóló rendeletet.

Budapest, 2025. március

Melléklet:

1. Rendelet-tervezet,
2. Indokolás,
3. Előzetes hatásvizsgálati lap

Dr. Krajcsi Andrea

Dr. Kiss László
polgármester
helyett

Burján Ferenc
alpolgármester

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

/2025. (... ..) önkormányzati rendelete

egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról

[1] Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete az 1-3. § és a 6-13. § vonatkozásában az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerinti eredeti jogalkotói jogkörében, a 4. § és az 5. § vonatkozásában a közszolgálati tisztviselőkről szóló CXCV. törvény 236. § (4) bekezdésében és 237. §-ában kapott felhatalmazás alapján,

[2] az 1-5. § vonatkozásában az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a 6-8. § vonatkozásában a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában, a 9. § és a 10. § vonatkozásában a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pontjában, a 11-13. § vonatkozásában az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. § A kerület napjának megünnepléséről szóló 59/2007. (X. 5.) önkormányzati rendelet

a) 1. §-ának harmadik mondatában a „központi nagyrendezvény (továbbiakban: központi ünnepség) szövegrész helyébe a „központi ünnepség”,

b) 1. §-ának negyedik mondatában a „követő legközelebbi hétvégén” szövegrész helyébe a „követő hétvégén” szöveg lép.

2. § A kerület napjának megünnepléséről szóló 59/2007. (X. 5.) önkormányzati rendelet 2. §-a és 3. §-a hatályát veszti.

3. § Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és a kerületi civil szervezetek kapcsolatrendszerének egyes kérdéseiről és az egységes pályázati-támogatási rendszerről szóló 9/2009. (III. 30.) önkormányzati rendelet II. fejezete a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § A civil szervezettel való – a III. fejezetbe nem tartozó – együttműködési megállapodás megkötéséről a civil ügyekért felelős bizottság dönt.”

4. § A Polgármesteri Hivatalban és Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 21/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 1. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően – amennyiben azt jogszabály nem zárja ki – a rendeletben foglaltakat alkalmazni kell

a) a 4. § (1) bekezdés a) pontja kivételével a Hivatalban és a Felügyeletnél foglalkoztatott munkavállalóra és

b) a Hivatalban foglalkoztatott önkormányzati főtanácsadóra, tanácsadóra is.”

5. § Polgármesteri Hivatalban és Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 21/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában az „és a titkárságvezetői” szövegrész hatályát veszti.

6. § (1) Az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet 27/A. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A Külvárosi terület zónában a (4) bekezdéstől eltérően kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz mikromobilitási ponton kívül nem helyezhető el

a) védett övezet területén,

b) olyan területen, amely növényzettel borított (különösen parkok, terek),

c) játszótereken, fitness parkokban, futópályák területén, kutya-futtatóban.”

(2) Az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet 27/H. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27/H. § (1) A jogellenes közterület használat szállítással történő megszüntetéséről a Közterület-felügyelet rövid szöveges üzenet fogadására alkalmas üzenetben (sms vagy e-mail) értesíti a mikromobilitási szolgáltatót, amennyiben van elérhetősége és az könnyen fellelhető. Ebben az esetben a Közterület-felügyelet az értesítés elküldésétől számított

- a) 120 perc elteltével,
 - b) 15 perc elteltével, ha az eszköz jogellenes elhelyezése akadályozza a gyalogos- vagy a járműforgalmat
- intézkedhet az elszállításról.

(2) Amennyiben a mikromobilitási szolgáltatónak nincs, vagy nem lelhető fel könnyen az elérhetősége, akkor a 27/F. § (2) bekezdése szerint történik az eszköz elszállítása.”

7. § Az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet

- a) 27/A. § (3) bekezdésében a „Külvárosi területi” szövegrész helyébe a „Külvárosi terület”,
- b) 27/A. § (4) bekezdésében a „ponton kívüli közterületen is” szövegrész helyébe a „ponton kívüli – a (4a) bekezdésben foglalt kivétellel – közterületen is”,
- c) 27/E. § (1) bekezdés c) pontjában a „vagy a 27/A. § (4) bekezdésében előírtakat” szövegrész helyébe a „vagy a 27/A. § (4) és (4a) bekezdésében előírtakat”,
- d) 27/E. § (2) bekezdésében a „vagy a hozzá legközelebbi” szövegrész helyébe a „vagy – a 27/A. § (4a) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hozzá legközelebbi”,
- e) 2. melléklet 1.1.2. sor II. minősített osztály oszlopban a „103.625,-Ft” szövegrész helyébe a „103 620 Ft”, a III. általános osztály oszlopban az „51.820,-Ft” szövegrész helyébe az „51 840 Ft”,
- f) 2. melléklet 1.1.3. sor II. minősített osztály oszlopban a „103.625,-Ft” szövegrész helyébe a „103 620 Ft”, a III. általános osztály oszlopban az „51.820,-Ft” szövegrész helyébe az „51 840 Ft” szöveg lép.

8. § Hatályát veszti az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet

- a) 27/E. § (3) bekezdésében az „észleléssel egyidejűleg” szövegrész,
- b) 27/E. § (4) bekezdésében és 27/I. § (4) bekezdésében a „27/G. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „27/G. §-ban”,
- c) 4. melléklete.

9. § (1) Az egészségügyi alapellátásról szóló 37/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelet 2. alcímének címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A háziorvosi praxisjog megvásárlása és a megvásárláshoz nyújtható támogatás”

(2) Az egészségügyi alapellátásról szóló 37/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelet 2. alcíme a következő 2/A. §-sal egészül ki:

„2/A. § Az egészségügyért felelős bizottság dönt:

- a) a praxisjog elidegenítésére vonatkozó szándékról az azt elidegeníteni kívánó bejelentése alapján,
- b) az a) pont szerinti pozitív döntés esetén az előszerződés megkötéséről, módosításáról, megszüntetéséről,
- c) a b) pont szerinti esetben a feladat-ellátási szerződés megkötéséről, módosításáról, megszüntetéséről.”

10. § Az egészségügyi alapellátásról szóló 37/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdésében a „bizottság dönt.” szövegrész helyébe a „bizottság – a 2/A. § a) pontja szerinti döntéssel egyidejűleg – dönt.” szöveg lép.

11. § Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

12. § Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 34. § (2) bekezdésében a „Képviselő-testület minősített” szövegrész helyébe a „Képviselő-testület – a napirendi pont tárgyalására javaslatot tevő véleményének kikérését követően – minősített” szöveg lép.

13. § Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 4. alcím 4.2. pontjának 4.2.12. alpontja hatályát veszti.

14. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

1. melléklet a .../2025. (... ..) önkormányzati rendelethez

1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 1. melléklete a következő 150a. ponttal egészül ki:

„150a.	A területben működő civil szervezettel – támogatást nem tartalmazó – együttműködési megállapodás megkötése	9/2009. (III. 30.) önkormányzati rendelet 4/A. §	civil ügyekért felelős bizottság”
--------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------	-----------------------------------

2. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet 1. melléklete a következő 158. ponttal egészül ki:

„158.	Praxjog elidegenítésével kapcsolatos döntések, praxjog megvásárlásához nyújtott támogatással kapcsolatos döntés	egészségügyi alapellátásról szóló 37/2021. (X. 29.) önkormányzati rendelet 2/A. § és 3. § (2) bekezdés	egészségügyért felelős bizottság”
-------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------

Indokolás

az egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet

Általános indokolás

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 22. §-a szerint a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve – önkormányzati rendelet esetén a jegyző – gondoskodik az elavult vagy sürgőssé vált jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, megfelelő módosításáról.

Részletes indokolás

1-2. §-hoz

Jogtechnikai pontosítás, amely a jelenlegi jogalkalmazási gyakorlathoz igazítja a szabályozást.

3. §-hoz

Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és a kerületi civil szervezetek kapcsolatrendszerének egyes kérdéseiről és az egységes pályázati-támogatási rendszerről szóló 9/2009. (III. 30.) önkormányzati rendelet II. fejezete a civil szervezetekkel való együttműködés kereteit, III. fejezete a civil szervezeteknek nyújtható támogatások formáit szabályozza. A hatásköri rendelkezéseket pontosítja a tervezet.

4-5. §-hoz

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: SZMSZ) 2025. január 1-jével bevezetett szervezeti változás átvezetése a Polgármesteri Hivatalban és Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletnél foglalkoztatott köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 21/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendeleten.

Továbbá a pontosítani szükséges a rendeletet a tekintetben is, hogy a jogalkalmazás során egyértelmű legyen: a rendelet érintett szakasza kizárólag csak a köztisztviselőkre és az ügykezelőkre vonatkozik. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 150. § (1) bekezdés alapján, a kormánytisztviselő (köztisztviselő) 25, 30, 35, illetve 40 évi kormányzati szolgálati jogviszonyban töltött idő után jubileumi jutalomra jogosult. A Kttv. 150. § (3) bekezdés szerint, a jubileumi jutalomra jogosító idő megállapításánál az a) pont szerint az e törvény, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.), a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.), az állami tisztviselőkről szóló 2016. évi LII. törvény, a kormányzati igazgatásról szóló törvény és a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) hatálya alá tartozó munkáltatónál, foglalkoztató szervnél munkaviszonyban, közszolgálati, kormánytisztviselői, állami szolgálati és kormányzati szolgálati jogviszonyban, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban, [...] töltött időt kell figyelembe venni.

6-8. §-hoz

Az önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 10/2014. (II. 28.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.) érintő módosítás, amely a gyakorlati jogalkalmazás tapasztalatai alapján Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet jogalkalmazási tapasztalatai alapján a külvárosi terület zónában a mikromobilitási eszköz elhelyezésére vonatkozó szabályozást szigorítja a tervezet. Ezen zónában a kiemelt területeken (védett övezet, növényzettel borított területek, játszóterek, fitness parkok, futópályák, kutya-futtatók) mikromobilitási ponton kívül akkor sem helyezhető el mikromobilitási eszköz, ha annak elhelyezése a közterület rendeltetésszerű használatát (a gyalogos- vagy járműforgalmat) egyébként nem zavarja. Pontosításra került továbbá a közterület-felügyelet intézkedési jogosultsága a mikromobilitási eszköz jogellenes elhelyezése kapcsán – méltányolva a mikromobilitási szolgáltatók reagálási lehetőségét. Ennek megfelelően – a mikromobilitási szolgáltató intézkedése hiányában – főszabály szerint 120 perc után szállíthatja el a közterületről a jogellenesen elhelyezett eszközt a közterület-felügyelő azzal, hogy amennyiben a jogellenes elhelyezés a gyalogos- vagy a járműforgalmat zavarja, a közterület-felügyelő intézkedési jogosultsága továbbra is 15 perc elteltével nyílik meg.

2 esetben pontosítja a tervezet a 2025. január 1-jével megállapított közterület-használati díjat kerekítési hiba miatt. Az érintett díjtételek alkalmazására 2025. január 1-jétől még nem került sor.

9-10. §-hoz

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (Öotv.) 2/A. §-a szerint praxisjog elidegenítésére vonatkozó szándékát az azt elidegeníteni kívánó személy bejelenti a praxiskezelőnek és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzatnak. Ha a települési önkormányzat

- a) nem szándékozik a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal feladat-ellátási szerződést kötni, erről a bejelentés napjától számított 45 napon belül nyilatkoznia kell,
- b) a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal – a praxisjog megszerzése esetén – az adott körzetben feladat-ellátási szerződést kíván kötni, erről a felek előszerződést kötnek.

A praxisjoggal rendelkező háziorvos és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzat közötti feladat-ellátási szerződés minimum kötelező tartalmi elemeit az Öotv. 2/B. §-a tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a praxisjog megvásárlásához való hozzájárulás (nyilatkozat vagy előszerződés) és pozitív döntés esetén a feladat-ellátási szerződés megkötése tartalmilag összefüggő döntési mozzanat, ezért célszerű, ha mindkét esetben ugyan az a bizottság dönt – azzal, hogy az erre vonatkozó jelenleg hatályos szabályozást az egyértelmű jogalkalmazás biztosítása érdekében pontosítja a tervezet. A hatáskör átruházására vonatkozó szabályozást jelenleg az SZMSZ 2. melléklet 4.2.12. pontja tartalmazza, viszont – kérelem esetén – az azzal egyidejűleg meghozandó, a praxisjog megvásárlásához nyújtandó támogatásról szóló döntésre vonatkozó hatásköri szabály az egészségügyi alapellátásról szóló 37/2021. (X. 29.) önkormányzati rendeletben van. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2-3. §-a szerinti normavilágosság követelményére figyelemmel, az azonos tárgykörre vonatkozó rendelkezéseket az adott tárgykörre vonatkozó rendeletben szükséges és indokolt szabályozni.

11-13. §-hoz

Az SZMSZ képviselő-testületi ülés lebonyolítását érintő rendelkezését módosítja. A napirend megállapítására vonatkozó szabályozást egészíti ki: a napirendi pont levétele vagy elnapolása előtt a napirendi pont tárgyalására javaslatot tevő véleményének kikérését írja elő.

Másrészt a 9-10. § szerinti módosítással összefüggésben egyrészt kiküszöböli, hogy ugyan azon rendelkezés három helyen is szabályozásra kerüljön (tárgykört szabályozó rendelet, SZMSZ 1. és 2. melléklete), másrészt biztosítja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés b) pontja által előírt kényszerű párhuzamos szabályozás miatt az SZMSZ és a tárgykört szabályozó rendeletek összhangját.

14. §-hoz

A hatálybalépésről rendelkezik.

Előterjesztés 3. melléklete

Előzetes hatásvizsgálati lap

az egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezethez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján a rendelet-tervezet feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű előzetes hatásvizsgálat tárgyát képezte:

1. a jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Előnyök, hátrányok, kockázatok összegző bemutatása

Rövid és hosszú távú előnyök (azok a tényezők, amelyek a végrehajtás során pozitívként jelentkezhetnek)	Hátrányok (azok a tényezők, amelyek a végrehajtás során negatív következményekkel járhatnak)
A szabályozás és a gyakorlat összhangja. Működés jogi kereteinek biztosítása.	-
Kockázatok (olyan adottságok, amelyek kockázatot jelenthetnek, csökkenthetik a végrehajtás eredményességét)	
Megvalósítás előtt jelentkező kockázatok	Megvalósítás után jelentkező kockázatok
-	-