



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

*I/43-8/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Képviselő-testületének 2025. július 16-án
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

Jelen vannak: Dr. Kiss László polgármester, Burján Ferenc, Óri László, Zábó Attila alpolgármesterek, Balogné Marosvölgyi Anna, Budai Sándor Viktor, Derda Ádám, Csongrádi János, Domokos Ágnes, Gyepes Ádám, Hideg István, Kovács Gerzson, Malinás Sándor Norbert, Nagy Richárd György, Puskás Péter, Sáfrán Henriett, Strenner Imre, Szabó Ákos, Tóth Kálmán, Turgonyi Dániel Absolon és Ujfalvi István képviselők (21 fő).

Igazoltan távol: Béres András alpolgármester és Kozma János képviselő (2 fő).

A Nemzetiségi Önkormányzatok részéről:

Szűcs-Gáspár Zsolt Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Hadnagy Miklós kabinetfőnök,
Dr. Bots Dénes jegyző,
Dr. Kiss Annamária aljegyző – szervezési főosztályvezető, Jogi Iroda mb. irodavezető,
Dr. Dallos Andrea aljegyző – igazgatási főosztályvezető,
Bíró Ágnes Testületi, Képviselő és Bizottsági osztályvezető,
Pénzes Dávid Kommunikációs osztályvezető,
Szécsi Zsolt főépítész,
Greifensteinné Csernák Marianna Főépítési és Várostervezési irodavezető,
Purger Ágnes Teréz Belső Ellenőrzési irodavezető,
Füzes Márta Pénzügyi és Gazdálkodási főosztályvezető,
Borbás Csilla Vagyonfelügyeleti és Ellenőrzési mb. főosztályvezető,
Kömlös Erzsébet Ellenőrzési osztályvezető,
Szalai-Papp Liza Lakásügyi főosztályvezető,
Törzsökné Góczán Emese, Lakhatási Támogatások osztályvezető,
Dr. Urbán Péter Adóügyi főosztályvezető,
Katz Zoltánné Meszlényi Erika Főkertészi irodavezető,
Pernecky László Fenntarthatósági, Ifjúsági, Civil, Nemzetiségi és Zöld ügyek osztályvezető,
Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató,
Dr. Horváth Orsolya Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgató,
Dr. Marozsán Edina Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. jogtanácsos,
Novák Zsolt Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézmény igazgató,
Krébesz Dániel Óbuda-Békásmegyer Piacigazgatóság igazgató,
Tálosné Dr. Kiss Katalin kerületi lakos,
Bekő Istvánné jegyzőkönyvvezető.

Dr. Kiss László polgármester: tisztelettel köszönt minden megjelentet a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Képviselő-testületének **2025. július 16-ai rendkívüli** ülésén. Megállapítja, hogy a 23 fő képviselőből **21 fő** jelen van, a képviselő-testület határozatképes. Béres András alpolgármester és Kozma János képviselő úr előzetesen jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni.

Fontos jogszabálmódosítás miatt eleve tartaniuk kell testületi ülést, mert a mögötte látható dr. Sára Botond főispán úr, az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) is görcső alá vette, preambulumban olya nagyon fontos hibákat és más problémákat is talált, amire fontos volt az önkormányzat figyelmét felhívni.

Annak rendkívül módon örül, hogy a kerületi Római-partra vonatkozó építési hatósági bejelentéseket már kivizsgálták. A „Rogán művekhez” véletlenül sem tartozó mindenféle reklám problémákat már kivizsgálták és valószínű, hogy a néhány fővel működő Logodi utcai Építés Hatóságot is sikerült jelentősen megerősíteni, mert már arra is van idő, hogy a kerületi SZMSZ-t vizsgálják. Nyilván majd ezzel fognak foglalkozni.

De, ami fontos, azok a gyors intézkedések, amelyeket a viharkárok miatt tett az önkormányzat. Szeretné megköszönni minden közreműködőnek, képviselőnek, továbbá mindenkinek azt a példás lakossági összefogást, amivel a viharkárokat kezelték, valamint a viharkárok elhárításában résztvevő szervek áldozatos munkáját. Információik szerint a katasztrófavédelem egyik védekezésben résztvevő munkatársa sérülést szenvedett.

Az elmondottak nem a két testületi ülés közötti beszámolójának a szóbeli része, csak, hogy önök is tudják. Egyébként írásban szokott beszámolni a két testületi ülés között történekről, viszont azt gondolta, hogy ha vannak olyan közérdekű információk, amelyek a képviselő-testületre tartoznak, akkor elmondja.

Jól látják a háta mögött lévő főispáni ruhát. Meg kell adni a módját, és főispán úr meg is adta a módját. Megtisztelő a jelenléte, mert fontosnak tartják a törvényesség biztosítását, hátha van még egy vesszőhiba a preambulumban vagy más szabályokat felül kellene vizsgálni a légkondicionáló használatára vonatkozóan, és amelyek szintén fontosak.

Rátérve a napirendi pontokra tájékoztatja a képviselőket, hogy a kiküldött meghívó szerinti 4. „*Budapest Főváros Településszerkezeti terve módosításának kezdeményezése részterületekre*” és

5. „a) *Az Ósziké u. – Viziorgona u. – Dózsa György u. – Ezüsthégy u. által határolt terület telepítési tanulmánytervének elfogadása*
- b) *Településfejlesztési döntés meghozatala Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzat rendeletének (ÓBÉSZ) módosítására, az Ósziké u. – Viziorgona u. – Dózsa György u. – Ezüsthégy u. által határolt területre vonatkozóan*
- c) *Településrendezési szerződés megkötése 22731/1 és 22728/5 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó ÓBÉSZ módosítás eljáráshoz szükséges tervdokumentáció elkészítésével kapcsolatban*” című napirendeket az előterjesztő visszavonta, azokat nem tárgyalják.

Utólag lett kiküldve a 2. „*Döntés az Észak-Budapesti Tankerületi Központ vagyongazdálkodási jogának megszűnésére vonatkozó szerződések megkötéséről az Óbudai Árpád Gimnázium vonatkozásában, valamint a közétkeztetéshez kapcsolódó szerződés átruházási megállapodásról*” című előterjesztéshez a 3. melléklet.

A 6. „*Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. és a III. kerületi Torna és Vívó Egylet között létrejött együttműködési megállapodás módosítása*” című előterjesztéshez módosító javaslat érkezett. A módosító javaslatot az előterjesztő befogadta, így erről nem szükséges külön szavazni.

Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a kiküldött meghívó szerinti napirendet az elhangzott módosítással együtt.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

211/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

Nyílt ülés

ELŐTERJESZTÉSEK:

1. Budapest Főváros Kormányhivatalának az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban tett törvényességi felhívása és azzal összefüggésben az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
2. Döntés az Észak-Budapesti Tankerületi Központ vagyongazdálkodási jogának megszűnésére vonatkozó szerződések megkötéséről az Óbudai Árpád Gimnázium vonatkozásában, valamint a közétkeztetéshez kapcsolódó szerződés átruházási megállapodásról
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
3. Forrásbiztosítás viharkárok rendezéséhez
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
4. Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. és a III. kerületi Torna és Vívó Egylet között létrejött együttműködési megállapodás módosítása
Előterjesztő: Óri László alpolgármester

Z á r t ü l é s

5. Fellebbezés a VIII/1736/5/2025. számú határozat ellen
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

1. napirendi pont: Budapest Főváros Kormányhivatalának az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban tett törvényességi felhívása és azzal összefüggésben az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában egyben teszi fel szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat és a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot. Megállapítja, hogy azokat a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

212/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

- a) Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00209-1/2025. számú, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívását (a továbbiakban: törvényességi felhívás) megtárgyalta, és az 1. pontban foglalt megállapítással az Alaptörvénnyel és a jogalkotás alapelveivel való összhang hiányára tekintettel, az 1-3. pontban, az 5. pontban, a 6. pont a) alpontjában, valamint a 7. pont b) alpontjában tett megállapításokkal jogszabályi megalapozottság hiánya miatt, a 7. pont c) alpontjában tett megállapítással a reparálhatóság hiánya miatt nem ért egyet,
- b) a törvényességi felhívás 4. pontjában megfogalmazott észrevétellel egyetért, ugyanakkor megállapítja, hogy a korábban határozattal létrehozott ideiglenes bizottságok megszüntetése a törvényességi felhívásban jelzett módon nem lehetséges,
- c) a törvényességi felhívás 6. pont b) alpontjában megfogalmazott észrevétellel egyetért, ugyanakkor megállapítja, hogy az érintett önkormányzati rendelet hatályvesztése miatt a hiba utólag nem reparálható,
- d) Budapest Főváros Kormányhivatala részére küldendő válaszlevelet - az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal - elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: törvényességi felhívás TFIK felületen való feltöltését követő 30 nap

(Szavazott 21 képviselő: 17 igen, 4 nem)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

213/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti feladatkörében úgy határoz, hogy

- a) a következő álláspontot fogalmazza meg Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00209- 1/2025. számú, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatos törvényességi felhívásának 3. pontjával összefüggésben: Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) V. fejezete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerkezetét követi. Amennyiben az SZMSZ V. fejezete szabályozási szempontból kifogásolható, az felveti az Mötv. III. fejezetének ilyen tartalmú vizsgálatát.
- b) az a) pontban kifejtett véleményére tekintettel kezdeményezi annak megfontolását, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala a helyi önkormányzatokért felelős miniszter útján kezdeményezze az Mötv. III. fejezete esetleges ellentmondásának feloldását az Országgyűlésnél.

(Szavazott 21 képviselő: 17 igen, 4 nem)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

214/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

megállapítja, hogy

- a) a 2/2024. (I. 18.) határozattal létrehozott Gázgyár területe melletti Duna-parton kiszivárgó a Dunát ért súlyos szennyezés,
- b) a 28/2024. (II. 29.) határozattal létrehozott „The Village” lakópark fejlesztésének vizsgálatára létrehozott ideiglenes bizottság Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (1) bekezdésére figyelemmel, de iure 2024. október 1-jével megszűnt.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 17 igen, 4 nem)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **11/2025. rendeletet.**

(Szavazott 21 képviselő: 17 igen, 4 nem)

2. napirendi pont: **Döntés az Észak-Budapesti Tankerületi Központ vagyonkezelői jogának megszűnésére vonatkozó szerződések megkötéséről az Óbudai Árpád Gimnázium vonatkozásában, valamint a közétkeztetéshez kapcsolódó szerződés átruházási megállapodásról**

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Tálosné Dr. Kiss Katalin kerületi lakos: talán tavaly év végén az önkormányzat kiadott egy olyan nyilatkozatot, hogy a fenntartóváltás akkor támogatható az önkormányzat részéről, ha a szülők, a tantestület és a diákok közössége támogatja. Közismert tény, hogy ez nem volt maradéktalan.

Kérdése polgármester úrhoz, és mint pedagógushoz: tettek-e bármit annak érdekében, hogy ez egy átlátható folyamat legyen? Mint önkormányzat érdeklődtek-e ezzel, illetve a jogszerűséggel kapcsolatban?

A Nemzeti Községi Szolgálati Egyetemnek (a továbbiakban: NKE) milyen közoktatási intézménye van?

Dr. Kiss László polgármester: az utolsó kérdésre nem jogosult válaszolni, mivel nem az NKE munkatársa és képviselője. Elképzelései sincsenek arról, hogy milyen intézményei vannak. Megjegyezi, a napirend nem erről szól.

Tálosné Dr. Kiss Katalin kerületi lakos: igen, tudja.

Dr. Kiss László polgármester: többször elmondták, hogy a kerületi önkormányzat nem támogatja a fenntartóváltást. Személy szerint ő sem támogatta, amelyet szintén elmondott.

Amikor ennek a döntésnek az elődjét az előző testületi ülésen meghozták, akkor a napirend tárgyalása során elmondta, hogy a képviselő-testület nem arról dönt, hogy a fenntartóváltás megtörténjen, mert azt a jogszabály előírja, hanem arról döntenek, hogy a fenntartóváltással kapcsolatos szerződéses környezet hogyan alakuljon ki. Ebből az is következik, hogy a képviselő-testületnek, bár egy normális világban lenne módja arról dönteni, hogy akarja-e a fenntartóváltást vagy nem, de itt nincs erről módja dönteni.

Azon kívül, hogy minden fórumon ismertették az álláspontjukat - amit Tálosné Dr. Kiss Katalin asszony is ismertetett -, másra nincs módjuk. Arra van módjuk, hogy rendezett vagy rendezetlen körülményeket hagynak-e maguk után. Amennyiben a képviselő-testület a megállapodást nem fogadja el, akkor a Belügyminisztérium saját magával fog megállapodni. A kerületi önkormányzatnak annyi mozgástere van, hogy vagy megállapodik az NKE-vel egy olyan megállapodás keretén belül, amiről úgy gondolja, a kerületnek hasznos, vagy majd a belügyminiszter megállapodik az NKE-vel egy olyan megállapodásban, amelyben a kerületi önkormányzatot meg sem kérdezik.

A jelenlegi szerződés semmilyen módon nem állásfoglalás a fenntartóváltással kapcsolatban. Pedagógusként azért nincs véleménye ebben a kérdésben, mert természetesen munkáltatója az iskola, ebből adódóan bármilyen fenntartó alatt tud dolgozni. Kerületi polgármesterként pedig nem támogatja a fenntartóváltást, amit el is mondott.

Ha sikerül az NKE-vel megállapodni arról - véleménye szerint egy korrekt tárgyalás eredményeképpen -, hogy milyen módon történjen az üzemeltetés, és a megállapodás az állammal kötött korábbi megállapodáshoz képest lényegesen több garanciális elemet tartalmaz az önkormányzati vagyron védelmét tekintve, továbbá sikerül olyan pontokat is beletenni, ami a kerületi önkormányzat számára előnyös, akkor úgy gondolja, nincs abban a helyzetben, hogy ne terjessze be és ne fogadja el a képviselő-testület.

Az más kérdés, hogy mivel ért egyet és mivel nem. A jelenlegi megállapodás megkötésével egyetért. A fenntartóváltással nem ért egyet. Röviden ez a helyzet.

Nagyon sok kérdésre azért nem tud válaszolni, mert nem a kerületi önkormányzatra tartozik. A döntés pedig már olyannyira transzparens volt, hogy a képviselő-testületnek a második alkalommal kell foglalkozni vele.

Úgy gondolja, hogy szolgáltatott információkat, nem beszélve arról az apróságról – és szeretné aláhúzni -, hogy a képviselő-testület ma arról dönt, hogy az önkormányzat állapodik meg vagy a belügyminiszter úr egyoldalúan állapodik meg. Csak erről döntenek ma. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem támogatja a megállapodást, annak az lesz a következménye, hogy egy más tartamú megállapodás fog születni, amelyet nem tudnak majd kontrollálni.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: nem ért egyet, de megérti azokat az érveket, amelyeket polgármester úr elmondott a legutóbbi testületi ülésen, és elfogadták, ahol a szavazási magatartásából kiderült, hogy nem feltétlen ért egyet. Jelenleg is ki fog derülni. Részben „Árpados” öreg diákként és erre a kerületben büszke lehet bárki, részben pedig alapvető gondolati síkból kiindulva nem gondolja, hogy egy önkormányzatnak mindenféleképpen igent kell valamire mondania, amikor jogilag ultimátumot adott, fenyegetett helyzetbe van belekényszerítve egy megállapodásba. Az átadás egy szükséges rossz, amiről szavaznia kell, ezért nem tudja az előttük lévő előterjesztést megszavazni. Mindazok ellenére, hogy érti polgármester úr érveit és megérti azt, amely szerint a többségi álláspont jelenleg is az lesz, mint előzőleg, vagyis az előterjesztés elfogadásra kerül, ami még mindig jobb lesz, mintha a belügyminisztérium magával kötne megállapodást. Nem tud egyetérteni, de ez nem jelenti azt, hogy ez nem a kevésbé rossz állapot lenne.

Tálosné Dr. Kiss Katalin kerületi lakos: jelzi, hogy a honlapon nem látta a júniusi testületi ülés előterjesztéseit és a jegyzőkönyvet sem. Nem tudja mi történt.

Dr. Kiss László polgármester: a honlapon fent van.

Tálosné Dr. Kiss Katalin kerületi lakos: néhány nappal ezelőtt még nem volt.

Dr. Kiss László polgármester: egyébként a Facebook oldalán is közzétette és megosztotta a csoportokban is.

Tálosné Dr. Kiss Katalin kerületi lakos: követi polgármester urat a Facebookon.

Jogilag is pontosan tudja, miről van szó. Ennek ellenére erős kétségei vannak arról, hogy jogilag helyes-e az az eljárás, ami itt történt.

Azért kérdezte meg, hogy van-e az NKE-nek közintézmény fenntartása, mert a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint ez feltétele annak, hogy az NKE átvegye az Óbudai Árpád Gimnáziumot. Ezért kérdezte meg.

Dr. Kiss László polgármester: nyomatékosan jelzi, egyrészt, szerinte a teremben nincsenek többségben azok, akik szeretnék az átadást. Másrészt, nem jogosultak törvényességi ellenőrzésre az átadással kapcsolatos jogi formák kapcsán. Az Oktatási Hivatalnak van joga ezzel kapcsolatosan ellenőrzési tevékenység lefolytatására. Lehet véleménye arról, hogy ez jogszabályszerű vagy nem, de maximum egy beadvánnyal élhet az Oktatási Hivatal felé.

Miután a törvény erejénél fogva, vagyis jogszabállyal adták át az intézményt, nem pedig egyedi döntéssel, erre vonatkozóan egy jogszabályi hierarchikus kérdést vetne fel az, hogy ez minek felel meg, és minek nem. Ha Magyarországon lenne Alkotmánybíróság, ami nincs, akkor nyilván ezeket a dolgokat kibogozná. Tárgyalt egymással hat ember, akik közül egyébként egyik sem volt részese a döntésnek. Ez a hat ember letárgyalt véleménye szerint egy tisztességes alkut, amelyben a kerületi önkormányzat pénzügyi szempontból szerinte jól jár. A kerületi önkormányzat számára fontos a kerületi vagyon védelme, tehát amikor előterjesztést tesz, akkor azt úgy kell megtennie, hogy ezeket a döntéseket évek, évtizedek múlva is vállalni tudja. Az NKE ebben a szerződésben messze tovább ment el, mint annak idején, amikor az állam az iskolákat átvette. Messze tovább.

Egyáltalán nincs arról meggyőződve, hogyha egyébként a belügyminiszter úrnak saját magával kéne megállapodnia, akkor ennél kedvezőbb megállapodást kötne-e. Miközben teljesen igazat ad azoknak az érveknek, amelyek az átadás ellen szólnak, és ennek az érzelmi háttérnek, azért azt Tálosné Dr. Kiss Katalin asszony is gondolhatja, hogy nem a polgármester az, aki szeret meghajolni bizonyos szituációkban. Azt látja, hogy a megállapodás az önkormányzatnak hasznos. Jelezte az NKE-nek, hogy abban az esetben, ha a jogszabályi környezet változik, akkor a kerületi önkormányzat kezdeményezni fogja az Óbudai Árpád Gimnázium saját fenntartásba történő vételét. Átadáskor jelezte is, azért van a megállapodás úgy kidolgozva, ahogy, és azért van benne a korábbinál sokkal szigorúbb vagyongazdálkodási szabály, mert arra a helyzetre is megkötötték, ha a kerületi önkormányzat az intézményt vissza akarná kapni. Erre is gondoltak. Ha van előttük egy szerződés, ami egyébként kedvezőbb, mint bármelyik korábbi szerződés, és ha tartalmazza az általuk felállított szempontrendszerrel, és esetleg ha olyan változás van, hogy azáltal ezt az intézményt vissza vehetik, akkor vissza tudják venni. Erről a szándékról tájékoztatta az új fenntartót, és nem látja okát, hogy a dacból szavazást kövessék. Közben megérti az ezzel kapcsolatos kritikákat. Higgye el mindenki, kivéve, akik eleve támogatnák ezt az előterjesztést, hogy nem azért támogatják, mert egyetértenek a fenntartóváltással, hanem azért, mert nem arról szavaznak, arról ugyanis a kerületi önkormányzat nem szavazhat. Szerinte ez egy tisztességes megállapodás.

További kérdés, hozzászólás hiányában egyben teszi fel szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat.

Megállapítja, hogy azokat a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

215/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ (székhely: 1033 Budapest, Fő tér 1., adószám: 15835107-2-41, ÁHTI azonosító: 361373, képviseli: Tamás Ilona Zsuzsanna) között 2016. december 16. napján létrejött vagyonezelési szerződést módosítja az Óbudai Árpád Gimnázium működését biztosító 17569/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 1034 Budapest, Nagyszombat utca 19. szám alatti ingatlan vagyonezelése vonatkozásában, valamint megszünteti az ingóságok vagyonezelői jogát az Óbudai Árpád Gimnázium vonatkozásában.
2. felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 1. és 2. mellékletében szereplő szerződés-tervezeteknek megfelelő tartalommal történő aláírására azzal, hogy a lényeges szerződési tartalmat nem érintve a szerződések aláírásakor – az Önkormányzat érdekeit nem sértve – eltérhet a tervezetektől.
3. az 1. pontban foglalt döntés 2025. augusztus 1. napján lép hatályba.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. augusztus 1.

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

216/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. a Nemzeti Közszerületi Egyetem (székhelye: 1083 Budapest, Ludovika tér 2., képviseli: Dr. Deli Gergely rektor, adószám: 15795719-4-42) a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat, a Hungast Vital Kft. és a Hungast 14 Kft. között jelenleg hatályos közétkeztetési szerződésbe szerződésátruházással Megrendelőként beléphet Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat helyébe az Óbudai Árpád Gimnázium vonatkozásában.
2. felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 3. mellékletében szereplő szerződés-tervezetnek megfelelő tartalommal történő aláírására azzal, hogy a lényeges szerződési tartalmat nem érintve a szerződés aláírásakor – az Önkormányzat érdekeit nem sértve – eltérhet a tervezettől.

3. az 1. pontban foglalt döntés 2025. augusztus 1. napján lép hatályba.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. augusztus 1.

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: Forrásbiztosítás viharkárok rendezéséhez

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Gyepes Ádám képviselő: másfél hete olyan vihar csapott le Óbudára, ami letarolta a kerületet. Fák dőltek ki, ágak zuhantak autókra, kerítésekre, közintézményekre, játszóterekre. Óvoda udvarokat kellett lezárni, és ma több, mint egy héttel az esemény után is vannak helyszínek, ahol veszélyes állapotok uralkodnak. A kialakult helyzet nemcsak a vihar okozta elkerülhetetlen helyzet, hanem egy évek óta halogatott önkormányzati mulasztás következménye is.

Személy szerint jó maga, valamint a polgári frakció tagjai sem most szóltak először, hanem korábban is jelezték, hogy a kerület fái rossz állapotban vannak. Az elmaradó fűnyírások vagy falevél összegyűjtés egy dolog, de nem okoz életveszélyt. A fák régóta elmaradt szakszerű, rendszeres karbantartása és ez különösen igaz az oktatási intézmények, óvodák, iskolák, vagy éppen az idősek által használt létesítmények környezetében, viszont az emberek biztonságát, életét veszélyeztetik már folyamatosan. Legutóbb a testületi ülésen még a vihart megelőzően hívta fel a polgármester úr figyelmét az óvodák udvarainak és környezetének állapotára, beleértve a veszélyes fákat is. Akkor polgármester úr egyszerűen elhárította a kérdést, most itt a válasz. Legalább 89 fa rongálódott meg csupán. Csak a szerencsén múlt, hogy nem történt személyi sérülés.

Miközben a vihar egész Budapestet érintette, ilyen mértékű fakidőlés csak a III. kerületben történt. Ez nem véletlen. Ez annak a következménye, hogy a fák hosszú ideje elhanyagolt állapotban vannak, mert nincs átfogó nyilvántartás, nincs rendszeres vizsgálat, nincs felelős gondolkodás.

Mit olvashatnak a most benyújtott előterjesztésben? Kárelhárítás, pénzügyi sorok, pályázatok, számítások, de egy szó sincs a városvezetés felelősségéről. Sem a főkertész, sem Dr. Kiss László polgármester, sem Burján Ferenc alpolgármester felelőssége nincs megemlítve.

Ezért módosító indítványt kíván benyújtani az előterjesztéshez, amely konkrét megoldást is ad az alaphelyzetre, nemcsak a már kialakult károk tekintetében kell kezelni felületesen a problémát.

Ismerteti módosító javaslatát: „A képviselő-testület úgy határoz, hogy bevezeti az ütemezett kerületi faállapot felmérési rendszert a következő prioritási térkép szerint, amelyet a Főkertészi Iroda hoz létre.

Vizsgálat alá kell vonni az óvodák, bölcsődék, iskolák udvarait és környezetét, a nyugdíjasházakat és idős klubokat, a legforgalmasabb köztereket, valamint minden önkormányzati fenntartású intézmény udvarát.

Kerüljenek sorra a sűrűn lakott lakótelepi övezetek, a kerületi kezelésű parkok, főútvonalak menti fasorok.

A vizsgálat terjedjen ki, a ritkábban lakott, alacsonyabb forgalmú területek, végül minden további kerületi kezelésű fára, amely gyalogos, szabadidős vagy gépjárműforgalom miatt érintett területen fekszik.

A vizsgálat 2025. évben azonnal, majd ezt követően 2026-tól évente ismétlődjék meg kötelezően minden fent említett érintett fára. Minden fa vizsgálatát és annak eredményét jegyzőkönyvben dokumentáltan kell felmérni, és nyilvánossá tenni a fák karbantartási státuszát a következő vizsgálati időpontját digitális nyilvántartásban rögzíteni.

Az idei évre javasolja az általános tartalék terhére 10 millió Ft-ot elkülöníteni a vizsgálatok finanszírozására. 2026-tól kezdődően pedig a költségvetésben külön soron kell tervezni a szükséges forrást. Felelős: a polgármester”.

Kéri Tisztelt polgármester urat, hogy a Karácsony Gergely főpolgármesterrel történt egyeztetései során ugyanezt a kerületben lévő fővárosi kezelésű fákra is terjesszék elő. Ez nem luxus, nem extra, ez a minimum, amit az emberek az önkormányzat munkavállalóitól, gyermekeik élet- és vagyonbiztonsága megkövetelnek.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: örül, hogy Gyepes Ádám képviselő úr rájött, egy viszonylag nagyméretű – a harmadik legnagyobb – területtel rendelkező kerületben, viszonylag sok fa dőlt ki, több mint a Terézvárosban, ahol a zöldterületek aránya összesen nem éri el a Faluház alapterületét.

A másfél hete levonult vihar extrém vihar volt. Ha megnézi a FIDESZ által többször megtépzott meteorológiai szolgálat honlapját, olvashatja, hogy Budapesten 137 km/h-ás széllelkést mértek, amely barátok között is egy vörös szintű viharjelzést jelent, ami persze emberi életre veszélyes szintet jelent és komoly károkat okoz. Ez egy olyan extrém időjárási körülmény, amikor bizony olyan fák is megsérülnek, olyan balesetek is történnek, amelyek amúgy normális időjárási helyzetben egészséges fákkal nem történnének meg. Nem alapvetés, hogy egy fának ki kell bírnia 137 km/h-ás széllelkéseket. Ilyenek sajnos történnek és a FIDESZ zöldpolitikája hosszú távon csak rontani fog rajta, még több extrém időjárási helyzet lesz emiatt Budapesten is.

Burján Ferenc alpolgármester: Gyepes Ádám képviselő úr olyanokat feszeget, olyanokat mond, amelyek évek óta folyamatosan megtörténnek az önkormányzatban. Folyamatosan mérik fel és gondozzák a fákat. Hála az égnek, rengeteg fájuk, zöldövezeti területük van, ami miatt ez a munka, folyamatos. Olyan területeket is el kell látnia a kerületi önkormányzatnak, ami nem éppen prioritás. Prioritás, amit Gyepes Ádám képviselő úr kiemelt, az óvodák, intézmények ellátása, ahol felmért és intézkedett az önkormányzat ez ügyben. Az önkormányzatnak a legfőbb célkitűzése az, hogy semmiféle baleset ne történjen ezekben az intézményekben.

Gyepes Ádám képviselő úr, akkor, amikor a Rozgonyi Piroska utca és környékén, a Római-parton a FŐKERT szeretett volna és nyilván ki is vágott életveszélyes fákat, akkor önök nagy transzparenszsel kiálltak Éber Ágoston úrral az élen, hogy nem engedik kivágni ezeket az életveszélyes fákat. Jelenleg ezen a területen nem volt baleset – de megjegyzi, lehetett volna –, de volt más területen. Volt olyan terület, nem is egy helyen, ahol gyökerestül dőlt ki a fa, súlyos anyagi károkat okozott, de szerencsére személyi sérülés nem volt. Gyepes Ádám képviselő úr felvetette, hogy milyen módon és milyen tematikában végezze el a munkákat az önkormányzat, amelyre az a válasza, hogy folyamatosan végzik. A faápolás nem egy egyszeri dolog, hanem folyamatos, ezért évek munkája, eredménye, hogy ott tart az önkormányzat, ahol tart.

Puskás Péter képviselő: keveredik a faápolás és a fa állapotának a felmérése. Gyepes Ádám képviselőtársának az volt a javaslata, hogy a kerületi fákat mérijék fel, és amelyiket úgy ítélik meg, hogy balesetveszélyes, ott járjanak el. A fakidőlésnek van egy másik aspektusa is, mégpedig az, hogy az önkormányzat sok-sok hónapja (majdnem egy éve), nem ad ki megrendelést a kerületi fasorok, fák ápolására. Ezúton kéri, mutassa be az önkormányzat azt, hogy az elmúlt egy évben mennyi pénzt költött a kerületi területeken lévő fáknak az ápolására, visszametszésére és vizsgálatára. Ezt szeretné kérni pontosan. Kerekszám lesz egyébként, az ismeretei szerint.

Nem nyírják le a fűvet hónapokig, nem nyírják le a sövényeket a mai napig sem. Rengeteg kép van a Facebook-on arról, hogy gyakorlatilag az adott járdaszakasz járhatatlan, mert a sövény benötte. Az önkormányzatot ez láthatóan nem érdekli. Nem érdekli az sem, hogy tele van

kátyúval a III. kerület. Az önkormányzat nagyon sokáig nem adott megrendelést senkinek, a kátyúk megszüntetésére. Talán a kátyúba nem, de esetleg meg is halhat valaki, ha olyan súlyosan megsérül a kocsija, hogy például, felszalad a járdára és elüt valakit. Az, hogy a fákkal nem foglalkoznak és egy vihar kapcsán kidőlnek, az igenis probléma, és ott egyébként személyi felelőssége is van az önkormányzatnak, ha a fa valakire rádől. Kell, hogy felelőse legyen az önkormányzatban annak, hogy ki az, akinek feladata a kerületi fákkal történő foglalkozás és ezt elmulasztotta. Nyilvánvaló, dőltek ki olyan fák is, amelyek egészségesek voltak, de számos esetben látszott a fotókon, hogy rossz állapotú, odvas, pudvás fák dőltek ki, de ha valaki megnézte volna őket a vihar előtt, akkor vagy ki lehetett volna vágni, vagy legallyazni, és akkor ezek a fák nem dőltek volna ki.

Ahogy azt Gyepes Ádám képviselőtársa elmondta, már az előző képviselő-testületi ülésen is felvetették és egy konkrét példát is hoztak, hogy a Gázgyári óvoda udvarára rádőlt egy faág a vihar előtt egy akkori szeles időben. Úgy tudják, az óvoda többször jelezte az önkormányzat felé, hogy probléma van az ottani fákkal és senki nem reagált a jelzésekre. Azért tették a javaslatot, hogy minden fa legyen felmérve, és valaki, aki szakember, felelősséggel jelentsen ki egy adott fáról, hogy ez a következő viharban nem fog rá dőlni az óvodásokra, idősekre vagy bárkire, aki éppen ott sétál.

Zábó Attila alpolgármester: megnézte pontosan, Óbuda-Békásmegyeren 38.877 darab fa van. Ha FAKOPP-os vizsgálattal nézik végig, amelynek darabja 80.000 Ft, akkor az 3.110.160.000 Ft összeget jelent évente. Ehhez képest Gyepes Ádám képviselő úr 10 millió Ft-ot javasol. Az eltérés 3. 100.160.000 Ft. Nagyon nagy az eltérés. Ha mindegyiket szeretnék megvizsgáltatni, akkor az önkormányzatnak ennyi plusz kiadással kell számolnia. 100 %-os biztonsággal a vizsgálatot nem lehet elvégezni, a plusz költség pedig az önkormányzat költségvetésének körülbelül a 8 %-a. Véleménye szerint erre valamilyen másfajta megoldást kellene találni.

Burján Ferenc alpolgármester: Puskás Péter képviselő úr felvetette azt, hogy az önkormányzat nem tervszerűen végzi azokat a faápolási fafelméréseket, amelyeket végez. Kimutatás van, amit meg lehet nézni, lekérlik a Főkertészi Irodától, hogy hetente mennyi darab fát vizsgálnak meg, mennyi területen voltak kint. Ezeket a munkálatokat heti szinten végzik.

Mint ahogy Zábó Attila alpolgármester úr elmondta, óriási mennyiségű fa van a kerületben, aminek természetesen örülnek, mivel ez teszi élhetővé a kerületet. Ezzel azonban gond és munka is van. Nemcsak a Főkertészi Irodának, hanem a városüzemeltetési osztálynak is, hiszen folyamatosan gallyazzák a fákat és szedik az ágakat. A mostani viharkár miatt rengeteg olyan dolog van, amelyeket nem győznek begyűjteni. Olyan akciót is hirdettek, hogy ledarálják és visszaforgatják a természetbe az ágakat és leveleket a lakosságnak meghirdetve.

FAKOPP-os vizsgálatot – ami borzasztóan drága – olyan esetben alkalmaznak, amikor súlyosan kérdéses a fafelület, maga a faszor. Azokat a területeket, amelyek főkertészi, illetve fővárosi tulajdonban vannak, természetesen a főváros szakembereire bízzák a döntéseket, mint ahogy a Rozgonyi Piroska utcában és környékén is tették. Már elmondta egyszer, hogy próbálják meg a szakembereknek elhinni azt, amit állítanak. A FAKOPP-os vizsgálat is bebizonyította azokat az állításokat, amiket a FŐKERT állított.

Kéri a képviselőket, legyenek konstruktívak, támogatók az önkormányzat vezetésével. Támogassák a vezetés azon törekvését, hogy a kerületi lakosok érdekében ezeket a fákat, illetve a kerületben lévő zöld fás növényeket messzemenőleg tudják karbantartani.

Dr. Kiss László polgármester: tájékoztatja Gyepes Ádám képviselő urat, illetve valamennyi képviselőt, hozzászólót, hogy miután a napirend tárgyalása során érdemi vita zajlik, ezért a Szervezeti és Működési Szabályzattól (a továbbiakban: SZMSZ) eltérően harmadszor, illetve negyedszer is meg fogja adni a szót.

Gyepes Ádám képviselő: az elhangzottak nem voltak számára egyértelműek. Úgy értelmezte, hogy Zábó Attila alpolgármester úr megcáfolta Burján Ferenc alpolgármester úr által elmondottakat. Az előző előtti hozzászólásában Burján Ferenc alpolgármester úr azt mondta, hogy ezeket elvégzik, az összes fa meg van vizsgálva a kerületben, de akkor mégsem. Ezt a jegyzőkönyvben vissza lehet nézni.

Zábó Attila alpolgármester úr gondolataira válaszolva, ezért is mondta, hogy prioritás kell. Vizsgálják meg előbb az óvodák, bölcsődék, iskolák környékén található fákat. Rendszeresen kezdjék el! Ezt meg kellene oldani! Úgy gondolja, hogy ezzel Zábó Attila alpolgármester úr is egyetért.

Puskás Péter képviselő: 2019. előtt létrehozták a III. kerületben a fakatasztert, ami nem került 3 milliárd forintba. Lehet, hogy nem volt teljes, és sok pénzbe került, több év alatt fejlesztették fel a III. kerület egészére. Nincs információja arról, hogy a jelenleg regnáló önkormányzati vezetés 2019 után mit kezdett ezzel az adatbázissal. Esetleg fejlesztette-e tovább, vagy pedig azóta nem történt vele semmi, hiszen ők is látták, hogy sok fa van a kerületben, viszont fontos tudni, hogy melyik fa milyen állapotban van. Ezért is indították el a fakataszter-felmérést 2019 előtt.

Kérdezi, hogy az önkormányzat 2019 után mit kezdett a fakataszterrel, illetve az abban tárolt adatok megvannak-e, tovább fejlesztette-e, aktualizálta-e vagy valami egészen más történt itt a kerületben? Úgy gondolja, hogy ez is választ adhat néhány kérdésre.

Dr. Kiss László polgármester: Puskás Péter képviselő úrnak minden kívánsága így teljesüljön. Ezelőtt néhány évvel láthatták a fa.obuda.hu című weboldalt, amelyet egyébként nyilvánosan is bejelentettek, és ahol online-módon elérhető a kerület nyilvános fakatasztere.

Ha már említette Puskás Péter képviselő úr az amúgy véleménye szerint túlázott szerződésben tizenvalahány ezer fa van. Jelzi, hogy az a szám, amit Zábó Attila alpolgármester mondott, az a fakataszternek csak azon részei, amelyek az önkormányzat által adott tizenvalahány ezer adat, és az azóta az általuk felmért fák mennyiségére vonatkozik, a pontosan megismert és lokalizált fák esetében. Ugyanakkor a fa.obuda.hu weboldalon, mindenki által ingyenesen elérhető a kerületi fakataszter. Ezen felül arra is felhívna a figyelmet, hogy mint egy 650 000 darab olyan fa is található a III. kerületben, amelyet egyébként az önkormányzat által készített fakataszter semmilyen módon nem tartalmazott, és amelynek a további felmérése fontos.

A másik lényeges különbség a két eljárás között, hogy az egyik esetben az adatbázist egy fényképezési (drónos) technikával – nem mondja azt, hogy kevés pénzért – készítették, majd a fényképek alapján egyesével leszámolták a fákat. Itt egy lényegesen olcsóbb technikával történt a fakataszter létrehozása. De például, hogy „Nagy levelű hárs, Tilia platyphyllos, faazonosító: 000683 ET, törzsátmérő 21, törzsmagasság 8, becsült kor 22, védett: nem, Bojtár utca 54 szám alatti” információról esküszik, nem magától találta ki és fejből nem ismeri a kerületi fáknak a helyét. Az említett fakatasztert rendszeresen újítják és frissítik, amelyet sajnos a viharkárok miatt szükséges is. Úgyhogy a fakataszternek ez lett a sorsa, az adatokat egyébként importálták. Ha már az importálás szóba került, önmagában már azzal is problémájuk volt, amikor az önkormányzat által kötött szerződést átnézték – végül megszüntették –, hogy nem volt teljesen világos az, hogy ingyenesen rendelkezésre áll az az információ-állomány, amely a korábbi fakataszter alapján volt meg, vagy pedig ezért nekik külön fizetniük kellett. Azt kell mondja, hogy talán büszkének lehetnek azokra az eredményekre, amit elértek. Egyébként nyilván nem várja el senkitől – az ellenzektől különösen nem –, hogy a saját választási programjait olvassa és azt sem, hogy a választási program eredményének kommunikációját olvassa. Két alkalommal az eredmény kommunikációban le is írták a fakataszter létét. Az egyik, amikor megvalósították, a

másik a 2024-es választásokra szóló záró kommunikációban is benne van. Elnézi, hogy nem olvasták, nem is kéri számon. Ez pontosan egy olyan választási ígéretük, amit teljesítették.

A fa.obuda.hu oldalt mindenkinek a figyelmébe ajánlja!

Puskás Péter képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy miután a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény felvilágosítás kérésére lehetőséget nyújt – nyilván napirendi pontok tárgyalása közben is –, ezért annak veszi a kérdését, és ha megengedi, akkor a jegyzőkönyv alapján Őri László alpolgármester úr fog válaszolni 30 napon belül, ahogy azt a jogszabály előírja. Amennyiben ez így megfelel, akkor nem kell megismételni a kérdést.

Burján Ferenc alpolgármester: Puskás Péter és Gyepes Ádám képviselő urak említették, hogy az összes fa meg van vizsgálva. Nem ez a lényeg. A fákat folyamatosan vizsgálják. Képtelenség az összes fát ennyi idő alatt megvizsgálni. Arra törekednek, hogy a bejelentett beteg fák meg legyenek vizsgálva, vissza legyenek vágva, kezelve legyenek, vagy esetleg ki legyenek vágva alkalomszerűen. Ezért van Főkertészi Iroda, ezért vannak a kollegák, akik heti rendszerességgel a bejelentett fákat és területeket vizsgálják, ápolják és kezelik.

A fakataszterrel kapcsolatosan nem kíván válaszolni, polgármester úr válaszában kitért a fakataszter kérdésére. Mindenki figyelmébe ajánlja a fa.obuda.hu weboldalt.

Kiemeli, hogy az óvodák favizsgálata és ápolása már régen megtörtént és folyamatosan zajlik. Nem hiszi, hogy közülük bármelyik képviselő felvonná azt az ódiomot, hogyha bárki bármilyen balesetet szenvedne. Különösen odafigyelnek az intézményekre, az óvodák, bölcsődék területére.

Gyepes Ádám képviselő: úgy érzékeli, hogy minden megfelelő, tökéletes, jól működik, az összes fa fel van mérve, nincsenek problémák. Igaz volt egy vihar, néhány fa ki dőlt, de ez minden kerületben megtörtént és akkor „mossuk kezeinket” és ez így rendben van.

Hangsúlyozza, hogy a vihar előtt is dőltek ki fák, voltak ágleszakadások, például a Mátyás király úton. Akkor is jelezték, hogy meg kellene vizsgálni ezeket a fákat. Úgy gondolja, hogy lenne még mit tenni. Kezdenek abba az irányba elmenni, hogy tegyenek is valamit. Ezért tette meg módosító indítványát, kérve a testülettől, fogadja el. Ha egyetértenek abban, hogy tenni kell valamit, és javítani tudnak a jelenlegi helyzeten, akkor arra kéri a képviselőket, hogy fogadják el a javaslatát.

Puskás Péter képviselő: Gyepes Ádám képviselőtársa által elmondottakat szeretné erősíteni. Elhangzott, hogy van egy szuper jó fakataszterük a kerületben. Elhangzott az is, hogy pénze nincs az önkormányzatnak arra, hogy a fákat felmérje. Ez véleménye szerint egy kicsit „üti egymást”, majd Burján Ferenc alpolgármester úrtól elhangzott, hogy „nézegetjük őket”.

Véleménye szerint abszolút konstruktív az, amit Gyepes Ádám képviselőtársa javasol, hogy legyen valamiféle rendszerszerűség a fák felmérésében, koncentráljanak először a gyermek- és nyugdíjasintézményekre. Legyen erről akár egy tájékoztató, hogy igen felmérték, rendben van. Jelzi, hogy hozzájuk is érkeznek szülői panaszok. Nem tudják leellenőrizni, hogy az adott fa meg lett-e vizsgálva és utána dőlt ki vagy nem lett megvizsgálva és úgy dőlt ki. Ennek a tudásnak nincsenek a birtokában. Szeretnék, ha nemcsak a FIDESZ-es képviselők, hanem Óbuda lakossága is tisztában lenne azzal, hogy az önkormányzat az előzőleg említett vizsgálatokat végzi, és hogy a vizsgálatok, hol történnek.

„Visszadobná” a FAKOPP-os vizsgálatot Zábó Attila alpolgármester úrnak. Nyilván egy horrorisztikus pénz, amit mindenki tud. Ha egy ekkora kerületről beszélnek, minden nagyon sokba kerül, bármivel is akarnak foglalkozni. De ezzel párhuzamosan Burján Ferenc alpolgármester úr elmondta, hogy a FŐKERT-nek vannak olyan munkatársai, akik szemrevételezéssel is, és még jobban is meg tudják ítélni egy fa állapotát, mint a FAKOPP-os

vizsgálat. Szerezzenek ilyen szakembereket és kezdjék el velük körbejárni az intézményeket. Kerüljön betérjesztésre egy olyan előterjesztés, hogy „Tisztelt képviselők, III. kerületi lakosok! Megvizsgáltunk 870 darab fát, amelyek az intézmények környezetében vannak és három fa esetében kijelenthető, hogy baj van, cselekedtünk, megoldottuk.” Így akkor ezt a lakosság felé is lehet kommunikálni, hogy az önkormányzat ezzel foglalkozik.

Jelenleg nem tudnak róla, nem tudják, mi történik és azért részben egymásnak ellentmondó állítások fogalmazódnak meg. Jobb lenne ebben tisztán látni!

Dr. Kiss László polgármester: úgy látja, hogy érdemes lenne összefogni a vitát, talán nem lesz szükség Zábó Attila és Burján Ferenc alpolgármesterek hozzászólására.

Egyébként támogatná Gyepes Ádám képviselő úr javaslatát, ha az őszinte volna, de részéről nincs meg a bizalom, mert amikor a FŐKERT favizsgálói végzettséggel rendelkező szakembere felmérte a Rozgonyi Piroska utcai fákat, és azt követően ott exponáltatta magát – nyilván választási kampány volt –, majd FAKOPP-os vizsgálatokkal megerősítették, amelynek ugyan az lett az eredménye, mint a FŐKERT-é, és ugyanott exponált és uszított, akkor nehezen tudja elképzelni, hogy ezzel kapcsolatban bármi olyan előterjesztést tudnak tenni, amit támogatnának.

Az óvoda udvarok felmérése kétszer történt meg az előző 5 évben. Először a Medgyessy utcai óvoda udvarán kivágtak egy fát, amikor Gyepes Ádám képviselő úr őt feljelentette természetkárosítás miatt. „Jó poén”, hogy amikor kivágják a fákat, akkor „fanyűvő manók”, amikor meg nem vágják ki, akkor meg az a baj. El kellene döntenie, hogy a kettő közül melyik felelne meg. Azt hiszi, annak a kegyelmi pillanatnak el kellene jönnie, amikor kellő komolysággal kezelik ezeket az ügyeket.

2019 előtt az önkormányzatnak nem volt olyan munkatársa, aki favizsgálói végzettséggel rendelkezett, most meg van. 2019 előtt nem volt főkertész, most meg van. 2019 előtt, az hogy lakossági bejárásokat szervezzenek a balesetveszélyes fák felmérésére, olyan nem létezett, most meg van. Kevesebb ambícióval és több alázattal kellene állniuk ehhez a kérdéshez.

Azt gondolja, hogy nemcsak ő volt a kerületben, aki a vihar alatt, esőben bejárta a kerületet. Konkrétan valamennyi kidőlt fát megnézett. Megnézte az összeset. Bement azokba a házakba, amelyeket a rádőlt fa veszélyeztetett. Bement a Magyar Máltai Szeretetszolgálat (a továbbiakban: Szeretetszolgálat) játszóterére, ahol egy akkora fát rántott ki az orkánerejű szél, amelynek a gyökérzete nagyobb volt, mint egy normál autó. Talán erről látnak képet is, ha megnézik a Facebook oldalát. Nem gondolja, hogy a Szeretetszolgálat hibázott volna akkor, amikor faápolási munkát kellett volna végeznie. Akkor, amikor látta azt a fát, amelynek akkora volt a gyökere, mint három autó, akkor számára egyéremű volt a helyzet.

Amikor elment abba a csillaghegyi házba, amelyre rádőlt egy fa, és látta, hogy azért dőlt rá, mert amikor 2019 előtt az utat megépítették, az útépítők effektíve elvágták a fa gyökérzetét az út vonalán, ezért megszűnt a fa tartása, és rádőlt az épületre. Akkor eszébe nem jutott kipoztolni, hogy lám, lám Bús Balázs úr a hibás, mert személyesen vágta el a fák gyökerét. Nyilvánvaló, hogy ebben a helyzetben, ha nem 137 km/h-ás szélvihar lett volna, hanem 120 km/h-ás, akkor ez nem történt volna meg. Amikor azt nézte meg, hogy a Kaszásdűlőn az óvodára majdnem rádőlő fa, amely hála a jó Istennek senkire nem dőlt rá, „csak” sajnos egy autóra, azért dőlt ki, egyébként kifordítva az utat is, mert amikor 50 évvel ezelőtt azt az ingatlant építették, szintén elvágták a fa gyökerét. Akkor sem mutogatott az elődjére, aki akkor tanácselnök volt, vagy Tarlós István vagy Bús Balázs polgármester urakra, hogy ennyi idő alatt senki nem nézte meg, elvágták-e a fa gyökerét az óvoda építésekor.

Őnök ezekről a kidőlt fákról általánosságban beszélnek. Ott volt és megnézte a kidőlt fákat. Amikor járta a kerületet, nemcsak azt nézte meg, hogy emberéletet követelt-e vihar, hanem azt is, hogy konkrétan mi a helyzet ezekkel a fákkal. Miért dőltek ki? Nincs ilyen végzettsége, de amikor látja azt, hogy a fa egyik oldala gyökér helyett betont tartalmaz, akkor jogászként és

történelem tanárként is rájön, hogy valószínűleg ennek mi lehet az oka. Vagy amikor a csillaghegyi utcán látja, hogy az önkormányzat által korábban elvégzett utépítésnél elvágta a fa gyökérzetét, nincs, akkor nem kell végzettség ahhoz, hogy tudja, a fa miért dőlt ki. Minden egyes fát, ami kidőlt, meglátogatott. Minden egyes lakoshoz odament. Kéri, higgyék el, nem azt a hangulatot tapasztalta, amit Puskás Péter és Gyepes Ádám képviselő urak elmondanak. Beszélgetett azokkal a munkatársakkal, akik az elhárításban vettek részt. Nem érdekelte, hogy katasztrófavédelem, állami szerv, és a többi, mindenki segítséget és köszönetet kapott a kerületi önkormányzattól.

Ha lehetne egy olyan szellem ebben a testületben, amikor nem használnak fel kampánytémának egy ilyen ügyet, akkor helye lenne annak az előterjesztésnek, amit Gyepes Ádám képviselő úr tett, de ez nem az a helyzet. Amikor a faápolási munkálatokat elvégzik, akkor elkezdnek önkormányzatot arra uszítani, hogy már megint vágják a fákat. Amikor meg nem végzik el, akkor azért uszítanak, hogy miért nem vágják ki a fákat. Ez nincs így rendben.

Amikor elrendelte az óvodai intézmények felülvizsgálatát, majd azt követően a szükséges faápolási vizsgálatokra egy büntető feljelentést kap, azt azért eléggé furcsállotta.

Ha valami nem jellemzi a kerületi önkormányzatot, akkor az az, hogy olyan fát vágjon ki, amit meg lehet menteni. Ez nem jellemzi az önkormányzatot. „Nem lehet egyszerre több lovat megülni!” Vagy a demagógia lován próbálnak abrakot adni neki és vágásra ösztökélni, mert választási kampány van, és amit ön nyilván tesz, merthát jelölt, miért ne tenné, vagy konstruktív megoldásokat javasolni. A kettő együtt nem tud menni.

Bocsánatot kér Gyepes Ádám képviselő úrtól, mert egyébként nagyra becsüli, amit végez, de nincs meg az a bizalom önkormányzat iránt, ami ahhoz kell, hogy az előterjesztett javaslatot elfogadják. Ennek sajnós a rossz tapasztalatok az okai.

Idéz egy általa nem kedvelt embertől, Orbán Viktornak hívják, aki arról számolt be, hogy egy hatalmas természeti csapás érte Magyarországot, amely majd 3000 települést érintett. Ez van ideírva. Nem hinné el, de sajnós Orbán Viktor írta.

Bárcsak úgy lenne, hogy valami hibát követtek volna el, mert akkor több tízezer honfitársuk nem szenvedett volna a viharos szélről, Szegeden nem kapta volna le az egyetem tetejét a szél, minthogyha papírból lett volna, emberek nem váltak volna földönfutóvá az országban a többi településen. De sajnós ez történt. A személyi sérülések sem történtek volna meg, amelyek hála Istennek a kerületben nem, de máshol megtörténtek, és azok az autókárok sem történtek volna meg, amelyek a kerületben alig, de sajnós másutt nagyobb számban megtörténtek.

Ha az igaz lenne, amit önkormányzat állítanak, akkor itt egy lokális program lenne, és a miniszterelnök nem a fentiekben ismertetett írást posztolta volna ki. Ha az önkormányzat 1 éves működése meggyőzi arról, hogy önkormányzatot komolyan lehet venni, akkor higgyék el, partnerek lesznek az ilyen előterjesztésekben. Ne haragudjon! Bocsánatot kér, de nincs meg a bizalom!

Burján Ferenc alpolgármester: elhangzottak olyan állítások, mondatok, amiket vissza kell utasítson, illetve helyre kell tenni.

Puskás Péter képviselő úr azt mondta, hogy nézegetik a fákat. Semmiféle nézegetésről nincs szó. Folyamatosan, heti szinten a Főkertési Iroda munkatársai vizsgálják azokat a fákat, amik betegek, vagy bejelentés alapján ki kell menniük. Higgyék el, ezeknek a szakembereknek van szaktudásuk, és folyamatosan nézik a területeket és a fákat. Kéri, bízzanak ezekben a szakemberekben! A FŐKERT szakembereiben is meg kell bízni! Favizsgálókról, egyetemet végzett szakemberekről beszél, akiknek van szaktudásuk. Ezek a szakemberek szemrevételezéssel meg tudják mondani, hogy mi baja a fának. A véleményük 90 %-a áll. Ezt követően jöhet a FAKOPP-os vizsgálat, amennyiben nem bíznak meg a szakemberek véleményében. Kéri, hogy az önkormányzat felelősségét, amit Gyepes Ádám képviselő úr mond, azt más konszenzusba tegye, mert igazából ez az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy a kerület zöldállományát, faállományát megvédje és tovább gyarapítsa.

Zábó Attila alpolgármester: Gyepes Ádám képviselőtársa megszólította, hogy fontos-e neki az óvodák, iskolák, bölcsődék és intézmények környékének a biztonsága? Természetesen fontos számára. Mindhárom gyermeke a kerületbe jár különböző intézményekbe.

2024-ben egy újfajta, drónos technológiával Óbuda összes fáját átnézték, ami vissza is lett ellenőrizve. A költség 30 millió Ft alatti összeg volt. Fel is lett töltve. Amiket kihozott fákat, hogy probléma van vele, azokhoz is kimentek a FŐKERT-től és a Főkertészi Irodától. Czékó Gábor ügyvezető igazgató úrhoz azért ment oda az előbb, hogy megkérdezze, körülbelül mennyibe került, és mind a ketten huszon pármillió forintba emlékeznek.

Nem ellentétben volt, amelyet Burján Ferenc alpolgármester úr és ő mondott, hanem összhangban. Volt egy tejes éves felmérés, ami nem 3,1 milliárd forintba került, mint a FAKOPP-os vizsgálat, hanem egy drónos technológiával lett megnézve. Ha jeleztek, akkor azokat megnézték, visszaellenőrizték, amelyet időnként meg fognak ismételni. Az olyan helyek, amelyek kiemelték, vagy sokan járnak arra, oda a Főkertészi Iroda kollégái mennek ki és folyamatosan nézik, ellenőrzik a fák állapotát.

Gyepes Ádám képviselő: nem az volt a problémája, hogy kivágják a fákat, hanem azt mondta, hogy csak szemrevételezés történt. Nem történtek meg a FAKOPP-os vizsgálatok és ennek ellenére vágtak ki fákat. Ezt történt, ez volt, amelyet véleménye szerint elég érthetően le is kommunikáltak. De hát polgármester úr, vissza lehet utalni, de azért ne felejtsek el, hogy polgármester úr volt az, aki 2019-ben a Szentendrei út mellett lévő fákhöz odaláncolta magát.

Dr. Kiss László polgármester: nem láncolta magát a fákhöz!

Gyepes Ádám képviselő: odaláncolta magát, hogy nem vágthatják ki azokat a fákat. Odakötözte magát! Ez így volt. Erről vannak fényképek is.

Dr. Kiss László polgármester: az OBI szaküzletben nem kapható ekkora lánc.

Gyepes Ádám képviselő: azért arra emlékezzenek, hogy nagyban az önkormányzati választások kampányában történt, majd miután megválasztották polgármester urat, azokat a fákat kivágatta. Nem tudom. Érti?

Dr. Kiss László polgármester: ezt egy sör mellett jobb lett volna megbeszélni. Lehet, hogy igaz, lehet, hogy nem igaz. Egyrészt nem is önkormányzati megrendelés volt. Kedveli Gyepes Ádám képviselő úrban, hogy látja benne azt az embert, akit oda lehet láncolni egy fához. Ez csak technika kérdése, de megtisztelő a feltételezés. Ezzel együtt nem vállal arra garanciát, hogy sikerül. Szerinte értik egymást.

Azt gondolja, hogy minden oldalnak nagyobb felelősséget kell tanúsítania, és talán a képviselő-testület megköszönheti a védekezésben részt vevőknek azt az alázatos és nagyon komoly munkát, amit végeztek, úgy a katasztrófavédelem, a különböző szolgáltatók, mint pedig a kerületi önkormányzat dolgozóinak az áldozatos munkáját. Azt a munkát, ami a mai napig tart. Rákérdezett a tűzoltóságnál, hogy a kidőlt fa, ami a Raktár utcánál van az udvaron, miért van még ott. Azt válaszolták, hogy az ő udvarukra rádőlt fát távolítják el utoljára, mert a lakosság fontosabb. Jól mutatja ez is a katasztrófavédelem áldozatos munkáját.

Nem csak a polgármester, hanem a képviselő-testület is szolidaritását fejezheti ki a balesetben megsérült katasztrófavédelmi dolgozó iránt. Ebben egységesek. Ha nem probléma nem veszi be a napirendbe, hanem ha megengedik, tolmácsolni fogja a katasztrófavédelem vezetője felé a képviselő-testület köszönetét. Megjegyzi, felajánlotta a kerület segítségét a megsérült dolgozónak, de úgy nyilatkoztak, hogy erre nincsen szükség.

Ismételi, a köszönetet nem tekinti a 3. napirend részének.

További hozzászólás hiányában először Gyepes Ádám képviselő úr módosító javaslatát teszi fel szavazásra, amely nem támogat.

Megállapítja, hogy Gyepes Ádám képviselő úr módosító javaslatát a képviselő-testület nem fogadta el.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

217/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, **nem fogadja el** Gyepes Ádám képviselő módosító javaslatát, amely szerint

a képviselő-testület úgy határoz, hogy bevezeti az ütemezett kerületi faállapot felmérési rendszert a következő prioritási térkép szerint, amelyet a Főkertészi Iroda hoz létre.

1. Vizsgálat alá kell vonni, az óvodák, bölcsődék, iskolák udvarait és környezetét. A nyugdíjasházakat és idős klubokat és a legforgalmasabb köztereket, valamint minden önkormányzati fenntartású intézmény udvarát.
2. Kerüljenek sorra a sűrűn lakott lakótelepi övezetek, a kerületi vezetésű parkok, főútvonalak menti fasorok.
3. A vizsgálat terjedjen ki, a ritkábban lakott, alacsonyabb forgalmú területek, végül minden további kerületi kezelésű fára, amely gyalogos, szabadidős vagy gépjárműforgalom miatt érintett területen fekszik.

A vizsgálat határideje: 2025. évben azonnal, 2026-tól évente kötelezően ismétlődjön meg minden 1 – 3. pontokban érintett fára. Minden fa vizsgálatát és annak eredményét jegyzőkönyvben dokumentáltan kell felmérni, és nyilvánossá tenni a fák karbantartási státuszát, valamint a következő vizsgálati időpontját digitális nyilvántartásban rögzíteni. Az idei évre javasolja az általános tartalék terhére 10 MFt-ot elkülöníteni a vizsgálatok finanszírozására. 2026-tól kezdődően pedig a költségvetésben külön soron kell tervezni a szükséges forrást.

Felelős: a polgármester

(Szavazott 21 képviselő: 4 igen, 17 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: A módosító javaslatot a képviselő-testület nem fogadta el, ezért felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

218/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. létrehozza az „Önkormányzat feladatellátását szolgáló épületek viharkár helyreállítása” költségvetési sort és helyreállításhoz szükséges 25 millió Ft előirányzatot biztosítja;

2. a viharkárok miatt K3 8.01 Kártérítés költségvetési sor előirányzatát 10 millió Ft-tal megemeli;
3. a K.23.20 Cserjék, fák telepítése költségvetési sor előirányzatát 20 millió Ft-tal megemeli;
4. a 14.07.06.02 Máltai játszóterek fenntartási kiadásai költségvetési sor előirányzatát 3 millió Ft-tal megemeli;
5. az előterjesztésben szereplő viharkárok rendezéséhez szükséges 58 millió Ft forrása az A1 általános tartalék (14.05.04.14.04.01) költségvetési sor.
6. a 1-5. pontokban foglalt döntéseket az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításakor átvezeti;
7. tudomásul veszi és egyetért azzal, hogy a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján az Önkormányzat nevében a polgármester és a jegyző a vis maior támogatás igénylésének eljárást megindította.

Felelős: 1-6. pontokért: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: köszöni az egyhangú támogatást, amiért nagyon hálás. Köszöni szépen!

4. napirendi pont: Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. és a III. kerületi Torna és Vívó Egylet között létrejött együttműködési megállapodás módosítása

Dr. Kiss László polgármester: módosító indítványt nyújtott be Kovács Gerzson képviselő úr, amelyet az előterjesztő befogadott.

Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Zábó Attila alpolgármester: jelzi, hogy érintettség miatt nem fog részt venni a szavazásban.

Puskás Péter képviselő: jelzi, hogy érintettség miatt ő sem vesz részt a szavazásban.

Dr. Kiss László polgármester: további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a módosító előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

219/2025. (VII. 16.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. hozzájárul az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. (székhely: 1033, Budapest, Fő tér 2. adószám:25107726-2-41, képviseli: Palotás Rita ügyvezető) és a III. Kerületi Torna és Vívó Egylet (székhely: 1037 Budapest, Kalap u.1., adószám:

18100002-2-41, képviseli Domokos Bálint Zoltán ügyvezető) között fennálló együttműködési megállapodás módosításához az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felhatalmazza az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

2. felhívja a Polgármestert, hogy a jelenleg hatályos, Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat (székhely: 1033 Budapest, Fő tér 3. adószám: 15735667-2-41, képviseli: Dr. Kiss László polgármester) és III. Kerületi Torna és Vívó Egylet (székhely: 1037 Budapest, Kalap u.1., adószám: 18100002-2-41, képviseli Domokos Bálint Zoltán ügyvezető) lejártakor tegyen javaslatot egy új támogatási szerződés megkötésére, amelyekben a III. kerületi Torna és Vívó Egylet részéről az alábbi vállalások is szerepelnek:

- A III. kerületi Torna és Vívó Egylet uszoda lakossági jegyeinek esetében a kerületi kedvezmény mértéke legalább 41%.
- A III. kerületi Torna és Vívó Egylet kerületi lakcímmel rendelkező utánpótlás sportolók kedvezmény mértéke legalább 15%-ra egységesen minden sportág tekintetében.
- Minden, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által megítélt jó tanuló-jó sportoló díjat nyerő kerületi lakcímkártyával rendelkező, a III. kerületi Torna és Vívó Egylet igazolt sportolója számára a következő eszedékes nyári sporttábor díjmentes.
- Minden, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által megítélt jó tanuló-jó sportoló díjat nyerő kerületi lakcímkártyával rendelkező, a III. kerületi Torna és Vívó Egylet igazolt sportolója számára az elnyerést követő évben teljes tagdíjmentesség biztosítása.

Felelős: Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Zábó Attila alpolgármester és Puskás Péter képviselő személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.

Dr. Kiss László polgármester: a nyílt ülés napirendjeit követően a zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont következik. Kéri, aki nem jogosult a zárt ülésen való részvételre, hagyja el a tanácsstermet.

A zárt ülésen 220/2025. (VII. 16.) határozat született.

Zárt ülést követően:

Dr. Kiss László polgármester: megköszöni a részvételt és a Képviselő-testület 2025. július 16-ai rendkívüli ülését **15 óra 11 perckor** bezárja.



K.m.f.

