



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

*I/43-10/2025.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V
(SZÓSZERINTI)**

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Képviselő-testületének 2025. szeptember 25-én
megtartott **nyílt** üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

Jelen vannak: Dr. Kiss László polgármester, Béres András, Burján Ferenc, Óri László és Zábó Attila alpolgármesterek, Balogné Marosvölgyi Anna, Derda Ádám, Csongrádi János, Domokos Ágnes, Gyepes Ádám, Hideg István, Kozma János, Kovács Gerzson, Malinás Sándor Norbert, Nagy Richárd György, Puskás Péter, Sáfrán Henriett, Strenner Imre, Szabó Ákos, Tóth Kálmán, Turgonyi Dániel Absolon és Ujfalvi István képviselők.

A Nemzetiségi Önkormányzatok részéről: Szücs-Gáspár Zsolt Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

Jelenlévő meghívottak: Hadnagy Miklós kabinetfőnök, Bihary Gábor kabinetfőnök-helyettes, Dr. Bots Dénes jegyző, Dr. Kiss Annamária aljegyző – szervezési főosztályvezető, Jogi Iroda mb. irodavezető, Dr. Dallos Andrea aljegyző – igazgatási főosztályvezető, mb. Vagyonfelügyeleti és Ellenőrzési főosztályvezető, Dr. Király Katalin Társadalmi Kapcsolatok főosztályvezető, Biró Ágnes Testületi, Képviselő és Bizottsági osztályvezető, Péntes Dávid Kommunikációs osztályvezető, Szécsi Zsolt Főépítész, Greifensteinné Csernák Marianna Főépítész és Várostervezési irodavezető, Szabó Anikó Munkaügyi irodavezető, Purger Ágnes Teréz Belső Ellenőrzési irodavezető, Füzes Márta Pénzügyi és Gazdálkodási főosztályvezető, Komlós Erzsébet Ellenőrzési osztályvezető, Katz Zoltánné Meszlényi Erika Főkertész irodavezető, Szalai-Papp Liza Lakásügyi főosztályvezető, Törzsökné Góczán Emese Lakhatási Támogatások osztályvezető, Dr. Sebők Zoltán Biztonságszervezési, Üzemeltetési és Informatikai mb. főosztályvezető, Dr. Urbán Péter Adóügyi főosztályvezető, Károly Katalin Szociális, Köznevelési és Kulturális főosztályvezető, Fodor Sándor Zoltán Köznevelési és Kulturális osztályvezető, Dr. Konczos Anikó Egészségügyi osztályvezető, Dr. Balla István Balla Audit Kft. könyvvizsgáló, Dr. Horváth Dániel Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. vezető projektmenedzser, Dr. Marozsán Edina Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. jogtanácsos, Novák Zsolt Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézményigazgató, Patócs Petra Zsuzsanna Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Krébesz Dániel Óbuda-Békásmegyer Piac Igazgatóság igazgató, Palotás Rita Esernyős Kft. ügyvezető igazgató.

Jelen vannak továbbá: Z. Kárpát Dániel országgyűlési képviselő, Kalló Éva Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Huszár Tamás Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozatkezelő Bizottság nem képviselő bizottsági tagjai, Nagygyörgy Tibor beruházó, Dr. Balogh Kálmán és Kappeller Zsuzsanna kerületi lakosok.

Jegyzőkönyvvezető: Bekő Istvánné szervezési ügyintéző.

A szószerinti jegyzőkönyvet készítették: Bekő Istvánné, Fejér Viktória Emese és Varga Rita Ilona a Testületi, Képviselői és Bizottsági Osztály munkatársai, továbbá Biró Ágnes osztályvezető.

Dr. Kiss László polgármester: Kéri a képviselő hölgyeket, urakat, hogy még egyszer jelentkezzenek be.

Jó reggelt kívánok mindenkinek! Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyier Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. szeptember 25-én 10 órakor a tanácssteremben tartott ülését megnyitom. Szeretném jelezni, hogy Budai Sándor képviselő úr az ülésről késik. Ezt természetesen ugye jelezték.

A napirendre némi változtatásra tennék javaslatot. A 6-os, 7-es napirendi pont levételre kerül, a 16-os, 17-es napirendi pont elsőként kerül megtárgyalásra, azt követően a 3-as és 4-es napirendi pont következik. Van két felvételre javasolt napirendi pont, azok követnék mindezeket, és végül pedig folytatódik az ülés s rendes számozás szerint. A követhetőség minimális fenntartása érdekében az eredeti napirendi számokat fogom a napirendeknél beolvasni, hogy véletlenül se tudjunk ebben kimaradni a követésből.

Két dolgot szeretnék a képviselő-testületnek a szavazás előtt, a napirendi szavazás előtt elmondani. Az egyik dolog, amit talán mindenki értesült erről, hogy a tegnapi napon a lomtalanítás kerületi rendszere összeomlott. A III. kerületi önkormányzat saját forrásból jelentős dolgozói állományt és egyébként alvállalkozót is vont be a lomtalanítási folyamatok segítésére, de arra, hogy a lomtalanítást a MOHU helyett végezzük nemcsak jogi értelemben nincsen eszközünk, hanem hogy egyébként pénzügyi eszközeink sincsenek. Nekünk nincs arra a hulladék, a módosított hulladéktörvény alapján jogosultságunk, hogy a MOHU helyett elvégezzük ezt a lomtalanítást. Szeretném jelezni, hogy addig a percig, amíg én kértem az irodámból, hogy idejőjtek semmilyen tájékoztatást nem kaptunk a MOHU-tól arra vonatkozóan, hogy egy a lomtalanítás leállt, tehát már a kész tényre vonatkozóan sem. Kettő, hogy a továbbiakban hogyan folytatódik. Én néhány perccel ezelőtt levelet írtam a MOL vezérigazgatójának, amelyben jeleztem, hogy azonnali tárgyalásokat követelek az elmaradásról, a kerületi önkormányzat vagyoni és nem vagyoni kárának a megtérítéséről, azonnali bocsnatkérést követelek a harmadik kerületi lakosságától, valamint azt, hogy a MOHU Budapest vezetője azonnali hatállyal mondjon le. Azt én értem, hogy a dolgozók vad sztrájkba kezdtek, de azért kezdtek vad sztrájkba, mert a jelenlegi magyar sztrájk törvény egyébként a normális sztrájk lefolytatását nem teszi lehetővé. Azt azonban nem gondolom, hogy a MOHU menedzsmentje is sztrájkol, meg nem gondolom, hogy egyetlen vezető sincs, aki a III. kerületet értesítené arról, hogy

a) leállt a lomtalanítás,

b) ebben az esetben mi a teendő

c) hogyan folytatódik.

Erről értesítést nem kaptunk. A mai abszurdisztán vagy illetve abszurdisztánnak a mai fejezete is jól látszik, ugyanis reggel informálsan azt a az értesítést kaptuk, hogy újrakezdték a MOHU dolgozói a műszakot, majd azt követően megkérdeztük tőlük, hogy egyébként ez most mi. Miután egyébként erről sem kaptunk értesítést, ők jelezték, hogy jófejségből csinálják és körülbelül délig-egyig, mert egyébként ők sztrájkolnak, csak hát tényleg kicsit sok a szemét, azt azért fölszedik. Tehát nem a MOHU intézte el, hanem akik sztrájkolnak, azok úgy gondolták, hogy azért, ha már sztrájkolnak, azért délig még ők dolgoznak. Nyilvánvalóan az, amióta ezt a rendszert átvette az állam kötelezésével a MOL, azóta gyakorlatilag ki kell mondani, hogy úgy fos, ahogy van. Azt is szeretném bejelenteni a testületi ülésnek, hogy a

MOHU egyébként javasolta a lomtalanítás teljes rendszerének a felfüggesztését és hulladék pontok kihelyezését a III. kerületbe, amellyel nem értettünk egyet. Ez a rendszer elfogathatatlan, ez a rendszer nem megfelelő és én nagyon remélem, hogy a mai napon legalább addig el tudunk jutni, hogy legalább nem hivatalosan beszéljünk a MOHU vezetésével arról, hogy a félbehagyott lomtalanítással mi lesz. Jelenleg annyit tudunk, amennyi a honlapjukon kint van, akik azt, ahol azt jelzik, hogy a szolgáltatás fennakadása az ország egész területén várható, és Budapest és agglomerációban várható, és senki ne tegyen ki szemetet. Ennyit tudunk. Ettől eltérő kommunikációt nem hallottunk.

Kedves képviselők majd, akkor adom meg a szót, amikor a napirendet elfogadjuk, mert akkor lehet ezt a szót kérni, kivéve, ha javasol új napirendi pontot. Javasol ilyet? De megadom a szót, majd képviselő úrnak.

A másik dolog egy még ennél is borzasztóbb dolog. És megint csak, itt is aláhúznám azt, hogy nem gondolom azt egyébként, hogy bármelyik itt lévő képviselő, bármilyen politikai színezetű is legyen, ezekben az eljárásokban, vagy ezekben a cselekményben érintett, vagy ezekben a cselekményekben egyébként akár cinkosként, akár helyeslőként részt vett. Tehát nem gondolok ilyet. De én se tudom, hogy ki az a Zsolti bácsi. És azt gondolom, hogy a III. kerület polgármestereként egész egyszerűen nem nézhetem tétlenül és a kerületi forrongást látva nem lehet nem reagálni arra, hogy tíz évig hagyták a hatóságok azt, hogy pedofil szörnyek garázdálkodjanak a Szőlő utcában, tíz évig. Nagyon örülök, hogy Kozma úr viccesnek tartja ezt a dolgot. Én pedofil szörnyek garázdálkodását nem tartom viccesnek. Éppen ezért a kerület polgármestereként 2 millió forint nyomravezető díjat szeretnék fölajánlani azoknak, akik ezeknek a pedofil szörnyeknek a nyomára vezetik a hatóságot, és egyúttal szeretném azt, nem azt mondom, hogy kérni én ennél erősebben fogalmazok. Szeretném azt követelni, hogy a hatóságok, mondjuk annak az összegnek legalább a kétszeresét, amit az ellenem irányuló koncepciós per nyomozására és előkészítésére fordítottak, amely hírek szerint több milliárd forint, fordítsák egyrészt gyermekvédelemre, másrészt pedig fordítsák arra, hogy ne tíz évig kamu nyomozásokat folytassanak, hanem valódi nyomozásokat folytassanak azért, hogy ne bújhasson egyetlen pedofil sem semmilyen hatalom köpenye alá. Azt pedig, hogy az úgynevezett igazságügy miniszter bemutat egy tíz éves nyomozás után egy három oldalas kamu jegyzőkönyvet, az meg a vicc kategóriája. A III. kerületiek válaszokat követelnek és megoldásokat követelnek. Nem lehet elégszer elmondani, hogy a kerületünk no go zóna a pedofiloknak, és elvárjuk, hogy a hatóságok gondoskodjanak a gyerekeinkről. Miután mindkettő dolog a kerületünket érinti és elég jelentős közügy, ezért fontosnak tartottam a testületi ülésen ezt elmondani.

Most pedig kérem, ha nincs napirendi javaslat, akkor a napirendről szavazni szíveskedjenek azzal, hogy Gyepes Ádámnak ügyrendjében megadom a szót majd utána, és Turgonyi Dániel képviselő úr pedig napirendi előtti hozzászólást az SZMSZ szerint leadott módon akar csinálni. Nincs mód arra, hogy napirend előtt bárki más hozzászóljon, szeretném jelezni. Kérem, a napirendről szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

252/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

Nyílt ülés

1. Budapest III. kerületében található Waterfront City ingatlanfejlesztés és az Óbudai-sziget (Hajógyári-sziget) közötti gyalogos híd létesítése tárgyában, DKÉSZ I. módosítás megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
2. A III. kerület, Óbuda Szentendrei út 35-37. 19250/9, 19250/10, 19250/11 hrsz-ú telkekre vonatkozó partnerségi egyeztetésének lezárása, településrendezéshez kapcsolódó dokumentumok elfogadása és településfejlesztési döntés meghozatala
Előterjesztő: Zábó alpolgármester
3. A III. kerületi parkolási rendszer bővítéséhez kapcsolódó döntések
 - a) a forgalomtechnikai kialakításhoz szükséges forrás biztosítása
 - b) rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**Előterjesztő:** Béres András alpolgármester
4. Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózat tervezett átszervezéséről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
5. Egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 11/2023. (III. 23.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
6. Rendelet-tervezet a motoros vízi járműveket terhelő települési adóról szóló 39/2016. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Őri László alpolgármester
7. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Dr. Bots Dénes jegyző
8. Budapest III. kerület Bécsi út 310. 20007/15 hrsz-ú ingatlan rozsdadóvezeti akcióterületként történő kijelölésének véleményezése
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
9. Javaslat egyes állami tulajdonban álló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
10. Javaslat az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. által ellátott feladatok bővítéséről szóló 44/2025. (II. 27.) határozat módosítására
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
11. Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve I. módosításának elfogadása
Előterjesztő: Őri László alpolgármester

12. Döntés „Óbuda Napja” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
13. Döntés „Nemzetközi gyermeknap” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
14. Döntés „Óbudai Nyár” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
15. Döntés az „Új nyomat előállító eszközök vásárlása és üzemeltetése” elnevezésű közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalásról
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
16. Döntés a 24 hónap határozott időtartamra szóló „Parkolásügyviteli rendszer fejlesztés-üzemeltetés” elnevezésű közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalás fedezetének megemeléséről
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
17. Pályázati felhívás közzététele szociális lakbér fizetők részére bejárati ajtók cseréjére
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
18. A Graphisoft ingatlanjai tárgyában, DKÉSZ I. módosítás megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, a főépítész feljegyzés elfogadása, valamint a megállapodás megkötése
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
19. DKÉSZ II. Római-parti szakasz módosításának megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, főépítész feljegyzés elfogadása
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
20. Hozzájárulás felnőtt házi orvos praxisjogának átadásához (17. számú ellátási körzet)
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
21. Döntés a Csúcshegyi Városi Farm tesztidőszakának működtetési feladatairól
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
22. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához, valamint a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójának kiírásához
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
23. Testvérvárosi Megállapodás megkötése Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat és Ungvár Városi Tanácsa között
Előterjesztő: Béres András alpolgármester

24. Javaslat a vis maior pályázat hiánypótlásáról szóló polgármesteri döntés megerősítésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
25. Javaslat az Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója közszolgálati jogviszonyának megszüntetéséről szóló polgármesteri döntés megerősítésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
26. Javaslat az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének munkaviszonyra vonatkozó felmondásáról és tisztségéről történő lemondásáról szóló polgármesteri döntés megerősítésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
27. Tájékoztató két ülés között hozott polgármesteri döntésről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

Zárt ülés

28. Fellebbezés a VIII/1972/3/2025. számú végzés ellen
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
29. Fellebbezés a Főépítési és Várostervezési Iroda I/279-12/2025. számú döntésével szemben
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
30. Rendkívüli települési támogatás megállapítása tárgyú kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezések (3 ügyfél) és méltányossági kérelmek (3 ügyfél) elbírálása
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
(Szavazott 22 képviselő: 22 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 22 igen, egyhangú szavazással a képviselő-testület elfogadta a napirendet.
Gyepes Ádám ügyrendi javaslata következik.

Gyepes Ádám képviselő ügyrendi kérdésben: Köszönöm szépen a szót tisztelt polgármester úr. Értem én, hogy önnek most jól jön, ha mindenért a MOHU vagyis nyilván ezáltal a kormány a hibás, de talán nem ártana elmondani az embereknek a teljes igazságot. A MOHU Budapest Zrt. fele a MOL-é, fele pedig Fővárosi Budapesti Közműveké, azé a cégé, amely sok tíz milliárdért megvette Rákosrendezőt. Vagyis, amikor ön fenyegetőzik, akkor bizony a saját főnökével, Karácsony Gergellyel is hadakozik, mert a fővárosi vezetés ugyanúgy benne ül ebben a cégben. A mostani helyzetet pedig, hogy világosan lássuk, nem a gonosz MOHU találta ki, hanem a dolgozók kezdtek sztrájkba előzetes bejelentés nélkül. Ez sem ön, sem mi, sem a cég vezetése nem tudta előre. Ilyenkor az lenne a minimum, hogy nem a lakosság riogatása, nem a fenyegetőzés jön, hanem higgadt egyeztetés. Mi azt javasoljuk kevesebb hangzatos fenyegetés, több közös felelősségvállalás, mert a szemét nem válogat és a kerületi családoknak mindegy, hogy a MOL, a BKM, vagy Karácsony a felelős, az a lényeg, hogy megoldás legyen. Apropos megoldás, a MOHU egy napja nem vitte el a hulladékot, az ön és Óri László

alpolgármester úr felügyelete alatt lévő vagyonekezelő egyes helyekről hónapok óta nem. Ezt onnan tudom, hogy számtalan helyen ezt önök helyett, személyesen én viszem el, hogy a III. kerületieknek ne szemétkben kelljen élnie. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Ez a műfaj egyébként ismeretlen, ami, amit most alkalmazunk, de egyébként szerintem nincsen ezzel probléma. Én annak örülök, hogy a kerület széles nyilvánossága előtt ön azt gondolja, hogy a MOHU oldalára áll abban a kérdésben, ami, ami itt felmerült. Én továbbra is azt, azt gondolom, hogy a MOL és a MOHU szervezze meg a lomtalanítást. Nekem Karácsony Gergely nem főnököm, szemben önnek Orbán Viktor meg a többi ember, aki ebben a pedofil ügyben most belekeveredett, tehát őszintén szólva marhára nem érdekel, hogy kinek milyen tulajdona van, nem tudom hol. Én azt gondolom, hogy a MOL és a MOHU tegye a dolgát. És az, hogy Ön meg Önök az emberek helyett, a probléma megoldása helyett, a hatalom oldalán vannak megint, az szerintem egy bátor dolog. Nincs ezzel semmi probléma, majd magyarázzák el ugyanezt a hozzászólást az embereknek, nyilván nagyon fognak neki örülni. Ezek a szemétkhegyek a MOHU mulasztásának köszönhetően vannak kint. Én azt kértem a MOL vezérigazgatójától, hogy vizsgálja ki, hogy ki ezért a felelős. Tőlem bárki lehet a felelős, majd ezt ők megállapítják. Azt pedig külön gusztustalan, de persze nyilván ebben is értem a FIDESZ transzparens álláspontját, hogy ahelyett, hogy azt a cégmenedzsmentet hibáztatná, akik egy e-mailt nem tudnak írni, amikor egy 122 000-es kerületben leáll a lomtalanítás, a helyett ön a dolgozókat hibáztatja, akik egyébként munkavédelmi kesztyűért rimánkodnak a vezetésnek. És azért nem tudnak legitímen sztrájkolni, mert az önök által grümdolt Európa szégyene sztrájkotörvény, ezt nem teszi lehetővé. De engem az sem érdekel, hogy ennek a sztrájknak mi a jogalapja vagy kinek van ebben igaza. Engem az érdekel, hogy a lomtalanítás leállt, az érdekelt, hogy a jelentős közpénzből gazdálkodó cég erről egy nyíkkot nem szól a kerület lakosainak, hogy egyébként nekünk egy oldalon kell kommunikálnunk arról, hogy a szemetet ne tegyék ki, mert még azt sem mondja meg nekünk a MOHU, hogy legalább erre figyelmeztessük az embereket. És ez védhetetlen. És azzal, hogy amit maga képviselő úr most művel, azzal magára húzza ezt a kérdést. Örülök, hogy felvállalják a felelősséget a kormány helyett, meg a MOHU helyett. Örülök nagyon, mert innentől kezdve teljesen egyértelmű a kép, önök is lehetnek ezért felelősek, mert önök is részt vállalnak ebben a szerezcsenmosdatásban. Nagyon kérem, hogy ezeket a dilettánsokat ne mosdassák. Majd nagyon kérem, hogy ne azokra a dolgozókra mutogassanak, akik egyébként egy 600 Ft-os pár kesztyűt nem kapnak a vezetőségtől. De megjegyzem, hogy a vad sztrájk az arra indok, hogy egy 122 000 fős kerület egy e-mailt nem kap arról, hogy leállt a szolgáltatás. És maguk azt gondolják, hogy az, hogy néhány csikk el van dobálva az egyenlőség azzal, hogy több 100 000 tonna szemétk van a III. kerület közterületein a MOHU-nak köszönhetően? Egyenlőséget lehet tenni? Hát ez, ha van, ha nem, ha valami nem feketeöves ostoba demagógia, akkor az, amit mi csinálunk. De ha valami az, az amit ön csinál. Hát, hogy lehet ilyen ostobaságokat mondani? Már bocsánatot kérek. A kerület lakosai rendet akarnak. Azt akarják, hogy az a szolgáltatás, amiért ők pénzt fizetnek, mi pénzt fizetünk, rendben menjen. Ha ez a szolgáltatás leáll, vagy valami miatt nem működik, akkor arról minimum jelzést kell adni. Ilyet még egyszer mondom, addig a percig sem kaptunk, amíg én elhagytam az irodámat, hogy ide bejöjjenek. A MOL vagy a MOHU elnök is sztrájkol? A titkárnő is sztrájkol? Az igazgatóság is sztrájkol? Az ügyvezető is sztrájkol? Hogy nem tudja a kis kezével leírni, hogy bocs, nincs lomtalanítás? Ők is sztrájkolnak? Az a kommunikációs munkatárs, aki dolgozók fenyegetését ki tudja tenni, ő is sztrájkol, amikor ide kell e-mailt küldeni? De ezt sem tudom, mert ezt sem mondták. És a MOL, aki résztulajdonos, ő is sztrájkol? Aki egyébként irányít, szemben azzal, amit önök mondanak. Egész egyszerűen ez felháborító és nonszensz. És nagyon komolyan gondolom, hogy ha ebben nincs megoldás, akkor szombattól ott landol a szemétk. Nagyon komolyan gondolom. A MOL előtti közterületet lefoglaltattam politikai demonstráció céljából.

Az az autó, ami a MOHU kamionjairól lehullott szemetet tárolja, megvan. Megyünk szombaton. És ebben kérem, ne mosdassák a főnökeiket. Ne mosdassák, ne vállalják be ezt a balhét, ne vállalják. Eleve azzal kezdtem a hozzászólást, hogy nem gondolom, hogy önök ezért felelősek, majd utána bevállalják a felelősséget. Hát ez szerintem mondjuk nem tanácsoltam volna maguknak. Mert tényleg nem gondolom azt, hogy önöket erről tájékoztatták volna, azt se gondolom, hogy önök örülnének. De azzal, hogy relativizálják ezt a kérdést, azzal, hogy ebből direkt pártpolitikát próbálnak csinálni, hogy visszaütik a labdát, azzal, hogy engem akarnak rábírní arra, hogy ne álljak ki a kerületi lakosok érdekében, és ne próbáljam rábírní a hatalmat arra, hogy teljesítse a kötelességét a lakosok felé. Hát az valami egészen elképesztő. Én nem ajánlom a FIDESZ-nek ezt a kommunikációt, mert ezzel a saját lakosaival, saját választóival szembekerül. Kérdezzék meg a saját választóikat, hogy egyetértene-e azzal, hogy a MOHU tájékoztatás nélkül nem viszi el a lomokat. Azt fogják mondani, hogy nem. Azért, mert én nem feltételezem azt, hogy ezzel önök is egyetértene. De akkor nem védjük már őket. Ne álljanak a hatalom oldalára az emberekkel szemben. Mi azért vagyunk, hogy az embereket megvédjük a hatalomtól, nem azért, hogy kiszolgáljuk őket. Turgonyi alpolgármester.

*

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: Tanácsnok.

Dr. Kiss László polgármester: Bocsánat.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: Tisztelt polgármester úr, képviselőtársaim, kollégáim és vendégeink! Nehéz lesz ezt követni egy kicsit, mert teljesen más témában fogok beszélni. 2022-ben még alpolgármesterként áldozatvédelmi programot indítottam, aminek kiindulópontja egyértelmű volt, A családon belüli erőszak nem magánügy. Azóta sok különböző elemmel bővült az óbudai szociális háló ezen szeglete. Tartottunk képzéseket a különböző szakembereknek, valamint legfrissebb újjáélesztésként a szépségiparban dolgozó óbudai vállalkozóknak is. A célunk az volt, hogy ha egy áldozat akárkitől is kér segítséget, megkapja a megfelelő válaszokat. Képviselőtársaim több olyan eseményt is láthattak, melyek a témában nyilvánosság szóltak a program indulása óta. Több különböző úton indítottunk párbeszédet a kerület lakosaival, hogy az áldozatok ne a társadalmi tabuk fojtó környezetében küzdjenek nap, mint nap. Emlékezhetnek arra is, hogy tavaly a Fővárosi Szolidaritási Alap pályázatán indultunk, majd nyertünk támogatást, így három lakást tudtunk felújítani, ezzel pedig esélyt tudtunk adni a túlélőknek az újrakezdésre. Ha ezen elemeket összegükben vesszük, elmondhatjuk, hogy Óbudán páratlanul komplex munka folyik a családon belüli erőszak áldozatainak megsegítésére. Múlt héten ezt elismerve egy magas rangú elismerésre lettünk jelölve a Bécsi városházán az „Európai innováció politikában” díjra jelöltek, jelölték programunkat, mely az Európai Tanács országaiból keres évről-évre jó gyakorlatokat, hogy más döntéshozók az egész kontinens területén egymástól tudjanak inspirálódni. Ugyan a kategóriánkat sajnos nem nyertük meg, már maga a jelölés ténye egy ilyen nemzetközi díjra nagy szó, hiszen több mint ezer ember bírálja el ezeket a kérdéseket. A több éves munkánkhoz pozitív visszajelzése egy olyan témában, amelyről sokan nem mernek nyíltan beszélni. Ezt a programot egy ember nem tudná a hátán vinni, ezért szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem a munkát Kelemen Jordána és Newmann Tímea kollégáimnak, akik sok-sok energiát tettek bele abba, hogy a programunk életre keljen és működjön éveken keresztül.

* *Dr. Bots Dénes jegyző úr az üléstermet 10 óra 20 perckor elhagyta.*

A jegyzői feladatokat távollétében Dr. Kiss Annamária aljegyző asszony látja el.

Köszönet illeti a NANE és a Patent összes segítőjét és munkatársát, kiváltképp Dés Fannit és Plancz Júliát, akik munkája biztosítja a projektünk szakmai vázát. Busi Zoltán intézményvezető úrnak köszönöm, hogy szakmaközi egyeztetésekben vezető szerepet vállal. A családsegítő munkatársai közül külön köszönet jár Szalai-Komka Norbert intézményvezető úrnak, Sztancsik

Andreának, Cseh Barbarának, Jurek Krisztinának, Zolk Ágnesnek, Reviczky Juliannának, Szilágyi Nórának, Varga Annának, Nagy Krisztinának és Neubrandiné Kereszti Zsófiának. A Városfejlesztő részéről pedig szeretném megköszönni a munkát Czékó Gábor, Horváth Dániel, Szovák Lilla és Szókisboris, Szókisboris Réka munkatársainknak, akik segítették a Fővárosi Szolidaritási Alappal kapcsolatos projektelemeink megvalósulását. Végül, de legfőképpen nem utolsó sorban szeretném megköszönni az együttműködést Renner Erikának, aki nélkül ez a projekt sokkal kevesebb lenne, mint ami. Köszönöm Erikának, hogy a túlélők hangja, hogy segített nekünk jobban megértenünk a komplex szükségleteket és támogatott minket ezen az úton. Képviselőtársaimnak köszönöm a figyelmet és remélem a jövőben is számíthatok támogatásukra az áldozatvédelmi programunk folytatásában. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen a szót. Nehéz erről beszélni most, de én nagyon köszönöm tanácsnok úrnak – mindig alpolgármester urat mondok –, tanácsnok úrnak a munkáját. És tudják ez megint egy olyan dolog, amivel azt gondolom, hogy aki itt ül, az egyetért. Nagyon fontos, hogy a III. kerületnek egy olyan áldozatsegítő programja van, ami egyébként egyedülálló az országban és, és gyakorlatilag mindenkivel együttműködik, állami szervekkel, szociális szervekkel, egyházakkal abban, hogy segítse a bűncselekmények áldozatait és a családon belüli erőszak visszaszorítása megtörténjen. Ez a program egyedülálló és a kerületünkben jelentős támogatással küzd, jelentős támogatást kap, és nem küzd azokkal a problémákkal, amit ilyen és ehhez hasonló programok elszenvednek az országban mindenütt. Ez azért van, mert azt hiszem, hogy ebben politikai konszenzus van itt a kerületben. Én mindenképpen szeretném javasolni azt, hogy a következő évi költségvetésben is ezeket a forrásokat biztosítsuk a program számára, és egyúttal majd kérem a képviselők támogatását ehhez. Másrészt szeretném jelezni, hogy ugyanez igaz a gyermekvédelmi programokra is, amelyet lassan már fél évtizede bonyolítunk le, és amelyben szintén azt hiszem, hogy jelentős konszenzus van a kerülettel, a kerület lakóival és az itt élő emberekkel, és ebben is azt hiszem, hogy, hogy folytatnunk kell ezt a programot és úgy látom, hogy jövő évben erre is fogunk javaslatot tenni, hogy megfelelő források legyenek ennek a biztosítására. Én köszönöm ezt a munkát az érintetteknek és akkor ezzel a képviselő-testület rendes ülésének a tárgyalását elkezdjük azzal, hogy akkor a 16-os, 17-es napirendi pont tárgyalása következik.

1. napirendi pont: Budapest III. kerületében található Waterfront City ingatlanfejlesztés és az Óbudai-sziget (Hajógyári-sziget) közötti gyalogos híd létesítése tárgyában, DKÉSZ I. módosítás megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala

Dr. Kiss László polgármester: 16-os napirendi pont. Van-e képviselők között? Parancsoljon képviselő úr, akarom mondani alpolgármester úr.

Zábó Attila alpolgármester: Nagyon-nagyon szépen köszönöm a szót polgármester úr. Annyit szeretnék hozzátenni ehhez a 16-os napirendi ponthoz, hogy 2017-ben elkezdődött egy fejlesztés, a Waterfront City I-es, és akkor sajnos ezt a hidat nem sikerült megvalósítani. Most

ez az előterjesztés arról szól, hogy a híd nyomvonalát egy kicsit módosítsuk azért, hogy ezt meg tudják valósítani. Úgyhogy kérem ezt a napirendi pontot, hogy támogassák.
Ezenkívül pedig a régi számozás alapján 17-es, 18-as napirendi pontokat leveszem azok alapján, amit írtam, és ezt most át is adom a polgármester úrnak és a többi képviselőnek is. Köszönöm szépen a szót a Polgármester úrnak.

*Budai Sándor Viktor képviselő úr megérkezett.
A képviselő-testület létszáma 23 fő.*

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen az alpolgármester úrnak. Nem veheti le a 17-es, 18-as napirendi pontot, mert én vagyok az előterjesztő. Ezzel együtt tehát, akkor a 17-es, 18-as napirendi pontot tárgyalni fogjuk.

Zábó Attila alpolgármester közbeszól, de a mikrofonja nincs bekapcsolva, ezért nem érteni, amit mond.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Igen. Jó. Hát. Tehát szeretném jelezni akkor a 16-os, 17-es napirendi pontnál az előterjesztő én vagyok, és az előterjesztés tehát fennmarad.

Zábó Attila alpolgármester közbeszól (mikrofonja nincs bekapcsolva, ezért nem pontosan és nem minden szavát lehet érteni): Polgármester úr ezt nem tudja megtenni, mert.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Meg tudom tenni alpolgármester úr és szeretném.

Zábó Attila alpolgármester ismételt közbeszól, de mikrofonja nincs bekapcsolva, nem érteni, amit mond.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Szeretném jelezni, alpolgármester úr hatáskörét azonnali hatállyal visszavontam. Alpolgármester úr hatáskörét azonnali hatállyal visszavontam és alpolgármester úr valamennyi jogkörét én gyakorlom ebből adódóan pedig a napirendi javaslatokra vonatkozót is. *(a hatáskör visszavonásának pontos időpontja a hangfelvétel alapján: 10 óra 28 perc)* Köszönöm szépen!

Tehát, akkor folytatjuk a napirendek tárgyalását. Tehát, akkor a 16-os napirendi pontnál ügyrendi javaslat Tóth Kálmán parancsoljon.

Tóth Kálmán képviselő ügyrendi kérdésben: Köszönöm szépen. Nagyon sajnálom, hogy jegyző úr kiment a teremből.

Dr. Kiss László polgármester: Aljegyző asszony jelen van.

Tóth Kálmán képviselő: Aljegyző asszonytól szeretném kérni az állásfoglalását, hogy most, akkor marad a napirenden? Kérem, szíveskedjen ebben véleményt foglalni. Köszönöm.

Dr. Kiss Annamária aljegyző: Köszönöm. Marad. Igen. Maradnak a napirendi pontok.

Zábó Attila alpolgármester ismét közbeszól (mikrofonja nincs bekapcsolva, ezért nem pontosan és nem minden szavát lehet érteni): Továbbra is én vagyok az előterjesztő?

Dr. Kiss László polgármester: Nem. Én vagyok az előterjesztő.

Dr. Kiss Annamária aljegyző: Polgármester úr az előterjesztő. Polgármester úr lesz az előterjesztő.

Zábó Attila alpolgármester ismét közbeszól (mikrofonja nincs bekapcsolva, ezért nem pontosan és nem minden szavát lehet érteni): Tessék megmondani, hogy mi alapján mondja ezt, mert a 34-es pont alapján a napirendi pontok után az előterjesztő visszavonhatja. Visszavontam és még nem volt róla döntés, ezért nem veheti el ezt tőlem. Ha elvette, akkor új ülést kell majd összehívnia.

Dr. Kiss László polgármester: Nem. Én vagyok az előterjesztő. Én döntök arról, milyen alpolgármesteri döntések vannak.

Zábó Attila alpolgármester közbeszól, illetve folyamatosan beszél (mikrofonja nincs bekapcsolva, ezért nem pontosan és nem minden szavát lehet érteni): És akkor legalább. Legyen szíves, tartsuk be. Úgyhogy, kérem, tartsuk be a szabályokat. Ha a szemetet is visszaviszik és odafigyelünk rá, akkor erre is figyeljünk már. Figyeljünk oda az önkormányzatéra. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kiss Annamária aljegyző: Alpolgármester úr, maradnak az előterjesztések. Polgármester úr lesz az előterjesztő.

Zábó Attila alpolgármester közbeszól (mikrofonja nincs bekapcsolva, ezért nem pontosan és nem minden szavát lehet érteni): Mi alapján?

Dr. Kiss László polgármester: Alpolgármester úr nem kapott szót az ülésen.

Szeretném jelezni, hogy miután visszavontam az ön jogkörét, ezért semmilyen jogkört nem gyakorol és semmilyen előterjesztésben nem lehet, semmilyen előterjesztésben nem lehet előterjesztő. Minden előterjesztésben, amiben ön előterjesztő a mai ülésen én vagyok az előterjesztő és a továbbiakban, semmilyen alpolgármesteri jogkört nem gyakorolhat. Nem kapott utasítást arról, hogy ezt megteheti, ezért aztán innentől kezdve, innentől kezdve nem jogszerű, amit ön csinál.

Alpolgármester úr, alpolgármester úr kérem, fejezze be, nem kapott szót az ülésen.

Na, tehát, akkor a 16-os ponthoz hozzászólás? Lakossági hozzászólás van. A mozgó mikrofon legyen szíves menjen oda.

Én a 16-ost kérdeztem, legalább annyira figyeljenek, hogy amikor kérdezek valamit, akkor azt. Tehát, akkor a 16-os van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

253/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

- megismerte és elfogadja az Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ) módosítás tervi tartalmát meghatározó főépítési feljegyzést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
- elindítja az Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet (DKÉSZ)

módosítását, valamint felkéri a polgármestert, hogy a DKÉSZ módosítása során a partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 11/2022. (V. 30.) önkormányzati rendeletben meghatározott szabályok szerint folytassa le a partnerségi egyeztetést azzal, hogy az egyeztetésekről szóló információkat a III. kerületi civil adatbázisnak eljuttatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 1 hét

(Szavazott 22 képviselő: 22 igen, egyhangú)

Tóth Kálmán képviselő nem szavazott.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 22 igen szavazattal, egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

A döntéshozatal után:

Dr. Kiss László polgármester: Tóth Kálmán úrnak ügyrendi javaslata még mindig van?

Tóth Kálmán képviselő ügyrendi kérdésben: Igazából kérdésem van, hogy tehát, ha jól értem azzal, hogy polgármester úr szóban elvonta a jogköröket, így válik az előterjesztővé? Illetve, hogy ha elvonja a jogköröket, azt megteheti-e szóban. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: A polgármesteri jogköröket egy normatív utasítás határozza meg, ami úgynevezett polgármesteri utasítás, amely szóban és írásban is kiadható. És miután ez egyoldalú jognyilatkozat vagyis az enyém, innentől kezdve a polgármesteri jogkörök gyakorlását azok az alpolgármesterek, olyan módon gyakorolják, ahogy azt én engedélyezem. Miután az önkormányzati törvény értelmében én vagyok valamennyi előterjesztés előterjesztője, ebből adódóan ezeket a jogköröket az alpolgármesterek az általam kiadott normatív utasítás alapján gyakorolhatják. Ezt miután elvontam, ezért aztán ez a jogkör nincsen az alpolgármesternél. Ügyrendileg Zábó Attila alpolgármester úr.

Zábó Attila alpolgármester: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Továbbra is fel szeretném arra hívni a figyelmét, hogy a napirendi pontokat elfogadtuk. A napirendi pont után a 34-es §-ra hivatkozva, amit önnek át is adtam, visszavontam a kettő, régi számozással, ha jól emlékszem 17-es, 18-as napirendi pontot és utána vette el az én jogkörömeit, tehát ezt még jogosan vontam vissza. Úgyhogy kérem azt, hogy ezeket ne tárgyaljuk vagy ha tehát szeretné tárgyalni, akkor ismételten össze kell hívnia egy rendkívüli vagy rendes testületi ülést, amire már be tudja ön terjeszti. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen alpolgármester úr. Jeleztem, hogy visszavontam az ön összes hatáskörét, nem gyakorolhat hatáskört, tehát nem lehet előterjesztő semmilyen előterjesztésben, majd ezekben sem automatikusan, így nem is tud visszavonni napirendeket. Megjegyzem egyébként, megjegyzem egyébként a képviselő-testület ezt a napirendet elfogadta, de szerintem nincs akadálya annak, hogy újra szavazzunk a napirendről. Tehát ki az, aki akkor szeretném még egyszer feltenni a napirendi szavazást. Ki az, aki a napirendeket, ki az, aki a napirendeket fenntart, jelenlegi formájában fenntartani szíveskedik? Kérem szavazni szíveskedjenek a napirendről.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

254/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

Nyílt ülés

1. Budapest III. kerületében található Waterfront City ingatlanfejlesztés és az Óbudai-sziget (Hajógyári-sziget) közötti gyalogos híd létesítése tárgyában, DKÉSZ I. módosítás megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
2. A III. kerület, Óbuda Szentendrei út 35-37. 19250/9, 19250/10, 19250/11 hrsz-ú telkekre vonatkozó partnerségi egyeztetésének lezárása, településrendezéshez kapcsolódó dokumentumok elfogadása és településfejlesztési döntés meghozatala
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
3. A III. kerületi parkolási rendszer bővítéséhez kapcsolódó döntések
 - a) a forgalomtechnikai kialakításhoz szükséges forrás biztosítása
 - b) rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**Előterjesztő:** Béres András alpolgármester
4. Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózat tervezett átszervezéséről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
5. Egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 11/2023. (III. 23.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
6. Rendelet-tervezet a motoros vízi járműveket terhelő települési adóról szóló 39/2016. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
7. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Dr. Bots Dénes jegyző
8. Budapest, III. kerület Bécsi út 310. 20007/15 hrsz-ú ingatlan rozsdáveveti akcióterületként történő kijelölésének véleményezése
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
9. Javaslat egyes állami tulajdonban álló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

10. Javaslat az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. által ellátott feladatok bővítéséről szóló 44/2025. (II. 27.) határozat módosítására
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
11. Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve I. módosításának elfogadása
Előterjesztő: Öri László alpolgármester
12. Döntés „Óbuda Napja” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Öri László alpolgármester
13. Döntés „Nemzetközi gyermeknap” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Öri László alpolgármester
14. Döntés „Óbudai Nyár” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Öri László alpolgármester
15. Döntés az „Új nyomat előállító eszközök vásárlása és üzemeltetése” elnevezésű közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalásról
Előterjesztő: Öri László alpolgármester
16. Döntés a 24 hónap határozott időtartamra szóló „Parkolásügyviteli rendszer fejlesztés-üzemeltetés” elnevezésű közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalás fedezetének megemeléséről
Előterjesztő: Öri László alpolgármester
17. Pályázati felhívás közzététele szociális lakbér fizetők részére bejárati ajtók cseréjére
Előterjesztő: Öri László alpolgármester
18. A Graphisoft ingatlanjai tárgyában, DKÉSZ I. módosítás megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, a főépítész feljegyzés elfogadása, valamint a megállapodás megkötése
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
19. DKÉSZ II. Római-parti szakasz módosításának megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, főépítész feljegyzés elfogadása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
20. Hozzájárulás felnőtt háziorvos praxisjogának átadásához (17. számú ellátási körzet)
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
21. Döntés a Csúcshegyi Városi Farm tesztidőszakának működtetési feladatairól
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester

22. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához, valamint a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójának kiírásához
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
23. Testvérvárosi Megállapodás megkötése Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és Ungvár Városi Tanácsa között
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
24. Javaslat a vis maior pályázat hiánypótlásáról szóló polgármesteri döntés megerősítésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
25. Javaslat az Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója közszolgálati jogviszonyának megszüntetéséről szóló polgármesteri döntés megerősítésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
26. Javaslat az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének munkaviszonyra vonatkozó felmondásáról és tisztségéről történő lemondásáról szóló polgármesteri döntés megerősítésére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
27. Tájékoztató két ülés között hozott polgármesteri döntésről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

Zárt ülés

28. Fellebbezés a VIII/1972/3/2025. számú végzés ellen
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
29. Fellebbezés a Főépítészeti és Várostervezési Iroda I/279-12/2025. számú döntésével szemben
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
30. Rendkívüli települési támogatás megállapítása tárgyú kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezések (3 ügyfél) és méltányossági kérelmek (3 ügyfél) elbírálása
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
(Szavazott 22 képviselő: 15 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 15 igen, 2 nem, 2 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta újra a napirendet.

2. napirendi pont: A III. kerület, Óbuda Szentendrei út 35-37. 19250/9, 19250/10, 19250/11 hrsz-ú telkekre vonatkozó partnerségi egyeztetésének lezárása, településrendezéshez kapcsolódó dokumentumok elfogadása és településfejlesztési döntés meghozatala

Dr. Kiss László polgármester: Na tehát, akkor 17-es napirend tárgyalása következik. Van-e kérdés, észrevétel a képviselők között? Ilyet nem látok. Van-e lakosság megjelentek között kérdés, észrevétel?

Megjelent Papp György fejlesztő úr, akkor viszont most van, két lakosság van, két képviselői kérdés az SZMSZ értelmében az megelőzi lakosságát. Először Zábó Attila képviselő nyomott. Tessék parancsolni.

Zábó Attila képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Nem tudom, mi történik (a mikrofonból erőteljes recsegés hallható). Nagyon szépen köszönöm a szót polgármester úr.

Ezzel az előterjesztéssel nagyon sok probléma van, nagyon sokszor jeleztem ezt. Nagyon sokszor mondtam azt, hogy az önkormányzat érdekeit nem vesszük figyelembe, amiket most átadtam önnek is, képviselőtársaimnak és a többiekben, akik ezt elvették. Benne van az, hogy a fővárosi önkormányzatnak is nagyon hátrányos, mert 20 %-os, mert az átlag albérlet áraknál 20 %-kal drágábban fogjuk azt bérbe venni. Egyébként pedig egy túlépített rész lesz, amiért túl kevés pénzt kapunk.

Augusztus 10-én a képviselőtársam átküldte önnek és a képviselőtársaimnak azt, hogy a tervezet beruházás nettó értékének az 5 %-át kérjük el, ami 10-12 milliárd forint között van. Ehhez képest sokkal kevesebb lett kialakulva. Sokszor elmondta, hogy mi a megbeszéléseken nem szólalhatunk meg. Voltak olyan megbeszélések, amikor a kabinetvezető-helyettessel ment el, nem is vehettem részt. Úgy hogyha megvonta a jogkörömet, így is már nagyon sokszor közbe megvonta, ez legyen az ön, az ön gondolata, hogyha ön így gondolja, akkor ehhez csak gratulálni tudok. Én azt kérem, hogy mindenben vegyük az önkormányzat érdekeit figyelembe. Nagyon szépen köszönöm a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. Hideg István képviselő úr.

Hideg István képviselő: Tisztelettel köszöntök mindenkit ezen a képviselő-testületi ülésen. Elég szomorú pillanatokot élhettünk át, aminek egyébként igazából én, mint új képviselő nem látom az értelmét, de ez legyen azoké, akik értenek ehhez a dologhoz, hogy ez rendben van-e így vagy nincsen.

Elnézést kérek mindenkitől, és a Richárd úrnak és Őri László úrnak 1000-1000.-Ft-tal fogok ezért tartozni, de tegnap az ülés után átmentem az Árpád-hídon és a túloldalon láttam azt a rengeteg toronydarut, és láttam azt a rengeteg épületet, amit a szocialista rendszerben – és ezért kérek elnézést – emberi kaptárnak neveztek. Embereket zárunk össze kis területre azért, hogy lakásokat teremtsünk. Ugye? Ez itt a lényeg, hogy minél kisebb helyen, a jelen pillanatban a beruházók részéről, minél több lakás legyen. Ez azért kicsit közösségépítő is, mert én is lakótelepen lakom. Tehát tudom, hogy a szomszéd mikor megy el a mosdóba, tudom, hogy melyik lakásban lett ötödik napja térsza az asztalon ebédre, és sajnos azt is tudom néha, hogy az állampolgárok állampolgári kötelességüket mikor teljesítik, ami a népességszámának emelésével kapcsolatosan történik.

A második pontja, és egyébként szerencsére a főváros és az önkormányzat és az ország föltaálta azt a gordiuszi csomót, hogy lehet a népességet növelni.

A második pont, ami ez a lakásépítési rendszer, a második az emberek eladásítása. Tehát ahhoz, a mai világban, hogy – Budapestről beszélek – 1,5 millió forintos négyzetméter áron lehessen lakást venni a 450.000.-Ft-os átlagfizetésből élő magyar állampolgároknak, sajnos el kell mondjam, hogy hitelt kell fölvenni. Ez nagyon jó pályakezdés, mert egy 20 éves, 25 éves fiatalember vagy fiatal család 25 évre, még egyszer mondom, eladásítja magát. Nem beszélve a CSOK-ról, bocsánat, hogy a FIDESZ-es képviselőket is megszólítom, nem működött. Tehát nem nőtt a lakosság létszáma annyira, hogy a CSOK plusz meg a „Csók szor csók” a négyzetet,

és most ez a 3 %-os dolog, sajnos nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket azt gondolom, de javítsanak ki, ha esetleg tévedek. Az eladósodásról beszéltem.

A harmadik, ami nagyon fontos, hogy azt a szöveget halljuk minden nap, hogy "mindenki annyit ér, amennyije van". Tehát ez a világ odajutott el, hogy profittermelő világgá jutottunk, és a hölgyek, családok nem a legfontosabb dolog az, hogy gyermeket vállaljanak, hanem az, hogy a létfenntartásukat megteremtsék. Ez az egyik rész, amit szerettem volna mondani.

A másik része. Ugye halljuk, hogy az egyébként megkérdezném, de nem kérek rá választ, hogy az önkormányzat bérlakásprogramjával teljes mértékben egyetértek és maximálisan támogatom. De ez az összeg, egyébként csak elkanyarodtam, amit most ezért a beruházásért kapunk, jelen esetben hány darab bérlakás építésére lenne elég, És ez 5-6-10 év múlva, ez az összeg hány bérlakás építésére lesz alkalmas? Illetve azt szeretném megkérdezni, de nem kérek választ, hogy hány ilyen beruházást kell átengednünk, hogy annyi számú bérlakásunk legyünk birtokosa, ami megoldja ebben a kerületben ezt az úgynevezett lakáskérdés – elnézést kérek –, lakáshatási problémát. Ez az egyik témakör. Beszélhetek még polgármester úr? Köszönöm szépen.

A másik azt hallottam, egyébként a Liszkay Krisztina, hogy ez a néhány ezer autó, ami ide kerül majd a kerületbe, egyáltalán nem fogja befolyásolni a Szentendrei út forgalmát, és nem fogja befolyásolni a parkolási problémákat. Én teljes mértékben el is hiszem ezt. Nyilvánvaló, hiszen most sincsen lakosságnak parkolási problémája, és a Szentendrei út egyáltalán nem zsúfolt. Tehát, ezt így természetesen, természetesen ez így is van. És ami a legsúlyosabb probléma, egyébként nem érdekelnek az összegek olyan értelemben, mert annyi, amennyi és a paraméterek sem érdekelnek, bár elmondanám azt is, hogy a testületi, hogy is hívják ezt? A tervtanácsi képviseltében részt vettem, és ott azt is megmondjuk, hogy milyen színű legyen a fal, azt is megmondjuk, hogy milyen csempével burkoljuk az udvart, azt is megmondjuk, hogy.

Közben hangjelzés jelezte, hogy a hozzászólási idő lejárt.

Hideg István képviselő: Megvonta a szót? Megengedi, hogy folytassam?

Dr. Kiss László polgármester: Igen. Folytassa képviselő úr nyugodtan és kérem, hogy nem, nem, nem, 5 perce van előbb 3 perc a második. Szeretném mindenkinek a türelmét kérni. Azt gondolom, hogy érdemi vitát folytatunk, és az érdemi vitát engedni kell. Ezért szeretném javasolni, hogy legyünk egymással türelmesek, és hallgassuk meg egymást, hogy mindenki elmondhassa a véleményét. Tessék, parancsolni képvisel úr.

Hideg István képviselő folytatja: Tehát, hogy ebben meghatározzuk, de ebben a beruházásban és szerintem az összes többi beruházásban nem lesznek ezek a paraméterek meghatározva, hogy milyen színű, milyen burkolati anyaggal, mit burkoljanak le, mert ez természetesen a vállalkozónak, jelen pillanatban is.

Üdvözlöm önt. Bocsánat, köszöntsük Nagygyörgy urat, és elnézést polgármester úr.

Tehát nem lesz önnek meghatározva, ennek a vállalkozásnak, hogy mit, milyen, hogyan alakítson ki. Nyilván a magasság, hosszúság, szélesség az rendben van. És a Liszkay Krisztina tegnap azt is elmondta, hogy nem számít, hogy közelebb lesznek egymáshoz – egyébként nem láttam a törvényt –, hogy állítólag a törvény szerint olyan távol kell lenni, amilyen magas az épület, a másik épület. A Liszkay Krisztina tegnap elmonda itt a Városfejlesztési Bizottság elnöke ülésén, hogy ez nem annyira számít, mert valami törvények alapján sokkal közelebb. Nyilván közelebb is kell építeni, mer ennyi ingatlan, ennyi a lakással azon a helyen, másképpen nem férne el. És ami számomra a legsúlyosabb probléma. Itt néhány üléssel ezelőtt az orvosi ellátás, az orvoshiányáról kezdtünk el beszélgetni, a várólisták hosszúságáról kezdtünk beszélgetni. Hát nyilvánvalóan azt gondolom, és az is a tény, hogyha ideköltöznek még lakosok,

akár 1500 lakásba, akár több ezer lakásba, az nyilvánvalóan a várólistákra nem lesz hatással, hiszen hallottuk, hogy az egészségügy teljes mértékben el tudja látni jelenleg is a feladatát. Hiszen a feleségem valamelyik nap is – ha valaki nem tudta volna, nős vagyok -, néhány nappal ezelőtt a bőrgyógyászatra kért beutalót, elnézést, időpontot hatos hónapra kapott itt a Margit rendelőintézetbe. Tehát ezt gondolom, hogy ez is.

El szeretnék mondani néhány adatot. Magyarországon – nem én találtam ki – jelen pillanatban az elkerülő halálozás 32 000 ember évente. Nem a halottak száma. Az elkerülő halottak száma. A javaslat szerint ezt az egészségügy fejlesztésével, a szűrő vizsgálatok és a szűrőberendezések meglétével lehetne csökkenteni. Magyarország utolsó előtti ebben. Lettországot előzzük meg abban. Tehát szerintem a várólistát háromféle módon lehet csökkenteni. Vagy a várólistán szereplők meghalnak, és nem élnek meg azt, hogy a várólistáról bekerüljenek a rendelőintézetbe. Vagy a másik, hogy orvosokat fogunk keresni és ugye ezzel kapcsolatosan ugye megoldjuk ezt a várólistát, ami egyébként szerintem probléma, az orvosok találása, de ezt vagy az idecsábítása. A harmadik pedig, hogy ezekkel a beruházásokkal olyan életerős fiatalembereket fogunk idehozni, akik nem fogják igénybe venni az egészségügyi szolgáltatást. Hát nagyon szépen. Lenne még rengeteg, de tudom, hogy mindenki szeretne mondani. Köszönöm szépen polgármester úr a hozzászólást és köszönöm szépen mindenkinek, hogy meghallgattak.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen a szót. Mielőtt megadnám a hozzászólási lehetőséget további képviselőknek szeretném majd Nagygyörgy Tibor urat felkérni, hogy majd a végén válaszoljon az összes felmerülő kérdésre, ha kíván. Ezzel együtt azt talán megbocsátjuk, hogyha nem most tud megoldást az egészségügyi várólistákra. Tehát, hogyha a projekttel kapcsolatban válaszol, azzal szerintem megelégedünk. Tóth Kálmán képviselő úr.

Tóth Kálmán képviselő: Köszönöm szépen. Rácsatlakozva képviselőtársaimra ugye, mint ahogy hallottam már megismerték a véleményemet a főváros klímabizottságában, amiket elmondtam. Természetesen azt szeretném kikötni, hogy örülök annak, hogy kezdenek valamit azzal a területtel. Én azt gondolom, hogy a város hosszú távú élhetőségét ilyen sűrű beépítés nem szolgálja. Én kevesebb lakásnak örülnék jobban. Jelenlegi formájában a TRSZ-ben több vállalat van, bizonyos része az fejlesztői érdekeket szolgál kizárólag, bizonyos része azt meg kell adni, valóban közcélú például ugye az Óbudai Promenáda.

Én, ahogy hallottam a rajongói klubom is hallgatja a klímabizottság ülését. Én azt nem szeretném még egyszer kifejtetni. Az ott elhangzottakat fenntartom. Ugye Nagygyörgy úr ott pár kérdésemre válaszolt, néhányra nem. Emiatt nem támogatom a TRSZ-t a jelenlegi formájában. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Balogné Marosvölgyi Anna képviselő asszony.

Balogné Marosvölgyi Anna képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy ez a beruházás a jelenlegi feltételekkel nem szolgálja sem a kerület lakóinak az érdekeit, sem az önkormányzat érdekeit. Én további egyeztetést javasolnék és én sem fogom ezt támogatni.

Dr. Kiss László polgármester: köszönöm szépen képviselő asszony. Nagy Richárd György úr.

Nagy Richárd György képviselő: Köszönöm szépen. Fontos tudni ezzel kapcsolatosan, hogy én az elejétől kezdve nem pozitív irányban álltam hozzá a kérdéshez. Tehát, elejétől kezdve fölemeltem a szavamat azzal kapcsolatosan, hogy milyen lehetőség, és miket kellene és mit lehetne ide építeni. Ugye a kommunikáció, mind én a bérlakásfejlesztésével abszolút egyet

tudok érteni, támogatom is, ez egy nagyon fontos pontja, tehát ami ebből a pénzből jutna a kerületnek, azt igenis bérlakásfejlesztésre kellene fordítani. Viszont az én részemről is az az észrevétel volt, ugye én voltam az az előterjesztő, aki javasolta, hogy a városfejlesztéssel kapcsolatosan több pénzt kellene, hogy kapjunk, tehát több lehetőséget, több erőforrást kéne, hogy biztosítsanak nekünk.

Az én példám ugye ezzel kapcsolatosan az volt, hogy ha valakinek van egy ingatlanja, és piacra bocsátja, akkor ugye az ingatlanos megérkezik, fölméri az ingatlant és közli velünk, hogy az ingatlanok megfelelően körülbelül az 5 %-a az, amit ő fel fog tőlünk kérni, hogy a piacra bocsáthassa. Tehát egy 100 millió forintos ingatlanok azt mondja, hogy ő körülbelül 5 millió forintot kér azért, hogy közreműködött ebben a történetben. Én úgy gondolom, hogy valami hasonlót kell nekünk is kitalálni a jövőre nézve, hogy városfejlesztési hozzájárulást kell kérni. Én ugye ezzel kapcsolatosan be is terjesztettem egy anyagot, amit jövőre nézve szeretném, hogyha részletesebben kidolgoznánk.

Ugye, nagyon sokan mondják azt, hogy ezekkel a fejlesztésekkel az ingatlanárak elkezdnek csökkenni. Hát ugye ez nem felel meg a valóságnak. Ugyanis Magyarországon átlagban – amit már többször elmondtam –, az ingatlanok körülbelül az elmúlt 10 évben 17 és 18 000 lakás épült. A tavalyi évről, a 13 000-ról ne is beszéljünk, mer ugye az inkább csak lakossági vagy lakhatási válságot okozott. Tehát az, hogy valami elkezdődjön, és az ingatlanok ára elkezdjen csökkenni, ahhoz komolyabb beruházások, fejlesztések kellenének, de nem ilyen módon, mint ahogy most történnek. Ahhoz, hogy ez az avulás és az árak csökkenése elérje, valahol 40 000 lakást kéne per pillanat Magyarországon építeni. Én bízom benne, hogy nem ez a kerületnek a struktúrája, hogy ez a 40 000 csak itt épüljön meg a mi kerületünkbe.

Én az elejétől kezdve azt mondtam, hogyha ez megépül ez az 1300-1400 lakás, ugye amit most tudomásom szerint 15 %, a lakások számát 15 %-kal növelték, tehát 1600 valahány lakás fog tudni megépülni, és 100 000 m² helyett 100 000, 100 007 m² fog épülni. Tehát, ugye ez megint tárgyalási alapot képez arra, hogy újra előkéne venni ezeket, ezt a szerződést, és megnézni, hogy milyen lehetőségeket tudunk pluszban kiharcolni.

A következményei szerintem ennek az egész beruházásnak, hogy Óbuda abszolút élehetetlen lesz, tehát egyértelműen nem csökkennek a lakásárak, a zöldfelület abszolút nem a közösségi érdekeket szolgálja, és szerintem, ha így haladunk tovább, és most nem szabunk ennek gátat, akkor jön majd a következő beruházó, ő is szeretne egy ekkorát építeni, még jön egy, és akkor a 10 éven belül olyanfajta ingatlanfejlesztés történik ebben a kerületben, aminek nem tudjuk gátat szabni. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. Puskás Péter képviselő úr.

Puskás Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót. Többször tárgyalta már a képviselő-testület ezt az ügyet, és elnézést kérek, hogyha fogok most mondani olyanokat, amit már előző alkalmakkor már elmondtam, de nyilván most vagyunk ott, hogy erről az ügyről tudjunk dönteni. Tehát ez a terület egyébként a képviselő-testületnek emlékeim szerint a teljes támogatottságát bírva, besorolásra került egy kereskedelmi övezetbe, ahol egy Westend nagyságrendű pláza épült volna föl. Ugye ez nyilván nem most történt ez a szavazás, nem tudom, azért tiltakoztok, de azért mi is a képviselő-testületben ülünk és az elődjeink döntöttek erről. Csak azért mondom, hogy ebbe volt egyfajta konszenzus egyébként, mint ahogy konszenzus volt annak idején a Waterfront City szabályozási tervének elfogadásában is. Ott is ugye vállalásokat tett a fejlesztő, és ez alapján került sor a szabályozási terv elfogadására.

Tehát annak idején ezt besoroltuk egy kereskedelmi övezetbe, hogy ideépüljön egy nagy pláza, egyébként 65 méter magas épülettel, tetőgarázsokkal. Ugye aki ismeri az Árkád bevásárlóközpontot, mer az épült volna ide, az tudja, hogy hogy néznek ezek ki általában. Tehát ő nekik ez valamiért egy üzleti koncepciójuk, hogy a parkolást azt a tetőre is fölviszik és nyilván

ehhez ők ragaszkodtak, mert így tudták volna ezt rentábilisan fölépíteni. Ők is számos vállalat tettek annak idején azért cserébe, hogy ezt a lehetőséget megkapják, de akkor, az akkori önkormányzat és az önkormányzat képviselő-testülete úgy döntött, hogy ez egy jó dolog lehetne.

Egyébként első körben a plázastop alóli felmentést a projekt meg is kapta. Valamiért a fejlesztő annak idején mégis úgy döntött, hogy nem indítja el, majd amikor később meggondolta magát, akkor pedig már nem tudta megkapni a plázastop alóli felmentést.

Most ugye azt tárgyaljuk, hogy és ugye nyilván, miután a fejlesztő az plázákat fejlesztést és nem lakásokat, ezért miután látta, hogy ez a projekt ellehetetlenült, illetve neki sem áll már szándékában ilyen méretű bevásárlóközpontot építeni, akkor ő úgy döntött, hogy értékesíti ezt a telket. Azért azt lehet látni, hogy, hogy ma Magyarországon nagyon másnak sincs kedve, pénze, szándéka a bevásárló központot építeni ezen a területen. Tehát, és egyébként az irodaházépítés sem ugye a III. kerületre van kitalálva, azt főleg inkább a Duna másik oldalán építenek ilyen irodaházakat. Tehát irodaházat sem igen lehet ide építeni, mert nincs az, aki ezt megvásárolja, vagy kibérelje utána. A lakásfejlesztés viszont most mindenhol sláger mondjuk így, hiszen politikai oldaltól függetlenül mindenki egyet ért abban, hogy lakásokat kell építeni, mert van Magyarországon egy lakhatási válság. Mindenki próbálja a saját eszközeivel ezt kezelni. Nyilván az önkormányzat megteheti azt, hogy épít szociális bérlakásokat, vagy vásárol lakásokat és abból szociális bérlakásokat alakít ki és ezzel a maga eszközével próbál segíteni ezen. Nyilván foglalkozik ezzel az állam is a kedvezményes hitelekkel. Majd meglátjuk, hogy ebben mennyire, hányan fognak ebben részt venni, és mennyire sikeres. És nyilván ezt lekövetik a fejlesztők is azzal, hogy próbálnak lakásokat építeni, amit utána értékesíteni tudnak.

Ugye elhangzott vagy más nagyon sokszor megfogalmazásra került ez az „Óbuda megtelt” és az elmúlt napokban is sokszor elhangzott, és én akkor is elmondtam a véleményemet, meg mások is és szintén csak a tényekre alapozva, hogy az Óbuda lakossága csökkent az elmúlt években. Tehát nincs szó arról, hogy most itten túlnépesedne a kerület és már ennek valamilyen gátat kéne szabni, hogy mások ide már ne költözhessenek be.

A Szentendrei út terhelésével kapcsolatban elhangzott a tegnapi napon és ezt érdemes idehozni – biztos képviselő úr is emlékszik rá, csak valamiért ezt elfelejtette mondani hozzászólásában – hogy sajnos a Szentendrei út forgalmát az agglomeráció generálja nagymértékben. Amire nekünk ráhatásunk sajnos nincsen, ennek az önkormányzatnak. Erre a megoldás az lenne, talán Tóth képviselő úr mondta el a bizottsági ülésen – ha nem, akkor elnézést –, hogy a városhatáron kellenének P+R parkolók és megkéne próbálni valahogy rávenni az agglomerációból érkezőket, tegyék le az autójukat és szálljanak át a tömegközlekedésre, és akkor tudna érdemben a Szentendrei út forgalma csökkenni. Tehát most azért leállítani III. kerületi fejlesztéseket, merthogy az agglomerációból érkezők használják a Szentendrei utat, és innentől kezdve akkor a III. kerületben ne legyen semmilyen fejlesztés, azt én nem tartom megfelelő válasznak erre a problémára.

Ugye annak idején készült közlekedési tanulmányterv is a plázához, abban is látszott, hogy milyen közúti fejlesztéseket kell elvégezni annak érdekében, hogy, hogy azt a forgalmat lehessen kezelni. Azt gondolom, hogy ez a forgalom ez ezzel a tervvel jelentősen csökken az eredetiekhez képest. Tehát most mi arról döntünk, hogy az eredeti 65 méter magas, nagyon kevés zöldet tartalmazó projekt helyett engedjünk egy lakó és lakóhangsúlyos fejlesztést, amiben van valamennyi kereskedelem is, úgy hogy a zöldfelületek aránya jelentősen növekszik, az épületmagasság csökken, a beépíthető szintterület is jelentősen csökken.

Én azt is mondtam a tegnapi bizottsági ülésen, hogy én elhiszem annak, aki jószándékkal közeledik ehhez a dologhoz és ellenzi, hogy úgy érzi, hogy ez kevés, mert lehetne több is.

De én is tudnék olyan hozzászólást tenni, hogyha mondjuk, kétszer ennyi lenne a hozzájárulás, hogy még az is kevés. Tehát ennek szerintem nincs teteje, nincs vége, hogyha elkezdünk ebben az ügyben egymásra licitálni. Én azt gondolom, és szeretném megköszönni azoknak, akik

tárgyaltak ebben az ügyben, mert az én megítélésem szerint, mind a főváros, ahol egyébként tegnap is kiderült, hiszen a fővárosi közgyűlés, talán a kutyapárti képviselőkön kívül a többiek ezt megszavazták, mert úgy ítélték meg, hogy ez egy nagyon jó megállapodás a főváros részére. Ugye az eddigiekhez képest a fejlesztő még talán vállalt azt hiszem, hogy 350 millió forint erejéig, hogy beszél a Pacsirtamező utcára tervezett villamosnak a tervezésébe is.

Én elég régóta képviselő vagyok, 98 óta ülök itt, és nyilván főleg a kerületi ügyeket követem, valamennyire a fővárosiakat is, úgyhogy azt gondolom, hogy ilyen részletességű, és ilyen vállalásokat tartalmazó megállapodás még nem született a III. kerület történetében.

Mondom még egyszer, megértem, hogyha valakinek ez is kevés, de én azt gondolom, hogyha túlhúzzuk ezt, akkor pedig egyszerűen meghiúsul a fejlesztés, kezet foghatunk egymással, hogy nagyon jó megállapodást fogadtunk el, nagyon sok mindent kértünk, csak aztán az megy a fiókba, és soha nem lesz belőle semmi. Mert ha nem lesz fejlesztés, akkor nyilván azokat a dolgokat sem kapja meg az önkormányzat, ami a szerződésben van. És, hogyha ezek olyan vállalásokat, amiket senki sem tud teljesíteni, akkor nemcsak ez a fejlesztő nem fog tudni itt fejleszteni, hanem senki más sem, mert mindenkinek ugyanazt a dolgot kell az önkormányzat felé teljesítenie, mint amiről most szó van.

Itt elhangzott az is, hogy a tervtanácson – amit én megmond őszintén, hogy képviselő úr milyen minőségben véleményezi a terveket, de ezt most tegyük is zárójelbe – tehát, hogy a tervtanácson milyen mélységig mennek el a szakemberek abba, hogy egy adott tervet bíráljanak. Azt azért nagyon furcsa lenne összehasonlítani egy telepítési tanulmánytervvel, amiről most beszélünk.

A települési tanulmányterv az az első lépés, ami ahhoz kell, hogy a szabályozási tervet tudjuk módosítani. Ha az megtörténik, akkor utána lehet kidolgozni az építési engedélyes terveket, amit ugyanúgy, mint egy csillaghegyi családi ház tekintetében ugyanúgy be kell hozni a tervtanácsa elé és a tervtanács igenis meg fogja mondani, hogy milyen anyagokat használjanak az épület homlokzatán, vagy milyen színű legyen az épület. Tehát ez egyáltalán nem úgy van, hogy most itt ezt elfogadjuk, és akkor holnap neki áll a fejlesztő és épít oda, amit éppen kedve tartja. Tehát ugyanúgy a városképi dolgok ugyanúgy a III. kerületi önkormányzat kezében maradnak, és majd akkor, hogy ha arra sor kerül, és már meg vannak a tervek, akkor ezt városképileg tudja majd véleményezni az önkormányzat és nagyon remélem, hogy majd ott elég szigorúan fog ehhez hozzáállni.

Én a magam részéről, az hogy Óbudán legyenek fejlesztések és most jelen esetben lakófejlesztés, ezt tudom támogatni. Ez egyezik egyébként úgy általában a mi pártunknak az elképzeléseivel, az országos elképzeléseivel, és én örülök annak, hogy erről mi tudunk dönteni és nem egy kiemelt beruházás keretében kerül ez megvalósításra, ahol adott esetben, hogyha a fejlesztő nem akar velünk beszélgetni, akkor nem is kell és mondjuk, nulla forint hozzájárulást kap a III. kerületi önkormányzat azért, hogy a területen egy ilyen beruházás tud létesülni. Én mindenképpen mindig a megállapodás mellett voltam minden esetben és én még egyszer el szeretném mondani, hogy azt gondolom, hogy ez egy jó megállapodás a III. kerületi önkormányzat részéről. Úgyhogy én azt javaslom mindenkinek, hogy fogadjuk el. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Hideg István képviselő úr. Nem baj. Én adom meg a szót.

Hideg István képviselő: Nagyon szépen köszönöm polgármester úr.

Köszönöm Puskás Péter frakcióvezető úrnak a helyreigazítást, hogy ez még csak az a rész, amikor ugye ezek a dolgok még nem kerülnek szóba, és ezek majd jóval később kerülnek majd ugye a bizottság, vagy a tervtanács elé. Köszönöm szépen.

Az előző mondanómból még azt azért kihagytam, csak önöknek mondom, hogy rengeteg anya tartozik még gyermekkel az államnak, de ezek a bankok megoldják, hogy ezek a dolgok rendeződjenek a maguk módján. És azt szeretném mondani, én nem vagyok ellene, még egyszer

mondom, a városfejlesztésnek. Nem vagyok ellene annak, hogy ide emberek költözzenek. Természetesen, hogy a bölcsődék, satöbbi, ezt most nem fejteném ki. De azt gondolom, hogy régebben a szocialista rendszerben ugye az embereknek építettek lakásokat, most ugye, mert rengeteg ember volt a kerületben, most azért építünk lakásokat, hogy idejöjjenek. Tehát, hogy nem tudom ez, hogy az emberek akkor tudnak idejönni máshonnan, egyébként lehet, hogy ez nem jó megközelítés volt a dolognak.

És akkor még azt elmondanám, hogy én azt gondolom még egyszer, hogy ez a, ez a projekt egyébként maga nem nagyon segíti a kerületnek a lakosságának a bővítését. És még egy gondolat, bocsánat. Én javasolnám a FIDESZ frakció nevében, hogy ezeket a támogatásokat, amit a NER-es vállalkozók kapnak, az önkormányzatoknak adnám bérlakásfejlesztés céljából, közvetlenül az önkormányzatoknak. Az államnak lenne arra joga és kapacitása, hogy nemcsak elvonja az önkormányzatoktól pénzeket, hanem, ha lakosságot akarnak növelni, és olyan körülmények között, hogy az emberek ne adósodjanak el 50 éves korukig, akkor én azt javasolnám, és a főváros felé is, ha tolmácsolnák, hogy bérlakásprogramra adjanak pénzt és az önkormányzatok megoldják.

Nagy Richárd György képviselő közbeszól: Köszönjük szépen a segítséget! És nekem tartozol.

Hideg István képviselő folytatja: Igen és Te tartozol ezressel. (Nagy Richárd György képviselő úrnak mondja) Így legyen, és köszönjük a segítséget. Azt beszéltük, ahányszor elnézést kérek az ülésen, annyi ezressel fogok tartozni. Köszönöm szépen polgármester úr a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. Kovács Gerzson képviselő úr.

Kovács Gerzson: nem tudom bekapcsolni a mikrofont.

Dr. Kiss László polgármester: István, kapcsold ki kérlek.

Hideg István képviselő: Jajj, elnézést kérek!

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm!

Kovács Gerzson képviselő: Jó, nincsen semmi gond. Köszönöm szépen.

Kicsit rendhagyó módon nyilvános adatokból fogok dolgozni és akkor elmondom, hogy nagyon örülök, hogy itt sokan ellenezték ezt a fejlesztést, és elmondták, hogy ez milyen rossz. Egyetlen olyan sem szólalt fel, ez ellen a fejlesztés ellen, akinek ne lenne saját tulajdonú ingatlana, de szóljon, hogyha ez máshogy van. Bocsánat, én a 2025. januári vagyonynyilatkozatokot néztem, akkor mindenkinek volt a felszólalók közül. Lehet, hogy azóta ez a helyzet változott.

Kicsit más szempontból hadd közelítsem meg ezt a témát. Kettő másik szempontból. Az egyik, hogy én egy közgazdász vagyok, és én azt tanultam és azt tudom, hogy a piac úgy működik, hogyha valamiből magas a kínálat és alacsony a kereslet, akkor az árak lefelé módosulnak. Én nekem szemben azokkal, akik itt most előttem felszólaltak, nincsen saját ingatlanom és nagyon szeretném, hogy legyen, s remélem, hogy lesz. Viszont ehhez arra van szükség, hogy létezzenek azok az ingatlanok, amiket én meg szeretnék vásárolni, vagy amit bárki meg tud vásárolni. Most az egy másik téma, hogy mennyi ingatlant van és mennyire drágák. Én azt gondolom egyébként, hogy az új építésű ingatlanok jelenleg nagyon drágák és ebben egyébként egyetértünk. Viszont ezek az árak úgy tudnak változni, hogyha több ingatlant építünk, és akkor meg fog nőni a kínálat, és ezek az ingatlanárak meg fognak változni.

Azt lehet azt gondolni, hogy ez nem így van, és lehet azt mondani egyébként, hogy vicces dolog, hogy a közgazdaságtan nem tudomány, mert még Nobel-díjat sem kaphatnak a közgazdászok, de jelzem, hogy a történészek se kaphatnak, és ettől az ugyanúgy tudomány. Ez az egyik dolog. És persze én el tudom képzelni, hogy képviselőtársaim ezt nem érzik át, értem, hogy valakinek több oldalon keresztül kell sorolnia saját ingatlanjait, és akkor neki igazából amúgy nem egy személyes kérdés. Nem egy releváns dolog, hogy, hogy akkor lesz-e itt ingatlan, nem lesz ingatlan. Akkor már inkább maradjon ledózerolva, úgy ahogy most van, mert egyébként az úgy jól néz ki. Persze ezt is biztos, hogy mondjam, valaki képviselheti ezt az elméletet, viszont én azt gondolom, hogy, hogy az ingatlanokra szükség van azért, hogy legyen valahol lakni.

Másik szempont következik. Én egy liberális ember vagyok, ez korábban „szitokszó” volt, most most, most talán sokkal, sokkal kevésbé az, és ennek, ennek részben örülök. De el kell, hogy mondjam, hogy a liberalizmus azt jelenti, és különösen a gazdasági szempontból vett liberalizmus ebben a helyzetben, hogy itt arról beszélgetünk, hogy valaki megvásárolt egy telket. Az az övé, az nem a miénk, nem a képviselő-testületé, nem az Országos Tervanácsé, nem a nem tudom miniszterelnöké, az az övé. És akkor mi azt mondjuk, hogy valaki vásárolt egy telket, és akkor mi pedig itt – ha jól értem – akkor bele akarunk szólni, hogy bocsanat.

Kalló Éva a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja bekiabál: *kereskedelmi...*

Kovács Gerzson képviselő folytatja: hogy 10 milliárd forintot fizessen ki nekünk, hogy ő ott létrehozasson valamit a saját telkén. Értem. Ez egy vicces dolog. De megkérdezném a kedves képviselőket, hogy önök, mikor a lakásukat vásárolták, mennyi pénzt fizettek az önkormányzatnak?

Sokan egyszerre beszélnek, hangzavar keletkezik a teremben, többen kiabálva reagálnak a hallottakra.

Kovács Gerzson képviselő: Csak ez. Bocsanat, most beszélek, beszélek, beszélek, és aztán nagyon szívesen meghallgatok mindent, és mindent meghallgatok és vitatkozhatunk.

Tehát, hogy önök mennyi pénzt fizettek akkor, amikor megvásárolták az ingatlanjukat? Én tudom, hogy nullát, mert én nem vettem. És ebből kifolyólag én ezt gondolom, hogyha valaki vásárol egy telket, és valaki ott létre szeretne valamit hozni, akkor abba igen korlátozottan van más szervnek beleszólása, mint annak az illetőnek, akit ezt megvásárolta.

Szóval köszönöm, hogy meghallgatták ezt a két nagyon fontos érvet. És örülök én is az érdemi vitának, lesz majd ma más téma, úgy hívják, hogy parkolási kérdés, abban pedig majd a másik oldalon fogunk állni, mármint létszám tekintetében, és abban máshogy fogunk egyetérteni. Tehát látom, hogy például Zábó úr például nem szólalt föl a parkolási díjak emelése ellen, de nincs ezzel semmi gond. Persze, majd én.

Zábó Attila képviselő beleszól, de a mikrofonja nincs bekapcsolva, nem érteni mit mond.

Kovács Gerzson képviselő: majd én akkor, majd én akkor

Dr. Kiss László polgármester: kérem, ne folytassunk párbeszédet egymással.

Kovács Gerzson képviselő: majd én akkor felszólalok és majd én is nézek hasonlóan nagyszemekkel, hogy úristen itt egy másik vélemény. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Szeretném a hallgatóságot és a képviselő-testület tagjait figyelmeztetni arra, hogy miután mindenkinek van módja arra, hogy a testületi ülésen elmondja az álláspontját, ezért ne egymásba próbálják belefolytani a szót és kiabáljunk be. Mindenkinek van arra módja, hogy elmondja, vitatkozzon egymással. Láthatóan ebben a kérdésben nincsen kötelező szavazás semmilyen politikai formáció részéről. Tehát szabadon mondhat véleményt. Ha viszont szabadon mondhatunk véleményt, akkor legalább tiszteljük meg egymást azzal, hogy azt szabályozott keretek formájában tesszük.

Nagy Richárd György képviselő: Köszönöm szépen. Gerzson említette, hogy közgazdász vagy, valamikor én is azt tanultam. A kereslet – kínálatban van egy.

Kovács Gerzson képviselő közbeszól: és befejezted?

Dr. Kiss László polgármester: Gerzson, képviselő úr!

Nagy Richárd György képviselő: Szerencsére sikerült elvégezni. És először is kívánom Neked, hogy tudjál lakást venni. Én jó kívánságomat is ki szeretném feléd fejezni, Te meg látom, hogy eléggé cinikusan viselkedsz ma.

Dr. Kiss László polgármester: Kérem, ne minősítsük egymást.

Nagy Richárd György képviselő: A másik az, hogy a kereslet kínálatban van egy olyan, hogy ceteris paribus. Ezt is ajánlom figyelmedbe, hogyha már közgazdász vagy, az pedig arról szól, hogyha a kereslet kínálatnál van egy dolog, ami nem változik, ugye akkor ezek módosulhatnak is. Két ilyen, a kereslet és kínálatnál két ilyen dolog van. Ez pedig a luxus termékek és az ingatlanok. Építhetsz Te bármennyi mennyiségű ingatlant, ma a világon, mindig is emelkedni fognak az árak. Nincs olyan, hogy csökken, hogy elkezdnének csökkenni maximálisan, amit el tudsz érni az a stagnálás. A legjobb példákat erre, ha Te is példákkal jöttél. Spanyolországban a nagy, meg Egyesült Államokban a nagy válság előtt, amit nem a lakásválság okozta, folyamatosan építettek három, négy ötszázezer, hatszázezer lakos lakásokat és az árak nem csökkentek, hanem a beruházók jöttek és vásárolták. Tehát ameddig a beruházók, föl tudják vásárolni ezeket, addig mindig is az árak növekedni fognak. Egyetlen egy megoldás működik, ami tényleg jól működik, és jól mutatja ezt a nemzetközi példa rá, az pedig Bécsnek a példája, hogy a 60% a lakásoknak bérlakás. Tehát ott maga Bécsben az Önkormányzat úgy döntött, hogy ingatlanokat fejleszt. Ezeket bérbeadja és lehetőséget ad a végén, mondjuk 20 év után, hogy azt mondja, aki benne lakot, hogy figyelj, meg tudod tőlem vásárolni, de bérlakás programok vannak. A másik, amit mondasz, hogy ezért is akartam mondani, ez egy, hogy a besorolása miatt, az átminősítése miatt az ingatlan mértéke, az ingatlan ára növekedni fog.

Dr. Kiss László polgármester: Elnézést szeretném kérni, hogy aki nem képviselő és nem dolgozó, az ne üljön a képviselők helyére.

Nagy Richárd György képviselő: Tehát az átminősítés is már maga egy olyan dolog, ami miatt az ingatlan értéke növekszik. Ehhez viszont a képviselő-testület elég komolyan, hozzá.

Zábó Attila képviselő közbeszól: Nem ülhet le? Akkor én odaviszek neki egy széket.

Dr. Kiss László polgármester: Mondom, ne üljön a képviselők helyére.

Zábó Attila képviselő közbeszól: Milyen képviselő ül ott? Akkor adok még egyet. Kaphatnak széket?

Dr. Kiss László polgármester: Van szék itt. Van kitett szék.

Nagy Richárd György képviselő folytatja: És a másik az, hogy ez a. Elhangzott az is előbb Puskás úrtól, hogy erre nagyon remek szerződést kötünk, ez egyedülálló, persze Magyarország történetében, pedig a nyugat felé akarunk menni, legalábbis én még mindig azt mondom, hogy arra felé szeretnék tartozni, nem Oroszország fele, mint itt egyes képviselők. A, ki kell hangsúlyozni, hogy ez a városfejlesztési hozzájárulás ez külföldön működik. Ennek a mértéke ez 3 és 6% között van. Tehát én úgy gondolom, hogy jó példákat is el kell hozni nyugatról és nem keletről. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Ön se üljön, le legyen szíves! A képviselő helyére ne üljön le legyen szíves.

Tehát itt az elmúlt nem tudom, amióta én képviselő vagyok itt, ez nem olyan régóta van, meg önkormányzathoz tartozó ember csak húszon valahány éve, azóta kialakult az egyébként rendkívül egyszerű gyakorlat, hogy az ülésteremben az arra feljogosító helyre ülnek azok az emberek, akiknek ez a lehetőségük. Ezt a tájékozódás megkönnyítése érdekében, úgy nevezett névtáblával segíti az önkormányzat. Én azt hiszem, hogy bocsánatot kérek, az elmúlt húszon valahány évben én nem tapasztaltam még olyat, hogy ezt a mondatot valakinek el kellett volna mondania. Tehát, és bocsánatot kérek, de azok a helyek azért vannak fenntartva, mert vagy a nemzetiségi önkormányzatok tagjai, vagy pedig a napirendek tárgyalásához szükséges köztisztviselők vannak itt és nyilván, ha már vágyvezérelt gondolkodásról beszélünk, én is szeretnék egy ötezres tanácssteremben beszélni, de sajnos nem tudok, éppen ezért az a módszer van, hogy a kitett székeken, illetve kint kitett székeken hangosítással lehet várakozni. És ez nem udvariatlanság a részünkről, de én nem tudom azt, hogy nemzetiségi elnök asszony, vagy elnök úr mikor fog bejönni, de roppantul, hmmm érdekesnek találnám, azt, hogy ha valaki, akinek egyébként jogosultsága van ebben az ülésben törvény által, hogy jelen legyen, ne tudjon részt venni a tárgyalásban. És ezeket a jogosultságokat nem én adom, hanem az önkormányzati törvény adja. Jó, tehát ezt szeretném, kérni ezt a rend betartást és ez mindenkire vonatkozik, én sem rendelkezek ülés hellyel a Fővárosi Közgyűlésben, egyébként hála istennek, de ez most ez csak más kérdés.

Béres András alpolgármester: Köszönöm a szót polgármester úr. Pedig én már kezdem a fővárosi közgyűlésben érezni magam, mert, hogy ott van most ilyen hangulat, közelednek a 2026-os választások és mindenről is szó van kivéve a főváros ügyeiről. Szóval, hogy illetve nem gondoltam, hogy pont Puskás Péterrel fogok egyetérteni a legjobban ebben a vitában, úgyhogy érdekesebbnél érdekesebb, új élmények érnek. De picit hadd mondjam el a fővárosi álláspontot. Tehát a főváros úgy érzi, hogy a lakhatási válság van az egyik legnagyobb problémája Budapestnek a szétterülő város. Ugye ez azt jelenti, hogy Budapest 525 km², de az emberek kijjebb és kijjebb mennek, ott kivágják a fákat, mindent lebetonoznak és a budapesti agglomerációban már lassan 3,2 millió ember él, akiket külön vagy budapesti régióba Budapesttel együtt. Ezeket az embereket jórészt Budapest látja el a mi adónkból, a budapestiek adójából kétszer annyi embert látunk el. Mert attól még, hogy valaki kiköltözik Szentendrére ugyanúgy a Szentendrei utat használja, ugyanúgy a Szent Margit Rendelőintézetet használja és ugyanúgy jó eséllyel idehozza, nem tudom óvodába a gyereket, meg ugyanúgy jó esetben HÉV-vel jön be. És éppen ezért a fővárosnak most az a koncepciója, hogy épüljenek lakások Budapesten, mert ha sok lakás lesz Budapesten, akkor kevesebben fognak kiköltözni, mert ugye, akik ide költöznek, azok nem a Holdról költöznek ide, hanem egy alternatívája az

agglomerációba költözésnek az, hogy Budapesten lakik. És ezt a koncepciót támogatja Karácsony Gergely is főpolgármesterként meg mondjuk Vitézy Dávid is, mint a Podmaniczky Mozgalomnak a vezetője, tehát itt azért különböző megközelítésből ugyanarra a végeredményre jutnak Budapest vezető politikusai. És most sokat beszéltünk a közgazdaságtanról, én közgazdász vagyok és meg-meglepődtem dolgokon, tehát én azt gondolom, hogy ha valamiből sok van az olcsóbb lesz, ha kevés van, akkor drágább lesz. És ez a lakásokra is érvényes. Azt is értem, hogy mondjuk nem egy újonnan épített luxuslakás fogja Gerzsonnak a problémáját megoldani, hogy hova fog költözni fiataloként. De a probléma az, hogy abban a lakótelepi házban is 1,5 millió forint egy négyzetméter és hogyha több lakás lesz Budapesten, akkor valószínűleg nem az újonnan épített luxuslakások ára fog elsősorban lemenni, bár valószínűleg azt is jobban tudják majd eladni, hanem lesznek hozzáférhetőbb régi lakások, mintha valaki első autót vesz, akkor lehet nem egy vadonatúj luxusautót vesz, hanem egy használt Suzukit, de a használt Suzuki árát megszabja az, hogy mibe kerül az új Suzuki, meg mibe kerül a Mercedes. Tehát, én azt gondolom, hogy a lakásépítés, ha sok lakás épül Budapesten az igenis ahhoz képest jelentősen csökkenteni fogja a lakásárakat, mintha ezek nem épülnének fel. Lehet, hogy így is drágák lesznek, de ha nem épülnének fel, akkor még sokkal drágább lennének. Illetve még egy dolog, hogy hát én is szeretnék unikormist, tehát tényleg tök jól néz ki az unikornis, csak hát sajnos nincs. Tehát tök jó lenne, ha egy park épülne. Igen tök jó lenne, ha egy park épülne, akkor meg kell venni azt a telket piaci áron a tulajdonostól, majd még sok milliárd forintot rá kell költeni, ki kell építeni egy parkot, amit utána gondozni kell. Óbudának van erre pénze? Nincs. Budapestnek van erre pénze? Nincs. Akkor ezt, hogy fogjuk elérni? Tehát, akkor ez irreális dolog. Lehet, hogy jobb lenne a pláza, bár a pláza ugye sokkal-sokkal több autósforgalmat jelentene, sokkal kevesebb zöldfelületet, mert a pláza szerintem 80 %-ban vagy még 90 %-ban beépítené a telket, tehát ott semmi zöldterület nem lenne, meg amúgy senki nem akar plázát építeni, mert nincs szükség plázára. Tehát, hogy persze fizetne helyi adót, de ez egy nem létező világba fizetné, hiszen ez nincs. És akkor ezek után szerintem azt kell megnéznünk, hogy mi a realitás. És hát a realitás sajnos nem túl kedvező számunkra, tehát én azt gondolom, hogy Óbuda érdekeit képviseljük, akkor valami olyan döntést kell hoznunk, ami nem az ideális döntés, hanem az optimális. Én el tudnék képzelni szellősebb projektet, még az is lehet, hogy nekem annyira nem minden épület tetszik nagyon, de, de hogy most abból választhatunk őszintén szólva, hogy ezt most átengedjük vagy nem. Az időhúzás azt jelenti, hogy nem engedjük át, hiszen ugye arról van szó, hogy az új építési szabályzat, országos építési szabályzat, a TÉKA előkészítése elindul 26. januárjában, tehát ami most nem megy át, az, az nem fog átmenni a fővárosi, illetve a kerületi szabályzási terven december 31-ig, és akkor lesz egy másfél éves moratórium, amíg nem épülhet oda semmi. Tehát, hogyha mi most ezt leszavazzuk, akkor tulajdonképpen azt mondjuk. Nincs az, hogy még tárgyalunk két hónapig, akkor azt, azt érjük el, hogy ez nem történik meg. És azért, mit jelent, hogy ha így nem történik meg? Jó eséllyel azt fogja jelenti, hogy előbb-utóbb lesz egy olyan befektető, aki megveszi a telket olcsóért, hiszen ugye nem lehet semmit csinálni rajta, lesz megfelelő kormányzati kapcsolata, két hét alatt átminősítik kiemelt állami beruházássá, és nem arról fogunk beszélgetni, hogy 50 méter magas ház lehet-e, hanem, hogy egyszer csak azt fogjuk látni egy csupa toronyház van és nem 1400 lakás épül oda, hanem 5000, viszont cserébe egy fillért nem kap se a főváros, se a kerület, és semmilyen közösségi fejlesztés nem lesz. És ugye még egy gondolat azért, hogy mindig a kompakt városról beszélünk, tehát egy kompakt városnál az a mondat, hogy a kompaktságra törekvés nem a sűrűség növelésről, hanem az adott területhez illő optimális sűrűség biztosítása jelenti. Itt ugye el lehetne vitatkozni, hogy ez pontosan mekkora házakat jelent, de hát azért lássuk be lakótelepekkel övezett területről beszélünk, ahol amúgy 10 – 15 éves panelházak vannak, tehát nem biztos, hogy elvárható, hogy ide kétemeletes házak épüljenek. De még egyszer egy dolgot szeretnék kihangsúlyozni, hogy lehet, hogy nem ez az ideális megoldás, de most abból választunk, hogy vagy ez van egy csomó kiharcolt

előnyvel, ami különben pont Zábó alpolgármester úr harcolt ki, vagy ez nincsen és akkor, akkor vagy semmi sincsen, vagy lesz egy kiemelt állami beruházás sokkal – sokkal rosszabb feltételekkel Óbudának. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen szót. Ujfalvi István képviselő úr.

Ujfalvi István képviselő: Jaj bocsánat. Kovács Gerzson képviselőtársamra szeretnék reagálni. Hát elég idős ember vagyok, elég sok mindent megértem, a memóriám viszont nagyon jó, hál'istennek. Annak idején, amikor én a Békásmegyeri lakást kaptam 28 600 forintot fizettem be, há. Bocsáss meg! 3000 forintos havi fizetéssel, 25 évre, 205 000 000 millió forint volt annak idején az ára. Tehát nem kaptuk ingyen a lakást, persze hozzáteszem lényegesen kedvezőbb volt, mert akár 10 hónapi béremből már tulajdonképpen be tudtam fizetni ugye ezt az összeget. Én arra szeretnék igazándiból valójában reflektálni, szóval az, hogy valakinek van lakása az itt jelen lévők közül nem hiszem, hogy be fogja folyósolni, befolyásolja a döntését, tehát nem attól függ, hogy valakinek van lakása és akkor hát tulajdonképpen mit érdekli őt, hogy másnak van-e, hanem majd lelkiismerete, tudása, ismeretei alapján fog dönteni. Ezt szerettem volna csak elmondani. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Egyébként nem akarok nagyon ebbe beleavatkozni, de hogy magam is egyetértek Ujfalvi képviselő úrral, tehát én azért nem állítanom azt, hogy akik ebben a dologban érvelnek akár pro akár kontra, azok egyébként ne a saját lelkiismeretük alapján tennék ezt. Hát el kell fogadni, hogy vannak dolgok, amiben nem értünk egyet. Szerintem ez a képviselő-testület számos előterjesztésnél előfordul, ettől még nem indikálom a jogomat arra, hogy azt gondoljam, hogy aki mondjuk velem nem ért egyet az, azért nem ért egyet, mert nem a kerület érdekében dolgozik. Ettől függetlenül azért azt is elvárom, hogy más se feltételezze ezt. Tehát ebben kérek mindenkit, hogy legyünk udvariasak egymással és legalábbis azt feltételezzük egymásról, hogy ha nem értünk is egyet, de mindenki az itt élők javát szeretné. Puskás Péter képviselő úr.

Puskás Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót. Kicsit azt érzem, hogy most a Magyarországon kialakult lakásproblémát meg egyébként ugye bejött itt egészségügy meg minden, azt most egy projekt kapcsán akarjuk valahogy megoldani vagy erre rávetíteni, erre az egy projektre. Tehát nyilván, nyilván nem lehet tehát itt az is felmerült még, hogy ebből a pénzből hány bérlakást tudunk építeni, de ez nem így működik, hogy mi szeretnénk 5000 bérlakást építeni – most csak mondtam egy számot –, mert egyébként szerintem az is elférne, simán találnák 5000 embert, aki bérlőként belépne a rendszerbe. Akkor most itt van egy projekt, akkor kérjük annyit, amennyiből 5000 bérlakás föl tudunk, mert hát végre van valaki, aki lehet kérni. Kérjük el, csak mondom ennek az a vége, az a vége, hogy hozhatunk döntést és odaírhatunk egy szorozva kettővel a számok mellé, és akkor annak az lesz a vége, hogy nem lesz semmi a projektből, tehát bérlakást se tudunk építeni egyet se. Egyet se. Nem 5000-et, hanem egyet se. Úgyhogy én azt javaslom, hogy, aki tényleg azt akarja és el szeretném. Én üdvözlöm magam részéről, hogy az le is van írva talán, vagy ebbe az anyagba, vagy az előzőekben, vagy mindegyikbe, hogy akkor az önkormányzat szándéka az, hogy a befolyó pénzből bérlakásokat építsen. Ez tök jó, támogatom és hogy ha lesz még más projekt a kerületben, amit valaki más szeretne megvalósítani, ott is kérjük pénzt és azt is forgassuk majd bérlakásokra, és akkor annyival többet tudunk megépíteni. Hát én, én azt remélem – most lehet, hogy sokan a szívükhöz kapnak –, de én azt remélem, hogy lesz még a III kerületben fejlesztés, nem ez az egy darab. Én azt remélem. Vannak olyan területeink, amelyek barnamezősek ugye a mai napon is tárgyalunk ilyenről. Vannak olyan területeink, ahol nagyon elhanyagolt épületállomány van és szerintem mindenki egyetért abban, hogy az tök jó lenne, ha az

megváltozna, tehát én azt mondom, hogy mindenhol próbáljuk meg nyilván a legtöbbet elkérni, amit csak lehet a fejlesztőtől, de ez ne menjen a fejlesztés megvalósításának a rovására, mert akkor tudunk csinálni jó kis facebook posztokat, hogy mennyire nagyon kemények voltunk és óriási pénzeket elkértünk, csak az soha nem fog az önkormányzat kasszájába landolni, mert senki nem fogja tudni azt kifizetni. És egyébként a fővárosban is még tíz évvel ezelőtt volt egy jó nagy szekrény, amibe a fantasztikusan megkötött városfejlesztési megállapodások voltak, csak az volt a baj velük, hogy egyik se valósult meg, mert olyat kért a főváros, amit senki nem tudott teljesíteni. Nyilván mindannyian egyetértünk abban, hogy nagyon drágák ma a lakások Magyarországon és tök jó lenne, hogyha sokkal olcsóbbak lennének. Megint csak nem ennek a projektnek a keretében fogjuk tudni ezt megoldani. Sőt azt tudom mondani, hogy ha most azt mondjuk, hogy akkor adjon még egyszer ennyi pénzt a fejlesztő, akkor ő majd még drágábban kényszerül eladni a lakásokat, mert valahol neki nyilván nem jóindulatból fejleszt, hanem ez egy gazdasági társaság, ami profitot szeretne termelni. Tehát én azt, én azt gondolom és ezt már elmondtam sokszor, és bocsánat, még egyszer, meg kell találni az optimumot. Én azt gondolom, hogy a főváros is, a fővárosi tárgyalók is és a kerületi tárgyalók is eléggé kifeszítették ezt a dolgot, én a magam részéről ezt egy jó megállapodásnak tartom, és inkább kössünk egy ilyen, amit utána be is lehet tartatni, mint egy olyat, amit utána senki nem fog vállalni, és az egész projektből nem lesz semmi és a közérdekű felajánlások sem fognak megérkezni az önkormányzathoz. Köszönöm szépen.

Zábó Attila képviselő: Nagyon szépen köszönöm a szót polgármester úr. Közben jegyzeteltem azért, hogy tudjak válaszolni azokra a dolgokra, amik elhangzottak, vagy tévesen, vagy korrigálni kell, vagy más aspektust szeretnék bemutatni. Megpróbálom nagyon gyorsan elmondani, hogy gyorsan tudjunk pörögni.

Mennék sorba, ahogy felírtam. 2012-től, ha jól tudom az ACE tulajdonában volt ez az ingatlan. Nem kapta meg azt, hogy nagy bevásárlóközpont tudjon épülni ott. Többször megkeresett minket, mármint az előző városvezetést is, a Bús Balázs által vezetett városvezetést, majd 2019 után minket is a Dr. Kiss László polgármester úr által vezetett városvezetést, és akkor mi azt mondtuk, hogy nem szeretnénk, hogyha itt több lakás lenne, vagy hogyha ilyen mértékű. Érdekes módon, a tavaly eladták és utána, amikor megvásárolta a Biggeorge Property ezt, akkor utána bejöttek, hogy át szeretnék ezt minősíteni és nagyon érdekesen 2025. április 14-ére össze is hívtak egy ilyen megbeszélést, ami korábban még sosem volt, úgyhogy a képviselők rögtön ott voltak, nem értesültünk róla, nem kaptunk előre semmilyen anyagot. Ott is már ez érdekes volt, csak hogy azért mondom, hogy ha nem tudná ezt mindenki, volt egy ilyen is.

Puskás Péter képviselőtársam mondta azt, vagy frakcióvezető társam mondta azt, hogy 65 méter magas lehetett volna a bevásárlóközpont. Nem. Csak 45 méter magas lehetett volna.

Akkor a vállalások, amik 2017-ben kötöttek, tényleg több mint 1 milliárd forint, talán 1 milliárd 47 millió forint, de abból körülbelül 500 vagy 550 millió forint egy olyan ingatlannak a felújítása, ami középen van. Ez a malom. De érdekes ezt a malmot megnézni, miért is. Ha valaki elindul az utcaszintről először felmegy 6 lépcsőfokot, utána meg még 15 lépcsőfokot. Ha valaki oda bemeleg, pont látja azt, hogy a malomnál, már egy szinttel magasabban van körülötte lévő úgymond földrész, de az nem földrész, hanem garázs van ott bent. Akkor úgy kell már az egészet nézni, hogy annyival magasabb lesz az egész és az 51,6 méter magasság, ami úgy jött ki, hogy a mellette lévő 15 emeletes épület magasságát nézzük, akkor ez ennyivel magasabb lesz. A lakhatási válságot szerintem ez nem fogja megoldani, mert ezek nagyon drága lakások lesznek. Szerintem ez már most is 2 millió forint fölött van és a fölött, és ahogy ez be lett jelentve ez a 3 %-os segítség a fiataloknak, 6-7 %-kal már most feljebb mentek az árak. A Béres András képviselőtársam mondta azt, hogy 350 millió forint tervezési hozzájárulást kap a főváros. Teljesen jó. Ez abban az esetben igaz, hogyha a főváros is 350 millió forintot tesz hozzá. Ha a fővárosnak nem lesz tervezésre pénze, akkor, akkor semmit nem kell a befektetőnek

fizetni, tehát semmit nem kapunk. Ők még is kapnak további 7500 bruttó beépíthetőségi lakásnégyzetmétert. És amikor Béres András mondja azt, hogy korábban nagyon sok olyan terv készült, ami csak a fiúknak készült. Képzeljük el, hogyha ennyibe került ez a.

Béres András alpolgármester közbeszól: Az nem baj?

Dr. Kiss László polgármester: Béres alpolgármester úr hadd folytassa Zábó képviselő úr.

Zábó Attila képviselő folytatja: Hogyha ezek a beruházások, tehát ha megint csinálunk egy olyan tervet, ami ilyen drága, annak a megvalósítása legalább ötvenszer annyiba kerül. Hogyha ötvenszer annyiba kerül, akkor – akkor arra felé is nézek –, akkor azt nagyon nehéz lesz megcsinálni. És azért nézek a fővárosi képviselő úrra, mivel, hogy ő tudja, hogy áll a főváros és hogy lesz-e erre pénz. Továbbá szintén, és akkor most már csak el találom. Béres András képviselőtársammal voltam múlt hét csütörtökön egy a főváros által szervezett megbeszélésen, ahol Erő Zoltán budapesti Főépítész, ha jól emlékszem, talán Nagy Gergely az OTP-nél a kiemelt beruházásokkal foglalkozó szakember volt, aki azt mondta, hogy ezek a beruházások, amik ilyen nagyok, többek között, azok három év alatt megtérülnek. Nincs még egy, azt mondta nincs még egy olyan beruházás Magyarországon, ami ilyen hamar megtérülne. Ha kiemelt beruházás lesz, akkor az azért is nagyon jó, merthogy a képviselőtársam minél hamarabb tud akkor lakáshoz jutni, mert akkor nem 2 millió vagy 2,5 millió lesz a négyzetméter ár, hanem 1,5 millió forint.

Továbbá még arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy azt mondta, most már pontosan nem tudom, hogy ki, hogyha kiemelt beruházás lesz, akkor senkinek nincs semmilyen ráhatása erre. Ez nem így van. Ez nem így van. A Lázár János által vezetett tárca létrehozott egy tervtanácsot, aki ezeket fogja véleményezni. És hogyha az a tervtanács, amit most létezik, elkaszálja, akkor nem fog ez továbbmenni.

Tehát azért van korlát és azért ennyire csak bízunk a FIDESZ-es kollégákban, hogy legalább ő saját maguk bíznak ebben. Továbbá, ha ez most nem jön létre, akkor nem soha, hanem másfél évet kell várni, reméljük, hogy, hogy, valamilyen megoldás lesz. És, hogy ami még, szintén fontos, hogy ez mellett még hét olyan projekt van, aminek az összlakásszáma ezt a projektnek a lakásszámát meghaladja. Tehát, hogy azért kell egy következetes magatartást tart, biztosítanunk, vagy átlátható, hogy mindenki tudja, ha idejön, mit csinálna.

Az utolsó az pedig a, az pedig a polgármester úr mondta, hogy, hogy bízunk abban, hogy mindenki, sőt ő el is fogadja, hogy mindenki a kerületért politizál. Én is ezt gondolom. És, hogy tényleg próbáljuk meg, hogy ne az legyen, hogy egymástól jogköröket veszünk el azért, mert másnak más a véleménye, hanem mindenki képzelje el ezt, hogy mi a kerületért dolgozunk, én biztos azért. Nagyon szépen köszönöm a szót polgármester úr.

Dr. Kiss László polgármester: Öntől eltekintve és kérem a FIDESZ frakció ne vegye magára, én meg bízom Lázár Jánosban. Ezzel együtt szeretném tájékoztatni Nagy Richárd és Hideg István képviselő urat, hogy miután ők harmadszor szóltak hozzá, ezért nem tudnak hozzászólni. Kovács Gerzson képviselő úrnak megadom a szót.

Kovács Gerzson képviselő úrnak/úrtól valaki magyaráz, kérdez, de nem érteni és nem beazonosítható a személye.

Kovács Gerzson képviselő: Jó, köszönöm a szót. Csak gyors. Ez a második nekem. Na, jó mondom, csak azért, csak a második, nem a harmadik. Szóval, hogy...

Dr. Kiss László polgármester: Utolsó.

Kovács Gerzson képviselő: Igen, a második, ez egyenlő az utolsó. Jó, jó.

Minden fontos dolgot el fogok most mondani, mert reagálok mindenkire, aki hozzászólt az én korábbi felszólalásomhoz.

Ujfalvi képviselő úr én értem, hogy ön kapta a lakást, ma már nem lehet kapni, meg azt is tudom, hogy 3 forint volt a kenyér, ma már nem annyi sajnós. De, de legalább, de legalább, ma már, ma már el lehet mondani az utcán azt, hogy ki, mit gondol Kádár Jánosról, akkor ugye ezt nem lehetett, vagy hát ugye el lehetett egyszer, aztán többet nem kellett semmit mondani.

Ujfalvi István képviselő közbeszól, de a mikrofonja nincs bekapcsolva, nem érteni mit mond.

Dr. Kiss László polgármester: Kérem, ne egymással beszélgessenek.

Kovács Gerzson képviselő: és Nagy Richárd képviselő úrnak mondom, hogy ugye, hogyha felvásárolja a befektető az épülő lakásokat, akkor nyilván nem lesznek olcsóbban a lakások. Ez igaz. Akkor az albérletárak lesznek olcsóbbak. Tök oké, mindegy. Teljesen mindegy. A lakhatás olcsóbb lesz. És most eszesembe jutott Huszár, Huszár úrnak, aki most sajnós nincs itt

Huszár Tamás a Pénzügyi, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság nem képviselő bizottsági tagja bekiabál: Itt vagyok, jelen leszek.

Kovács Gerzson képviselő: itt van, itt van? Jó, jó, jó. Az ismert mondása, ami az én habitusomhoz nem illik, de mindenki képzelje el, hogy ő mit szokott mondani a felszólalásai végén. Én is azt mondom, továbbá pedig azt, hogy ha pedig mindannyian itt azt gondoljuk, hogy valaki, aki építkezni akar a saját telkén az fizessen be az önkormányzatnak, akkor mindenki számolja ki, hasonló aránnyal, hogy az általa vásárolt lakások után mennyit kellett volna befizetnie és gondolkozzon akkor egy kicsi el ezen. Köszönöm a szót. És akkor itt most Huszárnak a lezárását képzeljék el. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: köszönöm szépen, Strenner képviselő úr.

Strenner Imre képviselő: köszönöm szépen a szót. Nem terveztem hozzászólni, ezért nem lesz annyira összeszedett. Bocsánat, de Gerzson, Nagy Gerzson képviselőtársamnak

Kovács Gerzson képviselő közbeszól: Kovács Gerzson.

Strenner Imre képviselő folytatja: Kovács Gerzson, bocsánat. Muszáj vagyok reagálni. Tisztázzuk azért, csak, hogy tudjuk, hogy miről szavazunk. Tehát azzal, hogy most átminősítjük mi ezt a területet, azzal több milliárd forintos értéknövekedést érünk el ezen a telken. Tehát, ez világos legyen. Tehát, nulladik pontban mi több milliárd forintot adunk át a beruházónak, amiből aztán visszakupunk valamennyit. Tehát, hogy nem tudom, hogy ez világos volt-e? Mert nem úgy tűnt.

Két dolog jutott eszembe. Még két klasszikust hadd idézzek. Az egyik József Attilának a Hazám című versében van ez a fortélyos félelemigazgatás. Hogy jön ez ide? Igazából ez úgy jön ide, hogy tulajdonképpen a mai időkben a jogi környezet, emiatt a kiemelt beruházások miatt, hogy úgy mondjam, fenyegeti az önkormányzatokat. Pont az ilyen fejlesztéseket egyébként, mert és én ebbe bízok, hogy a képviselőtársaim, akik támogatják ezt a beruházást, valószínű, hogy van bennük egy ilyen félelem, és ez valószínű jogos is, hogy ha nem tudunk megállapodni, akkor valamilyen úton-módon ez a beruházás, tényleg kiemelt beruházássá avanszál és akkor viszont nem lesz ráhatásunk. De, hogy csak a FIDESZ-es képviselőtársaimnak mondom, hogy ezt a

kormányzat teremtette meg ezt a rossz jogi környezetet, ami egyáltalán nem az önkormányzatoknak az érdekeit nézi.

Felírtam még egy-két dolgot. Azt mondja, hogy. A félreértések elkerülése végett, tehát igen azzal kellett volna kezdenem, hogy én nem támogatom ezt az előterjesztést. És például azért nem, mert nem többet akarunk elkérni a fejlesztőtől, hanem a fejlesztésben kevesebbet szeretnénk. Tehát, hogy mi nem több pénzt akarunk. Azt szeretnénk, ha emberléptékűbb lenne ez a fejlesztés. Tehát túl magasnak tartjuk az épületeket és azokat a zöldfelületeket meg kevésnek, amik kialakul. És nem vagyunk a lakásfunkció ellen sem. Tehát, legalábbis a magam nevében tudok beszélni. Én azt tökéletesen megértettem, hogy a kereskedelmi funkció itt nem működik, nincs rá szükség, lakásfunkciónak, urbanisztikai szempontokból tényleg van relevanciája, viszont annak a mértéke szerintem ebben a beruházásban eltúlzott. Ezt világossá szerettem volna tenni.

Kérdésem lenne a beruházó felé, egyébként, amit olvastam a, hát amit. Talán kedden jött ki az utolsó verziója a TRSZ-nek, ami a fővárosi egyeztetés után megtörtént, mert, hogy az volt ennek a sztorija, hogy pénteken ugye volt a fővárosban egy bizottsági ülés, ahol hát nem támogatta a bizottság a beruházást, hanem olyan plusz dolgokhoz kötötte, amit a fővárosnak még juttatnia kell. Ezek a plusz dolgok, bocsánat, ha ismétlem, de szerintem lényeges a kerület szempontjából, hogy a főváros 300 millió forintot kért azt hiszem az északi fonódó tervezéséhez. Csak, hogy ezt a 300 millió forintot tulajdonképpen úgy alkudta ki a beruházó, hogy ez tőlünk kerül levonásra. Ez nem így szerepel a TRSZ-ben, hogy tőlünk kerül levonásra, hanem hirtelen, hogy hogy nem, az eddig 100 000 m²-es összeépítés helyett 107 500 lett. Ez az utolsó napon történt így. Tehát hétfőről keddre virradóan történt. Ez azt jelenti, hogy a főváros a mi kontónkra alkudott. És itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a kettős döntéshozatali rendszer, hogy főváros, önkormányzat, amikor három, három szereplő van egy ilyen buliban benne, akkor szerintem fontos, hogy amikor a tárgyalások vannak, és ezt a jövő ingatlantárgyalásaira vonatkozóan is kérném innen, akkor a tárgyalás nulladik pontjától legyen ott mind a három fél. Mert az történik, ami szerintem most történt, és ez az én egyéni véleményem, hogy meg lettünk malmozva. Az önkormányzat meg a főváros szépen ki lett játszva egymás ellen. Mert az egyiknek a másik kárára történtek vállalások. Akárhogy is ezt nem tudom máshogy nézni.

Kalló Éva a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja közben beszél. Szót nem kapott, és nem érteni mit mond.

Dr. Kiss László polgármester: Ezt a hárompercebe beszámítsam?

Strenner Imre képviselő: Igen.

Dr. Kiss László polgármester: Már nem az önébe.

Strenner Imre képviselő folytatja: Ja, jó.

És akkor még egy. Bocsánat, csak nézem közben a jegyzeteimet. A híddal kapcsolatban szintén a beruházót szeretném kérdezni, hogy most akkor megépül a híd szándékai szerint vagy nem? Mert én azt látom, ugye megint a főváros kérése, megint legutolsó körben jött ez a vállalás, vagyis a kérés, és akkor az volt a kommunikáció, hogy ez márpedig most már tényleg vállalás, hogy meg fog épülni a híd. De a TRSZ-ben én azt olvasom, hogy azonnal ott van egy ilyen nyilatkozattételi lehetőség, hogy 2008-ban. Bocsánat, nem tudom idézni, de 2028-ban talán, vagy 2029-ben beruházó majd nyilatkozik, hogy szándékozik-e megépíteni ezt a hidat. Tehát nem az van, hogy meg fog épülni ez a híd, hanem majd 2028-ban a beruházó, az akkori érdekeinek megfelelően nyilvánvalóan, nyilatkozik, hogy szándékozik megépíteni, vagy nem

szándékozik. Ha nem szándékozik, akkor mi most rögzítjük ezeken az árakon, hogy akkor 1 milliárd forintot kell fizetnie. Mai árakon. Nem nehéz elképzelni azt, hogy ami ma 1 milliárd forint az 2028-ban, vagy 29-ben – most nem tudom, mert nincs előttem az anyag, elnézést –, az mennyit fog érni, és hogy valószínűleg, hogyha az jön ki a matekban, hogy az az 1 milliárd az kevesebb, mint a fejlesztés értéke, akkor nyilvánvalóan ebből nem lesz gyaloghíd. Nem lesz, mert nem érdeke a fejlesztőnek. Mert, ha valamit látunk ebben a projektben, az az, hogy állandóan az van, hogy minden, nyilvánvalóan én ezt megértem, hogy a fejlesztő érdekeit szolgálja, ami hozzáteszem, nem kellene, hogy így legyen, tehát, hogy egy kicsit egyensúlytalannak érzem a vállalásokat. Tehát még egyszer, a beruházót kérdezem, hogy jelenlegi szándékai szerint.

Nagy Tibor beruházó: Igen.

Strenner Imre képviselő: Akkor ezt jegyzőkönyvben rögzítsük.

Dr. Kiss László polgármester: majd a beruházó is fog szót kapni.

Strenner Imre képviselő: Majd a végén, a végén. Jó, és akkor még egy dolog és befejezem. Mert egyébként rengeteg minden van, de tényleg befejezem.

A lakások átadásával kapcsolatban, tehát ezekkel a fővárosi lakásügynökségnek átadni szándékozott lakásokkal kapcsolatban ugye folyamatosan azt volt, hogy 10 %. Most a hétfőről keddre virradó TRSZ-ben nem az van, hogy 10 %, hanem az van, hogy 130 lakás. Az nem 10 %. Miért? Megint miért? Megint miért? Köszönöm szépen. Ja, Óbuda többet érdemel. Ezt még el akartam mondani. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Őri alpolgármester.

Őri László alpolgármester: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Sok minden elhangzott, de én, én megpróbálom a lényegét kihámozni ebből az egészből és a lényeg az, hogy ez pénzről szól. Tehát, beszélgethetünk bármiről, itt rohadt sok pénzről szól, több tízmilliárd forintos profitról van szó. És amikor én nézem a megállapodást, pénzügyekkel foglalkozok, üzlettel foglalkoztam nyilvánvaló, akkor én értékaránytalanságot látok. Ezt mondom azért, merthogy ez a több tízmilliárdos profit akkor lehet realizálni, hogy mi egy megállapodást kötünk. Most a mi megállapodásunk, ami – én lecsupaszítva mondom – 1,2 milliárd, mert a többit azt igazából nem fogadom el, az értékaránytalan – még egyszer mondom – a várható profit nagyságával. Ez azt jelenti, hogy igazából a befektető, a milliárdos üzletember nagyon jól jár, mi kevésbé. Én azt szeretném, hogy ezt az előttünk lévő előterjesztést ne fogadjuk el, kezdjük újra a tárgyalást, nem vagyok én se ellene a befektetésnek, a beruházásnak. Kezdjük újra a tárgyalást, és majd másfél év múlva tegyünk pontot a végére akkor, amikor rendesen áttárgyaltunk mindent, mert nagyon sok bizonytalanság van. A megállapodás egyébként olyan gyorsan és olyan kapkodva született, illetve a pontok olyan gyorsan változtak, hogy szinte követhetetlen. Én úgy gondolom, hogy erre idő kell, hogy ezt rendesen átnézzük, és ennek az árát is meg kell kérnünk. Én ezt az előterjesztést éppen emiatt nem támogatom. De mondom, ha ezt újra hozzuk és másfél év múlva erről egy jobb döntést fognak tudni hozni, akkor azt elképzelhetőnek tartom.

Dr. Kiss László polgármester: Szeretném ügyrendileg bejelenteni, hogy úgy fogunk tárgyalni a továbbiakban, hogy valamennyi képviselőnek, aki jelentkezni kíván megadom a szót, majd ezt követően a képviselői vita részét lezárom és az itt jelenlévő lakossági vélemények következnek, akik egyébként 3-3-3 percben elmondhatják a véleményüket. Ennek a technikai része úgy fog történni, hogy a sétáló mikrofont. Az már itt van? Hogy a sétáló mikrofont a

kollégánót átadja azoknak, akik bejelentkeznek, ilyenkor az illető mondja be a nevét, és innentől kezdve 3 perc hozzászólása van egyetlen egy alkalommal. Tehát ez a vita rendje. Ezzel együtt tehát akkor szeretném a képviselő urakat és asszonyokat szeretném arra kérni, hogy gondolják át a lehetőségeiket, mert, ha lezárom a képviselői vita szakaszát, akkor onnantól kezdve a képviselő uraknak vagy is hölgyeknek nem fogok szót adni ebben a vitában. Ezzel együtt jelzem, hogy én érdemi, előterjesztési, előterjesztői lezárást, olyat, ami új érveket tartalmaz nem fog hozni az udvariasság jegyében, mert nyilván arra már nem lehet reagálni semmilyen módon. Most pedig Budai Sándor képviselő úrnak megadom a szót.

Budai Sándor Viktor képviselő: Köszönöm a szót. Ugye a tegnapi városfejlesztési bizottsági ülésen elmondtam a projekttel kapcsolatos aggályaimat. Nyilván most itt, amit az Őri László alpolgármester úr behozott ez a 7500 m² nyilván ugye nem volt ingyen, ez ebben egyet tudunk érteni, illetve az egész 1,2 milliárd forint ugye két részletben lesz majd folyósítva a számlánkra, és szerintem pont azért tartunk itt, mert mind a három fél ott volt, amikor ez a tárgyalás elkezdődött. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. További képviselői hozzászólásokat szeretnék kérni. Nem. Hát, aki nem szólt hozzá kétszer, azok részéről nyilván. Ilyet nem látok. Akkor a képviselői vita szakaszát lezárom. Akkor az itt megjelent lakossági vélemények közül ki az, aki szeretne szólni. Jó akkor, nem tudom milyen sorrendben.

Tálosné Dr. Vass Katalin óbudai lakos: Nagyon szépen köszönöm a szót, és azt, hogy sikerült egy kicsit. Már kezdtem aggódni a sok. Tálosné Dr. Vass Katalin vagyok, és óbudai lakos. Én úgy gondolom, hogy nem egy emberként állok itt, hanem több, mint 600 lakosnak a nevében, akik már kifejezték aggodalmaikat az iránt, ami itt épülni készül. Kicsit visszahivatkozva a tegnapi közgyűlési döntésre. Én ott voltam, és hallgattam is, ami ott elhangzott. Szerintem két ok volt leginkább, ami miatt ezt megszavazták döntő többséggel. Az egyik az, amit Baranyi Krisztina mondott. Úgy gondolja, hogy ezt az önkormányzatnak, a helyi önkormányzatnak az igazi hatásköre, hogy döntsön, hogy ott mi történik és várja ezt a döntést. A másik pedig sajnos az, amit Béres úr mondott, hogy a félelem. A félelem attól, hogy mi van akkor, ha nem vagyunk együttműködők. Én úgy gondolom, hogy bízok a beruházóban, mert ő nagyon szép vállalásokat és stratégiát tart. Leírta a honlapján is, hogy figyelembe vesszük munkatársaink, alvállalkozóink, a helyi közösségek és a jövő generációjának érdekeit. Én bízok ebben, hogy ő ebben a folyamatban figyelemmel lesz, hiszen most lesz, ha megszavazza a közgyűlés, ez a testületi ülés megszavazza, a továbblépést, most lesz az a helyzet, amikor a lakossági fórumon meghallgathatjuk valójában a lakosságot. És én arra kérem a képviselőket, hogy vegyék komolyan.

Szeretnék idézni, mert már a lakosság egy része a partnerségi folyamatban adott véleményt. Egy-két konkrét idézetet: ezek a beruházások a korábbi lakóparkoknál jóval túlépítettettek, hatalmas, egymást és a szomszédjaikat beárnyékoló toronyházaikkal nyomasztóvá teszik környezetüket. Zöldfelület helyet a zöldfelületi mutató javítására törekednek. A házak között valójában csupán tetőzöldítés, klímaking van. Az élhetőség, az időbeliség és a környezetre való reakció nem befolyásolja a tervezőket. Igénytelen, nem időtlen, egymás lábszágaiba szagolás, zsúfolt lakónegyedek hoznak létre. Ez az eddig beérkezett vélemények a lakosság részéről. Biztos tele van aggodalommal, biztos tele van szubjektív elemmel, de valójában nemcsak erről van szó. A közgyűlésen is mondtam egy-két adatot. Az egyik a 75, a 75 decibel. 2017-es zajtérkép szerint, sajnos nincsen újabb. A Szentendrei úton a nappali zajtérkép, közvetlenül a Szentendrei út mellett és ez az 55 decibel fölött van. Én úgy gondolom, hogy felelős képviselőként, itt lakó lakosság érdekeit is figyelembe kéne venni. Hogy mi legyen itt? Az önkormányzat döntése. Mi csak azt szeretnénk, hogy élhető legyen. És az élhető legyen, azt kimondja a

főváros, a fővárosi településtervezés, amit magáénak mond és magáénak tart a kerület is, és ebbe benne vannak az élethetőségek a pontos paramétereit, amit Erős Zoltán fővárosi főépítész is meghatározott. Nagyon könnyen lefordítható. Mi az élethető paraméter? 4 – 6 emelet magas, 1/1-es légtér, és ez a mai világban, amikor klímaszorongástól kezdve, mindenféle pszichikai dolgok érnek minket, nagyon fontos, hogy ezt figyelembe vegyük. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. További lakossági hozzászóló?

Dr. Balogh Kálmán kerületi lakos: Balogh Kálmán vagyok. Aránytalannak.

Dr. Kiss László polgármester: Elnézést, a mikrofon be van kapcsolva? Ha igen, akkor hangosabban tessék, mert nem hallani semmit.

Dr. Balogh Kálmán kerületi lakos: Balogh Kálmán vagyok. Aránytalannak érzem ezt a megállapodás-tervezetet, és azt is, ahogyan a társadalmi átmenet előzőleg történt. Itt ugye a nulladik állapotról beszélnek egyesek, hogy ezután lehet majd egyezkedni, de hát a fő paraméterek már most meghatározottak. A másik féle nulladik állapot, az a főváros és a kerület közötti hát inkább huzakodás, mint egyezkedés.

De érdekesebb véleményem: az egyik, hogy 50 évvel ezelőtt, például a békásmegyeri lakótelepen sokkal ritkább a lakásnépsűrűség, mint amilyen itt lenne. Akkor három gyerekkel teljesen megfizethető, pár év alatt visszafizethető lakásokhoz lehetett jutni.

A következő dolog, hogy a kormány nemcsak a 3 %-kal, hanem az ingatlanfejlesztők számára is megjelentetett egy pályázatot. A Biggeorge is pályázhatna erre, és akkor több lehetősége lenne a lakások számának a visszafordítására, olcsóbbá tételére, illetve közcélú kereskedelmi, sport, egyéb létesítmények létrehozására, amelyek egyelőre aránytalanok ebben a TTT-ben.

Az utolsó dolog, az pedig egy eljárási hiba, hogy sokan észrevételeket tettek, szubjektív nyilván, de lényeges észrevételeket. Ezekre az észrevételekre, ezeket az észrevételeket nem publikálták a képviselőknek, és mi sem kaptunk rájuk választ.

Inkább az előzőek alapján azt javaslom, hogy halasszák el a döntést, és tovább tárgyaljanak, de a lakossági vélemények figyelembevételével is, a Biggeorge-al, illetve a fővárossal. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. További lakossági vélemények.

Kalló Éva, tessék parancsolni.

Amíg a mikrofon meg nem érkezik, szeretném elmondani, hogy volt néhány lakossági vélemény, ami valahogyan elkallódott a rendszerben, ezek egyébként a testületi ülést megelőzően kiosztásra kerültek és a honlapon is szerepelnek, már az erre adott válaszok.

Tessék parancsolni.

Kalló Éva a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja: Bocsánat nem hallottam, hogy a partnerségiről emlékezett?

Jó. Én Kalló Éva vagyok a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja. Én se terveztem hozzászólást, de pár képviselőnek szeretnék reflektálni, illetve a szakbizottságok a fővárosban és tegnap itt a VKB-ban elutasították ezt az előterjesztést. Nem fogom megismételni az ellenérveimet, de egy koncepciótlan városfejlesztésnek tartom ezt a beruházást, és szeretnék tisztázni pár dolgot.

Például Strenner Imre felé, hogy ez a jelenleg nem működnek itt kereskedelmi funkciók. De működnek a jelenlegi műemléki épületben több tucatvállalkozás működik, amik organikus módon alakultak ki. Tánciskolától, alkotóműhelyeken keresztül, igenis működik itt a kereskedelmi funkció. Most a tegnapi Szécsi úrra is hivatkoznék, aki úgy fogalmazott, hogy ez Óbuda szíve, lelke. Tehát a lakótelep közé beépítené még egy harmadik lakótelepet, nem tudom

melyik közgazdasági vagy bármely egyetemen tanították, én is elvégeztem párat, nekem nem ez a városfejlesztési tervem Óbudán. És a tervezőasszonytól tegnap meghallgattam a légtérarányra vonatkozó, meg magassági véleményezést. Azt mondta, hogy elfogadható. Nem elfogadható Óbudát szeretnénk, hanem élhető Óbudát.

És Puskás Pétert is szeretném egy kicsit korrigálni, mert Szécsi úrtól azt hallottam, hogy az ilyen kaliberű beruházások nem maradnak a kerületnél, hanem az országos tervtanácsra kerülnek 6 lakás felett, 1500 m² felett, de nyugodtan megvitathatják. Tehát erre semmiféle befolyása erre nem lesz a továbbiakban.

Kovács Gerzsonnak üzenném, mint egyike a választói köréből. Én nem azért szavaztam őt meg, hogy az ő lakhatási problémáit oldjuk meg, hanem, hogy képviseljen minket.

És kérdezném, és kérdezném, hogy, hogy a Pók utcai lakosok körében bármiféle közvéleménykutatás, bármiféle lakossági bevonás?

Most akkor polgármester úrnak válaszolva a lakossági partnerségi véleményezésre. Számos magánszemély és civil szervezet is elküldte a véleményét, Bihary úr tanúsíthatja és próbál nyomozni, hogy miért nem lesz feltüntetve a partnerségi véleményezés folyamán a mi, a személy szerint én, és a civil társaim többségének a véleménye? Milyen spam mappába került, vagy tűnt el a hivatali e-mailek között, de eljárási hiba történt, és hogyha így megszavazzák ezt a napirendet, akkor kérdem a jegyző asszonyt, hölgyet, helyettest, hogy véleményezze, hogy illet lehet-e, hogy partnerségi véleményezés során nem tüntettek fel magánszemélyek, civil egyesületek véleményét, nem kaptunk válaszokat és így fogják megszavazni. És semmi gond, hogyha nincsenek hogyha itt építések a körünkben, én is közgazdász vagyok, humánökológus, de akkor ki kéne nyitni a szakmai vitát. És például, Bereznay Éva okleveles építész is elküldte a véleményét, válasz nélkül maradt.

És szeretném megkérni a képviselőket, hogy a választóikat képviseljék. Polgármester úr, Óbuda megtelt kampány propaganda mondatokkal nyert itt választást, nem azért, hogy tornyokat építsen. De egy nagyon konstruktív javaslattal akkor zárnám a beruházó felé. Javaslom, hogy a Waterfront Cityben nevezzük el a tornyokat úgy, mint a Trump toronynál, lehet akkor Bús torony, Puskás torony és akkor a Waterfront Loftsnál Puskás úrnak adunk egy kettes számú tornyot is, és az összes többi képviselőnek is, aki ezt szeretné látni Óbudán, mert mi nem.

Dr. Kiss László polgármester: Kappeller Zsuzsa. Kérem, hallgassuk meg egymást!

Kappeller Zsuzsanna kerületi lakos: Igen, tudom, csak várok. Köszönöm a szót.

Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselő hölgyek és urak. Kappeller Zsuzsanna vagyok. Nem szándékoztam hozzászólni, de itt egy nagyon-nagyon fontos dolog nem lett hangsúlyos, bár ketten is említették és pont az előttem szóló hölgy is kiemelte, hogy nem volt tisztességes lakossági egyeztetés. Ennek az önkormányzatnak van egy nagyon-nagyon dicsérendő, jó gyakorlata. Rendszeresen követem, hogy amikor egy fejlesztés szóba kerül, akkor a megfelelő munkatársak megszervezik a helyszínen. Van amikor két – három előzetes lakossági egyeztetést. Ennek alapján készítenek koncepciótervet, ezt újfent egyeztetésre bocsátják, és utána, mikor a tervek elkészülnek, még azt is egyeztetik a helyben élőkkel. Ez egy nagyon-nagyon jó gyakorlat. Elismerésem ezért az önkormányzatnak. És én azt kérem, hogy ezt a gyakorlatot, egy ilyen kaliberű, egy ilyen a város egész képét és a környezetét jelentősen befolyásoló építkezés, beruházásnál ezt mindenképpen hajtsák végre, ezért azt szeretném javasolni a tisztelt képviselő hölgyeknek és uraknak, hogy adjanak időt erre az egyeztetésre, én nem gondolom, hogy egy ekkora kaliberű beruházást egy hónap alatt kellene letolni a lakosság torkán. És annyit még el szeretnék mondani, hogy a facebook-on elég szorosán követem az önkormányzat eseményeit. Többek között ezzel a beruházással kapcsolatban is nagyon – nagyon sok fórumon van vita, és el kell, hogy mondjam, hogy júniusban jelent meg talán, vagy júliusban jelent meg az első ilyen poszt, én azóta egy olyan kommentet találtam, aki valóban

ezt a beruházást támogatja. Nem mondom, hogy ez egy reprezentatív felmérés, nem az, de a hangulatot azért tükrözi, hogy ez a beruházás nem tetszik az itt élőknek. Szerintem is azt gondolom, hogy túlzott mértékű. Nagyon-nagyon jó lenne, ha itt egy élhető és megint csatlakoznék, egy élhető városrész jönne létre. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. További lakossági vélemény? Ilyet nem látok. Akkor a képviselői vita szakaszt ugye korábban lezártuk. Akkor most lezárnám a lakossági vitaszakaszt azzal, hogy akkor Nagygyörgy Tibor úr megkapja a sétáló mikrofont, és ha gondolja, akkor reagálhat három percben arra, ami itt elhangzott.

Nagygyörgy Tibor beruházó: Jó napot kívánok! Megmondom őszintén nem számítottam arra, hogy én nem készültem ilyen szép beszéddel, nem számítottam arra, hogy ilyen, hogy mondjam, politikai csatározásokkal átszöt helyzetbe kell majd nekem is megszólalni, és általában is azt gondolom, hogy nagyon sajnálatos az, hogy ahelyett, hogy értelmes, szakmai alapú vita tudna folyni ebben a kérdésben, egy a lakosság heccelését célzó kommunikáció zajlik.

Dr. Kiss László polgármester: kérem, hallgassuk meg egymást.

Nagygyörgy Tibor beruházó folytatja: több képviselő részéről. Hogy ennek mi a háttere, ez nyilván ehhez semmi közöm nincsen. De azt gondolom, hogy ez egy nagyon szerencsétlen helyzet. És itt és most is szeretném megerősíteni. Nyilván nem fogok tudni minden kérdésre, vagy hát állok rendelkezésükre akár a következő pár órában is, hogy válaszoljak akkor minden kérdésre, de úgy általában is szeretném kifejezni a nyitottságomat arra, hogy nagyon szívesen egyeztetünk mindenkivel.

Onnan indítanám, hogy bár a cégcsoportunk nagyon jelentős filantróp tevékenységet is folytat, de természetesen ez itt egy üzleti beruházás, aminek meg kell térülnie. Ezek a lakóingatlan fejlesztéseknél önök csak a nagy számokat látják, a nagy négyzetmétereket, de ezek mögött nagyon komoly és szigorú matematika van. Itt nagy számoknak a kis különbségéről néhány százalékos különbségéről beszélünk. Tehát, akkor, amikor jönnek az ötletek avval kapcsolatban, hogy még mennyit kellene hozzáadni a beruházónak, hogy akkor mindenki boldog legyen, ennek van egy, van egy korlátja, és, és nekünk erre nyilván figyelemmel kell lennünk. Ugyanakkor mi mindig szem előtt tartjuk minden beruházásunknál szem előtt tartjuk azt, hogy ahogy a honlapunkról is idéztek, hogy a mind az ügyfeleinknek, mind a szélesebb társadalom számára értéket hozunk létre és pozitív hatással járjon összességében az általunk végzett tevékenység a társadalom életére. És azt gondolom, hogy itt is értéket hozunk létre, ami jó lesz a kerületi lakosoknak, és pozitívak lesznek a társadalmi hatások.

Kezdeném a lakhatási válság kérdésével. Eleve azzal, hogy a kínálat növekszik, csökkenni fog az áraknak a növekedése. Lehet azt mondani, hogy ez az egy projekt nyilván nem fogja megváltoztatni a lakhatási válságot, de sok ilyen projekt képes lehet megváltoztatni ezt a helyzetet. És hogyha önöknél ez az alapállás, és a lakosságot abba az irányba heccelik, hogy hát nem kell nekünk, nem kell nekünk, akkor nyilván ennek az lesz az eredménye, hogy egyre drágábbak lesznek a lakások. Meg lehet nézni, hogy a Waterfront City szomszédságában a panelek most milyen áron mennek. 1,3-1,4 millió forint/m². Az normális? Nyilván nem normális. És ez ezért van, mert Óbudán jelenleg körülbelül 200 év alatt újul meg a lakásállomány, merthogy nincsen elég beruházás Óbudán. Meg lehet nézni, például a XIII. kerületet. De amellett, hogy növeljük a kínálatot, forrást adunk a kerületi panelek felújítására, forrást adunk a bérlakásprogram elindítására. Elég ez a forrás önmagában? Nyilván nem elegendő, ehhez a kerületnek a saját forrásait, vagy a banki finanszírozást ugyanúgy hozzá kell raknia.

Ebben a projektben mi úgy tervezzük, hogy egyébként ez egy szinttel alacsonyabb árkategóriában lesz, mint amilyen a Waterfront City.

A hozzászólásra meghatározott idő lejártát jelzi a rendszer.

Dr. Kiss László polgármester: nem három perc?

Nagygyörgy Tibor beruházó: hiszen más az elhelyezkedése is. Ebben a projektben azt gondoljuk, hogy lesznek Otthon Starttal elérhető lakások is

Puskás Péter képviselő: nem három perc?

Nagygyörgy Tibor beruházó folytatja: És ahogy említésre került szintén a fővárosi önkormányzat számára az ő általuk kért 20 % százalékos kedvezményrel. Tehát nem 20 %-kal drágábban, hanem 20 % kedvezményrel vállaltuk a piaci bérleti díjhoz 10 éves szerződés megkötését, amit a főváros a saját bérlakásprogramjához fog felhasználni, amihez ő további támogatást fog adni, és ezen keresztül kívánja azt biztosítani, hogy a fővárosban dolgozó tanároknak, önkormányzatoknál dolgozó, egyéb területen dolgozók köztisztviselőknek, egészségügyben dolgozóknak legyen elérhető lakhatása. Tehát, ez a 130 lakás ezt fogja szolgálni. Egy kis kitérő, hogy miért lesz 130 lakás? Azért lesz 130 lakás, mert a főváros az eredeti elképzeléshez képest egy olyan lakásmixet határozott meg, ami átlag fölötti lakásméretet eredményez. Kezdetben a lakások 10 %-áról volt szó, mi nyilván avval számoltunk, hogy átlag alatti méretben fogjuk ezeket adni, és ők ehhez képest átlag feletti méretű lakásmixet határoztak meg.

A lakhatási válságon túl még milyen pozitív hatásai vannak ennek a beruházásnak? Megszűntet egy lerobbant, csúnya ipari területet, ami már hosszú ideje nem működött, romos állapotban volt. Akik közelebb álltak a projekthez, esetleg tapasztalhatták is, hogy drogosoknak az átmeneti tanyájaként működött. De összességében egy nagyon csúnya terület volt Óbuda főútvonala mellett.

Ezzel szemben mi itt egy modern, klímatudatos, nagy belső parkkal rendelkező projektet fogunk építeni, igényes anyagok felhasználásával.

Akik voltak a Waterfront Cityben, nem tudom, hogy hányan voltak, és hányan beszélnek egyébként csak úgy, hogy egyébként ki se mentek és meg se nézték, hogy az a projekt hogy néz ki. Láthatták azt, hogy átlag feletti anyagminőséget használunk. Ugye az egyik oldalról azt mondják, hogy az egy túlzásfolt projekt, milyen rossz lehet ott élni. Hát ehhez képest a vevőink meg úgy tűnik, hogy szeretik, hiszen már a hatodik ütem értékesítését kezdtük el, nagyságrendileg 1000 lakást.

Dr. Kiss László polgármester: a három perc lejárt, úgyhogy kérem, fogja rövidre.

Nagygyörgy Tibor beruházó: Oké. Szóval, egy kedvelt beruházást hozunk létre. Szolgáltatásokat hozunk a területre. Fog épülni egy 7000 m² üzlethelyiség szolgáltató terület. Segítjük a közlekedési infrastruktúra fejlődését. Rendezzük a környékbeli utcákat, biztosítjuk azt, hogy a busz meg tudjon állni a Szentendrei úton és a HÉV átszállás könnyebb legyen. Megépítjük a Promenádot, megmutatjuk a helyi értékeket, a Harisnyagyárat. Eddig nem sokan nézegették szerintem. Amikor a Promenádot el fog mellette haladni, akkor mindenki látni fogja, hogy Óbuda milyen értékekkel, milyen helyi értékekkel rendelkezik egy sokkal igényesebb és rendezett környezetben. Zöldfelületeket hozunk létre, és azzal, hogy megépítjük a hidat, mert, hogy tervezzük, már 6 éve is szerettük volna. Mi szerettük volna megépíteni azt a hidat, és az

önkormányzatok, illetve az Óbudai-sziget tulajdonosának a hozzájárulása hiányzott ahhoz, hogy elindulhasson annak a településrendezési eszközöknek a módosítása.

Ezen kívül ez a projekt körülbelül 4 – 500 embernek fog a következő 7 – 8 évben munkát adni. Lehet azt mondani, hogy ne épüljenek beruházások, meg itt vannak ezek a szemét beruházók, de mi értéket teremtünk, a gazdasági értéket is létrehozunk.

Valaki mikrofon nélkül bekiabál: Melyik kerületben?

Nagygyörgy Tibor beruházó folytatja: és nemcsak a cég tulajdonosai fognak ebből.

Dr. Kiss László polgármester: Így van.

Nagygyörgy Tibor beruházó folytatja: Természetesen pénzt keresni, hisz ez egy üzleti vállalkozás, és természetesen ez nem működik máshogy, hanem, hanem nagyon sok embernek a megélhetését fogja biztosítani. A TRSZ mértékével kapcsolatban.

Dr. Kiss László polgármester: Kérem, az utolsó mondatokat mondja el, mert ugye másoknak sem volt több idejük.

Nagygyörgy Tibor beruházó: Elnézést kérek, rengeteg kérdés kaptam polgármester úr, és én azt gondolom, hogy talán releváns az, amit elmondok.

Dr. Kiss László polgármester: Jó, akkor tessék, akkor folytassa.

Nagygyörgy Tibor beruházó: Köszönöm szépen. Tehát az összeggel kapcsolatban. Itt 4,3 milliárd forintról beszélünk, de ez egy nagyságrendi összeg. Ez nem el felülről korlátozott összeg. Jelenlegi napi értéken becsült összeg, amiben ráadásul egy csomó minden nem lett forintosítva. Például az a nagyjából 800 millió forintos beruházás, amit tervezünk a víznyomócső kiváltásával, egy 50 éves víznyomócsövet fogunk vadonatújra cserélni, amelyik bármikor havária lehet belőle. Ilyen nagyságrendű TRSZ vállalat még nem volt, ilyen nagyságrendű projekthez kapcsolódóan Budapesten. Nem fognak tudni mutatni még egy ilyet. Téves az is egyébként, hogy egy 200 milliárd forintos beruházásról beszélünk, alacsonyabb összegről beszélünk, és a 10 milliárdos elképzelés az teljesen irreális, minden realitást nélkülöz, ellehetetlenítené ennek a projektnek a beruházását. Körülbelül 10 körben tárgyaltak a kerülettel, a fővárossal, és igen, még az utolsó pillanatban is előjöttek új követelések azért, hogy végül is a főváros úgy döntsön, hogy engedi ezt a beruházást. Nem sorolom föl, a közleményünkben láthatták, hogy mi mindent tartalmaz a mi TRSZ vállalatunk. Ezek tényleg nagyon jelentős dolgok. Nemzetközi példákat is megemlítettek. Hogyha az, amit képviselő úr mond, hogy hát valahol 3 – 5 % között kellene lenni, hát jelzem, hogy a 3 %-ot körülbelül elérjük. Nem az eladási árnak. A beruházási érték körülbelül 3 %-ánál tarthatunk.

Említette Madridot. Madridban most született arról döntés, hogy 270 000 db lakást szeretnének megépíteni, mert igen, ott is lakáshiány van. És tudja, hogy milyen magas épületeket terveznek? 90-120-150 méter magas épületeket terveznek azért, hogy ez a lakásszám a következő 10 évben elérhető legyen. Nagyon szívesen küldök majd önöknek látványterveket, hogy ezzel kapcsolatban milyen ötletek és elképzelések vannak.

Említette Bécset. Mi nagyon támogatnánk, hogy legyen bérlakásprogram Magyarországon. Tudja, hogy mennyibe kerül Bécznek évente a bérlakásprogram? 4 milliárd euróba. Ennyi támogatást ad a bécsi önkormányzat ahhoz, hogy azok a lakások úgy, olyan minőségben és olyan bérleti díjjal tudjanak működni.

Említették ezt a zsúfoltságot, zöldterületet, élıhetőséget. A területnek, ahol nem konkrét épület áll, a túlnyomó része zöldfelülettel lesz borított, a lakások fűtését vagy távfűtéssel, vagy geothermiával szeretnénk biztosítani, az esővíz összes lesz gyűjtve, és nem lesz a csatornába elvezetve, mint ahogy egyes megszólalásokban benne van.

Kalló Éva a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja: föl-alá járkálva a teremben mikrofonon kívül beszél, nem érteni mit mond.

Nagygyörgy Tibor beruházó folytatja: Meg kell nézzem. Én nem mondom, hogy minden hibátlan. A célunk az ez.

Tehát elsőkörben a zöldfelületről. És igen, a kerület lakosságának az, hogy nem a K-hídhhoz kell kerülni, nem a HÉV-et kell keresztezni és a rakpartot kell keresztezni, hanem a VFC-n keresztül át tud sétálni az Óbudai-szigetre, azt gondolom, hogy ahhoz, hogy az a zöldterület az tényleg életre kelljen, és jól hasznosuljon, ahhoz ez a híd hozzá fog járulni.

Szerintem nem tudnak olyan példát mutatni ma Budapesten, ahol magánpénzből, közberuházást hajt végre egy beruházó. És ez, önöknek igaza van, itt most TRSZ vállalás lett belőle. Mi ezt szerettük volna 6 évvel ezelőtt megvalósítani, hisz, ha 6 évvel ezelőtt megvalósíthattuk volna, akkor ez beépülhetett volna már a VFC lakásoknak az áraiba. De ennek ellenére azt gondoljuk, hogy ez ennek a projektnek is segít, a helyi lakosságnak is jó lesz. Akkor a zsúfoltsággal kapcsolatban: hát én tényleg azt tudom mondani, mint az imént is mondtam, hogy ezren már úgy gondolták, hogy ő nekik megéri kifizetni azt az összeget, ami egyébként téves, hogy 2,5 millió forint/m², valahol 1 millió 300 ezer forint környékén indult az első ütem, a hatodik ütemben az átlagos eladási ár az most 1,9 millió. Tehát nagyjából ilyen 1,7 környékén is már egyébként lehet ott lakást vásárolni, de hát, hogyha ez egy élıhetetlen, lábszagú, és nem tudom, még milyen projekt lenne, akkor valószínűleg nem szeretnék ott lakni a vevőim. Látják, hogy hova fognak költözni és ennek ellenére úgy gondolják, hogy igen, ez nekik tetszik, ez nekik jó lesz. És ráadásul egyébként több nemzetközi díjat is nyertünk ezzel a projekttel. Lehet azt mondani, hogy a FIAT SZIAMIA Nemzetközi Ingatlanfejlesztő fő szervezet nem ért hozzá, de valamiért mégis kaptunk egy világelső díjat a rozsdáövezeti terjesztések tekintetében. És az élıhetőség. Megint miről beszélünk? Egy Szentendrei úti területről beszélünk, amelyiknek az egyik oldalán van a Szentendrei út, egyébként oda lakások nem fognak nézni.

Valaki közbe szól, de nem érteni mit mond.

Nagygyörgy Tibor beruházó folytatja: Köszönöm, majd fogok rá válaszolni.

Tehát a Szentendrei útra fog nézni, a másik oldalon a BMW szalon van, a harmadik oldalon egy üres önkormányzati telek mellett vannak, körülbelül 60 – 70 méterre a panelek és mögöttünk a Harisnyagyár épülete van, ami egy szolgáltató irodai funkcióval fog működni, és aminek a megújulására szintén esélyt fog adni ez a beruházás. Kérdezem én, itt nincsenek szomszédok, kit zavarunk igazából? Lehet, hogy azokat akkor önök azt gondolják, hogy az egymástól 30 méteres távolságra levő épületek, ami egyébként megegyezik az Andrassy út szélességével, csak hogy legyen viszonyítási alap. Lehet, hogy akik odaköltöznek, úgy fogják érezni, hogy hát ez nem élıhető, de akkor ők nem fognak vásárolni, és nekünk ez egy veszteséges projekt lesz. Mi azt gondoljuk, hogy egy igényes, modern városi környezetet fogunk ott létrehozni. Az 51 méter magas épületek, a HÉV, és a rakpart, és a Duna-part oldaláról lesznek csak láthatóak. Még Pestről sem lehet igazából észrevenni a különbséget. Ezek két szinttel lesznek magasabbak ezek az épületek, mint, ami egyébként a Waterfront jelenlegi épületei és ezek nem magasabbak, mint a Bogdáni úti négy torony, ami ugye évtizedek óta ott van.

Én tényleg úgy érzem, hogy, hogy a cégünk tényleg az egy értéket szeretnénk létrehozni. Ez nálam egy küldetés is. És, és nagyon, hogy mondjam rosszul élem meg azt, hogy, hogy, hogy

megy ez a sárdobálás, hogy nem az értéket látják, hanem nagyon-nagyon leszűkítik, hogy mondjam a megítélését ennek a történetnek arra, hogy hány méteres épületről beszélünk. De egyébként még egyszer mondom, nemzetközi példák azt mutatják, hogy az összes városnak az az egyetlen esélye a lakhatási válság megoldására, hogy engedi a magasabb épületek megvalósítását. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Akkor ezzel lezárom ezt a szakaszt is. Zábó Attila képviselő úrnak ügyrendije.

Zábó Attila képviselő ügyrendi kérdésben: Köszönöm szépen polgármester úr. Négy ügyrendi észrevételem, hozzászólásom lenne.

Egyik az, hogy vannak olyan dolgok, amik szerintem pontosításra szorulnak, a Nagygyörgy Tibor elmondottak után. Úgy, hogy én azt javaslom, hogyha még lehetséges, hadd tudjak válaszolni. Ez lenne egyik ügyrendi.

A második az, hogy az álláspontom szerint továbbra is én ezt visszavontam, tehát, hogy nem lehet erről szavazni.

A harmadik az, hogyha netán-tán mégiscsak polgármester úr szavazásra bocsátja ezt, akkor kérem azt, hogy névszerinti szavazás legyen, és utána pedig azt szeretném, hogy egy szünetünk is legyen a szavazás után. Köszönöm szépen. Szünet után.

Dr. Kiss László polgármester: bocsánat mi a negyedik?

Kovács Gerzson képviselő: Hogy legyen szünet.

Dr. Kiss László polgármester: A szavazás után vagy előtt?

Zábó Attila képviselő: Szavazás után.

Dr. Kiss László polgármester: Világos. Tehát akkor a következő, ezek között voltak ügyrendi javaslatok is. Jó.

Az első javaslat, hogy legyen szünet a szavazás után, a magam részéről ezt nem támogatom. Testületi ülésen vagyunk, de nyilván erről szavazni kell.

Most a szünetről szavazunk először. Tehát, van egy javaslat, hogy legyen szünet. A magam részéről ezt nem támogatom.

Értem a javaslatot, tehát a szavazás után legyen szünet. Ez a kérés. A magam részéről ezt nem támogatom, miután ez a dolgunk, hogy itt legyünk, csináljuk meg a dolgainkat. De kérem, hogy a javaslatról, miután az SZMSZ értelmében az ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazunk, ezért a javaslat, hogy legyen szünet. Szavazni szíveskedjenek. Én nem támogatom.

Hangzavar, sokan beszélnek egyszerre, egymás szavába vágva.

Dr. Kiss László polgármester: A szavazás után. Az volt az eredeti javaslat.

Most pedig kérem, szavazzunk arról, hogy a szavazás, nem ez a szavazás, hanem a napirend szavazása után legyen szünet. Ugye ez volt az ügyrendi javaslat.

Hangzavar, sokan beszélnek egyszerre, egymás szavába vágva.

Dr. Kiss László polgármester: Értem, azokról is szavazni fogunk majd. Hadd én döntsem el, hogy melyiket, milyen sorrendben teszem fel.

Tehát, kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

255/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy „A III. kerület, Óbuda Szentendrei út 35-37. 19250/9, 19250/10, 19250/11 hrsz-ú telkekre vonatkozó partnerségi egyeztetésének lezárása, településrendezéshez kapcsolódó dokumentumok elfogadása és településfejlesztési döntés meghozatala” című előterjesztésről meghozott döntést követően szünet kerüljön elrendelésre.

(Szavazott 23 képviselő: 13 igen, 10 nem)

Valaki közbe szól mikrofonon bekapcsolása nélkül, nem érteni mit mond.

Dr. Kiss László polgármester: Megállapítom, hogy 13 igennel, 10 nemmel a testület elfogadta, ezért szeretném bejelenteni, hogy a szavazás után egy másodperc szünetet rendelék el.

Valaki közbe szól mikrofonon bekapcsolása nélkül, nem érteni mit mond.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Nagyon szívesen, mindent a testületi többség biztosítása érdekében.

A következő ügyrendi ugye a név szerinti szavazás. Ismeri az SZMSZ ezt a funkciót? Igen, akkor én ezt nem teszem föl, hanem befogadom. Legyen név szerinti szavazás erről a kérdésről. Egyébként önmagában azért érdekes ez a történet, mert a táblán amúgy szerepel, hogy ki, milyen módon. De nincs jelentősége, legyen név szerinti szavazás. Ezt én támogatom azt az ügyrendi javaslatot.

Akkor kérem, hogy segítsen abban, hogy mi volt a harmadik?

Zábó Attila képviselő: Köszönöm ismét a szót. Az, hogy a Nagygyörgy Tibor úr szavaira tudjak reagálni, mert egy-kettő dolgot szeretnék pontosítani. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Ugye ez rendes felszólalásnak számít. A képviselő-testület ezt engedélyezheti. Hány percben szeretne reagálni képviselő úr?

Zábó Attila képviselő: köszönöm a szót. Kettő percben.

Dr. Kiss László polgármester: Jó, akkor ezt engedélyezem, azt gondolom a képviselő úrnak. Jó. És mi volt a negyedik?

Zábó Attila képviselő: Tehát az, hogy én továbbra is fenntartom, hogy a 34. § alapján akkor még jogom volt visszavonni az előterjesztést, és hogy erről nem is szavazhatunk, mivel visszavontam előterjesztőként.

Dr. Kiss László polgármester: Jó, én ezt értem. Ez egy felvetés. Ezzel majd jegyző úr fog foglalkozni. Ugye ez ügyrendi szavazásban nem szavaztatható meg. Jó, akkor tessék parancsolni 2 percben.

Zábó Attila képviselő: Nagyon szépen köszönöm a szót polgármester úr.

Azt mondta Nagygyörgy Tibor úr, hogy azért került bele 130 lakás, mivel, hogy az átlagon felüli négyzetméterű lakásokat kér a főváros. Én most visszaneztem a levelezést. A 10 nappal korábbi szerződés-tervezetben én még nem találtam. Tehát, tíz nappal korábban ez még nem volt ilyen kérve.

Itt szeretném még akkor kiemelni azt, hogy az összes Waterfront City I-ben lévő lakás, albérlet árát összegyűjtöttük, abból vettünk egy átlagát, az volt a 7.800 forint a mostani átlag alapján. A KSH adatai alapján, az első féléves adatok alapján, ha jól emlékszek, 5.000 forint körül volt az átlagos négyzetméter ár. Tehát azt jelenti a négyzetméter ár, hogy amit mi bérbe fogunk venni, azok a lakások a budapesti átlag albérletáraknak a 20 %-kal emelt ára. Tehát nem tudom, hogy érthető-e? Tehát mi úgy veszünk valamit bérbe, hogy 20 %-kal drágább, mint az átlagár. Kíváncsi vagyok, hogy melyik buszsofőr, tanár, vagy egy adminisztrátor fog odamenni? Kérem, számolják ezt ki. Ez így van. A buszsofőrt azt kihagytam. Igen, és a buszsofőr sem fog oda menni és más sem.

Továbbá 800 millió forintos. Tehát sok olyan dolog is bekerült, és korábban még pont én kértem, hogy ez a 800 millió forintos főnyomócső, amit ide beraktak áron, ne kerüljön be, mivel, hogy ez a ha nem épül ez meg, nem kell újítani, mivel ott a munkálatok miatt, a földmozgások miatt várhatóan el fog törni a cső. Ha nem lesznek ott munkálatok, akkor ezt lehet, hogy nem kellene kicserélni. Ezt írtam fel még magamnak. Nem tudom. Szerintem ennyi lett volna. Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. Én nem adnám meg a szót választott képviselőnek. Én azt gondolom, hogy erről a dologról nagyon eleget vitatkoztunk. Azt gondolom, hogy pro és kontra elhangoztak az érvek. Azt gondolom, hogy a támogató és az ellenvélemények is elhangoztak.

Én a magam részéről egyébként nem szeretném a beígért előterjesztői álláspontomat elmondani, mert nagyjából ez a vitában elhangzott. Csak annyit szeretnék. Két dolgot szeretnék azért rögzíteni. Az egyik, hogy én azt látom, hogy ez egy vágyvezérelt álláspontokat tükröző vita, nem pedig a realitásokat. Ennek a projekt kapcsán nem egy valóság állt szemben egy javaslattal, hanem egy vágy, pontosabban több vágy állt szemben egy javaslattal.

Szeretném jelezni, hogy a jelenlegi szabályozásban, tervben lévő épületet, tehát a jelenlegi szabályozásban lévő épületet azok az érvek mentén, ami alapján az ellenzők érveltek, nem lehetne megépíteni.

Tehát azt értem, hogy nagyon sokan ezt a beruházást nem szeretnék, mert nem tartják tökéletesnek. Szerintem nincs olyan ember a teremben, de az biztos, hogy az én mondjuk úgy, közelebbi ismeretségi körömben nincs olyan, aki ezt a beruházást nagyon – nagyon szívesen támogatja. De azt gondolom, hogy azért – ő nem az én ismeretségi körömben van –, de azt gondolom, hogy nagyon kemény tárgyalásokat folytattunk, lakásonként 3 millió forintos TRSZ-t értünk el. Nagyon kemény tárgyalásokat folytattunk. A nagyon kemény tárgyalások után ahhoz képest, amit ott jelenleg lehet építeni, ahhoz képest nagyon jelentősen abban az irányba ment ez a projekt, amilyen irányban a mi értékvilágba, nem, hogy az én értékvilágomnak megfelel.

Nyilván azt is szeretném rögzíteni, hogyha lenne egy varázspálcám, hogy a III. kerületben fejlesztők a saját pénzükből, a saját telkeiken azt csinálják, amit én szeretnék, az biztos nem az lenne, mint amit egyébként a fejlesztő ide álmodik. De nyilván, ha ez így lenne, akkor nem is fizetne az önkormányzatnak több milliárd forintot, meg a fővárosi önkormányzatnak.

Kökemény tárgyalásokon vagyunk túl, amelyben azt gondolom, hogy kerületi érdekeket rögzítettünk. Én, ha megdöglök se látom, hogy 300 000 m² beton az miért jobb, mint 100 000 m² lakás? Nem túlzunk, hiszen a plázáról beszélünk. Tehát a plázáról beszélünk. És még

egyszer mondom, hogy azt szeretném jelezni, azt szeretném jelezni, hogy amit jelenleg oda lehet építeni, az érdemben rosszabb, mint ami ez után lesz.

A lakosság bevonását pont azok kérdőjelezik meg, akik egyébként bizottsági tagként részt vesznek a folyamatban, azok kérdőjelezik meg, akik egyébként velem személyesen tárgyaltak a projekt részleteiről. Azok kérdőjelezik meg egyébként, akik nyilvános Facebook csoportot hoztak létre, amely kétszáz valahány fővel működik a nagy lakossági érdeklődés miatt. Azt azért egyszer, és mindenkorra szögezzük le, hogy itt 123 000 embert képvisel ez a képviselő-testület. Én magam is 123 000 embert képviselek. Azért pusztára elvitatni azt a jogot bárkitől, egyébként tőlem, hogy Óbuda polgármestereként a kerület nevében nyilatkozok, az meglehetősen udvariatlan. És ebből adódóan azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű az, hogy mindenki, aki ebben a teremben van, függetlenül hogy milyen érvek mentén érvelt, ennek a felelősségnek a tudatában működik, miszerint ezeket az embereket képviseli. Erre szükségtelen bennünket emlékeztetni, mert amióta a politikában vagyunk, ezt csináljuk.

Most pedig akkor név szerinti szavazás következik, amelynek az SZMSZ-ben meghatározott módja az, hogy az aljegyző asszony névsorrendben felolvassa a képviselők nevét és ezek után érthető módon bemondja a képviselő a szavazatát, amely igen, nem és tartózkodás lehet. Ezt követően a szavazás összesítése következik. Tessék parancsolni.

Zábó Attila képviselő mikrofon nélkül beszél, nem érteni mit.

Dr. Kiss László polgármester: Tehát képviselő úr nem kapott szót, ellenben velem. Tehát ezzel a vitát lezárom. A szavazási fordulót, a név szerinti szavazásban megnyitom. Szeretném megkérni képviselő urat, hogy ne akadályozza a név szerinti szavazás folyamatát, amit egyébként ön kért és hagyja szavazni a képviselőket. Most pedig tehát, aljegyző asszonynak megadom a szót.

Név szerinti szavazás

Dr. Kiss Annamária aljegyző: Köszönöm szépen. Tehát akkor kérem, hogy igen, nem, vagy tartózkodom, szóbeli nyilatkozattal szíveskedjenek szavazni:

Balogné Marosvölgyi Anna: nem

Béres András: igen

Budai Sándor Viktor: nem

Burján Ferenc: igen

Csongrádi János: igen

Derda Ádám: igen

Domokos Ágnes: igen

Gyepes Ádám: igen

Hideg István: nem

Kovács Gerzson: igen, igen, igen

Zábó Attila képviselő mikrofonja bekapcsolását mellőzve közbeszól.

Dr. Kiss László polgármester: Ne zavarjuk a képviselőket. Ha már képviselő úr ön kérte a szóbeli szavazást, akkor legalább annyi udvariasság legyen önben, hogy akik szavaznak, azokat hagyja szavazni.

Dr. Kiss Annamária aljegyző folytatja:

Kozma János: igen

Malinás Sándor Norbert: igen

Nagy Richárd György: nem

Őri László: nem
Puskás Péter: igen
Sáfrán Henriett: igen
Strenner Imre: Ó, nem
Szabó Ákos: igen
Tóth Kálmán: nem
Turgonyi Dániel Absolon: igen
Ujfalvi István: nem
Zábó Attila: Nem fogok meglepetést okozni, nem
Dr. Kiss László: igen

A név szerinti szavazás jegyzéke a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

*

Dr. Kiss László polgármester: kérem a számokat. Szeretném jelezni a képviselő-testületnek, hogy a számolás után 1 másodperc szünetet rendelék el.

Kozma képviselő úrra néztem, mondta, hogy 1 másodperc lehet? Lehet. Jó.

Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy 14 igen, 9 nem szavazattal a képviselő-testület az előterjesztést elfogadta. Köszönöm szépen. Ezzel a napirend tárgyalását lezárom.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

256/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

- elfogadja a partnerségi egyeztetés során beérkezett észrevételekre adott tervezői válaszokat és jóváhagyja az III. kerület, Óbuda Szentendrei út 35-37. 19250/9 19250/10 19250/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervet.
- Megismerte és elfogadja az Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet III. kerület, Óbuda Szentendrei út 35-37. 19250/9 19250/10 19250/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosítási terv tartalmát meghatározó főépítési feljegyzést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításának megindítását támogatja, valamint felkéri a polgármestert, hogy az ÓBÉSZ módosítása során a partnerségi egyeztetést a 11/2022. (V. 30.) önkormányzati rendeletnek megfelelően folytassa le.
- Felkéri a polgármestert, hogy Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet, Óbuda Szentendrei út 35-37. 19250/9 19250/10 19250/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosítására a településrendezési szerződést írja alá azzal, hogy az aláírás során a tervezet lényeges tartalmi elemeit nem érintve és az önkormányzat érdekeit nem sértő módon el lehet térni.
- Elfogadja a hivatalok környezeti értékelésre vonatkozó véleményét és dönt a környezeti értékelés készítésének szükségességéről, kivétel, ha ettől minden véleményező hivatal eltekint.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 1 hét

(Név szerint szavazott 23 képviselő: 14 igen, 9 nem)

* *Dr. Bots Dénes jegyző úr az ülésterembe visszaérkezett.*

A név szerinti szavazás után:

Dr. Kiss László polgármester: A következőkben 1 másodperc szünetet rendel el. Köszönöm szépen, akkor a napirend tárgyalását folytatjuk. Mondom 1 másodperc szünet.

Kisebb hangzavar támad a teremben.

Dr. Kiss László polgármester: Jó, igazuk van. 5 perc szünet.

S z ü n e t

Szünet után:

*Burján Ferenc alpolgármester úr elhagyta az üléstermet.
A képviselő-testület létszáma: 22 fő.*

3. napirendi pont: A III. kerületi parkolási rendszer bővítéséhez kapcsolódó döntések
a) a forgalomtechnikai kialakításhoz szükséges forrás biztosítása
b) rendelet-tervezet a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Kiss László polgármester: Nem lesz még szavazás, nyugodtan, bevárjuk a képviselő hölgyeket, urakat.

A 3. napirendi pont tárgyalása következik. Itt annyi ügyrendi jelzés van, hogy képviselői kérdésre az a pont, miszerint a Gyógyszergyár utcai lakótelepen bevezessük a parkolást, ezt külön szavazással, tehát külön szavazással fog előkerülni. Ezzel együtt akkor a vitát megnyitom, Nagy Richárd képviselő úr.

Dr. Bots Dénes jegyző úr megérkezett.

Nagy Richárd György képviselő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Az előző pontban is ugye Dr. Kiss László ugye 2 millió forintot ajánlott fel nyomravezetőinek, aki tud segíteni a Szőlő utcai nyomravezetés folyamán. Szeretném, jelezi, hogy én fölajánlom az 1 havi tiszteletdíjamat ezzel kapcsolatosan. Tehát csatlakozom Dr. Kiss Lászlóhoz. És kérem az önkormányzati képviselő urakat, hogyha tudnak, akkor csatlakozzanak. Köszönöm. Bocsánat, hölgyeket is. Hölgyek, urak is mindenki.

Dr. Kiss László polgármester: kérdezem a képviselő-testületet, hogy megengedik-e, hogy elmagyarázzam, hogy miről van szó? Jó. Akkor a következőről van szó. Ezt a többen megjegyezték, hogy én hasbeszélő vagyok. Bár has az igen, de beszélő, az ebbe a tekintetbe nem működik.

A mai napon ugye 2 millió forintot ajánlottam föl arra, hogy aki a Szőlő utcai – ennek a napirendnek ehhez nincs köze, ezért kérdezte, hogy megengedik-e, hogy erre válaszoljak – hogy aki a Szőlő utcai pedofilbotrányban bármilyen hatóságot segítő nyomravezetői díjat, vagy információt tud adni, arra ez a felajánlás.

Ezután is szeretném kérni, hogy a napirendeket tárgyaljuk le, és a napirendek után mindenkinek lesz lehetősége, hogy csatlakozzon a kezdeményezésemhez. De egyébként azt követően is van lehetőség arra, hogy bárki csatlakozzon a kezdeményezésemhez. Egyúttal azt is szeretném jelezni, hogy aki nem csatlakozik a kezdeményezésemhez, abból nem gondolom azt, hogy tehát

azt szeretné, hogy a hatóságok ne végezzék el a munkájukat. Nem gondolom azt, hogy ez bárkinek kényszerként kellene éreznie. Mert, én azt gondolom, hogy a képviselő-testület minden tagja, tehát még egyszer mondom, minden tagja elítéli a pedofil bűncselekményeket és minden tagja abban érdekelt, hogy ilyen bűncselekmények a III. kerületben ne történjenek. És amikor azt mondom, hogy Óbuda népe választ akar, akkor én nem gondolom azt egyébként, hogy a képviselő-testületnek van olyan tagja, aki nem akar választ, meg azt gondolom, hogy van olyan lakos, aki nem akar választ. Ezt nem politikai kérdésként akarom tekinteni. Én úgy gondolom, hogy ebben a testületben tisztességes, becsületes emberek ülnek, akik egyébként pártállástól független elítélik ezt a bűncselekményt. És nem gondolom azt, hogy itt bárki egyébként ezzel nem értene egyet. Bocsánat, akkor és elnézést kérek ezért a hosszabb bevezetésért.

Tehát, akkor a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Akkor a szavazás következik. Először a Gyógyszergyár úti parkolás bevezetéséről – a hármáról beszélünk – a Gyógyszergyár úti parkolás bevezetéséről fogunk szavazni, majd utána egyben az egészről. Ha ez így megfelel? Akkor először kérek. Elnézést Puskás Péter.

Puskás Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót. Itt elhangzott, hogy kér-e valaki külön szavazást. Azt lehet tudni, hogy ki, és.

Dr. Kiss László polgármester: Turgonyi képviselő úr.

Puskás Péter képviselő: És szabad azt esetleg megkérdezni, hogy vannak-e fenntartások? Ezt most jóindulatúlag kérdezem, mert a szakbizottságok tárgyalása alatt senkinek nem merült fel aggálya. Én magam, nyilván, hogyha, ugye direkt rákérdezett a bizottsági ülésen, hogy a lakosság meg lett-e kérdezve, illetve, mi a lakosságnak a véleménye erről a fizető övezet bevezetéséről? És azt a választ kaptam a Parkolási Kft. jelenlévő vezetőitől, hogy nagyon sok e-mail és levél érkezett az ottani lakosoktól, hogy szeretnék, hogyha ez a parkolási övezet ott bevezetésre kerülne. Nyilván ebben a tudatban én is tudom támogatni, meg mi is tudjuk támogatni. De ha ez nincs így, vagy van valakinek más információja, azt kérem, hogy ossza meg velünk.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: Köszönöm szépen a szót.

Nekem igazából az indokom arra, hogy külön szavazást kértem, és azért, hogy nem fogom ezt megszavazni egyszerűen az, és bocsánat a szóhasználatért, hogy nem fogok segget csinálni a saját szájamból. Volt egy lakossági fórumon, ahol elmondtam, hogy a feles állapotot, ami jelen pillanatban van, hogy a gyógyszergyári lakótelep déli része be van vonva, az északi része ugye nincsen bevonva, ez rossz. Én azt támogatom, hogy legyen visszavonva a déli, ne pedig bevonva az északi. De el tudom fogani ezt a megoldást is. Csak én nem fogok igent nyomni egy olyan kérdésre, ami elég nagy nyilvánosságban azt mondtam, hogy amúgy nem támogatom ezt. Egyszerűen ennyi az indoka.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Tehát magyarul az a válasz, hogy a Parkolási társaság helytálló közlést adott, képviselő úrnak saját személyes véleménye van ezzel kapcsolatban. És ugye eddig bármelyik képviselőnek adtunk lehetőséget a személyes vélemény kifejezésére. Ezt gondolom ezután is fent szeretnénk tartani.

Tehát akkor először a. Bocsánat. Van-e további kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Akkor először a Gyógyszergyár úti parkolás bevezetésére kérem, hogy szavazzunk. Köszönöm. Megállapítom, hogy 19 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a képviselő-testület elfogadta ezt az elemét az előterjesztésnek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

257/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy a III. kerületi parkolási rendszer C övezet 6. zónája bővítésének forgalomtechnikai kialakításához

1. létrehozza a „C övezet 6. zóna bővítése, forgalomtechnikai kialakítása” költségvetési sort,
2. a szükséges bruttó 30 000 000 Ft-ot biztosítja, amelynek forrása az Általános tartalék költségvetési sor,
3. a 1-2. pontban foglalt döntéseket az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet következő módosításakor átvezeti.

Felelős: Polgármester, Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet következő módosítása

(Szavazott 22 képviselő: 19 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: Ezzel akkor az egységes javaslatról szíveskedjenek szavazni tisztelt képviselőtársaim. Köszönöm.

Megállapítom, hogy 22 igen szavazással a képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal *a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet* módosításáról szóló **12/2025. rendeletet**.

(Szavazott 22 képviselő: 22 igen, egyhangú)

4. napirendi pont: Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózat tervezett átszervezéséről

Dr. Kiss László polgármester: 4-es napirend következik. Gyepes Ádám képviselő úr.

Gyepes Ádám képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, polgármester úr! Most nem kizárólag képviselőként, hanem édesapaként is szeretnék szólni önökhöz. Mindannyian tudjuk, hogy a gyermeklétszám csökkenése fennálló probléma, de azt is gondolom, hogy önök is tisztában vannak az előttünk álló előterjesztés súlyával, mi sem bizonyítja jobban a tegnap megjelent kapkodó és túlzó cikk az obuda.hu-n. Ezért is engedjék meg, hogy világosan kimondjam. A megoldás nem az intézménybezárás, hanem egy átgondolt, racionálisabb megoldás keresése. Mi itt Óbudán sok más településsel vagy térséggel ellentétben megengedhetjük magunknak, hogy ne megszorítás legyen az első válaszuk egy problémára, hanem a családok támogatása. Ezért három javaslatunk volna a mai előterjesztés kapcsán. Az első, hogy ma ne hozzunk semmilyen döntést az átszervezés kapcsán. Mindannyian tudjuk mit jelent a gyerekeknek, az óvodapedagógusoknak és a szülőknek az, ha kisebb közösségben

folyik a nevelés. Több figyelmet kapnak a gyermekeink, biztonságosabban érzik magukat, jobban fejlődnek. Azt kérem, elsőként mutassunk példát és állapítsuk meg 20 főben az óvodai csoportlétszám felső határát. Mi jobboldali képviselők abban hiszünk, hogy a gyerekek jövőjét kell a legfontosabb befektetésként kezelni és ehhez most Óbudán lehetőségünk van jó példát mutatni az egész ország számára. Nézzük meg milyen kisebb csoportlétszámok mellett az intézményi igényeket, és azt követően kezdjük neki a konzultációknak.

A második javaslatunk a fennmaradó épületek, ahová nem bölcsödét tervezünk, ne hagyjuk veszni. Van előttünk egy újpesti példa, ott az önkormányzat a tankerülettel közösen kezdett működtetni egy óvodai egyéget, amely kifejezetten sajátos nevelésű igényű gyermekek felzárkóztatására szakosodott, kis csoportos, személyre szabott fejlesztést biztosítanak, amellyel valódi esélyt adnak ezeknek a gyerekeknek. Mi miért ne tudnánk ezt Óbudán megvalósítani? Ahelyett, hogy épületeket kiürítsünk, fordítsuk őket a legnehezebb helyzetben lévő gyerekek javára. Kezdjük egyeztetésbe a tankerülettel ebben az ügyben. Ezzel a speciális nevelésű igényű gyermekek számára tudnánk jobb lehetőségeket biztosítani.

A harmadik javaslatunk pedig a következő lenne. Nézzük meg józanul a Békásmegyeri lakótelepet. Több tízezer ember lakik itt sok kisgyermekkel. Az előterjesztés szerint egyetlen óriási összevont óvoda maradna erre a területre, ha jól számolom legalább 800 fős létszámmal, hatalmas körzettel. Ezért azt javasoljuk, hogy Békásmegyeren ne egy, hanem két összevont óvoda működjön. Racionális döntés lehet, hogy a jelenlegi 11 helyett kevesebb intézmény alá legyenek besorolva a tagóvodáink. De az sem lehet cél, hogy egy-egy óvoda monstrummá váljon. Ez egy ésszerű, ember léptékű kompromisszum lehetne véleményünk szerint.

Tisztelt képviselő társaim összefoglalva azt mondjuk, kisebb csoportokkal, speciális fejlesztéssel és ésszerű körzetekkel jobb rendszert tudunk építeni. Mutassuk meg, hogy Óbuda képes a gyermekeink jólétét előbbre helyezni, mint a nyers költségeket és tudunk máshogy is reagálni, mint egyszerű bezárásokkal. Ennek fényében módosító javaslatokkal szeretnék élni. Első: A képviselő-testület kimondja, hogy a következő testületi ülésre átdolgoz, átdolgozza a javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózat tervezet átszervezéséről című előterjesztést azzal az irányelvvel, hogy az önkormányzati fenntartású óvodákban a maximális csoportlétszám a törvényben meghatározott 25 fő helyett 20 fő legyen.

Kettes: A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalást a tankerülettel egy újpesti mintára működő SNI gyermekek felzárkóztatását szolgáló, közös fenntartású óvodai egység létrehozásáról a felszabaduló épületek egyikében.

Hármas: A képviselő-testület javasolja, hogy a Békásmegyeri összevont óvoda körzetének mérete miatt vizsgálja meg a hivatal két külön összevont óvoda létrehozását a területen. Kérem polgármester urat, hogy egy ilyen horderejű átszervezés folyamatát transzparens konzultációt követően indítsuk el itt a képviselő-testületben.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. Marosvölgyi, Balogné Marosvölgyi Anna képviselő asszony.

Balogné Marosvölgyi Anna képviselő: Köszönöm szépen a szót.

Én egyrészt egyetértek mindenben Gyepes Ádám képviselőtársammal, másrészt felmerült bennem az a kérdés, hogy itt hallottuk 6-7 lakóparkot készülünk építeni itt a kerületben, akkor a ideköltöző családtervező fiatalok gyerekei hova fognak járni, ha minden óvodát bezárunk.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Most válaszoljak rá vagy a vita végén? Oké. Zábó képviselő úr.

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen a szót polgármester úr.

Én azt gondolom, hogy ez is olyan horderejű kérdés, amit lehet, hogy egy szélesebb körben is ki kellene nyitni. Ezért én azt javaslom, hogy ha és hogyha tudomásom szerint még van is rá időnk, tehát, hogy napolja el, hogy ha lehetséges ez, nyissuk ki ezt tágabb körben, üljünk le és beszéljünk végig minden olyan kérdést, ami felmerült, mert vannak csak olyan tisztázandó kérdések, mint például az összevonás, ami Békásmegyert érinti, mert ott csak egy tagintézmény, tehát hogy az csak össze lett vonva, de a tagintézmények külön-külön megmaradnak, és hogy ha ez lehetne, ki tudnánk fejteni látom itt is Z. Kárpát képviselő urat is és sok minden más más is, és eljőnének az itt lévő szülők, és tényleg egy lakossági fórum keretén belül beszéljük meg. Kérem megfontolásra javaslatomat. Köszönöm szépen a szót!

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen! További észrevétel, kérdés? Jó, akkor parancsoljon képviselő úr.

Puskás Péter képviselő: Elnézést, azt hittem már előbb megnyomtam, bocsánat! Én föltennék két kérdést azért, hogy az anyag számomra jobban érthető legyen. Ugye itt megvannak határozva, meg van határozva az, hogy 25 fő ugye az a cél az anyag szerint, hogy próbáljuk meg azt beállítani az egyes csoportokba. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez fő, 25 fő vagy pedig ez már a számított 25 ugye mert.

Dr. Kiss László polgármester közbeszól: Számított 25.

Puskás Péter képviselő: Számított. Jó, mert ez egy, ez nem derült ki az anyagból.

Dr. Kiss László polgármester közbeszól: Számított 25.

Puskás Péter képviselő: Számított 25. Jó ez lett volna az egyik kérdésem. A másik pedig ugye létrejön egy Óbudai Százszorszép Óvoda, amely ugye körzet nélkül fog működni, és azt tudjuk, hogy ez egy fizetős óvoda, illetve van benne fizetős része ugye ez az angol oktatás, illetve több óvodában megkezdtek ezt az Ovi Plusz Programot, ami szintén plusz fizetés ellenében érhető el a szülőknek. És azt szeretném kérdezni, hogy ezek az intézmények, amik ide lettek sorolva, akkor ezek, ezeket ebbe a fizetős irányba *(Dr. Kiss László polgármester válaszolja, hogy nem)* akarjuk eltolni, azért kerültek egybe *(Dr. Kiss László polgármester ismét válaszolja, hogy nem)* vagy mi az oka? Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. További? Kozma János képviselő úr. Elnézést, bocsánat.

Kozma János képviselő: Én csak egy mondatot szeretnék. Lehet, hogy nekem kicsit érzékenyebb. Én nem matekolok ebben, én nem, én nem tudok matekolni ebben, tehát ezek a számok azt, hogy 65,8%-os a kihasználtság nekem ez lelkileg nem, nem mond semmit. Én azt látom, mit látok. Bemegyek a gyerekek csoportjába és mikor ott alszik, jelenleg ugye utolsó éves, utolsó csoportos nagycsoportos óvoda, azt látom, mikor ott alszanak, minden ágy egymás hegyén-hátán, szorosan ki van pakolva. Én ilyenkor nem tudok matekolni, tehát én nem tudok 20 meg 25 számban gondolkodni, hanem azt látom, hogy a csoport tele van és, ha megfordítom ezt a számot és a gondolkodást. Hogyha azt mondom, hogy jó. Tegyük föl a népesség is meg minden úgy alakul, hogy 100%-on vagyunk, akkor mit mondanánk? Azt mondanánk, hogy túlszűfoltak az óvodák. Tehát, ha ezt nézzük, hogy szembeállítjuk avval, hogy ha most 98%-on működnének, akkor azt mondanánk mindannyian, hogy huu túlszűfoltak, ha most viszont azt mondjuk még gyengébben működünk 65%-on, akkor meg építjük le. Tehát én, én óvatosabban nyúlnék ehhez a dologhoz. Nem titkolom, hogy én, mint illetékes szülő máshogy látom ezt a

kérdést, de én jobban foglalkoznék még a kivezetésnél is egy ilyen kicsi gyerekeknek a lelkével. Nem kockáztatnám azt sem, hogy ugye az egyik testvér esetleg majd ide fog járni, a másik testvér nem tud vele menni, mert azt arrébb kell vinnünk, megszokta a gyerek netán-tán most ebbe az óvodába jár, jövőre édes kisfiam elmegyünk, fölülünk a buszra és megyünk még két megállót. Én ennél sokkal puhább vagyok lelkileg, én nem fogom tudni támogatni és kérem szépen a képviselőket, hogy vegyék ezt figyelembe. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Nagy Richárd képviselő úr.

Nagy Richárd György képviselő ügyrendi kérdésben: Köszönöm! Nekem teljesen független ettől a témától, nekem jelenésem van a Bíróságon, úgyhogy ezután nekem el kéne. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Jó, hát. Köszönöm szépen. További hozzászólás?

Nagy Richárd György képviselő közbeszól: Mint műszaki igazságügyi szakértő.

Dr. Kiss László polgármester: Ilyet nem látok. Már elnézést.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő ügyrendi kérdésben: Köszönöm szépen a szót. Burján urat nem látom a helyén, be van jelentkezve és szavazni fogunk.

Dr. Kiss László polgármester: Mindjárt intézkedünk. Nem az a. Ne, ne, ne! Az a baj, tudják, bocsánatot kérek, elnézést egy intermezzo. Tehát egyszer volt a Parlamentben egy szituáció, hogy valaki egyik képviselő kikapcsolta a másiknak a gépét és ebből lett egy alkotmányos történet. Én ebbe nem mennék bele. Kérnék egy köz egy köztisztviselőt, hogy kapcsolja ki Burján alpolgármester gépét nehogy az legyen, hogy a mellettem elterülő Sára Botond itt most nem tudom kit megbírságoltat, hogy hozzá mert nyúlni. Erre tényleg volt példa a Parlamentben, úgyhogy, úgyhogy egyébként szerintem éppen Fideszes képviselő szívta ezt meg, és tényleg arról volt szó, hogy teljesen véletlenül, hát most vagy valami olyasmi volt, hogy szavazott és más helyett szavazott.

Több képviselő beszél egyszerre nem a mikrofonba, nem lehet érteni.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Igen. Tehát, hogy tehát hogy tényleg csak, csak nem szeretném azt, hogy bárki is hozzáér és akkor utána ilyen közjogi problémák lennének.

Jó. Én annyiban válaszolnék a felmerülő kérdésekre, hogy lakossági jelzések számos érkezett hozzám és Z. Kárpát Dániel képviselő úr is számos érvet fogalmazott meg az előterjesztéssel kapcsolatban. És nem. Néhány tévedést szeretnék eloszlatni. A törvény egészen pontosan befolyásolja vagy meghatározza azt, hogy hogyan kell ezeket a bezárásokat megcsinálni. A, az ennek a menete következő. Először az elvi döntést meg kell hoznunk, azt követően kötelező kikérnünk a szülői közösség és a pedagógus közösség véleményét külön-külön, majd miután ez megvan, ezt követően újabb döntést kell hoznunk a szükséges lépésekről. Tehát magyarul az önkéntes társadalmi egyeztetés kezdődik most el. Azért írtuk le ebbe az előterjesztésbe ennek a részleteit, mert etikátlannak tartjuk azt, tartanánk azt, hogyha minimum dolgokat írunk le és nem a valódi irányokat írunk le, mert azt gondoljuk, hogy érdemi információkkal kell rendelkeznie szülői és a dolgozói.

Ricsi kapcsolod ki a gépet! Nehogy itt a Heni vagy Strenner Imre vagy bárki, vagy nehogy itt baj legyen a történetbe.

*Nagy Richárd György képviselő elhagyta az üléstermet.
A képviselő-testület létszáma: 21 fő*

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Tehát magyarul érdemi, érdemi egyeztetéseket ezt követően tudunk lefolytatni. Ez azt is jelenti, hogy amikor ebben, ebben én azt gondolom, hogy azért ez a folyamat nem csak itt kezdődik. Én 2002. októberében lettem az Oktatási Bizottság tagja. 2002. októberében abban az irodában, ahol most alpolgármester úr irodája volt, ott működött a kerület Oktatási Bizottsága 23 évvel ezelőtt ugye. Ekkor döntött úgy az Oktatási Bizottság arról, majd később a képviselő-testület, hogy az Ürömi úti intézményt kivezet, megszünteti és más feladatellátási helyet talál. 23 éve. Mikor a fokozatosságról beszélünk, akkor azért lássuk, hogy például az egyik érintett intézmény tekintetében 23 éve volt egy ilyen döntés. És legalább három különböző összetételű testületi zsinatolt arról, hogy ezt be kéne zárni, nem kéne bezárni és egyébként ezzel kapcsolatban mondjuk úgy, hogy azért politikai konszenzus volt. És akik itt ülnek, azok között is vannak olyanok, akik egyébként megfogalmazták azt akkor, hogy jó lenne az Ürömi úti intézményt bezárni. És nem azért, mert gonosz emberek voltak, hanem azért, mert három problémával találkoztak az Ürömi úti intézmény kapcsán. Az egyik, hogy a lokáció miatt a légszennyezettség magas és egyre magasabb, és a gyerekek egészsége nem feltétlenül biztosított. A másik, hogy az intézmény állapota egyre kevésbé teszi lehetővé azt, hogy az használható legyen. A harmadik pedig az, hogy a parkolás és egyéb problémák miatt meg az említett kettő miatt, egyre kevesebb gyerek iratkozik be a körzeti gyerekek közül. És ezt nem mi állapítottuk meg, hanem az elődeink is ezt gondolták. És ez mennyire igaz, bármennyire is próbáltuk akár a körzetét megnövelni az Ürömi úti intézménynek, akár bármit csinálni vele, nominálisan folyamatosan csökkent a létszám a gyerekek létszáma, olyannyira egyébként, hogy a finanszírozott alá csökkent ebben az évben, mert egész egyszerűen a körzeti gyerekek közül abból a tizenvalahányból vagy huszonvalahányból töredéke, körülbelül 20% jelentkezett. Lábukkal szavaztak a szülők.

Hogy hogy választottuk ki az intézményeket?

1. ezek az intézmények az Ürömi úti intézmény kivételével – még egyszer azt mondom, hogy sajnos nincs gyerek – olyan intézmények, ahol 150 m-es körzetben van másik óvoda, 150 m-es körzetben. Az összes ilyen, az Ürömi úti kivételével. Mindegyiknek amellet van óvoda, az összes mellett.

2. Ezek az intézmények kis csoport létszámmal működő intézmények. Szeretném jelezni, hogy ezekben az intézményekben jelenleg 12 csoport működik, 21 csoportférőhellyel. Úgy van a 6 intézményben 21 csoportférőhely, hogy az önkormányzat 2019-ben döntött arról, hogy mindegyik intézményben plusz 1 tornacsoportot alakít át, azért, hogy a gyerekek komfortját növelje, és hogy ne kelljen bezárni az intézményeket. Tehát valójában ebben a 6 intézményben korábban 2019 előtt nem 21, hanem 27 csoport volt. Szeretném jelezni, hogy ez a hatvanvalahány százalékos kihasználtság az úgy igaz, hogy a III. kerületi önkormányzat 2019 után 25-el a kerületi csoportszobák számát, ami azt jelenti, akarom mondani a tornaszobák számát és ennyivel csökkentette a csoportszobák számát és ennyivel csökkentette tehát az intézmények férőhelyét. Jelen pillanatban 2200 gyermek vesz részt kerületi óvodai nevelésben és 2000 üres férőhely van. Ha megszüntetjük ezeket az intézményeket, akkor 800-al csökken a férőhelyek száma. Tehát 1400 üres férőhelyet fogunk cipelni. Ez, ha nagyságrendileg nézzük, 10 000 kerületi lakosnak kell beköltöznie ahhoz, hogy a jelenlegi szinten, a jelenlegi szinten működjön az intézményrendszer. Tehát nem azt mondom, hogy zsúfoltan, a jelenlegi szinten. Az intézmények kiválasztásánál az is fontos elv legyen, hogy támogassuk a családokat, ezért a bölcsődei férőhelyek számát növeljük, ahol egyébként 1100 férőhely van és három intézmény tekintetében bölcsődévé alakul a teljes intézmény a Víziorgona, a Kerék utca és az Arató utcai intézmény tekintetében. Ezek a mind a három egyébként együtt van egy bölcsődével, tehát jelenleg is. Ha hiszünk abban, hogy a Pók utcai lakótelepre fiatalok költöznek be és ha hiszünk

abba, hogy egyébként sok fiatal lesz, akkor azt, ez a bölcsőde nyitási rendszer ki tudja szolgálni. Tehát ez a javaslat az arra tesz lehetőséget és arra nyit módot, hogy az önkormányzat hozzon létre 100 új bölcsődei férőhelyet, hogy amelletten fenntartunk 1500 darab üres férőhelyet az érkező új jövevények számára. Én nem tudom, hogy ebben hol nincs a kerületiek érdeke jelen. Tehát még egyszer mondom, tehát 100 új bölcsődei férőhelyet hozunk létre a fejlesztés következtében és 1500 üres helyet menedzselünk tovább. Tehát ha valami isteni csoda folytán megugrana a lakosság szám 10%-al, akkor ezek a gyerekek is elférnének.

Van egy harmadik része a történetnek. Az előző testületi ülésen beszélgettünk arról, hogy az intézményrendszerünk fenntartása extra terheket ró ránk, tekintve például azzal, hogy egy oldalon megemelték a vagyonkezelőnek és egyéb intézményeknek a bérleti díját. 8 millió forint lesz január elsejétől havonta. Legalább két intézmény, ilyen a Törzs utcai telephely és ilyen az Almáskert óvoda székhelyi épülete, az önkormányzati iroda épületté alakul, azért, hogy ne kelljen ezt a havi 8 millió forintot kifizetnünk plusz rezsi, hanem gazdaságosan tudjuk működtetni. Csak zárójelben szeretném megjegyezni, hogy természetesen ezek az épületek mindegyike újraalakítható lesz óvodához/ra, mert nem fogjuk eladni ezeket az ingatlanokat, egyiket sem. Tehát, ha még további 20 000 emberrel nő a kerület, akkor egy éven belül az Üröm úti ingatlan kivételével vagy intézmény kivételével valamennyi újraalakítható vagy visszaalakítható. Csak néhány dolgot hadd mondjak el, persze nyilván nem pénzkérdés. Az elmúlt öt évben következő pénzügyi és jogszabályi változások történtek óvodai területen.

1. Nem óvodapedagógus is láthat el óvodai csoportszobában pedagógus munkát.
2. Az állam semmilyen módon nem finanszírozza a fejlesztőpedagógusok, a gyógypedagógusok, a logopédusok és az intézménypszichológusoknak a finanszírozását, tehát semmilyen módon. Nulla forint támogatást kap a III. kerület ezek a dolgozók után, ez több száz kerületi dolgozóról beszélünk egyébként, tehát nulla forint támogatást.
3. Két évvel ezelőtt úgy változtatták meg a normatíva elszámolását, hogy addig kettő pedagógus finanszíroztak csoportonként, most pedig 64 órát finanszíroznak csoportonként, ami ugye azt jelenti, hogy a 80 órás pedagógus munkaidő helyett 64 órát finanszíroznak.

Tehát, amikor arról beszélünk, hogy nem lehetnek csak pénzügyi okai, akkor igazából arról beszélünk, hogy miközben 2000 üres férőhelyet tartunk fenn, aközben a III. kerület állami finanszírozás nélkül fizeti a teljes fejlesztőpedagógusi, gyógypedagógusi, iskola, illetve intézménypszichológusi, logopédusi álláshelyeket. És ez akkor, amikor létrehozták nem volt így. Ezt a mostani városvezetés teszi. Amikor arról beszélünk tehát, hogy milyen óvodai ellátás van, akkor azt is látni kell, hogy az állami szabályozásokon túl mennyit tesz bele ez a kerület. Jelenleg három óvodánk működik két csoporttal. Ez azt jelenti, hogy ezekben az óvodákban, ha valaki megbetegszik, akkor nincsen megfelelő óvodapedagógus ellátás. Tehát nemcsak azért kell összevonni az intézményeket, mert így olcsóbb, hanem azért, mert annyira instabil az egész rendszer, hogy kettő-három-egy csoportos óvodáink vannak, hogy ha egy munkavállaló kiesik, akkor nincs óvodai, szakszerű óvodai ellátás, ezért innen-onnan kell összegereblyézni a munkavállalókat, ami nyilván lehetetlen feladat. Azt senki ne gondolja, hogy a gyerekeknek ez jó. Gondoljuk már végig, hogy hat óvodában 12 csoportot szüntetünk meg, ha nem vesszük figyelembe ezeknek a fele egyébként kimegy. Itt 100 gyereket érint az egész folyamat, tehát egész egyszerűen nem reális ez a felvetés, hogy majd mi lesz a nem tudom milyen gyerekekkel, akik majd állítólag lesznek a kerületben. Azt hiszem, hogy a javaslat ésszerű, korrekt és átgondolt.

Azért néhány reakciót, mielőtt majd felteszem szavazásra Gyepes képviselő úr javaslatait, meg majd Puskás képviselő úrnak szót adnék, jeleznék.

1. az újpesti modell kapcsán III. kerületet kereste meg először a tankerület. Egész egyszerűen azért nem jött létre a III. kerület Váradi utcai kisépületében ez az óvoda, mert a tankerület Óbudára nem volt képes megfelelő szakembereket állítani. Én természetesen, ha tetszik, akkor befogadom képviselő úr javaslatát, hogy keressük meg újra a tankerületet erre, mert, hogy eddig

is volt egyébként a kerület részéről erre igény, meg irány és volt kezdeményezés a tankerület részéről. Azért maradt ez abba, mert a tankerület nem tudott humánerőforrással rendelkezni, egyébként mi ebben a dologban abszolút elfogadóak voltunk, nem rajtunk múlott. De természetesen ezt a javaslatát befogadom, semmi akadálya nincs annak, hogy újra nézzük. Az, hogy Békásmegyeren két összevont óvoda működjön, én azt gondolom, hogy koncepcióként én betehetném ebbe a történetbe, hogy vizsgáljuk meg. Szerintem azzal semmi nem történik, hogy ezt megvizsgáljuk, illetve hogy ez a koncepció bekerüljön vagy határozat a javaslatok közé bekerüljön, hogy vizsgálja meg a képviselő-testület azt, hogy Békásmegyert két részre osszuk. Szerintem ezzel nincs különösebb probléma. Ezt a javaslatot befogadom, ha tetszik így. Végezetül érdemi javaslat kevés jött ebben a dologban és elnézést kérek ezért, ha minősítésnek veszik.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, és én köszönöm a türelmét, mert és ha megengedi, akkor a javaslatát megpróbálom összefoglalni, és ha ebben tévedek, akkor javítson ki kérem képviselő úr. Képviselő úr két javaslatot tett. Az egyik javaslat az volt, hogy a kifutó rendszerben megszüntetett, megszüntetendő óvodai neveléseket tartsuk fenn továbbra is mind a kettő intézmény tekintetében. A másik pedig, hogy az Óbudai Mesevilág Cseppke tagóvodában történő integrált nevelést a fejlesztések, illetve az átalakítások követően is tartsa fenn a kerületi önkormányzat. Szeretnék, hát azt tudom mondani képviselő úr lehet, hogy ez rossz hír, részben elfogadom a javaslatát, részben nem tudom elfogadni. Az Óbudai Mesevilág Cseppke tagóvoda megszüntetésének javaslatát visszavonom a képviselő-testület széles plénuma előtt. Pontosan azért, mert érdemi tekintem azt a kritikai észrevételét neki is és több lakossági észrevétel kapcsán, hogy miután integráló óvodáról van szó, ezért nagyon fontos az, hogy megtudjon maradni ez az intézmény.

A másik pedig ezzel kapcsolatban, nyilván ez válasz arra is egyébként, hogy az átszervezés következtében nem szűnhet meg pedagógiai program. Tehát minden olyan pedagógiai programot, amit átszervezett intézmény érint, azt a továbbiakban is az adott csoportokra fenn fogunk tartani és ezt követően is működtetni fogunk. Azt hiszem, hogy azért azt még el kell mondani, hogy ez a javaslat pedagógus álláshelyek megszűnését egyébként nem jelenti. Ez a javaslat túlzásfoltóságot az intézményrendszerben nem jelent. Ezt az intézményrendszert 1400 gyerek, évi 1400 gyerek fogadására alkották meg tizenegykét évvel ezelőtt. Évi 1400 gyerek majd egy évtizede nincs ezekben az intézményekben, ezért alakult ki a 2000-es hiányzás vagy a 2000-es puffer. Azt hiszem, hogy amikor arról beszélünk, hogy fokozatosságra kell törekedni, mi erre törekedtünk. Először megpróbáltuk azt, hogy a csoportszobákat átalakítjuk extra tornaszobává. Megpróbáltuk azt, hogy mindenütt elosztjuk a gyereket, hogy ne legyenek instabil intézmények. Mi mindent megtettünk annak érdekében, hogy ezek az intézmények tele legyenek. Módosítottuk a körzeteket, akkor az Üröm úti óvoda ne kerüljön ki. Ennyit ért a történet, ezért a további módosítót nem tudom támogatni. Ezzel azt is szeretném bejelenteni, hogy arra teszek javaslatot, hogy a következő évi költségvetésben 500 millió forintos óvoda-és bölcsődefejlesztési program induljon a meglévő intézmények felújítására és a teljes klimatizációra az intézményeknek, a nyílászárók cseréjére, a teljes óvoda udvarok felújítására azért, hogy ne az legyen, hogy az a pénz, amit az önkormányzat itt idézőjelben megspórol, az egyébként 500 millió forint, azt egyébként nem az egész rendszerre teszi vissza. Tehát szeretném jelezni, hogy ezzel az átszervezéssel nem fog csökkenni a finanszírozása a rendszernek, mert ezt a pénzt az intézményekbe fogjuk visszatenni.

Puskás Péter képviselő úr.

Puskás Péter képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy Gyepes Ádám képviselő úr, amikor megfogalmazta javaslatait, akkor abszolút konstruktívan állt a témához és mi is így szeretnénk és szeretnénk, hogy ez így is maradjon, hogy mindenki így áll hozzá. Tehát

azt, hogy az intézményrendszerhez hozzá kell nyúlni, ez biztos. Ezt többször beszéltünk már erről több évvel ezelőtt is már, tehát evvel valamit kell kezdeni, ez biztos. Mi, amik javaslatokat tettünk az ebbe az irányba mutat, tehát, hogy ezt mi is elfogadjuk és jónak tartjuk, hogy ebbe közösen gondolkodjunk. Ugye a felvetett módosító javaslatok közül egy kivétel a polgármester úr befogadta a javaslatainkat. Az egy kivétel azonban nagyon fontos, ugye ez a 20 főben maximalizált csoportlétszám, ami nyilván nem magunktól találtuk ki, konzultáltunk III. kerületben dolgozó óvodapedagógusokkal, vezetőkkel és ez alapján jutottunk arra az elhatározásra, hogy ezt itt a képviselő-testület elé terjesztjük, úgyhogy javasolom polgármester úrnak, hogy ezt is fogadjuk el és akkor ez alapján, illetve a többi javaslat alapján kerüljön újra kidolgozásra ez az anyag és akár a következő testületi ülésen tárgyaljuk újra és az alapján tudjanak megindulni az egyeztetések. Köszönöm szépen!

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen! Zábó képviselő úr.

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen a szót polgármester úr!

A korábban feltettem a kérdést, de most nekem nem volt egyértelmű, hogy ha a következő ülésre áttesszük, akkor valamiből kicsúszunk-e vagy, hogy ha akkor nem csúszunk. Kicsúszunk?

Dr. Kiss László polgármester: Le kell. Igen, mert le kell bonyolítani az eljárásrendet.

Zábó Attila képviselő: Rendben, akkor az, hogy az eljárásrenden tudunk-e arra figyelni, mivel ami most az első napirendi pontnál felmerült, hogy jó pár lakossági vélemény elkallódott, nem érkezett be vagy spambe ment, amit nem vettünk figyelembe, hogy akkor erre jobban oda tudunk-e figyelni és, hogy lakossági fórum, akkor lesz-e e témában a végleges döntés meghozatala előtt. Mert, ha lakossági fórum lesz ebben legalább két művelődési házban vagy esetleg három művelődési házban is, én akkor teljes szívvel fogom tudni ezt támogatni. Nagyon szépen köszönöm a szót polgármester úr!

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen!

Ezt a törvény egészen pontosan meghatározza, hogy kell megcsinálni. Nem művelődési házban lesz, hanem az fog történni, hogy tehát miután azt mondja a törvény, hogy az alkalmazotti közösséget külön és a szülői közösséget külön kell tájékoztatni, és meg kell hallgatni és ezt követően vissza kell ide jönni, tehát ezt mondja a törvény. És ezt követően egyébként a tanév, tehát a következő tanévre tudunk döntést hozni. Éppen ezért ennek módja az lesz, hogy ezeket a fórumokat az adott intézményekben külön-külön fogjuk megszervezni és oda egyébként kötelező meg is hívni valamennyi szülőt, tehát valamennyi érintett szülőt és valamennyi dolgozót. Erről hivatalosan jegyzőkönyv készül és a véleményüket a döntéshez csatolni kell. Tehát ezt az eljárásrendet egészen pontosan meghatározza a jogszabály. Ebből az következik, hogy ha ezt a döntést hajtjuk végre akkor legalább hatszor kettő, ha jól számolom vagy ötször kettő, tehát hogy sok fórumot kell tartani, ahol egyébként kötelező meghívni az érintett szülőket. Tehát, hogy itt nincs is olyan, hogy, aki akar jön, nem jön, aki nem, hanem az érintett szülőket kötelező meghívni. Persze nyilván, csak hogy ez azért fontos, mert ennek a társadalmatisításának a folyamata az jobban szabályozott, mint amennyire egyébként az előző társadalmatisítás. Ez itt kötelező ezeket a fórumokat megtartani. Tehát, magyarán szólva ez anélkül nem is jöhet be ide. Megjegyzem, hogy ez egyébként a korábbi szabályok felpuhítása, mert korábban ennél szigorúbbak voltak. Képviselő úr tessék parancsolni.

Zábó Attila képviselő: Nagyon szépen köszönöm a szót.

Akkor annyit, hogy nem ismerem ezt a szabályt, hogy tudna segíteni, hogy akkor lehetséges-e az, hogy a nem tudom, az itt lévő képviselők Z. Kárpát Dánielt is, akkor Szabó Tímeát, Turgonyi nem Turgonyi bocsánat, Tordai Bencét is esetleg meghívják ezekre a fórumokra, merthogy ők is azért országgyűlési képviselők, érintettek és én szeretném azt is, hogy nem tudom képviselők legyenek, de én mindenképpen én magamat szeretném, hogy engem meg tudnának hívni oda, úgyhogy kérem erről, hogy értesíteni szíveskedjenek. Hogy ha ezzel a meg tudják ezt tenni, én akkor teljes szívvvel tudom támogatni. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Teljesen, természetesen. Tehát teljesen természetesen. Abszolút.

Többen is beszélnek, de mikrofon nincs bekapcsolva, illetve hozzászólásukat sem jelezték.

Dr. Kiss László polgármester: De, bocsánat én úgy értelmeztem, Zábó képviselő úr hozzászólását úgy értelmeztem, hogy azt kéri, hogy a képviselő-testület tagjait hívjuk meg. Tehát úgy értelmeztem a hozzászólását képviselő úrnak, nyilván nem úgy, hogy csak őt, önöket meg nem teljesen természetesen. Egyébként én csak egy zárójeles megjegyzést szeretnék tenni, és csak tényleg, hogy nem akarom ezt a dolgot így ebbe az irányba elvinni, mert Kozma képviselőnek teljesen igaza van abban szerintem, hogy, hogy nem a számokat kell nézni. Én tényleg, higgyék el, őszintén hiszek abban, hogy ez a történet, ez javítja a rendszert. Azt azért zárójelben szeretném elmondani, hogy az egyik intézmény tekintetében én is a meghívandó szülők között vagyok. Tehát azért elgondolhatják azt, hogy személyesen nekem pedagógusként is, milyen döntés ez, amikor magam is az egyik intézmény tekintetében a meghívandó szülők között vagyok. Tessék parancsolni képviselő úr. Egy sétáló mikrofont tud kapni a képviselő úr?

Z. Kárpát Dániel országgyűlési képviselő: Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit! Megígérem, hogy a 3 perces időkeretet igyekszem kímélni. Én is meglepődve szembesültem ezzel a témakörrel, de az elmúlt napokban hosszú és eredményes egyeztetéseket sikerült folytatni a kérdésben, amit köszönök. Tehát akármelyik szervezethez és akárhova fordultam, nyitott kapukra találtam.

Üdvözlöm azt, hogy az indítványból kikerülhet legalább az egyik intézmény. Jeleztem, hogy én ennél sokkal többet tartanék szakmailag indokoltnak. Minimumként azt, hogy a felmenőrendszerben megszüntetésre szánt intézmények kikerüljenek, maximumként nyilván azt, hogy ne legyen óvodabezárás Óbuda-Békásmegyeren. A helyzet az, hogy a sajátos nevelésű igényű gyermekek nemzetközi trendek szerinti maximális fejleszhetőségű csoportlétszám 16. Nyilvánvaló módon Magyarországnak nincs olyan vármegyéje, kerülete, ahol ez felmutatható lenne csak magánintézményekben. De azt is látni kell, hogy a kisebb csoportlétszám lehetőségeket rejtene magában. Viszont ez egészen addig a pontig volt igaz, amíg a fejlesztéseket, a logopédiát, a gyógypedagógiát, egyebeket az állam érdemben támogatott és finanszírozott. Én tehát arra is kérek minden képviselőt ebben a teremben, hogy segítsenek eljárni a kormány felé, én ezt megteszem a parlament irányába a tekintetben, hogy ezek a fejlesztések, a felzárkóztatások, a foglalkozások állami támogatást élvezhessenek, mint a korábbiakban, mert az egy lehetetlen elvárás, hogy legyen mindenhol fejlesztőszakember, fizesse ki a kerület, de közben az állam a költségvetés és a kormány ehhez nem járul hozzá csak kritizál. Ezt a folyamatot tehát meg kell fordítani, a testületet pedig nem felszólítom, de kérem arra, hogy a lehető legnagyobb visszafogottsággal járjon el ebben a kérdésben, és az általam megjelölt szintén nem követelés, hanem inkább szakmailag megalapozottnak tűnő igény alapján nagyon örülök annak, hogy már az alapindítványból kikerül egy intézmény a szóban forgók közül, de nyilván további tárgyalásokat fogok kezdeményezni annak érdekében, hogy

egy ésszerű határig el lehessen menni, és ne legyen szükség semmilyen fajta intézménybezárásra. Köszönöm a szót és a lehetőséget és azt, hogy mindezt elmondhattam!

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr! És igen, bocsánatot kérek, hogy reagálok. Szeretnék két dolgot aláhúzni. Az egyik az, hogy nemcsak maximum, hanem minimum csoportlétszám is van ám. A minimum csoportlétszám az, ami alatt nem finanszírozzák az állami normatívát, ez 17. Ez azt jelenti, hogy például, az Ürömi úton 16 fős egy intézmény, akkor 0 forint támogatást kapunk. Tehát, amit eddig elmondtam ezt a rengeteg támogatást, na, azt se kapjuk. Jelen pillanatban 21 a számított átlagos csoportlétszám a III. kerületben, 21. Ezzel a javaslattal ez érdemben nem fog nőni, de én azért nem tudom elfogadni a 20-as csoportlétszámra vonatkozó általános kötelezést, mert azt higgyék el, hogy mi is arra törekszünk, hogy minél kisebb csoportok legyenek. Jelenleg 21. De abban az esetben, ha generált is 20-ba meghúzzuk, akkor azt jelenti, hogy nagyon sok a 16-17-18 fős csoportunk lesz azért, mert így tudjuk megszervezni, de nem mehetünk 20 fölé. És ebből az fog következni, hogy semmilyen állami normatívát nem fogunk kapni ezeknek a csoportoknak a működése után. Semmilyen. Ezért én felvetném képviselő úrnak azt a javaslatot, hogy esetleg a parlamentben azt is próbálja elérni, hogy a minimum csoportlétszám finanszírozásnál csökkenjen a csoportlétszám vagy szűnjön meg ez a javaslat, mert ebben az esetben én visszatérnék képviselő úr álláspontjához, hogy ha ez megszűnne, hogy 0 forintot kapunk, hogy ha már 16-ra csökken a gyereklétszám és ugye számít a gyereklétszám – bocsánatot kérek –, ez azt jelenti, hogy mondjuk egy, egy, egy sok fejlesztést igénylő gyerek elmegy egy 20 fős csoportból meg még 1, azért ilyen van. Abban az esetben én tudnám támogatni ezt a 20 fős pointot, de addig nem és nem azért, mert én nem szeretném, hanem azért, mert nem tartom felelős döntésnek, hiszen nem tartom fenntarthatónak, ha ezt mi meghozzuk. És persze én pedagógus vagyok, hát pontosan ismerem az összefüggést a csoportlétszám meg a pedagógusmunka hatékonysága között. De azt a, azt az összefüggést is ismerem, hogy nem lehet pedagógusmunkát végezni, ha nincs pedagógusközösség és 2 fős óvoda 2 csoportos óvoda az nem pedagógusközösség. Tehát, tehát ebben tényleg azt tudom mondani együtt kell ezeket a dolgokat nézni. És én pontosan tudom, hogy aki ezt meg fogja szavazni, az se repes az örömtől, hogy jaj de jó, be kell egy óvodát zárni.

Tehát amikor ezt az intézményrendszert egyébként Önök létrehozták, akkor nem ennyi gyereke hozták létre. És amikor én egyébként, most tényleg. Elnézést kérek, nem akarok senkit inszINUÁlni, de amikor Önöktől hallgattam tizenvalahány éven keresztül az Ürömi úti óvoda bezárásáról, amivel teljesen egyetértettem egyébként akkor is, tehát, hogy most nem akarom visszalőni, mert akkor is igazuk volt ebben. És akkor egyhangú döntést hoztunk vagy szinte egyhangút. És azért emlékszem és bocsánatot kérek ezért, mert ez télen volt és nagyon ordenaré meleg volt abba a szobába, hogy a mai napig is előttem van az, hogy huszonvalahány évvel ezelőtt milyen meleg volt, amikor erről döntöttünk. De azért mégis farizeus magatartás, hogy Önök több mint 2 évtizeden keresztül képviselnek valamit egy intézmény tekintetében – tehát én most nem akarom a többire ráhúzni –, és most meg ez nem. És én tudom, hogy, hogy az egészről kell szavazni, de kérem, fogadják el az, hogy 1500 db férőhelyünk marad üresen, lesz 3 új bölcsődei szárnyunk és el tudjuk helyezni az intézményeinket és még az Üröm úti ingatlannál azt is meg fogjuk vizsgálni, hogy a szociális bérlakás projektünkben egy kerületi, teljesen kerületi építési szociális bérlakás épüljön. Ezek olyan fejlesztési lehetőségeket rejtenek, ami a kerület érdeke. És higgyék el, hogy nekem sem boldogság ez, most túl azon, amit mondtam személyes megjegyzésként, hogy én magam a meghívandó szülők között vagyok. És nyilván az „emeldíjas beszélgetéseket” már eddig is hallgattam, amikor a gyerekekért mentem az óvodába. Tehát, amikor lakossági konzultációt is számon kéri bárki, tudom, hogy ez nem része a lakossági konzultációnak, de az egyik óvoda tekintetében hetente háromszor hallgatom a

lakossági konzultációt ezzel kapcsolatban és nem gondolom, hogy Önök nem, tehát bocsánat, ezt sem gondolom.

Képviselő úrtól annyi, és én elnézést kérek Öntől, hogy feladatot adok, nekem ez nem tisztem, hogy feladatot adjak Önnek, de nagyon remélem, hogy Ön és bármelyik országgyűlési képviselő és bárki akinek ebben a teremben van ráhatása, az azért fog küzdeni, hogy a minimum csoportlétszám vagy megszűnjön, vagy lejjebb menjen, mert azért az mégsem járható út, hogy büntet bennünket fiskális szigor akkor, ha egyébként kis létszámú csoportokat tartunk fenn.

További hozzászólás? Ilyet nem látok. Gyepes képviselő úrtól annyi segítséget kérnék, hogy én kettő indítványát látom fennmaradva. Az egyik, hogy ne most hozzuk ezt a döntést, hanem a következő testületi ülésen. A másik pedig, hogy 20 főben maximalizáljuk a csoportlétszámokat. Ezt én helyesen vélem?

Gyepes Ádám képviselő: Akkor még egyszer elmondom. Három indítványunk lenne. Egyes: A képviselő-testület kimondja, hogy a következő testületi ülésre átdolgozza a javaslat az önkormányzati fenntartású óvodaintézményhálózat tervezett átszervezéséről.

Dr. Kiss László polgármester: Bocsánat képviselő úr. Van egy ügyrendi javaslatom, hogy csinálhatjuk azt, hogy Ön elmondja a javaslatot és rögtön szavazunk róla, mert így lehet könnyebb lesz követni?

Gyepes Ádám képviselő: Rendben.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Köszönöm.

Gyepes Ádám képviselő: Jó folytatom. Tehát című előterjesztését azzal az irányelvvel, hogy az önkormányzati fenntartású óvodákban a maximális csoportlétszám a törvényben meghatározott 25 fő helyett 20 fő legyen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Én magam részéről ugye elmondtam, hogy ezt akkor tudom támogatni, hogy ha egyébként megváltozik a kormányzati támogatási rendszer, ezért én tartózkodnék ebben. Képviselő úr jelentkezzen ki kérem és akkor utána szavazunk, aztán megint szót adok Önnek, ha megengedi. Jó, akkor bocsánatot kérek, akkor a vitát lezárom, de kérek majd levezetői segítséget Gyepes képviselő úrtól abban, hogy a javaslatait meg tudja, el tudja mondani. Ez megfelelő képviselő úrnak?

Gyepes Ádám képviselő: Igen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen.

Akkor tehát a vitát lezárom. Először, akkor Gyepes képviselő úr által felolvasott első szavazat, javaslatot tartanánk fenn. Én magam részéről ebben tartózkodok.

Köszönöm szépen. Szeretném megállapítani 5 igen, 16 tartózkodás mellett a testület nem fogadta el a javaslatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

258/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy **nem fogadja el** Gyepes Ádám képviselő azon módosító javaslatát,

amely szerint

„a képviselő-testület kimondja, hogy a következő testületi ülésre átdolgozza a „Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózat tervezett átszervezéséről” című előterjesztését azzal az irányelvvel, hogy az önkormányzati fenntartású óvodákban a maximális csoportlétszám a törvényben meghatározott 25 fő helyett 20 fő legyen.”
(Szavazott 21 képviselő: 5 igen, 16 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: Következő.

Gyepes Ádám képviselő: Kettes: Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalást a tankerülettel egy újpesti mintára működő SNI gyermekek felzárkóztatását szolgáló közös fenntartású óvodai egység létrehozásáról, a felszabaduló épületek egyikében.

Dr. Kiss László polgármester: Annyiban szeretném módosítani javaslatát, ha megengedi, hogy én ezt a felszabaduló épületeket kihúznám és én úgy be tudnám fogadni az Ön javaslatát, hogy kezdjek el ebből tárgyalásokat és valamilyen megoldásra jussunk ebben vagy próbáljunk jutni. Tehát nem jelölnék ki felszabaduló épületet, hanem bármelyik épület. Ez megfelel így képviselő úr?

Gyepes Ádám képviselő: Természetesen igen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Akkor ezt befogadom ezt a javaslatot. Erről nem kell szavazni nyilván. Következő képviselő úr, tessék parancsolni.

Gyepes Ádám képviselő: Harmadik: A képviselő-testület javasolja, hogy a békásmegyeri összevont óvoda körzetének mérete miatt vizsgálja meg a hivatal két külön összevont óvoda létrehozását a területen. Kérem polgármester urat, hogy egy ilyen horderejű átszervezés folyamatát transzparensten konzultációt követően indítsuk el itt a képviselő-testületben.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Befogadtam a javaslatot.

Gyepes Ádám képviselő: Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Akkor további javaslat nincs, akkor viszont kérem a képviselő-testületet, kér-e valaki külön szavaztatást? Ilyen nincs, akkor ebben az esetben az Óbudai Mesevilág Cseppke tagóvoda kikerül az előterjesztésből, a határozati javaslatok közül. Köszönöm szépen mindenkinek a konstruktív javaslatokat és tényleg köszönöm a konstruktív javaslatokat, mert Z. Kárpát képviselő úr és Gyepes képviselő úr javaslatainál is azt láttam, hogy nagy konstruktivitást tanúsítottak. Azt kérem, nézzék el nekem, hogy minden javaslatukat nem tudtam befogadni, de ennek ellenére kérem Önöket, hogy segítsenek bennünket abban, hogy az intézményrendszer finanszírozása javuljon. Köszönöm szépen. Kérem szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

259/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz,

(1) kifejezi azon szándékát, hogy Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat óvodai feladatellátását az alábbiak szerint szervezi át:

I) 5 összevont óvodát hoz létre:

- a) Békásmegyeri Összevont Óvoda/Óvodák
Feladatellátási helyek: Bárczi, Vizi, Cseppke, Pais, Medgyessy, Zipernowsky, Kelta,
- b) Csillaghegy-Római Összevont Óvoda
Feladatellátási helyek: Hunyadi, Czetz, Dósa, Vitorla, Kanóc
- c) Kaszásdűlő - Belső-Óbudai Összevont Óvoda
Feladatellátási helyek: Csicsergő, Váradi, Szél, Meggyfa, Harrer
- d) Belső-Óbudai Összevont Óvoda
Feladatellátási helyek: Mókus, Vackor, Solymár, Ágoston
- e) Százszorszép Összevont Óvoda
Feladatellátási helyek: Reménység, Színes Gyerekkert (Gelléri), Kastély, Gázgyár

II) 2026. július 31. napjával megszünteti az óvodai nevelést az alábbi feladatellátási helyeken:

- Óbudai Mesevilág Vizi telephely
- Pitypang Művészeti Óvoda Ürömi telephely
- Óbudai Gyermekvilág Arató telephely
- Óbudai Meseerdő Óvoda Kerék telephely
- Óbudai Almáskert Óvoda székhelyépület
- Óbudai Hétpettyes Óvoda Törzs telephely

III) Kifutó rendszerben megszünteti az óvodai nevelést az alábbi feladatellátási helyeken:

- Ágoston Művészeti Óvoda Váradi telephely

(2) felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat óvodai intézményhálózatának (1) pont szerinti átszervezéséhez tegye meg a szükséges intézkedéseket, a véleményeztetési eljárást folytassa le, és az óvodai feladatellátás további biztosításáról készítsen előterjesztést a 2025. decemberi képviselő-testületi ülésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: (1) pont: 2025. szeptember 30.

(2) pont: 2025. december 15.

(3) Felkéri a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalást az Észak-Budapesti Tankerületi Központtal egy újpesti mintára működő SNI gyermekek felzárkóztatását szolgáló közös fenntartású óvodai egység létrehozása tárgyában.

(4) A békásmegyeri összevont óvoda körzetének mérete miatt a Polgármesteri Hivatal vizsgálja meg két külön összevont óvoda létrehozását a területen.

Továbbá felkéri a polgármestert, hogy egy ilyen horderejű átszervezés folyamatát transzparensten konzultációt követően indítsa el a képviselő-testületben.

Felelős: Polgármester, Jegyző

(Szavazott 21 képviselő: 16 igen, 5 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

5. napirendi pont: Egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 11/2023. (III. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Kiss László polgármester: Na, akkor, most következik a nehezebben követhető rész. Szeretném jelezni a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy innentől kezdve az eredeti számozásnak megfelelően.

Dr. Bots Dénes jegyző: Nem. 1., 2 napirend, utána az SZMSZ, a rozsdáövezeti.

Dr. Kiss László polgármester: Így van. Jó, jó, jó! Bocsánat! Az eredeti számozásnak következően kezdjük, majd utána lesz két felvételre javasolt és utána megyünk tovább az eredeti számozással.

Tehát 1. napirend. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal *az egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 11/2023. (III. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló **13/2025. rendeletet.**

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Megállapítom, hogy 19 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

Puskás Péter és Strenner Imre képviselők nem vettek részt a szavazásban.

6. napirendi pont: Rendelet-tervezet a motoros vízi járműveket terhelő települési adóról szóló 39/2016. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Kiss László polgármester: 2. napirend. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal *a motoros vízi járműveket terhelő települési adóról* szóló 39/2016. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **14/2025. rendeletet.**

(Szavazott 19 képviselő: 19 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: megállapítom, hogy 19 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

Puskás Péter és Strenner Imre képviselők nem vettek részt a szavazásban.

7. napirendi pont: Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Kiss László polgármester: Most pedig felvételre javasolt napirend, rozsdáövezeti akcióterületként történő. Elnézést, bocsánat.

Elnézést, kérem a hivatal munkatársát, hogy Strenner és Puskás képviselőket kapcsolják ki. Ne, ne, ne, ne. Kozma képviselő, nem akarom, hogy az legyen, hogy a barátunk így szóljon, ha így.

Kozma János képviselő: Pedig, ha tudná, hogy az milyen jó.

Dr. Kiss László polgármester: Na, ugye. Hát beszélj meg vele, hogy hátha van rá igény, ugye. Köszönöm. Tehát az SZMSZ módosítása. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok, kérem szavazni szíveskedjenek. Ja, de. Tóth Kálmán képviselő.

Tóth Kálmán képviselő: Köszönöm szépen. Igazából csak lazán kapcsolódik, és reméltem, hogy ezzel kapcsolatban nem kell, remélem, nem kell beadni külön előterjesztést, mivel mindenki egyetért azzal, hogy ugye jön a fűtésszezon és az önkormányzatnak feladata a tájékoztatás. Én csak azt szeretném kéri polgármester urat, hogy az önkormányzat felületein kommunikáljuk intenzíven, hogy a kéményseprő az ingyenes, és vegyék igénybe a lakosok a biztonságuk érdekében. Ez tegnap merült fel a bizottsági ülést megelőzően, hogy ez nagyon sokaknak nincs tudatában, és elnézést kérek, hogy ez csak ilyen lazán kapcsolódik a napirendi ponthoz. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm képviselő úr. Ez az SZMSZ-hez olyan lazán kapcsolódik, hogy nem is értem, hogy hogyan. Ezzel együtt szeretném megjegyezni, hogy a Szervezeti Szabályzat arra ad lehetőséget, hogy a napirend előtt valaki felszólaljon, amennyiben írásban ezt számomra jelzi, a megfelelő határidővel. Kérem, a következőkben ezt a lehetőséget használják ki erre. De én tudom ajánlani az úgynevezett e-mail fogalmát is. Ebben az esetben, ha ilyen javaslata van bármelyik képviselőnek, hogy az önkormányzat erről kommunikáljon, nagyon szívesen élhet, akár nekem, akár a sajto@obuda.hu-ra való elküldésével, mert egyébként teljesen igaza van ebben, amit elmondott.

Puskás Péter képviselőt felkérem, hogy nyomja meg a bejelentkezés gombot. És egyúttal, ha valaki kimegy, akkor a kijelentkező, akkor jelentkezzen ki legyenek szívesek, mert tényleg, nem akarom, hogy havária helyzet alakuljon ki.

További hozzászólást nem látok, kérem szavazni szíveskedjenek az SZMSZ módosításáról.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2024. (XI. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **15/2025. rendeletet.**

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

8. napirendi pont: Budapest, III. kerület Bécsi út 310. 20007/15 hrsz-ú ingatlan rozsdáövezeti akcióterületként történő kijelölésének véleményezése

Dr. Kiss László polgármester: Felvételre javasolt, Bécsi út 310. 20007/15 hrsz. rozsdáövezeti akcióterületként történő kijelölésének véleményezésére. (Nem, az SZMSZ-ről volt az előbb.) Van-e kérdés, észrevétel? (Azon kívül, hogy Puskás Péter úrtól, hogy miről szavazunk.) Jó, akkor, ha nincs, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

260/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy **nem fogadja el** a javaslatot, amely szerint támogatja a Budapest III. kerület Bécsi út 310. 20007/15 hrsz-ú telek 1107/2021. (III. 10.) Korm. határozatban foglaltak szerint lefolytatott előzetes és részletes vizsgálat alapján történő rozsdáövezeti akcióterületként történő kijelölését.

(Szavazott 21 képviselő: 4 igen, 17 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 4 igen, 17 tartózkodás mellett a képviselő-testület az előterjesztést sajnos nem fogadta el. Hiszen Óbuda megtelt ugye.

9. napirendi pont: Javaslat egyes állami tulajdonban álló ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére

Dr. Kiss László polgármester: Akkor tehát a napirendek tárgyalása immár tényleg sorrendben következik. Egyes. Nem, bocsánat ötös napirend.

Előről szeretnék kezdeni a mai testületi ülés a nagy sikerre való tekintettel.

Ötös napirend. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok.

Kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

261/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt- nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában álló **Bp. III. ker., belterület 16987 helyrajzi számon** felvett, kivett lakótelep megnevezésű, 3675 m2 alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontban meghatározott feladatainak

ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni gépjárművek parkolásának biztosítása céljára kívánja felhasználni.

Konkrét felhasználási cél meghatározása:

- a helyi közutak és tartozékainak kialakítása, gépjárművek parkolásának biztosítása
3. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda- Békásmegyér Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.
Az igényelt ingatlan régészeti védelem alatt áll. Az ingatlan nem áll természetvédelmi / helyi / Natura 2000 védelem alatt.
4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1032 Budapest III. Kerület, Vörösvári út Bp. III. ker., belterület 16987 helyrajzi számú, ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
5. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1032 Budapest, Vörösvári út, Bp. III. ker., belterület 16987 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

262/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt- nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Fővárosi Törvényszék vagyonkezelésében lévő **Bp. III. ker. belterület 18239/2 helyrajzi számon** felvett, kivett bíróság megnevezésű, 1295 m² alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni.
Konkrét felhasználási cél meghatározása:
 - önkormányzati irodák, tervtár kialakítása
3. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda- Békásmegyér Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.
Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan *örökségvédelmi - kiemelten védett régészeti lelőhely* - védelem alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1035 Budapest III. Ker. Szentendrei út 1. valamint 1033 Budapest, Miklós utca 2., Bp. III. ker. belterület 18239/2 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás

során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

5. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a 1035 Budapest, Szentendrei út 1. valamint 1033 Budapest, Miklós utca 2. szám alatti, Bp. III. ker. belterület 18239/2 hrsz.-ú, ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

263/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő **Budapest III. ker. belterület 23734 helyrajzi számon felvett**, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű, 9235 m2 alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. és 15. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások valamint sport céljára kívánja felhasználni.
Konkrét felhasználási cél meghatározása:
 - Sportpályák kialakítása
3. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.
Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan *régészeti lelőhelyként nyilvántartott* védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1031 Budapest, Nánási út 89-91., Bp. III. ker. 23734 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
5. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a 1031 Budapest, Nánási út 89-91., Bp. III. ker. 23734 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

264/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő **Budapest III. ker. belterület 23735/3 helyrajzi számon** felvett, kivett oktatási központ, udvar, üdülő megnevezésű, 3556 m² alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. és 15. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások valamint sport céljára kívánja felhasználni.
Konkrét felhasználási cél meghatározása:
 - Sportpálya kialakítása
3. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.
Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan *régészeti lelőhelyként nyilvántartott* védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1031 Budapest, Nánási út 85-87, Bp. III. ker. 23735/3 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
5. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a 1031 Budapest, Nánási út 85-87, Bp. III. ker. 23735/3 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

265/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél

- kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő **Budapest III. ker. belterület 63649 helyrajzi számon** felvett, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű, 10742 m2 alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. és 15. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások valamint sport céljára kívánja felhasználni.
Konkrét felhasználási cél meghatározása:
 - Sportpályák kialakítása
 3. Budapest Főváros III. Kerület Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.
Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan *régészeti lelőhelyként nyilvántartott* védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
 4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1039 Budapest, Királyok útja 317., Bp. III. ker. 63649 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
 5. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a 1039 Budapest, Királyok útja 317., Bp. III. ker. 63649 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.
- Felelős:** Polgármester
Határidő: folyamatos
(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

266/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő **Budapest III. ker. belterület 63651 helyrajzi számon** felvett, kivett üdülő megnevezésű, 9312 m2 alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások céljára kívánja felhasználni.

Konkrét felhasználási cél meghatározása:

- Gyermekeküldetés

3. Budapest Főváros III. Kerület Óbuda- Békásmegyér Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.

Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan *régészeti lelőhelyként nyilvántartott* védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.

4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1039 Budapest, Királyok útja 319., Bp. III. ker. 63651 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

5. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a 1039 Budapest, Királyok útja 317., Bp. III. ker. 63651 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

267/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt- nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és az Adó és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal vagyonkezelésében lévő **Budapest III. ker. belterület 63664/2 helyrajzi számon** felvett, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 3305 m2 alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni sport céljára kívánja felhasználni.

Konkrét felhasználási cél meghatározása:

- sportpálya létesítése

3. Budapest Főváros III. Kerület Óbuda- Békásmegyér Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.

Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan *örökségvédelmi - kiemelten védett régészeti lelőhely* - védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését

4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1030 Budapest, Királyok útja 63664-2 hrsz., Bp. III. ker. 63664/2 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba

adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

5. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a 1030 Budapest, Királyok útja 63664-2 hrsz., Bp. III. ker. 63664/2 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

268/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő **Budapest III. ker. belterület 65552/43 helyrajzi számon** felvett, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 5850 m² alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások céljára kívánja felhasználni.
Konkrét felhasználási cél meghatározása:
 - Egészségügyi szűrések és egészséges életmód tanácsadás céljára szolgáló építmény építése, üzemeltetése
3. Budapest Főváros III. Kerület Óbuda- Békásmegyer Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket- ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét- megtérítését.
Az Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt ingatlan *örökségvédelmi - kiemelten védett régészeti lelőhely* - védettség alatt áll, és az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerülése esetén vállalja az ehhez kapcsolódó kötelezettségek megtartását és teljesítését.
4. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 1039 Budapest, Hadrianus utca, Bp. III. ker. 65552/43 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
5. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a 1039 Budapest, Hadrianus utca, Bp. III. ker. 65552/43 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a képviselő-testület az előterjesztést.

10. napirendi pont: Javaslat az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. által ellátott feladatok bővítéséről szóló 44/2025. (II. 27.) határozat módosítására

Dr. Kiss László polgármester: Nyolcas napirend. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

269/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. módosítja a 44/2025. (II. 27.) határozat 1. pontjában meghatározott határidőt 2026. január 31-re,
2. az Esernyős célfeladatok sor alatt létrehozott „Advent Óbudán” költségvetési sorról 160 000 000 Ft-ot a Rendezvényszervezési Osztály „Advent Óbudán 2025” költségvetési sorára csoportosít át,
3. a 2. pontban foglalt döntést az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet soron következő módosításakor érvényesíti.
4. Egyúttal felkéri az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az Advent Óbudán célfeladatra vonatkozóan megkötött szerződés módosításához szükséges előterjesztés előkészítésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. azonnal, 3. a költségvetési rendelet soron következő módosítása, 4. 30 nap

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

11. napirendi pont: Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve I. módosításának elfogadása

Dr. Kiss László polgármester: Kilences napirend. Van-e itt kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

270/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. jóváhagyja az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft 2025. évi üzleti terve I. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal,
2. az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX.26) önkormányzati rendeletben meghatározott az „Óbudai Esernyős Kft. működési támogatása” költségvetési sort 57.262.857 Ft-tal megemeli az önkormányzat általános tartaléka terhére,
3. mivel a „Sörfesztivál” nem valósul meg, erre tekintettel ezen költségvetési sort 27.500.000 Ft-tal, 0 Ft-ra csökkenti, egyúttal az önkormányzat általános tartalék sora 27.500.000 Ft-tal nő,
4. az „Advent Óbudán” célfeladat sort 88.160.000 Ft-tal, 116.840.000 Ft-ra csökkenti, egyúttal létrehozza az „Advent Óbudán” célfeladat következő évre áthúzódó feladatai sort 88.160.000 Ft összeggel,
5. a célfeladat „Esernyős jégpályák 2025” sort 19.440.000 Ft-tal, 35.560.000 Ft-ra csökkenti és létrehozza az Esernyős célfeladat következő évre áthúzódó feladatai sort 19.440.000 Ft összeggel,
6. az „Esernyős-épület felújítás” sort 291.255 Ft-tal, 32.042.735 Ft-ra csökkenti egyúttal a 291.255 Ft-ot az önkormányzat általános tartalékába helyezi,
7. az „Esernyős fejlesztési támogatása” sort megszünteti, a 2.650.000 Ft-ot az Önkormányzat általános tartalékába helyezi,
8. felkéri a polgármestert, hogy a 2-7. pontokban foglalt döntéseket az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26) önkormányzati rendelet soron következő módosításakor vezesse át.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztése.

12. napirendi pont: **Döntés „Óbuda Napja” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről**

Dr. Kiss László polgármester: Tíznapirend. Van-kérdés, van-e észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

271/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

– mint az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1033 Budapest, Fő tér 2., képviseletre jogosult: Palotás Rita, adószám: 25107726-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-200132) (a továbbiakban: Társaság) gazdasági tulajdonosa – úgy határoz:

1. a 2026. évi önkormányzati költségvetés terhére előzetesen kötelezettséget vállal bruttó 76.200.000 forint összegben a „Óbuda Napja 2026” költségvetési soron a rendezvény költségeinek fedezésére.
2. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat megbízási szerződést köt az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft-vel a 2026. évi „Óbuda Napja” lebonyolítására bruttó 76.200.000 Ft értékben az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal;
3. a 2. pontban megjelölt megállapodás megkötésekor a szerződés lényeges tartalmát (szerződő felek személye, pénzügyi teljesítésre vonatkozó rendelkezések) nem érintve – az Önkormányzat gazdasági érdekeit figyelembe véve – az előterjesztés mellékletében található tervezettől el lehet térni.

Felelős: 1. Polgármester
2-3. Polgármester és az Esernyős Kft. ügyvezetője

Határidő: 1. azonnal
2-3. 2025. november 15.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

13. napirendi pont: Döntés „Nemzetközi gyermeknap” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről

Dr. Kiss László polgármester: 11. napirend. Van-e kérdés észrevétel? Ilyet nem látok, vitát lezárom, kérem, szavazzanak.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

272/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

– mint az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1033 Budapest, Fő tér 2., képviseletre jogosult: Palotás Rita, adószám:

25107726-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-200132) (a továbbiakban: Társaság) egyszemélyes tulajdonosa – úgy határoz:

1. a 2026. évi önkormányzati költségvetés terhére előzetesen kötelezettséget vállal bruttó 20.000.000 forint összegben a „Gyermeknap 2026” költségvetési soron a rendezvény költségeinek fedezésére.
2. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat megbízási szerződést köt az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft-vel a 2026. évi „Gyermeknap” lebonyolítására bruttó 20.000.000 Ft értékben az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
3. A 2. pontban megjelölt megállapodás megkötésekor a szerződés lényeges tartalmát (szerződő felek személye, pénzügyi teljesítésre vonatkozó rendelkezések) nem érintve – az Önkormányzat gazdasági érdekeit figyelembe véve – az előterjesztés mellékletében található tervezettől el lehet térni.

Felelős: 1. Polgármester
2-3. Polgármester és az Esernyős ügyvezetője

Határidő: 1. azonnal
2-3. 2025. november 15.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

14. napirendi pont: **Döntés „Óbudai Nyár” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről**

Dr. Kiss László polgármester: 12. napirend. Van-e kérdés észrevétel? Ilyet nem látok, kérem szavazni, szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

273/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

– mint az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1033 Budapest, Fő tér 2., képviselőre jogosult: Palotás Rita, adószám: 25107726-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-200132) (a továbbiakban: Társaság) egyszemélyes tulajdonosa – úgy határoz:

1. a 2026. évi önkormányzati költségvetés terhére előzetesen kötelezettséget vállal bruttó 110.000.000 forint összegben a „Óbudai Nyár 2026” költségvetési soron a rendezvény költségeinek fedezésére.
2. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat megbízási szerződést köt az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft-vel a 2026. évi „Óbuda Napja” lebonyolítására bruttó 110.000.000 Ft értékben az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

3. A 2. pontban megjelölt megállapodás megkötésekor a szerződés lényeges tartalmát (szerződő felek személye, pénzügyi teljesítésre vonatkozó rendelkezések) nem érintve – az Önkormányzat gazdasági érdekeit figyelembe véve – az előterjesztés mellékletében található tervezettől el lehet térni.

Felelős: 1. Polgármester
2-3. Polgármester és az Esernyős Kft. ügyvezetője

Határidő: 1. azonnal
2-3. 2025. november 15.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

15. napirendi pont: **Döntés az „Új nyomat előállító eszközök vásárlása és üzemeltetése” elnevezésű közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalásról**

Dr. Kiss László polgármester: 13. napirend. Van-e kérdés észrevétel. Ilyet nem látok, kérem szavazni, szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

274/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az előterjesztést elfogadja és előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy nyomat előállító eszközök vásárlása és üzemeltetése tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szállítási szerződés megkötése érdekében biztosítja a vásárlás keretösszegét, bruttó 90.000.000.-Ft, azaz Kilencvenmillió forint összegben a Polgármesteri Hivatal 2026. évi költségvetésében.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntés követő 30 nap

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

16. napirendi pont: **Döntés a 24 hónap határozott időtartamra szóló „Parkolásügymenedzselési rendszer fejlesztés-üzemeltetés” elnevezésű közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalás fedezetének megemeléséről**

Dr. Kiss László polgármester: 14. napirend. Van-e kérdés észrevétel. Ilyet nem látok, kérem szavazni, szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

275/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az előterjesztés elfogadja és előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy 24 hónap határozott időtartamra további 78.000.000.-Ft + ÁFA pótfedezetet biztosít az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. parkolásüggyviteli rendszer fejlesztéséhez és üzemeltetéséhez szükséges keretösszeghez az Önkormányzat költségvetésében a 2026-2027-2028 költségvetési éveket érintően.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk az előterjesztést.

17. napirendi pont: Pályázati felhívás közzététele szociális lakbér fizetők részére bejárati ajtók cseréjére

Dr. Kiss László polgármester: 15. napirend. Van-e kérdés észrevétel. Ilyet nem látok, kérem szavazni, szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

276/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. hozzájárul, hogy az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. szociális lakbért fizető bérlők részére bejárati ajtók cseréjére pályázatot írjon ki jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal;

Felelős: Polgármester

Határidő: elfogadást követően azonnal

2. a pályázat megvalósításhoz szükséges bruttó 25.400.000 Ft keretösszegű fedezetet az önkormányzati költségvetés a „Lakás Alap kiadások” között kezelt „Önkormányzati ingatlanok felújítása – lakások és nyugdíjas házak – Lakások” kiadási költségvetési sor (címsor: K.42.02.03) terhére biztosítja;

Felelős: Polgármester

Határidő: elfogadást követően azonnal

3. felhívja az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázati felhívást 2025. október 10. napján tegye közzé az Önkormányzat és a Vagyonkezelő honlapján, valamint az Óbuda Újságban;

Felelős: Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2025. október 10.

4. felhívja az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon a pályázatok befogadásáról, a bírálati folyamat előkészítéséről és lebonyolításáról, az

eredményről szóló tájékoztatásról, valamint a kivitelezési munkák – a bejárati ajtócserek – megszervezéséről és lebonyolításáról;

Felelős: Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2025. október 10-től folyamatosan

5. a 2. pontban foglalt döntés szerinti átcsoportosítást az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendeletének soron következő módosításakor átvezeti.

Felelős: Polgármester

Határidő: a költségvetés soron következő módosításának időpontjában

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm! Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

18. napirendi pont: **A Graphisoft ingatlanjai tárgyában, DKÉSZ I. módosítás megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, a főépítési feljegyzés elfogadása, valamint a megállapodás megkötése**

Dr. Kiss László polgármester: 18. napirend. Van-e kérdés észrevétel? Parancsoljon képviselő úr.

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Ismételten fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy az SZMSZ 34. § alapján, visszavontam ezt az előterjesztést, napirendi pontok elfogadása után, úgyhogy azt gondolom, hogy erről se lehet szavazni, tehát ha netalántán mégis szavazásra bocsájtja polgármester úr, akkor azt kérem, hogy nemmel szavazzunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen, hogy tájékoztatott továbbra is arról, hogy elvettem a jogköreit. Ennek következtében én gyakorlom a jogait, az előterjesztő én vagyok. Az előterjesztő pedig nem vonta vissza a napirendet. Jegyző úrnak mi az álláspontja erről a kérdésről?

Dr. Bots Dénes jegyző: Nem tiltja semmi sem, hogyha visszavonja valaki előterjesztőként a napirendet, akkor más ne vegye át. Sem az Möt.v., sem az SZMSZ nem tartalmaz ilyen tilalmat.

Dr. Kiss László polgármester: Zábó parancsoljon

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. És, hogy ennek nincsenek különböző formai követelményei, hogyha valaki átveszi a napirendi pontot, akkor nem kell az előterjesztő nevét meghatározni satöbbi, satöbbi, mert hogyha meg kell határozni, fel kell venni napirendi. Én azt gondolom, hogyha napirendi pontok elfogadása után van, akkor arra a napirendre szerintem nem lehet felvenni, de hogyha azt gondolja Jegyző úr, akkor igen. Akkor nézzük majd meg, és hogyha viszont van ez, akkor szerintem a formai követelményeknek meg kell felelnie és szerintem csak egy következő, akár rendkívüli ülésre is össze, tehát rendkívüli ülésre is fel lehet venni, amit a polgármester akár egy órán belül is össze tud hívni. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Jegyző úr?

Dr. Bots Dénes jegyző: Nyilván az elő. Mi ez? A jegyzőkönyv. Bocsánat! Köszönöm szépen a segítséget. A jegyzőkönyvbe be fog kerülni, hogy polgármester úr, mint egyébként az Mötv. szerint ugye jogkör gyakorló és az SZMSZ szerint, ugye ezt részben átruházza másra, illetve bocsánat a polgármesteri kiadmányozási utasítás szerint más alpolgármesterre átruházza. Ugye ezt, ha jól tudom, polgármester úr ezeket az utasításokat a mai napon már módosította, és innentől kezdve vissza szállt polgármester úrra ez a jogkör. És mondom, a jegyzőkönyv nyilván tartalmazni fogja majd mindezt.

Dr. Kiss László polgármester: Képviselő parancsoljon

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen a szót, de miután visszavontam az előterjesztéseket, utána vonták el a jogköreimet, erre ismételen fel szeretném hívni a figyelmemet, tehát még jogosan vontam vissza a két előterjesztést. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Szeretném jelezni, hogy miután az Mötv. értelmében én vagyok az előterjesztője minden előterjesztésnek és Ön semmilyen jogkört nem gyakorol önállóan, viszont az Mötv. értelmében a napirenden tartásáról is én dönthetek vagy a képviselői-testület, ezért azt a napirendek úra a jogi értelemben én vagyok, nem pedig Ön. Ebből következően, nem tud olyan döntést hozni, ami az enyémmel ellenkezik, nem beszélve arról, hogy a polgármesteri utasítás egyoldalú jognyilatkozat, amit én személyesen adok ki és vonok vissza, amely szóban és írásban is bármikor módosítható, de szeretném Jegyző urat kérni, hogy válaszoljon a kérdésre.

Dr. Bots Dénes jegyző: Bocsánat mi volt a kérdés? Én kijelentést hallottam és nem kérdést, tehát ha nincs kérdés, akkor. Kijelentést hallottam csak már.

Dr. Kiss László polgármester: Akkor ne válaszoljon Jegyző úr a kijelentésre.

Zábó Attila képviselő: akkor, akkor

Dr. Kiss László polgármester: Tessék, képviselő úr

Zábó Attila képviselő: Ha gondolja, akkor felteszem a kérdést a Jegyző úrnak, hogy jól értem-e, hogy amíg én vagyok az előterjesztő addig, én tudom visszavonni az előterjesztéseket is. Mivel napirendi pont után vontam vissza 34. § (1) bekezdése alapján, ezért azt gondolom, hogy jogosan vontam vissza, és hogyha ez így van, akkor kérem, ebben erősítsen meg vagy cáfoljon meg. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen! Jegyző úr?

Dr. Bots Dénes jegyző: Bocsánat! A képviselő-testület, amikor ez elhangzott utána szavazott újra a napirendről?

Zábó Attila képviselő közbeszól: Nem

Dr. Kiss László polgármester: De, szavazott újra.

Dr. Bots Dénes jegyző: Megerősítette a képviselő-testület, hogy az eredeti napirendet fönntartja és azt megelőzően történt polgármester úr általa a bejelentés, hogy visszavonja alpolgármester úrra átruházott jogköröket ugye?

Igen, én így tudom.

Háttérben többektől hallatszik, hogy igen.

Dr. Kiss László polgármester: Igen. Igen, így volt.

Dr. Bots Dénes jegyző: Akkor nem tudom, hogy milyen kérdés merül föl ebben az esetben, Alpolgármester úr miután polgármester úr a saját polgármesteri utasításait módosította, alpolgármester úr e tekintetben nem gyakorol előterjesztői jogot. Köszönöm!

Dr. Kiss László polgármester: Hát így van ez. Puskás képviselő úr esetleg nem akar előterjesztői visszavonást, miközben nem előterjesztő?

Többen is szólnak Puskás Péter képviselő úrnak, hogy szót kaptál, majd szinte mindenki nevet a teremben.

Dr. Kiss László polgármester: Szót kaptál. Ez nem a szívatás része volt, hanem a.

Puskás Péter képviselő: Azt hittem, hogy ez még az előző performansznak a része. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Nem.

Puskás Péter képviselő: Nem meglepő módon szeretném bejelenteni, hogy mi ezt a napirendet nem fogjuk tudni támogatni, mint ahogy az előző ülésen sem tettük. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: A napirenddel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a Kutypárt posztja kapcsán büntető feljelentést teszek, egyúttal szeretném arra biztatni Szécsi Zsolt főépítész urat, hogy tegye meg ugyanezt. Leghatározottabban visszautasítom, hogy Önök azt merik csinálni, hogy korrupcióval vádolják meg a kerület köztisztviselőjét és azt a képtelen ostobaságot is terjesztik, hogy én, amikor egyébként a rezsim fogjaként börtönben voltam, akkor bentről irányítva instruáltam képviselő urat erre a történetre. És egyúttal azt szeretném jelezni, hogy amíg Önök nem kérnek nyilvánosan bocsánatot Bojár Gábortól, akit szintén korrupcióval vádoltak, nem kérnek nyilvánosan bocsánatot Szécsi Zsolttól, akit szintén korrupcióval vádoltak, és nem kérnek tőlem nyilvánosan bocsánatot, akkor addig én semmilyen javaslatukat, semmilyen módon nem fogom figyelembe venni, és semmilyen kommunikációt nem fogok Önökkel folytatni. Az ostobaságnak és a rosszindulatnak van olyan mértéke, amit nem vagyok hajlandó eltérni. Ezzel együtt szeretném azt is nyomatékosan jelenteni, hogy sem most, sem a jövőben nem tűröm azt el, hogy a kerületi köztisztviselőket bárki fenyegetse. És abban az esetben, hogy Önök, akik a holdról jöttek és azt se tudják, hogy mi van, veszik a bátorságot arra, hogy kerületi köztisztviselőket, akiknek évtizedes munkájukat nem hiszem, hogy Önöknek van alapjuk bármilyen módon becsmérelni, bármilyen megállapításokkal hírbe hoznak, ezt nem fogom hagyni. Vegyenek vissza az arcból és próbáljanak megfelelő módon működni, úgy ahogy azt az esküjükhöz híven kellene. A kerületi emberek érdekét képviseljék. És még egyszer mondom, hogy az önkormányzat bármilyen jogi segítséget megad, bármilyen köztisztviselőnek, akit bármilyen képviselő, vagy bárki fenyeget, rágalmaz, vagy hazudik róla. Ezt nem vagyok hajlandó eltérni. Engem nem érdekel, hogy önök mit locsognak össze vissza a területeiken. Őszintén szólva, egyáltalán nem érdekel az, hogy mit is beszélnek. Pontosan

tudom, hogy Önök mennyire szavahihetőek, hogy honnan jöttek, pontosan tudom a múltjukat és pontosan tudom azt is, hogy mit tettek le eddig az asztalra. Semmilyen mértékben nem érdekel az Önök hazudozása. Azonban azt, hogy bármelyik kerületi köztisztviselőnek, vagy bármelyik kerületi dolgozónak abból 2200 dolgozóból, aki itt van, el kelljen azt tűrnie, hogy Önök mocskolják, azt elfogadhatatlannak tartom. Abban, és szeretném jelezni azt is, hogy a Városfejlesztési Bizottság ülésén Szécsi úr ezt kikérte magának. Elfogadhatatlannak tartom azt, hogy ez így működik. Lehet egymásról, politikus társainkról véleményt mondani. Nem gondolom, hogy Kozma úr, Gyepes úr vagy a Fidesz frakció szűkölködik a kritikákkal, amikor velem kapcsolatban fogalmaznak, de meg kell találni a határt, mert nem ugyanaz az előterjesztéseket kritizálni, mint hazudozni róla, nem ugyanaz politikai véleménykülönbséget artikulálni, mint hazudozni olyan emberekről akik, hát mondjuk úgy, hogy Önöknél azért jóval többet tettek le az asztalra. És ezt egyetlen köztisztviselő és kerületi dolgozó sem köteles eltűrni. De miután ők nincsenek abban a helyzetben, hogy Önökkel vitatkozzanak, mert nem erre vannak, ezért én vagyok köteles ezt jelezni. Ezért nyilvános bocsánatkérést szeretnék Önöktől, mind Szécsi Zsoltnak, mind Bojár Gábornak, mind pedig nekem. És akkor tessék Tóth Kálmán úr.

Tóth Kálmán képviselő: Köszönöm szépen. Ugye itt több minden elhangzott. Ugye Bojár Gáborral beszélünk az ominózus bejegyzés után. Ugye ott az volt a fő mondanivaló, hogy az önkormányzat felé nem lett igazolva az, hogy kivel tárgyalnak, hiszen más lett a tulajdonosi háttér. Ez, ez valóban így volt és polgármester úr is azt mondta, hogy önt nem érdekli, hogy kit küldenek tárgyalni, természetesen utána Bojár Gábor megküldte a meghatalmazást és ezt korrigáltuk is. Az, hogy utána milyen kifogásaink vannak a megállapodás tekintetében az egy politikai vélemény. Az az előterjesztésnek a kritikája. Polgármester úr Ön lehet, hogy így próbál elhallgattatni minket ez rendben, csinálja.

Másrészt Főépítész úrnak a levele, amit Budapest Főváros Önkormányzatának küldött. Abban ő hivatkozik arra, hogy a Városfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy kéri a csatolt változtatásokat mondván, hogy majd az alátámasztó iratot később küldik meg. A csatolt változtatásokban pedig benne volt az, amiről szavazott a Bizottság ügye határozatnak megfelelően. Benne volt a 65 méter, méteres magasság és benne volt, még egy dolog, amire elnézést kérek, de már nem emlékszem, hogy micsoda. És az sem szerepelt abban a Bizottsági határozatban, vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet. Ugye itt ezeknek a beadványoknak nem volt legitimitása miközben úgy tűnt a levélben, hogy van. Ezt nem lehet mondani? Polgármester úr? Az, hogy Önt, Önnel szemben még folyik egy eljárás, aminek nem lett vége, arról nem lehet beszélni Polgármester úr?

Dr. Kiss László polgármester közbeszól: De, csak Önök nem ezt hazudják, mást hazudnak, de bocsánat fejezze be, elnézést kérek.

Tóth Kálmán képviselő folytatja: Szóval nyugodtan próbálkozzanak elhallgattatással, majd megvédenek az ügyvédek. Polgármester úr az Ön, Ön, az Ön próbálkozásaival szemben én azt gondolom, hogy amit állítottunk azt alá tudjuk támasztani, mind Bojár Gábornál, mind pedig a főépítész úrnál. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Zábó képviselő úr, majd utána Szécsi úr.

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Először azt gondoltam, hogy egy poénnal fogok indítani, hogy örülök neki, hogy van két úr, aki a holdról jött és végre akkor a magyarok nem csak a világűrbe, hanem a holdra is küldtek embereket, de úgy látom, hogy ez

sokkal komolyabb ezt mellőzném is. Én azt szeretném kérni, hogy ne személyeskedjünk, hanem próbáljunk a tényeknél maradni. Köszönöm szépen a szót.

Dr. Kiss László polgármester: Itt arról van szó képviselő úr, egyébként teljesen igaza van, hogy két kiváló úriember a vitában ügye nem mondta el, de kipoztolta azt, hogy az előző döntésünk a Waterfront kapcsán a politikai korrupció melegágya volt és lemondásra szólított föl. És ugyanezt azt hazudja ön itt, hogy persze ezek olyan állítások, amiket ön tud bizonyítani, de erről szó nincsen. Ahogyan nem tudja bizonyítani Szécsi úrral kapcsolatos hazugságait sem. Nem arról van szó, hogy önöknek véleménykülönbsége van és azt értem, hogy most is azt hazudja, hogy én el akarom önt hallgattatni. Nem! Én arra akarom rászorítani, hogy ne hazudozzon. Azt szeretném kérni öntől, hogy a véleménykülönbségét fogalmazza meg! Azt szeretném öntől kérni, hogy ha érdemi kritikája van, akkor fogalmazza meg! Azt szeretném öntől kérni, hogy önnek az az állítása, hogy Szécsi úr politikai korrupcióban vesz részt, akkor tegyen büntetőfeljelentést. Azt szeretném kérni öntől, hogy az az állítása, hogy a Biggeorgeban az van, amit önök hazudnak, akkor tegyenek büntetőfeljelentést. Azt állítom, hogy, vagy azt szeretném elérni, hogy érdemi kritikákat fogalmazzon meg. Ez nem az előterjesztés vitája. És teljesen igaza van Zábó képviselőnek, hogy ne személyeskedjünk. Hát az amikor virtigli bűncselekményeket hazudnak önök folyamatosan előterjesztések kapcsán, és itt nem arról van szó, amit Puskás képviselő megfogalmaz, hogy egyébként tartalmi észrevételei vannak, hanem arról van szó, hogy önök hazudnak embereket becsmérelve. Erről van szó! Itt nem arról van szó, hogy önöknek politikai vitájuk van, hát az legyen. Hát kit érdekel, hogy önök ezt hány percben mondják el. Akkora itt az előterjesztői önkény a részemről, annyira magába folytatom mindenkibe a szót, hogy engedtem a Waterfront kapcsán, hogy az SZMSZ helyett bárki annyit beszéljen, amennyit akar. Miről beszél maga, hogy el akarom önöket hallgattatni, de hogy akarom, de a köztisztviselőket meg fogom védeni, a dolgozóimat meg fogom védeni, és az nem az önök elhallgattatása, hanem a hazugság kampányuk, meg az ostoba demagógiájuknak a reakciója. Önök milyen alapon tesznek egyenlőség jelet egy testületi döntés, meg politikai korrupció között? Hogy merik maguk a bátorságot ahhoz venni, hogy azt állítják, hogy én megszegtem a képviselői és polgármesteri eskümet? Maguknak ez maximum a véleménye lehet. Megjegyzem, szerintem meg Önök szegték meg. És? Ez is vélemény.

Valaki közbeszól: vélemény. Így van, csak én nem tényként állítom ügye. Azt, hogy a képtelen ostobaságait tényként állítják az egy dolog, de ennek az előterjesztés kapcsán, ezt azért kell elmondani, mert érinti az előterjesztést. Ez nem politikai véleménykülönbség. Ez az, hogy önök azt gondolják, hogy így kell politizálni és bocsánatot kérek a megközelítéséért és ebben is igaza van képviselő úrnak, Zábó képviselő úrnak, hogy azért mondtam, hogy a holdból jöttek, mert ahonnan én jöttem, ott nem hazudozunk emberekről egyébként minden alap nélkül, Ahonnan én jöttem, ott a véleményünket véleményként mondjuk el. Nem tényként tálaljuk. Ahonnan én jöttem, ott a hazudozást, azt nem érdemi véleménykülönbségnek hívják. Ahonnan én jöttem, ott nem hazudozunk ötven év feletti köztisztviselőkről, becsületes emberekről, hogy miben érintettek és miben nem. Miközben nem gondolom, hogy mindenki, mindenben tökéletes. Érezzék már a különbséget. Parancsoljon képviselő úr.

Tóth Kálmán képviselő: Bocsásson meg, ezt nem engedhetem el. Tehát, hogy azt állítja, hogy ahonnan jött, ott nem volt hazudozás, ott nem volt senki megtévesztése, mert most itt az MSZP-re kellene gondolnunk? Mármost ugye az MSZP azért nem éppen az a párt volt, amelyik az őszinteségéről híresült el. De jó! Rendben! Ez az én véleményem, hogy az MSZP nem egy őszinte párt. Az polgármester úr, hogy leírjuk Facebook-ra, hogy bizony korrupció gyanú. Ez vélemény és én ezt, én fenntartom azt a jogot, hogy az óbudai polgárokat tájékoztassuk arról, hogy ki hogyan szavazott, hogy szerintünk mi az, ami, ami belefér az eskübe és mi az, ami nem.

És szerintünk ez nem fért bele az eskübe ez a Waterfront-os dolog, de már túl van tárgyalva ez a téma. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Szécsi képviselő, akarom mondani főépítész úr.

Szécsi Zsolt főépítész: Köszönöm szépen a szót. Én a Bizottsági ülésen nagyjából egészében elmondtam a történéseket. A Bizottsági ülésen Tóth képviselő úr nem volt ott, tehát nyilván nem hallotta azokat a szavakat, hogy az a levél, amivel okirat hamisítással vádol meg a Facebook bejegyzésében, és ez okirat hamisítás volt, tehát ez nem vélemény. Ha valaki ezt leírja az. Ilyen véleményt nem hallok valakiről, hogy okiratot hamisít. Az arról szólt, hogy Budapest Főváros főépítésze megkereste az összes fővárosi kerületet február 2-án azzal, hogy a TSZT módosításra javaslatokat lehetett tenni február 19-ei határidővel. Kérem, nézzék a dátumokat. Február 4-én jött a levél 19-ei határidővel kellett leadni azokat a terület javaslatokat, amiket a főváros egyáltalán vizsgálhat ebben az évben a TSZT módosítás tekintetében. Hozzánk beérkezett négy olyan terület kérelem, ami az OBÉSZ-t érinti és a TSZT-vel, annak a módosításával, relevanciája van. És mi úgy küldtük el a levelet és a képviselő úr kihagyja a levélnek az utolsó mondatát, ami a leglényegesebb, hogy leírom szóról szóra, hogy nincs róla testületi döntés. Nincs róla testületi döntés és bizottsági döntés, így ment ki a levél. Egyetlen egy bizottsági döntést tudtunk mögé csatolni. A négy közül az egyik a Szivárvány Óvodának a február 11-ei bizottsági döntésen hozott határozatát, ezt tudtuk mellé tenni a négyből. Tehát nem azt mondtam, hogy mind a négyre van döntés, hanem azt az egyet tudtuk becsatolni a négy kérelem közül, amire döntés van. A másik háromra nem volt. Mi ebben az okirat hamisítás? Hát szóval elképesztő! Én erre, én erre mondtam azt, hogy és úgy volt a levélnek a tárgya, hogy szándéknyilatkozat arról, hogy mit vizsgáljon a fővárosi testületi vagy a TSZT módosításában a főváros. Ez nem tényt közöltem, nem döntést, hanem ez egy olyan jelölés volt, szándék, hogy ezt a négyet kell majd vizsgálni. Nem azt mondtam, hogy erről döntés van, hát benne volt a levélben, hogy nincs és utána beterjesztettük a következő bizottsági ülésre ezeket a javaslatokat és abból gyakorlatilag azt hiszem az összeset leszavazták, csak az óvoda maradt benne. Az Angol iskola és a Montevideo utca kikerült, meg kikerült belőle a Waterfront. És ezért a főváros nem is tárgyalta tovább, mert elküldtük nekik ezt a határozatot. És a március 25-ei határozatában a fővárosi közgyűlés levette. Hát miről beszélünk, milyen okirat hamisításról van szó? Mi az, hogy én, én sutyiba meg akartam vezetni a fővárost, meg sutyiban el akartam érní? Ugyan kivel és mit. Tehát hozzánk beérkeznek kérelmek, a kollégáim ezeket feldolgozzák. Az egész főépítész iroda döbbenetben állt a vád előtt, hogy mi hamisítunk, meg okiratokat hamisítunk, meg összejátszunk a beruházóval. De ez egy ostobaság, már bocsánat nem tudok erre mit mondani, mert én most már 15. éve vagyok főépítész, itt a kerületben mondjuk 2019 óta, meg előtte még voltam két évig a Bús Balázs idején, de soha ilyen nem fogalmazódott meg. Egyetlen egy ilyen szituáció nem került elő. Senkinek a fejébe ki se pattant az, hogy valakit megvádolnak valamivel olyan súlyos váddal, hogy okirat hamisítás, ami egytől három évig letöltendő szabadságvesztés, de annak is, aki ezzel vádol.

Alig hallható a háttérben Tóth Kálmán képviselő közbeszól: A közgyűlés elé az ment, hogy kéri a kerület a 65 méteres építési magasságot.

Szécsi Zsolt főépítész folytatja: Nem, nem. A közgyűlés elé az ment, hogy mi jeleztük, hogy ezt a négy területet kell vizsgálnia a fővárosnak. Azt, hogy azt a főváros belső ügyintézésébe, hogy kezelték ezeket a főépítész tájékoztató leveleket én nem tudom, de én azért mindenkinek nyitott vagyok az összes képviselőnek, hogy mielőtt megfogalmaz egy ilyen súlyos állítást, előtte beszéljünk. Hát kérdezzen, és akkor lehet, akkor ott tisztázzuk ezeket a kérdéseket.

Azt, hogy kipoztoljuk, sőt kiáll valaki a terület elé és videón ezt hosszasan ecseteli, azt hogy itt mindenki okiratot hamisít, mindenki korrupst és mindenki mindenkivel összejátsszik, ezzel nem lehet mit kezdeni. Már bocsánat, én már csak ennyit akartam mondani. Mondom, ilyen állítással még eddig a még a harmincéves pályafutásom során most találkozom először, de olyannal is hogy nem kérdeznek, hanem állítanak valamit és nem tudják igazolni. Köszönöm szépen.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Én arra bíztatok mindenkit, hogy a jogos vagy jogtalan kritikáját a kerület köztisztviselő karának, és dolgozói karának, valamint egymás emberi méltóságának megtartásával fogalmazzuk meg, és abban az esetben, hogyha a valakinek az emberi minőségével, vagy a testületi anyag bármelyik pontjával vannak kritikái, akkor arra szorítókozóan mondjon véleményt és én is azt szeretném mondani, hogy itt többen vagyunk, akik már több évtizede vagyunk ennek a testületnek a tagjai, de én magam részéről példátlanak tartom ezt a fajta eljárást, és nem gondolom helyesnek, hogy ez tovább megy. Köszönöm. További hozzászólást nem látok, kérem, hogy a napirendről szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

277/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

ügy határoz, hogy **nem fogadja el** a javaslatot, amely szerint

- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet módosításának megindítását támogatja a Graphisoft ingatlanjaira vonatkozóan, valamint felkéri a polgármestert, hogy a módosítás során a partnerségi egyeztetést a DKÉSZ módosítása során a partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 11/2022. (V. 30.) önkormányzati rendeletben meghatározott szabályok szerint folytassa le.
- Megismerte és elfogadja az Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (II. 8.) önkormányzati rendelet módosítás tervi tartalmát meghatározó főépítési feljegyzést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- Felkéri a polgármestert, hogy a tervezési szerződést az önkormányzat képviselőjében írja alá azzal, hogy az aláírás során a tervezet lényeges tartalmi elemeit nem érintve és az önkormányzat érdekeit nem sértő módon el lehet térni.

(Szavazott 21 képviselő: 9 igen, 8 nem, 4 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: Megállapítom, hogy 9 igen, 8 nem, 4 tartózkodás mellett a képviselő-testület az előterjesztést nem fogadta el.

19. napirendi pont: DKÉSZ II. Római-parti szakasz módosításának megindítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, főépítési feljegyzés elfogadása

Dr. Kiss László polgármester: A 19-es napirend tárgyalása következik. Van-e kérdés észrevétel? Ilyet nem látok, kérem szavazni, szíveskedjenek.

Bocsánat, elnézést a szavazás előtt megadom a szót Balogh Kálmán úrnak, aki a lakosság részéről van jelen. Kérem, hogy a sétáló mikrofont szíveskedjenek odaadni és jelzem valóban

én követtem el hibát, hiszen egyébként Balogh Kálmán úr jelezte, hogy a napirendnél hozzá kíván szólni.

Dr. Balogh Kálmán kerületi lakos: Tehát Balogh Kálmán vagyok, én támogatom az előterjesztést, annak a lakossági javaslat részével kapcsolatban a következő kiegészítéseket javaslom. Minden konkrét településrendezési szerződés előkészítéséhez a tervezet megállapodás alapelveiről, főbb tételeiről, tehát hogy mit ad, mint kap az önkormányzat, nyilvános egyeztetési folyamat tartozzék. Ezt semmilyen jogszabály nem tiltja tudomásom szerint. S ennek a nagy folyamatnak az eleje, tehát a javaslat, ami hiányzik szerintem, az új szakasza és ez folytatódik miután az alapelveket és főbb tételeket megnyugtatóan lezárta, lezáródott a folyamatban. Következzék az eredményeket összefoglaló az építési, az építészeti jog által szabályzott tartalmú és nyilvánosságú telepítési tanulmányterv és a partnerek köztük a lakosság civil szféra számára nyitott észrevételezési szakasz. A beérkezett észrevételeket kérem nyilvánosságra hozni, majd amikor a válaszok véglegesülnek, azokat is. Ez részben teljesül a III. kerület gyakorlatában, ez a legutolsó. A képviselő-testülethez általában el szoktak kerülni ezek az észrevételek és a válaszok, de a VKB, Városfejlesztési és Közlekedés, Környezetvédelmi Bizottság ülésére nem és hát ahhoz, hogy érdemi döntéseket lehessen hozni több időre van szerintem szükség, tehát a VKB üléseket nem egy két nappal a testületi ülés előtt lenne jó megtartani, hanem hosszabb időt adni és mondom az észrevételeket és a válaszokat, azokat nyilvánosabbá tenni. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen! Javaslat részben az építési törvényre vonatkozik, részben a szervezeti szabályzatunk módosítására vonatkozik. Nyilván az építés hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseket nem tudom feltenni szavazásra. Az SZMSZ módosítására vonatkozókat fel fogom tenni szavazásra, amelyet minősített többséggel kell elfogadni. Ezzel együtt szeretném jelezni, hogy a javaslat egyébként nem illeszkedik a 19-es napirendhez, ami azt is jelenti, hogy egyébként tartalmilag mondjuk úgy, hogy erős jóindulat kell ahhoz, hogy erről most szavaztassak. Mindezzel együtt azért szavaztatni fogok. De azokat a javaslati elemeket, amely az építési hatóság eljárásra vonatkozóan határidőket állapítana meg, arra nem tudok szavaztatni miután törvényt kéne módosítani, amire nincsen jogkörünk. Az, ami arra vonatkozik, hogy a kerületi milyen egyeztetési eljárásokat folytasson, az SZMSZ módosítás lenne, ehhez az összes képviselő több mint felének kell a szavazata. Én a magam részéről nem javaslom ezt elfogadni. Ezzel együtt azt felszínre tenném, hogy itt arról van szó, hogy úgy szeretné bizonyos közösségek megváltoztatni a DKÉSZ-t, hogy az növeli beépítést ezen a területen. Magam részéről ezt egyébként nem támogatom, de erre vonatkozóan most elindul, vagy egy elindulhat a testületi döntés alapján egy folyamat vagy nem indul el, és ha az a folyamat, ha a folyamat abba fog beletorkolni, hogy bármilyen módon a DKÉSZ beépíthetősége növekedik akkor a magam részéről azt nem fogom támogatni. Ha a testület ezt mégis el fogja fogadni, akkor a polgármesteri vétóval azt meg fogom semmisíteni. Tehát azt azért világosan lássuk, hogy ha ennek a folyamatnak, amit most elindítanánk az a vége, hogy a Római-part beépítése növekszik, akkor azt nem fogom támogatni, és ha a testület mégis akkor pedig azt megfogom semmisíteni. Akkor először. További hozzászólás? Ilyet nem látok, akkor először az SZMSZ módosításáról szavazzunk. Parancsoljon.

Zábó Attila képviselő: Bocsánat. Akkor pontosan lehetne a szöveget még egyszer hallani, mert itt.

Dr. Kiss László polgármester: Azt majd. Az a baj, hogy én sem tudom, tudtam követni. Lényeg az, hogy az SZMSZ módosítása annyiban, illetve annyiban változik az SZMSZ, hogy minden építési hatósági eljárásnál kötelező legyen egy lakossági egyeztető, lakossági fórum, és

lakossági egyeztető kört pluszba betenni. A további javaslat az pedig az építési törvény eljárási rendjét részben módosítaná, erre vonatkozóan nem tudunk szavaztatni, ezért azokról a javaslat elemekről tudunk szavaztatni, ami a kerületi Önkormányzat hatáskörében van, ez pedig az, hogy minden építés hatósági eljárásnál kötelező legyen egy nyilvános lakossági fórumot tartani. Parancsoljon. Balogh Kálmán úrnak. Parancsoljon.

Dr. Balogh Kálmán kerületi lakos: Tehát én nem az építési törvény meg a szigorú szabályozás megváltoztatását szeretném, hanem azt megelőzően egyeztetést, társadalmasítást.

Dr Bots Dénes jegyző: Semmit nem lehet hallani abból amit Ön mond.

Dr. Balogh Kálmán kerületi lakos: Nem az építési törvény és a hatósági eljárási szabályok megváltoztatását szeretném, hanem ezt megelőzően társadalmasítással elkezdett folyamatot, ahol világossá válik, hogy a TRSZ, Település Rendezési Szerződés milyen előnyökkel, mit kap az Önkormányzat, mit ad ezért cserébe az Önkormányzat megtárgyalásra kerüljenek. Akkor, amikor ez többé-kevésbé konszenzussal végződik, tehát nem valami végletes megosztottsággal, akkor kerüljön az a. Folytatódjék az építési törvény és az építési szabályozás szerinti egyszerű társadalmasítási.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Jegyző úr egy jelzést tett, hogy egyébként ebben a napirendben nem lehet SZMSZ-t módosítani, ön erre tesz javaslatot. Most túl azon, hogy egyébként ez a napirendben, ön egyébként módosítaná még néhány más rendeletünket is. Én ezt azt tudom mondani, én úgy tudom értelmezni az ön módosítását, hogy tényleg ne az, hogy bárkibe belefolytjuk a szót, hogy nem tudom, hogy a hangfelvétel alapján megpróbáljuk kihámozni, hogy melyik jogintézményt hogyan kellene módosítani. A javaslat azt fogalmazza meg, hogy minden, akkor TRSZ eljárás előtt kell, mondjuk lakossági fórumot tartani. Nem tudom jobban se specifikálni, mert tényleg arról van szó, hogy az, hogy transzparens, meg ilyenek, ezt nem lehet jogszabályba beleírni. Tessék Zábó képviselő úr.

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Én inkább azt javasolnám, hogy inkább írja le és utána térjünk erre későbbiekben vissza, hogyha kérhetnénk talán Kelemen urat? Bocsánat, Balogh urat. Köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Az a probléma képviselő úr, hogy nincs előterjesztői joga Balogh Kálmán úrnak, ebből adódóan, ha akár leírja, akár nem írja le, erről nem tudunk szavazni, vagy most szavazunk, vagy nem. Miután a magam részéről egyébként maga a napirend is egyébként erősen általam nem támogatott, ezért én akkor előterjesztőként a napirendet visszavonom és akkor innentől kezdve nem kell ezzel bíbelődni, hogy milyen módosítót kell ebbe tennünk. Jó? Akkor ezzel az előterjesztést visszavontam, és akkor ez a folyamat nem kíván elindulni innentől kezdve, amíg én Polgármester vagyok. Jó. Na, akkor...20-as napirendi pontot.

Valaki közbeszól: Egyrészt gratulálunk a Római parti civileknek, hogy ki lobbizták a.

Dr. Kiss László polgármester: Na tehát, ez így egyszerű akkor a Római parton a Római parti civilek kérésére nem fog növekedni a beépítés, a kerületi önkormányzat döntése értelmében.

Polgármester úr az előterjesztést visszavonta, döntés nem született.

20. napirendi pont: Hozzájárulás felnőtt háziorvos praxisjogának átadásához (17. számú ellátási körzet)

Dr. Kiss László polgármester: Na tehát akkor 20-as napirendi pont. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok, kérem szavazni szíveskedjenek.

Köszönöm, megállapítom, hogy 21 igen szavazattal egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

278/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. a Budapest III. kerület, 17. számú felnőtt háziorvosi körzet tekintetében dr. Rácz Emese praxiseladó (pecsétszám: 67639) és dr. Tóth Judit Erzsébet praxisvásárló (pecsétszám: 51738) közötti praxisjog átruházáshoz hozzájárul, egyben nevezett körzet felnőtt háziorvosi feladatainak biztosítására dr. Tóth Judit Erzsébet háziorvossal, továbbá a személyes közreműködésével működő ABSOLUTUS Egészségügyi Közkereseti Társasággal (cégj. szám: Cg. 09-03-00238, képviselője: dr. Tóth Judit Erzsébet ügyvezető) feladat-ellátási előszerződést köt.
2. Amennyiben az Országos Kórházi Főigazgatóság dr. Tóth Judit Erzsébet részére a 1039 Budapest, Füst Milán utca 28. szám alatti rendelőben, területi ellátási kötelezettséggel bíró – 17. számú felnőtt háziorvosi körzet - praxis működtetésére praxisengedélyt ad, nevezett háziorvossal, továbbá a személyes közreműködésével működő ABSOLUTUS Egészségügyi Közkereseti Társasággal (cégj. szám: Cg. 09-03-000238, képviselője: dr. Tóth Judit Erzsébet ügyvezető) 2026. február 1. napjával feladat-ellátási szerződést köt.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2026. január 31.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

21. napirendi pont: Döntés a Csúcshegyi Városi Farm tesztidőszakának működtetési feladatairól

Dr. Kiss László polgármester: 21-es napirend. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem szavazni, szíveskedjenek.

Köszönöm, megállapítom, hogy 19 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadtuk az előterjesztést.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

279/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy az alakuló Csúcs-Kert Egyesület székhelyül az Interreg Central Europe CoFarm4Cities projekt keretében megvalósult városi farm területe, az önkormányzati tulajdonú 1037 Budapest, Őzsuta utca 20855/6. hrsz. cím kerüljön bejegyzésre.
2. Elfogadja, hogy az Egyesület bejegyzését követően az Önkormányzat Együtműködési Megállapodást kössön a Csúcs-Kert Egyesülettel a Budapest III. kerület, Csúcshegy városrészben, az Örvös utca – Menedékház utca – Örvös köz – Őzsuta utca által határolt tömbön belül található önkormányzati tulajdonban lévő terület (hrsz.: 20855/6) megnevezésű ingatlan városi farm működtetése célú hasznosítására.
3. Elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Együtműködési Megállapodást, továbbá felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására, azzal, hogy az Együtműködési Megállapodás az előterjesztés melléklete szerinti tervezet szövegétől – a dokumentum lényeges tartalmát nem érintve, önkormányzati érdeket nem sértve – eltérhet.

Felelős: 1. Polgármester
2-3. Polgármester
Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 1-3. 2025. szeptember 30.

(Szavazott 21 képviselő: 19 igen, 2 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 19 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadtuk az előterjesztést.

22. napirendi pont: **Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójához, valamint a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2026. évi fordulójának kiírása**

Dr. Kiss László polgármester: 22. napirendi pont. Van-e kérdés, észrevétel. Parancsoljon képviselő úr, alpolgármester úr.

Béres András alpolgármester: No, csak arról szeretném tájékoztatni a képviselő urakat, hölgyeket, hogy ép az előbb hívott Ungvár polgármestere, nekik pont most volt a testületi ülésük, hogy ők megszavazták a testvérvárosi együttműködést Óbuda-Békásmegyerrel.

Dr. Bots Dénes jegyző: Értem, de az a 23-as.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: Most a 22-esnél tartunk.

Béres András alpolgármester: De, az enyémen a 22-es. Bocsánat, akkor én kérek elnézést.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen ezt a 23-ashoz majd ezt majd észrevesszük. Ez a nem tudom, de szeretném kérni a FIDESZ frakciót, vagy valami hivatalos segítséget, hogy az április 1-jét azt inkább rakjuk át mostanra, mert ez nagyjából így rendszer szinten fordul az elő, hogy tévedünk egy kicsit, vagy túl toljuk a bringát. Egyébként szórakoztató a dolog, csak ezért mondjuk önök ezért fizetést kapnak, tehát azért vehetnek egy kicsit komolyabban a történetet.

Na, tehát akkor 22-es napirendi pont. Nem látok kérdést, észrevételt, tessék szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

280/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy dönt, hogy

1. Hozzájárul a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához történő csatlakozáshoz, és egyben felhatalmazza Polgármestert a „Csatlakozási nyilatkozat” aláírására, az előterjesztés melléklete szerinti minta alapján.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. szeptember 29.

2. Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjpályázatot ír ki 2026. évre az előterjesztés mellékletét képező tartalommal, az „A”, valamint „B” típusú pályázati kiírás szerint.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. október 3.

3. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat 2026. évi költségvetésben fedezetként biztosítson 2,5 millió, azaz kettőmillió-ötszázezer forintot a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat céljaira.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. január 31.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

23. napirendi pont: Testvérvárosi Megállapodás megkötése Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és Ungvár Városi Tanácsa között

Dr. Kiss László polgármester: 23-as napirendi pont. Zábó Attila képviselő úr.

Zábó Attila képviselő: Köszönöm szépen és Béres András alpolgármester úrnak meg szeretném köszöni ezt a munkát. Nagyon lehet támogatni ezt és nagyon szépen köszönöm az előterjesztést, a munkát is, és ahogy ide elénk jött és mindenkit arra kérem, hogy ezt támogassa. Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Béres alpolgármester úr.

Béres András alpolgármester: Én is mindenkinek köszönöm a részvételt, ebbe is örülök, hogy ez megvalósult, illetve szeretném ezúton is elmondani, hogy Ungvár képviselői is megszavazták.

Dr. Kiss László polgármester közbeszól: Csak nem?

Béres András alpolgármester folytatja: Hogy támogatják ezt a testvérvárosi együttműködést. Épp az imént hívott Ungvár polgármestere és üdvözöl mindenkit.

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm szépen. Azért azt szeretném a tisztelt képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy amikor kimentünk, felvettük a kapcsolatot Zubánics László úrral, aki a helyi magyarság intézményrendszerének az egyik képviselője és az ungvári polgármesterrel folytatott tárgyalásokon is kifejeztük abbéli igényünket, hogy mi teljesen természetesen a helyi magyarság számára is megpróbálunk egy kultúrmissziót végrehajtani, ezzel is támogatván az ungvári magyarokat és kértük a megértésüket, hogy ez azt fogja jelenteni, hogy mi minden esetben nyomatékosan ki fogunk állni az ungvári magyarok jogaiért és mi az ő támogatásukra is fel szeretnénk használni ezt a testvérvárosi kapcsolatot. További hozzászólás? Ilyet nem látok. Kérem, szavazni szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

281/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény. 42. § 6. pontja alapján úgy határoz, hogy

1. Testvérvárosi Megállapodást köt Ungvár Városi Tanáccsal.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Testvérvárosi Megállapodást az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal aláírja, azzal, hogy az aláírásakor a megállapodás-tervezet szövegétől – a lényeges tartalmi elemeit nem érintve – el lehet térni, amennyiben az nem sért önkormányzati érdeket.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. december 31.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

Na, most lehet tapsolni és köszönöm az egyhangú döntést, amit tolmácsolni fogok polgármester úrnak. Nagyon szépen köszönöm a képviselő-testület támogatását.

24. napirendi pont: Javaslat a vis maior pályázat hiánypótlásáról szóló polgármesteri döntés megerősítésére

Dr. Kiss László polgármester: 24-es napirend. Van-e kérdés észrevétel? Ilyet nem látok. Szavazni szíveskedjenek. Köszönöm, megállapítom, hogy 21 igen szavazattal egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

282/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy a 7/2025. (IX. 9.) polgármesteri határozatban foglaltakat tudomásul veszi és megerősíti.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

25. napirendi pont: **Javaslat az Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója közszolgálati jogviszonyának megszüntetéséről szóló polgármesteri döntés megerősítésére**

Dr. Kiss László polgármester: 25-ös. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem szavazni, szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

283/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az 5/2025. (IX. 2.) polgármesteri határozatban foglaltakat tudomásul veszi és megerősíti.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 21 igen szavazattal, egyhangúan elfogadtuk az előterjesztést.

26. napirendi pont: **Javaslat az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének munkaviszonyra vonatkozó felmondásáról és tisztségéről történő lemondásáról szóló polgármesteri döntés megerősítésére**

Dr. Kiss László polgármester: 26-os napirend. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok. Kérem szavazni, szíveskedjenek.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

284/2025. (IX. 25.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az 6/2025. (IX. 3.) polgármesteri határozatban foglaltakat tudomásul veszi és megerősíti.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: Köszönöm. Megállapítom, hogy 21 igen, egyhangú szavazattal elfogadtuk az előterjesztést.

27. napirendi pont: Tájékoztató két ülés között hozott polgármesteri döntésről

Dr. Kiss László polgármester: Most pedig, a helyben osztott, volt egy tájékoztató a két ülés hozott polgármesteri döntésekről ehhez van-e kérdés? Ilyet nem látok, akkor erről ügye nincsen szavazás.

A napirend kapcsán döntés nem született.

Dr. Kiss László polgármester: a nyilvános ülés véget ért zárt ülés következik, kérem, aki nem jogosult a bent maradásra az menjen ki.

A zárt ülésen 285 – 292/2025. (IX. 25.) határozat született.

Zárt ülést követően:

Hideg István képviselő: Szeretné megbeszélni, hogy a nyomravezetői díjról beszélek, hogy aki szeretne felajánlani a nyomravezetőnek valamennyi díjat, azt hogyan és miképpen tudja megtenni, lesz-e ennek polgármester úr valamilyen kordinációja.

Dr. Kiss László polgármester: Ha megfelelne az, hogy aki szeretne, amikor mindenki kimegy, és legalább látja, hogy miről szól a dolog, de szerintem udvariasok akkor vagyunk egymáshoz, hogyha legalább mindenki helyzetben van hozva, hogy tudja, hogy mihez ajánl fel bármit. Akkor szeretném azt kérni, hogy aki az én felajánlásomhoz, amik majd kimennek, csatlakozna, akkor azt nekem jelezzék és azt az önkormányzat hivatalos fórumán, valamint az én Facebook oldalamon is hozzá fogom tenni, ha ez így megfelel mindenkinek. Parancsoljon képviselő úr és akkor utána lehet kérdezni.

Hideg István képviselő: Van-e ennek határideje esetleg megszabva, hogy meddig tehetjük ezt meg?

Dr. Kiss László polgármester: Mondjuk a következő egy hónapban kérném a felajánlásokat, ha lehet, illetve a reakciókat, hogy ehhez csatlakoznak.

Hideg István képviselő: Nagyon szépen köszönöm polgármester úr.

Dr. Kiss László polgármester: Ha ez így megfelel. A kérdések következnek.

Dr. Kiss László polgármester: Parancsoljon frakcióvezető úr. Olcsó népszerűséget nem hajhászva.


Puskás Péter képviselő: Köszönöm, rövid leszek. Többször fölmerült már napirendek kapcsán, meg talán kérdésben is felvetettük már, hogy ugye a kerületnek egy jelentős része Aranyhely-Ürömhegy-Péterhegy térsége küzd azzal, hogy ugyan fővárosi beruházásban EU-s támogatással a szennyvízcsatorna hálózat kiépült, de szilárd burkolattal nem lehet ellátni az utakat addig, amíg a csapadékvíz elvezetést meg nem oldjuk, vagy valaki meg nem oldja. Ugye annak idején 2019 előtt odáig jutottunk, hogy egy koncepció terv készült, ami horrorisztikus számokat tartalmazott, ami nyilván azóta csak emelkedett, de és nyilván azóta evvel nem történt úgy nagyjából előrelépés, vagy jelentős előrelépés biztos, hogy nem, viszont az ott lakók ezt folyamatosan kérdezik, hogy mikor lesz már végre azokban az utcákban is szilárd burkolat, ahol ez most jelenleg nem elérhető. És jó lenne, ha tudnánk valamit mondani előbb-utóbb, hogy most akkor az is egy mondás, hogy nem tudunk ezzel foglalkozni, vagy kívül esik a mi lehetőségeinken. Én inkább azt javasolnám, hogy próbáljunk meg valami kooperációt a Fővárossal, meg akár a Magyar Állammal is, mert olyan mennyiségű pénzt kéne ebbe beleölni, ami nyilvánvalóan meghaladja a III. kerületi önkormányzat képességeit. De magával az üggyel viszont kéne foglalkozni, mert nyilván ezt elvárja tőlünk az a nem kevés ember, aki ebben a háromhegyek térségében lakik. Köszönöm

Dr Kiss László polgármester: Köszönöm szépen frakcióvezető úr. Én tökéletesen egyetértek azzal, amit ön elmondott, ha tetszik, akkor azt tudom mondani, minden egyes mondatával, vagy szavával. Azt szeretném kérni frakcióvezető urat, hogy jelöljön ki egy személyt a frakcióból bárkit, és Őri alpolgármester urat és közösen tekintsék át a kérdést. Akár egy új koncepció tervet csinál, akár pedig valami más irányba vigyék el a kerület fejlesztését, már ennek a résznek a fejlesztését, mert tökéletesen igaza van abban szerintem, hogy annak ellenére, hogy horrorisztikus költségei vannak ennek a dolognak és egyébként teljesen igaza van, hogy nyilván nem látszik a dolog, annak ellenére ezt a, ezt a fejlesztést kell csinálni. Tudom, hogy alpolgármester, akarom mondani tanácsnok úr, mit akar mondani, nyilván a körzet önkormányzati képviselőjét is szeretném felkérni, hogy, hogy ebben vegyen részt. Amennyiben ez így megfelel, bár válaszként abszolút megfelel, de ha így megfelel önöknek, akkor kérem, hogy Őri alpolgármester úrnál jelentkezzen be és Turgonyi képviselő, Őri alpolgármester és az ön által megnevezett személy ebben vegyen részt. Ennek roppant egyszerű tényleg az oka, hogy teljesen igaza van a felvetésben és abból a csapdából el kéne mozdulni, hogy egyrészt fővárosi feleadat, másrészt a kerületi önkormányzat főösszegének a többszöröse lenne, mert ez nem megnyugtató válasz, mert akkor is kell tudni, hogy merre előre és milyen lehetőségek vannak. Úgyhogy, ha ebben konstruktívak lennének, azt én megköszöném. További kérdések? Ilyet nem látok, akkor hát bor, búzát, békességet, bőrcipőjű feleséget, mindenkinek nagyon kellemes további napot és vélhetően októberben akkor újra találkozunk, viszontlátásra.


Dr. Bóts Dénes
jegyző


Dr. Kiss Annamária
aljegyző


Dr. Kiss László
polgármester



Biro Ágnes a Testületi, Képviselői és Bizottsági osztály vezetője tanúsítom, hogy a jegyzőkönyv a hangfelvétellel szó szerint megegyezik