



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

*I/43-13/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Képviselő-testületének

2025. december 18-án 17 óra 50 perces kezdettel megtartott **Közmeghallgatásáról**
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. emelet 21. – Városháza Tanácsterem)

Jelen vannak: Dr. Kiss László polgármester, Béres András, Burján Ferenc, Őri László és Zábó Attila alpolgármesterek, Balogné Marosvölgyi Anna, Budai Sándor Viktor, Csongrádi János, Derda Ádám, Domokos Ágnes, Gyepes Ádám, Kozma János, Malinás Sándor Norbert, Nagy Richárd György, Puskás Péter, Sáfrán Henriett, Szabó Ákos, Tóth Kálmán, Turgonyi Dániel Absolon Ujfalvi István képviselők.

Igazoltan távol: Hideg István, Kovács Gerzson és Strenner Imre képviselők.

Meghívottak: Szabó Tímea országgyűlési képviselő, Szikszó Sándor r. alezredes III. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezető, Schulek Tibor BKK Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezető, Lengyel Vilmos Magyar Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztályvezető.

Jelenlévő meghívottak: Hadnagy Miklós kabinetfőnök, Bihary Gábor kabinetfőnök-helyettes, Dr. Bots Dénes jegyző, Dr. Dallos Andrea aljegyző – Igazgatási Főosztály főosztályvezető, Dr. Király Katalin Társadalmi Kapcsolatok Főosztály főosztályvezető, Berta Zsófia Titkársági Osztály osztályvezető, Szécsi Zsolt Főépítész, Péntes Dávid Kommunikációs Osztály osztályvezető, Purger Ágnes Teréz Belső Ellenőrzési Iroda irodavezető, Füzes Márta Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály főosztályvezető, Horváthné Kovács Andrea Költségvetési Osztály osztályvezető, Zordon Krisztiánné Számviteli Osztály osztályvezető, Dr. Szirti Tibor Vagyonfelügyeleti és Ellenőrzési Főosztály főosztályvezető, Szalai-Papp Liza Lakásügyi Főosztály főosztályvezető, Dr. Urbán Péter Adóügyi Főosztály főosztályvezető, Károly Katalin Szociális, Köznevelési és Kulturális Főosztály főosztályvezető, Dr. Sebők Zoltán Biztonságszervezési, Üzemeltetési és Informatikai Főosztály főosztályvezető, Fodor Sándor Zoltán Köznevelési és Kulturális Osztály osztályvezető, Perneczky László Fenntarthatósági, Ifjúsági, Civil Nemzetiségi és Zöld ügyek Osztály osztályvezető, Dr. Tass Bálint Központi Iktató Osztály osztályvezető, Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Fodor Tamás Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Kléner Katalin Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet általános igazgató-helyettes, Dr. Horváth Orsolya Óbudai Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató, Patócs Petra Zsuzsanna Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. ügyvezető, Palotás Rita Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Zelei Ágnes Anna Óbudai Egyesített Bölcsődék intézményvezető, Haskóné Alker Annamária Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény intézményvezető.

Jelen vannak a jelenléti ív szerint: Hámori Endre, Száraz Dorottya, Divinyi Éva, Kalló Éva, Vass Katalin, Biró Márk kerületi lakosok, valamint Drimál Tibor a Magyar Autós Érdekvédelem Egyesület elnöke.

Jegyzőkönyvvezető: Pétervári Katalin Informatikai Osztály osztályvezető, Horváth Patrik informatikai rendszer-üzemeltető és Török Zoltán informatikus.

A jegyzőkönyvet hanganyag alapján készítették: Biró Ágnes Testületi, Képviselői és Bizottsági Osztály osztályvezető és Bekő Istvánné szervezési ügyintéző.

Dr. Kiss László polgármester: A meghívón szereplő témákból olyan személyeket kértek meg, hozzászólásra, illetve, hogy felszólaljanak, akik az adott témában szakemberek.

A témák általában közérdekűek, a legtöbb esetben a kerület rendjére vonatkozóan, amely jelenleg is így van. Ezt megelőzően a közmeghallgatás időpontjának a kihirdetésével és összehívásával párhuzamosan lehetőséget biztosítanak arra, hogy a lakosok feltegyék a kérdéseiket. A beérkezett kérdéseket egyrészt szóban ismertetik, másrészt pedig megválaszolásra kerülnek. Emellett mindenkinek van joga három percen hozzászólni, bárhányszor. A hozzászólások rendjét a kollégái által kiosztott hozzászólási számok határozzák meg, azaz amilyen sorrendben jelentkeztek és kaptak számot, olyan sorrendben kapnak lehetőséget hozzászólni. Hozzászólni a nevük bemondásával az ajtó mellett elhelyezett mikrofonba lehet, amelytől nem tudnak eltekinteni, mert felvétel és jegyzőkönyv készül a közmeghallgatásról. Ismételi, bárki bárhányszor hozzászólhat, de természetesen, hogyha lejárt a három perce, akkor azt követően méltányosan szokott eljárni, ahogyan azt a képviselő-testületi ülésén is teszi, de ezt követően újra hozzászólási jegyet kell kérni, és ebben az esetben újra hozzászólhat. Azokat a beérkezett kérdéseket, amelyek a közmeghallgatásra eddig bejöttek és most látnak, azokat az elején ismerteti a kérdés rövid összefoglalójával és a választ a kérdező nevének a bemondásával tekintve, hogy erről is jegyzőkönyv készül.

A közmeghallgatáson jelen vannak a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BKV), a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: BKK) és a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. (a továbbiakban: MOHU) munkatársai, bár a MOHU képviselőjét most nem látja, de ha megérkezik, akkor vele kezdenek. Mind a MOHU, mind a BKV és BKK munkatársaitól azt kéri, hogy maximum 15 percen szólaljanak fel, de a közmeghallgatásra eddig beérkezett kérdések közül szeretné azokat felolvasni, ami a BKV, illetve a BKK kompetenciájába tartozik, és arra is szeretné felhívni a figyelmet, illetve azt szeretné kérni a megjelölt munkatársaktól, hogy ezekre a kérdésekre mindenképpen szíveskedjenek válaszolni, már amennyiben tudnak. Abban az esetben, ha valaki írásban szeretne választ kapni, akkor a kollégái által kiosztott hozzászólási papíron az elérhetőség megadásával erre is van módja, de a szóban elhangzott kérdések írásban már nem kerülnek megválaszolásra, tekintve, hogy jegyzőkönyv készül a mai napról. Mindenkit arra kér, aki hozzá akar szólni, az is kérje az említett papírt, és a nevét, a hozzászólásának témakörét írja le, hogy erre legalább minimálisan fel tudjon készülni. Egyúttal kérdezi a kollégáit, hogy eddig mennyinél tart a hozzászólás. Tehát eddig nyolc darab szóbeli hozzászólás érkezett. Kéri, miután felolvassa a BKV-val kapcsolatos, illetve a BKK-val kapcsolatos kérdéseket, hogy amennyiben valakinek van a BKV-val vagy a BKK-val kapcsolatos kérdése, akkor az a felolvasást követően legyen szíves feltenni. Még egyszer mondja, kizárólag a BKV-val vagy a BKK-val kapcsolatos kérdése, amire a kollégák választ tudnak adni, mert nyilván azt követően elmennek és folytatódik tovább a meg tárgyalása a közmeghallgatás témájának.

A közmeghallgatáson az önkormányzat szakemberei válaszolnak a szakmai kérdésekre, akik zömmel kint foglalnak helyet, illetve nyilván a hangszóróval kint is lehet hallani, amit mond. Nem titkolt céljuk volt a Szentendrei úti buszsávval kapcsolatos kérdések megtárgyalása a közmeghallgatáson, miután erre vonatkozóan számos kérdés érkezett.

Az első kérdéscsoport a Szentendrei buszsáv, a zajterhelés.

1. Vass Katalin asszony kérdései (szószerinti felolvasás): „közlekedés: A fővárosi frakciókat már megkérdezte, most a keleti frakciókat kérdezi, hogyan látják megoldva újra a közlekedést a következő 5 évben. Megjegyzi, hogy a Szentendrei úti buszsáv kialakítása joggal veti fel az autósok, így az agglomerációs autósok aggodalmát, felháborodását. Ennek bármilyen véglegesítést szerinte a főváros, BKK részéről egy alapos felmérésnek kell megelőznie, valamint fontos a lakosok felé történő kommunikáció, Ezt a fővárosi bizottsági ülésen a jövő év elejére ígérték, összekapcsolva a Flórián téri felüljáró felújításával. Figyelemmel kell viszont lenni arra, hogy a közeljövőben a HÉV akadálymentesítése nem valósul meg, azaz az egyetlen akadálymentes jármű az autóbusz. A Zajterhelés a 2017-es Zajtérkép szerint is a Szentendrei út melletti rész a zajterhelése a határérték felett áll, a Szentendrei út melletti házak lakói már évek óta szenvednek a közlekedés és zajterheléstől, porszennyezéstől. Mi a kerületi Önkormányzat vezetésének elképzelése, terve a zajártalom mérséklésére, az ott lakók életminőségének javítására?”

2. Juhász Zoltán úr kérdései (szószerinti felolvasás): „készült e hatástanulmány arról, hogy mennyivel nőtt az autósok menetideje a buszsáv miatt? (Még mindig a Szentendrei buszsávról beszélnek.) Hogyan vették figyelembe az autósok, helyi lakosok és vállalkozások véleményét, érdekeit a döntés meghozatalakor? Készült-e összehasonlító elemzés arról, hogy a buszsáv bevezetése előtt és utána mennyivel nőtt az autósok menetideje a Szentendrei úton? Figyelembe vették-e hogy a buszsáv miatt a mellékutcákban is torlódások alakultak ki? Módosították-e a jelzőlámpák programját (felújítási előtti állapothoz képest) a Szentendrei út kereszteződéseinél, hogy a buszsáv miatt szűkített áteresztést kompenzálják? Ha nem, számolnak azzal, hogy a buszsáv kialakítása a csökkentett áteresztő képességgel maga indukálja a dugókat? Mi lesz az a mérőszám (pl. menetidő, baleseti statisztika, lakossági visszajelzés), ami alapján eldöntik, hogy megszűnik-e a buszsáv? Hogyan mérik a lakossági elégedettséget az intézkedéssel kapcsolatban? Ezt nem csak a III. kerületi emberek használják, hanem számos északi agglomeráció lakói is – őket is megkérdezik? Van-e terv arra, hogy a buszsávot csúcsidőn kívül megszüntessék, hogy ne okozzon felesleges torlódást? Esetlegesen időszakos/időszakos buszsáv bevezetése, ha mindenképpen meg szeretnék tartani? Terveznek-e járatbővítést? Jelenleg a 134-es és 34-es busz 20 percenként jár, ráadásul többnyire együtt, és csak később csatlakozik be a 106-os. Hogyan indokolható az állandó buszsáv, ha nincs érdemi járatsűrítés? Ha az utaslétszám nem indokol járatbővítést, mi értelme a buszsávnak, ha az az idő 90%-ában kihasználatlanul áll, dugókat okozva, csúcsidőszakon kívül is? Hogyan veszik figyelembe, hogy a torlódások miatt nő a károsanyag-kibocsátás, és romlik a levegő minősége a Szentendrei úton? Ha bebizonyosodik, hogy a buszsáv miatt rosszabb a levegő minősége, tervezik-e az intézkedés felülvizsgálatát?”

Jelzi, ha valamelyik kérdésre nem válaszolnak, újra fel fogja tenni a BKV és a BKK munkatársainak.

3. Magyar Ákos véleménye (szószerinti felolvasás): „A buszsáv kialakításával az alábbi problémák merültek fel:

- A Királyok -Nánási út megnövekedett forgalma miatt a Nánási út minden reggel beáll.
- A Monostori útról nem lehet kikanyarodni a Szentendrei útra, mivel be van állva és keresztbe állnak az autók.
- A buszsáv miatt megnövekedett forgalom az üdülőövezet mentén (Királyok - Nánási útvonalon) balesetveszélyes a bicikliúton szabályosan közlekedő biciklisekre nézve.

- *A Pusztakúti út is „elesik” reggelente a Szentendrei utat elkerülő autósok miatt.*
- *Vasárnap is egymás hegyén, hátán állnak az autók délutánonként a pestfelé vezető oldalon a buszsáv miatt, amikor a BKK járatai amúgy is ritkábban járnak.*

Magyar Ákos úr véleménye szerint szükség van a buszsávokra, de előre átgondolt, gondos hatástanulmány után kialakítva, amit meg utána is a szokások és a tapasztalatok felül tudnak írni. Itt pont egy ilyen eset látható, ahol nem jöttek be a számítások, hanem pont csak népharagot gerjeszt, ha ez így marad.”

Hasonló lakossági kérdés merül fel az Árpád hídi buszsáv fenntartásával kapcsolatban is, hogy ez bármilyen módon szükséges-e.

A buszsávra vonatkozóan nagyjából az eddig ismertetett kérdések érkeztek. A jelenlévők között van-e valaki, aki a buszsávra vagy a BKV, BKK kérdéskörben szeretne kérdezni? Kéri a jelentkezőt, hogy fáradjon ki a mikrofonhoz és tegye fel a kérdését.

Drimál Tibor a Magyar Autós Érdekvédelem Egyesület elnöke: A Szentendrei út forgalma, és ahogy az szóba is került az Árpád híd forgalma nemcsak kerületi ügy, hiszen nemcsak a kerület lakossága jár rajta. Nagyon sok kérdés elhangzott, amit szeretne feltenni, de leginkább az a kérdése, hogy miért azt a közlekedői réteget hozzák hátrányba, akik rengeteg adót fizetnek a járművük után? Tehát, hogy az autós az egyetlen olyan közlekedési csoport, aki a jármű után rengeteg adót fizet. Miért tőlük veszik el a sávokat mindig, miért tőlük veszik el mindig a közlekedési lehetőségeket, miközben a Szentendrei út mellett közlekedik a HÉV? Felesleges a buszsávot fenntartani, hiszen a HÉV-ek óriási kapacitással közlekednek, gyakorlatilag redundáns útvonalon. Miért nem a HÉV-re koncentrálnak a közösségi közlekedés résztvevőit, és miért van szükség egyáltalán ezekre a buszsávokra? Eddig is három sávon közlekedtek ott az autók. Teljesen indokolatlannak tartják az egészet. Fő kérdése az, hogy miért nem a HÉV? A többit pedig már elmondták.

Dr. Kiss László polgármester: Köszöni szépen. Van e további kérdés a BKV, illetve a BKK-val kapcsolatban?

Kalló Éva Pók utcai lakos: A BKK-tól a Waterfront City (a továbbiakban: Waterfront) kapcsán kérdezi, hogy az elkészült közlekedési hatástanulmányt hogyan értékelték, látták-e egyáltalán, és mi a szakmai véleményük? A modellszámítások alapján azt látta, hogy körülbelül 1400 napi autós pluszra számíthatnak, ami fog-e érdemben befolyásolni bármit a Szentendrei úti közlekedésben, illetve közösségi infrastruktúrára is kéri, térjenek ki?

Dr. Kiss László polgármester: További kérdést nem lát a BKV, illetve a BKK kapcsán. Először a BKV képviselőjében megjelent úrnak adná meg a szót, hogy a buszsávval kapcsolatban válaszoljon, de neki mindegy, beszéljék meg, ki kezdi.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: Alapvetően a közösségi közlekedésről, illetve a buszsávokról tud egy pár gondolatot mondani.

Jelenleg a Flórián téri felüljáró felújítása zajlik, pontosabban a felújítás második üteme, amely során az északi hídnak a hídszerkezetét újítja föl a BKK, és ezzel kapcsolatban nagyon fontos, hogy minél többen használják a közösségi közlekedést, hiszen akkor tudják a csökkentett áteresztő képességen keresztül a közúti forgalmat átvinni ezen a korábbihoz képest szűkebb keresztmetszeten, ha minél többen a közösségi közlekedést használják. Mit tud ezért a BKK tenni? Egyrészt sűrűbben közlekednek a járatok, tehát a 34-es, a 106-os járat sűrűbben közlekedik a Flórián téri felújítás kezdete óta. A másik, hogy előnyben részesítik az autóbuszokat, hiszen így a korábbival megegyező menetidővel tudják ezeket a járatokat

közlekedtetni, ezért az első ütemben a visszafordítóval, illetve a Szentendrei úton a korábbihoz képest egy megnövelt hosszúságú buszsávval biztosítják az előnyben részesítést. Mi történne, hogyha ez a buszsáv nem lenne? Akkor egyrészt azok számára is jelentősen rosszabb lenne a közlekedés, akik a közösségi közlekedést, tehát a legfenntarthatóbb közlekedési formát választják, valamint azzal, hogy a járművek is belekerülnek a dugóba, még több autóbust kell forgalomba állítaniuk ahhoz, hogy tudják azt a kiszolgálást biztosítani, amit ma biztosítanak. A még több autóbusz egyrészt költség a főváros számára, jelentős környezeti terhelést, zajkibocsátást okoz, tehát összességében az itt lakók számára biztos, hogy egy rosszabb helyzetet teremt, ezért a buszsáv ideiglenesen kijelölésre került a Szentendrei út meghatározott szakaszán. Ők azt tapasztalják, hogy ez a buszsáv jól működik, és maguk a járművek, az autóbuszok közel menetrend szerint közlekednek. Ez azt jelenti, hogy a korábbi eljutási lehetőséget nagyobb kapacitással tudják biztosítani a III. kerületben élők számára. Egyébként ezt a buszsávot nemcsak a BKK, hanem a Volánbusz Zrt. (a továbbiakban: VOLÁN) elővárosi autóbuszai is igénybe veszik, tehát az agglomerációban közlekedőknek is segítik a közlekedését.

Kérdés volt, hogy a buszsáv véglegesítéséről hogyan lehet dönteni. Úgy lehet dönteni, amely szerint folyamatosan méri a BKK, hogy a járműveken az utasszámok milyen lefutással, milyen menetidővel közlekedtek és ebből később lehet arról döntést hozni, hogy ezeknek a buszsávoknak a fenntartása indokolt vagy nem indokolt, illetve milyen szakaszon indokolt. Erről jelenleg még nem született döntés.

Kérdés volt, hogy figyelembe fogják-e azt venni, mennyivel nőtt, vagy adott esetben csökkent a károsanyag-kibocsátás. Igen, ez is egy szempont a végleges döntés meghozatalakor.

Külön kérdés volt az Árpád híd buszsáv kapcsán. A felüljáró jelenlegi üteméhez kapcsolódva a Népfürdő utca és a Szentlélek téri csomópont között lett kialakítva az autóbusz előnyben részesítését biztosító buszsáv. A Népfürdő utcánál kettő sávon lehet áthaladni az Árpád híd felé. A csomópontban így, hogy szűkítve van a kapacitás, szintén kettő sávon lehet áthaladni. Tehát ez a buszsáv érdemben nem befolyásolja a kapacitást, hiszen itt az autóbusz gyakorlatilag annyit tesz, hogy ezen a sávon „előre szalad” és ugyanazzal a kapacitással a következő csomóponton pedig besorol. A buszsáv 2 – 3 perces menetidő előnyt biztosít a buszok számára a csúcsidőben. Ha ez nem lenne, akkor eggyel több autóbust kellene minden vonalra forgalomba állítaniuk, ennek költségével együtt.

Miért nem a HÉV-re terelik az utasokat? Egyrészt az autóbuszok megállóhelyének kiosztása és a HÉV-eknek a viszonylag nagyobb megállóhely távolsága az itt ülők előtt is ismert. Tehát egy az egyben nem lehet kiváltani a HÉV-szerelvényeket. A másik probléma, hogy HÉV nem a BKV, illetve nem a főváros kezelésében van. 2016-tól a HÉV-ek megrendelője az Építési és Közlekedési Minisztérium, akiknek jelenleg nincs lehetőségük az ismert műszaki okok miatt ezeknek a HÉV-ek járatainak a sűrítésére. Sőt, a korábbi állapothoz képest kicsivel ritkábban is járnak. Ez azt jelenti, hogyha többlet utasforgalmat szeretnének a környezetbarát közösségi közlekedésre vonzani, akkor jelenleg a HÉV-en nem tudják megadni, hanem gyakorlatilag a buszjáratok sűrítésével, illetve hálózatfejlesztéssel tudnak többletkapacitást, többletszolgáltatást adni. Ami még talán fontos, hogy bizonyára az itt ülők is hallották, amely szerint a HÉV felújítása várhatóan a következő években el fog kezdődni, tehát ezeknek a buszsávoknak van egy olyan jövőbeli szerepe, hogy amennyiben a HÉV-felújítás elindul, akkor az egyetlen valós és lehetséges pótlási mód az a buszsávok segítségével történik a HÉV vonalán.

Talán az utolsó, amit fölírt a Waterfront hatástanulmány. Igen, látták, a BKK-nál jártak a tervek, és a Fővárosi Közgyűlés nem a legutóbbi, hanem az eggyel korábbi ülésén téma volt, és a BKK ennek megfelelően adott javaslatokat, hogy hogyan módosítsák azt. Tehát a kerület, hogyan módosítsa a településrendezési szerződést. Ennek pont az az egyik mozgatórugója, hogy az új részen jobban ki tudják szolgálni a közösségi közlekedéssel a majdan odaköltözőket. Tehát a

mai 9-es busz várhatóan a Filatorigát - HÉV-állomás közelében kap egy olyan megállót, ami részben ennek az új lakóterületnek, részben pedig a távolabbról érkezőknek a közösségi közlekedését fogja segíteni. Ők is szeretnék, hogy megépüljön, és tudjanak ott fejleszteni.

Dr. Kiss László polgármester: Köszöni az elmondottakat.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: Egy – két adattal is készült, a Magyar Közút Zrt-től (a továbbiakban: Közút) érkezett.

Egyrészt megnézte a forgalmi adatokat, hogy a III. kerületi kapuba kettő becsatlakozó út van az agglomerációból. A reggeli csúcsidőszakban a III. kerületbe északról mennyien lépnek be? Budakalász felől 850 jármű érkezik óránként, a 11-es úton 1500 jármű érkezik óránként, tehát 2300 jármű érkezik az agglomerációból. Van számadatuk a Pók utcai keresztmetszet előtt is, ott is körülbelül 2300 jármű van jelenleg óránként a buszsáv ellenére, és egyébként, hogyha beljebb néznek a Pacsirtamező útra, vagy akár az alsó rakpartra, vagy a Bogdáni útra, a reggeli csúcsidőszakban most is van torlódás. Tehát azt nem mondaná, hogy jelenleg emiatt a buszsáv miatt nem tudnak eljutni az autósok a belső szakaszokra, mert el tudnak jutni. Annyira sokan vannak, hogy ott sem tudják kezelni a jármű mennyiséget.

Szó volt az emisszióról is. Itt visszakérdezne, mert ha jelenleg 2300 autó van, és megint átengednék három sávon a forgalmat, és körülbelül 3000 jármű átmenne, akkor vajon csökkenne a kibocsátás? Szerinte nem, és egyébként a belsőbb szakaszon ugyanúgy lenne a torlódás, mint ahogy régen Kaszásdűlő mellett, onnan is mindig kaptak panaszokat, hogy túl nagy a Szentendrei út forgalma. Tehát ő azt nem látja, hogy a kerületnek az, vagy a kerületi lakók többségének az miért érdeke, hogy minél többen jöjjenek át itt az agglomerációból a Szentendrei úton, mert végül is itt erről szólna a dolog. A mostani számításaik szerint nagyjából 70% az agglomerációból érkezik a Zsófia utcánál.

Szó volt még a Nánási útról, ahol igazából a Hadrianus utcai jelzőlámpa engedi be a Nánási útra a forgalmat az agglomeráció felől, és még a Pacsirtamezőnél lehet balra kanyarodni, de ott csak egy pár autó tud periódusonként befordulni, tehát az nem nagy. A Hadrianus utcai lámpán semmit nem állítottak, csak nem engednek be többletforgalmat. Nem is tud bejönni többletforgalom, mert ott annyi autó be akar kanyarodni balra, hogy mindig nagyon nagy a torlódás, mindig is csúcsra volt járatva. Tehát emiatt a Nánási úton nem tudott megnövekedni a forgalom, mert nem férnek hozzá az agglomerációból jövő autók.

Az Árpád hídi buszsáv kérdését a kollégája megválaszolta. Itt tényleg az a baj, hogy a Szentlélek térnél kettő sáv van, nincs szélesebb út. Ha a hídon három sáv lenne, akkor mennyivel lennének előrébb? Annyival, hogy a hídon három sávban állna a forgalom, benne állna a busz is. Most kettő sáv van, és viszonylag tud menni a forgalom, de ha egy kicsit megáll a hídon – ahol egyébként már nincs akkora torlódás – akkor a busz előre tud menni. Tehát ez a buszsáv az Árpád hídnál arról szól, hogy tényleg kapacitáskülönbség gyakorlatilag nincs is.

Röviden ennyit gondolt elmondani, és kollégájával szívesen válaszolnak a kérdésekre.

Puskás Péter képviselő: Ha jönnek a Szentendrei úton befelé, és elérkeznek az Árpád hídi felhajtóhoz, amit felújítottak, akkor ott nem látja, hogy miért van a belső sáv lezárva. Semmilyen munkavégzés nem folyik, egy darab embert nem látott még soha, se munkagépet, se semmit, ennek ellenére a belső sáv le van zárva, és így gyakorlatilag a kétsávós felüljáró egy sávra van előtte összeszűkítve, és az azért okoz problémákat a reggeli, meg nyilván a délutáni csúcsforgalomban. Ezt szeretném megkérdezni, mert ha el lehetne bontani és lehetne használni mind a kettő sávot az Árpád hídra való feljutáshoz, az szerinte célravezető lenne.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: A belső sávzárásra azért van szükség, mert ott tudja megközelíteni a munkaterületét a vállalkozó. Tehát, ha a Szentendrei útról jön a teherautóval, akkor onnan tud beállni. Nem olyan egyszerű, mert át kell mennie az északi felüljáróhoz, ahol szembe nem tud menni a forgalommal a Raktár utca felől, tehát bejön a Szentendrei úton, ott az átvágáson átmegy, és úgy tud beállni a munkaterületre. Az Árpád híd felől igazából nem lehet ezt a munkaterületet kiszolgálni, nem alkalmas erre, mert akkora forgalom van, nem lehet tolatgatni, nagyon zavarná a forgalmat. Ezért kérte a vállalkozó, hogy zárják le a belső sávot, mert időszakosan szüksége van rá. Biztos, hogy nem folyamatosan használja a teherautókkal, de a gyakorlatban ez pontosan a reggeli csúcsidőszakban okozhat kisebb problémát, és egyébként most még működik a Pacsirtamező utcai visszakanyarodási lehetőség, amely alternatíva azoknak, akik az Árpád hídra akarnak fölmenni.

Divinyi Éva, helyi lakos: Vizsgálták-e azt, hogy időszakos átérésztése legyen a buszsávnak, tehát, hogy például a csúcsidőben buszsáv legyen, napközben pedig lehessen használni az autósoknak is, mert a mai nap folyamán tapasztalta, hogy nagyjából 11 – negyed 12 órakor próbált bejutni Óbudára és ugyanolyan dugó volt, a buszsáv viszont teljesen üres volt. Saját megfigyelés, hogy az aquincumi lámpánál, ami a vonat átjáró felüljáró előtt van, körülbelül 30 mp-et állnak az emberek az autólámpánál, míg a szembejövő forgalom, ami Szentendre felé megy, és keresztforgalom nincs, ugye a zebrán nem tudnak az emberek közlekedni, hiszen már az ellenirányú forgalom megy. Esetleg a lámpák átállításaival nem próbálták-e valamit? Esetleg próbálták-e megvizsgálni, hogy ez segíthet-e egy kicsit a gördülékenyebb közlekedésben?

Dr. Kiss László polgármester: A saját szubjektív megítélése ugyan az, mint amit a Hölgy kérdezett.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: A korábbi mérési eredmények azt mutatták, hogy torlódás csak a reggeli csúcsidőszakban volt a Szentendrei út bevezetőjén. Jó mag is nézte kamerán és igaza van a Hölgynek, teljesen egyetért. Még 12 óra 30 perckor is torlódás volt, ami szerinte azzal függ össze, hogy az Árpád hídon kettő sáv van és többen jönnek a Megyeri hídon át, és úgy jönnek lefelé a Szentendrei úton. Tehát a Szentendrei út forgalma a centrum felé növekedett, de ezt tudják kezelni. Jelenleg 10 órakor van a programváltás, mert eddig jól megfelelt a forgalmi igényeknek, de úgy tűnik, hogy tovább van a centrum felé nagyobb forgalmi igény, ezért a programváltást későbbre fogják tenni és akkor meg fog oldódni, hogy a reggeli csúcsidőszakon kívül ne legyen torlódás. Az időszakos buszsáv létrehozására azt tudja mondani, hogy igazából torlódás a reggeli csúcsban van, de igazuk van, mert 11 órakor is van torlódás. A jelzőlámpa programváltásának átállításával próbálják orvosolni. Az a lényeg, hogy 11 órakor már ne legyen a buszsávnak semmilyen negatív hatása. Ez lenne a céljuk.

Dr. Kiss László polgármester: Harmadjára kérdezi, van-e annak akadályja, hogy a buszsáv ne 0 – 24 órás legyen, hanem időszakos buszsáv alakuljon. Írásban egyszer, helyben is kérdezték kétszer.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: A KRESZ nem ismer időszakos buszsávot és szerinte akkor lenne a kérdésnek relevanciája, ha egész nap torlódást okozna a buszsáv és erre mondja azt, arra törekednek, hogy csak a reggeli csúcsidőszakban

okozzon torlódást a buszsáv. Akkor így is, úgy is kellene a buszsáv, ha nap közben nem okoz problémát, akkor miért kellene megszüntetni?

Dr. Kiss László polgármester: Valóban, a KRESZ nem ismeri az ideiglenes buszsávot.

Bús Krisztián csillaghegyi lakos: A lámpa beállításával van problémája, mert aki este megy haza, de napközben is nagyon sokszor előfordul. Miért nem lehet „zöldhullámra” végigmenni a Szentendrei úton kifelé, például a Flórián tértől a Csillaghegyig? Ez nagyjából visszafelé is igaz, de kifelé abszolút. Az ember hullafáradtan megy haza a munkából, például éjfélkor, amikor nincs egy darab autó sem az úton, a keresztutcák, az Auchannál a kijárat, meg ilyen hasonló, amelyek teljesen alárendelt utcák, nincsenek máshoz kötve, akkor nyugodtan be lehetne úgy állítani a lámpákat, hogy folyamatos lehessen a haladás. Nagyon sokszor észre lehet venni, hogy aki viszont 120 – 130 km/h sebességgel megy, az még átér a zöld jelzésen, de ő, aki hullafáradtan megy haza éjfélkor, nem tud végigmenni, kétszer-háromszor meg kell állnia. Ez minden egyes alkalommal előfordul és számára nagyon idegesítő.

Dr. Kiss László polgármester: Jelzi, azért kérték a Közút és a BKV-s kollégák jelenlétét, mert a kérdésekből nem derült ki egyértelműen, és nyilván a lakosoknak nem kell tudnia, de a tömegközlekedés nem kerületi hatáskör és a fővárosi utakkal kapcsolatos döntések sem kerületi hatáskörök. Ilyen értelemben a kérdéseket, amit felolvasott, azok közül egyiket sem kompetenciája megválaszolni a közmeghallgatáson. Viszont ezért hívták ide a budapesti illetékeseket, hogy nekik viszont kompetenciájuk ezt megválaszolni.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: A Szentendrei úton napközben kora reggeltől késő estig megnövelt periódus idejű program fut. Biztos ismerős az arra közlekedőknek, mert elég sokat kell várniuk, hogyha keresztbe akarnak menni. Kétperces periódus idejű program fut, éjszaka rövid periódus idejű program fut. A rövid periódus idejű programnál sokkal nehezebb azt beállítani, hogy mind a két irányba jó hangolást biztosítsanak, mert sokkal rövidebb zöld ablakok vannak.

Beleszól egy férfi a válaszadó hozzászólásába, de nem érteni mit mond.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője folytatja: Az éjszakai programon szerintem már tízen nem tudom hány éve nem állítottak.

Ismét beleszól egy férfi a válaszadó hozzászólásába, de nem érteni mit mond.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője folytatja: De hát akkor régen is rossz volt ezek szerint.

Újra beleszól egy férfi a válaszadó hozzászólásába, de nem érteni mit mond.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője folytatja: Szerintem már régebb óta nem nyúltak hozzá, de meg fogják nézni az éjszakai hangolást, viszont erre nem tud egyből válaszolni.

Dr. Kiss László polgármester: A BKK meg fogja nézni az éjszakai hangolást, hogy be lehet-e így állítani. Számára sem tűnik logikusnak, hogy éjszaka a hat darab autót „megfogják”.

Kozma János képviselő: Hozzászólását Schulek Tibor úrhoz szeretné intézni. Nem keveset szokott busszal közlekedni, és az a fonák morbid története van, hogy a busz „végigtrappol” szabadon a buszsávba, majd megáll Kaszásdűlőn és 10 percet vár azért, hogy a menetrendjét betartsa.

A táblára vonatkozóan pedig annyit mondana, hogy valóban a KRESZ nem tartalmazza az időszakos buszsávot, viszont van a Fővárosi Önkormányzatnak járőrautója, az útellenőr, amellyel meg lehetne csinálni, mert nem sok, 6 darab tábla kellene, ami hajtható, és akkor azt vissza lehet hajtani, például buszsáv reggel 6 – 9 óráig, vagy abban az időzónában, amikor erre szükség van. Nevetséges, hogy bejön a busszal és nézi, hogy a buszvezető miért áll Kaszásdűlőn több mint 10 percig. Senki nem jön, még egy busz sem jön utána, de félreáll a megállóban 10 percig. Bárki kipróbálhatja, körülbelül 9.30 órakor már folyamatosan így megy. Nem egyszer jött így be.

Lengyel Tamás Csillaghegy, római fürdői lakos: Az előbbi válaszból az derült ki, hogy befelé a felújított felüljárón nem azért van lezárva a belső sáv, mert a heti 40 óra munkavégzés, ugye ami nincs 25%-a a hétnek, abból 1 – 2 teherautó ott megy be, miközben elmenne a postáig, ott a fordító és úgyis tolatva mennek föl a most épülő felüljáróra. Szerinte abszolút túlzott kényelmi szempont a kivitelezőtől, miközben 130.000 ember érzi a hátrányát.

Dr. Kiss László polgármester: Választ kíván ez a kérdés is, vajon az a néhány teherautó kapcsán szükséges-e így megoldani és arra is választ várnak, amelyet Kozma János képviselő úr tett fel.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: Olyan, hogy a busz korán érkezik, nincs. A közösségi közlekedésben 30 mp sietés felett szankcionálhatják a járművezetőket. Tehát olyan nincs, hogy buszsávon 10 perccel korábban érkezne az autóbusz a kiírt menetrendhez képest. A járművezető mellett ott van a GPS alapú utastájékoztató, ahol pontosan mutatja, hogy hány perccel van a vezető a menetrendi idejéhez képest korábban vagy később. 30 mp, aminél szankcionálják a járművezetőket, amely azért van, hogyha az utas a Budapest Go-ban megtervezi az utazását, vagy a kiírt indulási időpontra kimegy a megállóba, ne fordulhasson elő, hogy korábban elmegy az autóbusz. Olyan ugyanakkor lehetséges, hogy menetrendi kiegyenlítő ideje van az autóbusznak. A 10 percet kicsit sokallja, de elképzelhető, hogy több perces várakozása van azért, mert szóródik, hogy hány perc alatt jut el Kaszásdűlőre az autóbusz, és azért, hogy tényleg a pontosan kiírt időpontban induljon el, ezért 1 – 2 percet várakozik. Úgy határozzák meg, hogy gyakorlatilag a GPS adatokból lekérlik, az autóbuszok jellemzően hány perc alatt érnek az adott megállóba, és ha itt van eltérés, tehát korábban érkezik oda, mint az autóbuszvezetőknek a döntő többsége, akkor igen, le fogja várni a megállóban, úgyhogy abban az időpontban, abban a kiírt időpontban fog indulni az autóbusz, vagy ha forgalmi torlódás van, akkor egy pár perc késéssel.

Kozma János képviselő közbeszól: azt gondolta, hogy a busz a HÉV-et várja be, de nem jött a HÉV.

A többi mondandóját nem érteni, mert a mikrofonja nem volt bekapcsolva.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője folytatja: Könnyen előfordulhat. A kiírt időpontban ment az autóbusz ezek szerint, hiszen várta az indulás időpontját, és ennek örült az utasokkal együtt, amelynek örült a buszvezető is.

Kalló Éva III. kerületi lakos: Az előző kérdésre nem igazán kapott választ, hogy a beköltöző több 1000 új lakos, csak a Waterfront kapcsán 3000 lakás, mondjuk 6000 ember, de bevehetik még az Északi városkapu terveit is. Hogyan fog tudni erre reagálni az óbudai közlekedés, milyen hatásokkal számoltak?

Mit gondolnak a Flórián tér északra tervezett villamos tervéről, hogy egyáltalán mikorra, hogyan, miből, felüljárókon, a római korokon átívelve, egyáltalán reális-e?

Dr. Kiss László polgármester: Nem tud olyan tervről, hogy 3000 lakás, 6000 lakossal a III. kerületben, amely Kalló Éva III. kerületi lakos által jelzett területen lenne, ennek következtében erre elég nehezen lehet válaszolni. Megismételi – bár csak az udvariasság kedvéért – a kérdése Kalló Éva III. kerületi lakosnak nem az volt, amelyet az imént elmondott, hanem az, mi a véleménye a Waterfrontban lévő közlekedési tervekről, amire a válasz az volt, hogy ezeket a BKK, és a Közút is látta, támogatják és ennek megfelelően került előterjesztésre a Fővárosi Közgyűlésben, majd egyébként a kerületi közgyűlésben is. Tehát, csak az igazság kedvéért, mert már érti, hogy kezdődik itt a frazeológia, hogy ki mit mond, és hogy lehet ezt érteni, de hogy a kérdés erre vonatkozott és a válasz pedig erre konkrétan megérkezett.

Nem tudja, hogy a BKV vagy a BKK illetékes-e, hogy nem létező lakosok merre fognak közlekedni, miután olyan terve se a fővárosnak, se a kerületnek nincs, hogy azon a területen ilyen lakosság szám megjelenjen. Ebből következik, hogy arra a kérdésre nem lehet válaszolni, amely szerint a nem létező és nem beköltöző lakosoknak és a „hasból” bement lakásszámra vonatkozóan mit lehet csinálni.

A másik kérdése pedig a BKV és a Közút képviselője válaszolt, de ha van mondanivalója, nyugodtan válaszoljon.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: Alapvetően a közösségi közlekedést, a meglévő lakosság számra, illetve a meglévő utas főre tervezik. Abban az esetben, hogyha egy térségben várhatóan növekszik az utasforgalom, akkor azt különböző modellezésekkel le szokták modellezni és a hálózatot, illetve adott esetben a kapacitást, ehhez szokták igazítani. Abban az esetben, ha ebben a térségben pár 1000 új lakás, új utas, potenciális ügyfél megjelenik, akkor a kapacitást szeretnék ahhoz igazítani. Konkrétan a Waterfront kapcsán mondta, hogy számolnak a 9-es busszal, illetve a HÉV közlekedésével, hiszen egyébként az új ütemhez a Filatorigát HÉV-állomás lesz viszonylag közel. Egy kötött pályás, metrót elérő kapcsolatot fognak kapni az utasok. Szerintük ez jó. Bízbanak abban, hogy gyakorlatilag addigra már egy felújított HÉV-vel fognak találkozni ezek az utasok, mire ezek a lakások megépülnek, illetve nekik ott van szabad kapacitásuk a 9-es autóbuszon. Ez közvetlenül a végállomás, a mai Bogdáni úti végállomás környékén van, tehát onnan tudják sűríteni a járatokat. Ha pedig a helyi lokális kiszolgáló járatokkal kapcsolatban lesz változási igény, arra megpróbálnak rugalmasan reagálni. Azt tudja mondani, hogy az utóbbi időben a BudaPart, ami egy nagyobb beruházás, ami Újbuda térségében épült, ott is mind a beruházóval, mind a kerülettel aktív kapcsolatban vannak, és úgy alakítják a hálózatot, hogy a lehető legjobb legyen, illetve utána folyamatosan visszamérik. Tehát, ha valamely beavatkozásuk nem úgy sikerült, ahogy tervezték, akkor azt igyekeznek kontrollálni.

A villamosra vonatkozóan még koncepcionális tervezési szint van, tehát nagyon-nagyon az elején vannak és szintén arról döntött a közgyűlés, hogy ennek az első lépései a tervezésben

megkezdődhetne. Van olyan része igen, hogy megnézik, a rendelkezésre álló területet, hogy lehet újra osztani, hogy azon a villamosvágányok is elférjenek és annak az egyik legkritikusabb pontja az Amfiteátrum melletti rész. Előzetesen készült már hatástanulmány, hogy hogy férnek el ott a vágányok. Jelen pillanatban erre nincsenek még végleges tervezői jóváhagyott dokumentumok. Bízunk abban, hogy a tervező a lehető legjobbat fogja megtalálni. Ebbe közreműködik a BKK, de ez a tervezőintézetnek a feladata.

Divinyi Éva III. kerületi hölgy: Kérdezi, hogy az időszakos buszsáv dolog esetleg működhet-e, ha azt látják, hogy hosszú távon a Szentendrei út be van dugulva. Erre már volt példa Budapesten. 2021-ben a Hegyalja úton volt időszakos buszsáv tábla, a Google Maps-en is fönt van, meg talán még az Üllői úton is volt, de nem teljesen biztos abban, hogy esetleg ennek a mintájára, hogyha tényleg nem bírnak már a lakosok az idegeikkel, akkor megfontolják-e egyáltalán, hogy ez működhet-e a III. kerületben?

Tervezi-e az önkormányzat támogatni vagy ösztönözni valahogy a kerületi lakókat arra, hogy átszokjanak a tömegközlekedésre. Gondol itt, például a telekocsikra, vagy olyan telekocsi pontok kijelölésére a kerületben, ahol például az emberek, akik azonos irányba mennek, meg tudják beszélni, hogy ne egy ember egy autóval menjen be a városba, hanem fel tudja a környékén lakókat szedni és például négyen üljenek egy autóba. Volt-e gondolkodás arról, hogy valamilyen módon ezt egy kicsit meggyorsítsák vagy ösztönözzék a lakosokat.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: A Hegyalja úton egy olyan időszakos buszsáv volt, ahol parkolóhely volt, és csúcsidőszakban buszsávként használták. Szerinte kicsit más volt a használata ahhoz képest, mint egy forgalmi sáv. Normál forgalmi sáv vagy buszsáv? Jelenleg az változik, hogy normál forgalmi sáv vagy buszsáv. Szerinte onnantól kezdve már senki nem fogja tudni, hogy most akkor föl vannak festve a buszfeliratok, de akkor igaz vagy nem igaz, mikor igaz, mikor nem igaz. Attól tart, hogyha egy időszakos buszsáv lenne, akkor azt biztos, hogy nem tartaná már be senki a reggeli csúcsidőszakban sem.

Megígérte, hogy a jelzőlámpa programváltásán módosítanak és szerinte egyrészt ez meg fogja oldani a problémát, amit a Hölgy említ, másrészt amikor el fog készülni a Flórián téri felüljáró és az Árpád híd újra három sávon lesz járható, akkor biztos abban, hogy csökkenni fog a centrum irányú forgalom napközben.

Dr. Kiss László polgármester: Az önkormányzatra vonatkozó kérdéssel kapcsolatban jelzi, hogy a közösségi közlekedés nem kerületi hatáskör. Ugyanakkor az autómegosztást a III. kerület folyamatosan nem tudja támogatni ilyen módon tekintve, hogy teljes mértékben fővárosi hatáskör a fővárosi rendeletnek köszönhetően. Viszont a kerület számos mikromobilitási pontot hozott létre saját forrásból, és azokat a bubi pontokat, amelyeket létesített az elmúlt időszakban, azt normál esetben 50 – 50 % megosztással a fővárossal, de a kerület esetében 100%-osan az önkormányzat fizette. Emellett egyébként a bubi pontokon kívül, amiből több tucat létesült csak az elmúlt 2 évben, és jelezi, hogy a törekvéseik között szerepel, hogy Békásmegyeryig kivigyék a MOL Bubi pontokat, és gyakorlatilag ez a rendszer kiépüljön 100%-osan önkormányzati finanszírozásból. Emellett az önkormányzat fenntart egy saját kölcsönzőrendszert évtizedek óta, amelyre éppen most írták ki a pályázatot. Emellett a parkolási rendeletük módosítása, konkrétan abba az irányba hat, amit a hozzászóló elmondott, és nyilván a hozzászólók közül valamennyien nem értenek majd egyet, és elmondják a véleményüket. Kifejezetten számos törekvéssel segítik, hogy a lakosok nagyon sokféle közlekedési eszközt használjanak. Kerületük idén is elnyerte a „Kerékpárosbarát önkormányzat” címet – nem először az elmúlt 5 évben –, amelyet kifejezetten azért nyertek el,

mert kifejezetten erősen és a kerületek közül az átlagnál lényegesen erősebben támogatják az alternatív közlekedési formákat. A kerületnek van kerékpáros fejlesztési stratégiája, amely a kerékpáros mobilitást a településen belüli közlekedésre kifejezetten támogatja, és erre vonatkozóan számos olyan kezdeményezést tettek, ami ezt kifejezetten segíti. Például, az összes HÉV-megállóra, a HÉV-vel megállapodva kerékpártárolókat helyeztek el, de az önkormányzat azt a projektet is gesztorálja, amely a kerékpártároló fővárosi programot forrásokkal látja el. Azt gondolja, hogy ebben nagyon komolyan lép az önkormányzat és nagyon komolyan támogatja azokat a törekvéseket, amelyek nem elsősorban autós közlekedésre irányuló fejlesztések.

Emellett abban is előrelépés történt, hogy az EuroVelo 6 gyorsforgalmi útvonal – ami fővárosi útvonal – kijelölése is megtörtént a főváros által és annak a kiépítését is a főváros végzi, amit egyébként szintén ennek a törekvésnek tud be, függetlenül attól, hogy nem kerületi hatáskör. A carsharing támogatására kifejezetten a főváros az előző ciklusban alkotott rendeletet, amelyet a kerületi önkormányzat is végrehajt és ezzel kapcsolatosan a kerületi önkormányzat autómegosztási stratégiája és ehhez illeszkedik. Azt kell mondja, hogy ebben a kerületi önkormányzat már most is – szerinte – úttörő szerepet vállal és az egyik legúttörőbb szerepet vállalja a többi önkormányzat közül. Amellett jelzi, hogy kifejezetten az egészséges utcák projektje, amit a kerületi önkormányzat beadott, az szintén a közösségi közlekedés és a nem autós közlekedés megoldásainak az irányába mutat, és alapvetően a csillaghegyi egyirányúsítás is alapvetően a védett, a nemcsak autóval, hanem gyalogosan és kerékpárossal is védett útszakaszok kialakítására törekszik. Azt gondolja, hogy ebben nagyon komplex a kerületi önkormányzat működése és büszkék lehetnek arra, hogy ilyen teljesítményt tudtak felmutatni.

Ujfalvi István képviselő: A probléma ott kezdődik, hogy a Batthyányi útról a Csetz János utcához három sávban érkeznek, és van még egy lekanyarodó balra is, de gyakorlatilag három sávban érkeznek meg az autók. Rengeteg autó. Innentől kezdve kettő darab sávva alakul át, hiszen a buszsáv itt nyílik meg. Ehhez még hozzájön valójában a Szentendrei útról is majdan a forgalom. Tehát egyértelmű, akkora dugók alakulnak ki, hogy az egyszerűen kezelhetetlen.

Tulajdonképpen ezen a buszsávon összeviszza egyetlen egy buszmegálló van, az Aquincumnál. Nagyon érdekes megnézni azt, hogy amikor az ember végül is eljutott a vasúti felüljáróig, tehát tulajdonképpen a Pók utca végéig, onnantól kezdve érdekes módon meglódul, ott már nincs dugó. Miért is nincs? Nagyon egyszerű. Azért, mert nagyon sok autó fog lemenni majd a rakpartra, a Mozaik utca felé, már onnantól kezdve kisorolnak, hiszen mindegy, hogy most 20 méterrel, vagy éppen 70 méterrel korábban fog letérni abba a sávba, a busz úgysem jön, és szépen le fog térni. Innentől kezdve tulajdonképpen szétterül ez a forgalom, és egészen a valódi felüljáróig, ahol aztán majd megint lesz egy kis probléma, de odáig szépen el lehet haladni. Tehát az a buszsáv, ami meg lett nyitva, igazándiból egy hatalmas dugó kialakítását okozza, mert – és ezt saját maga is tapasztalta –, legalábbis saját autós szemmel nézve teljesen feleslegesnek tartja, mivel nincs olyan buszközlekedés, ami olyan sűrű lenne – az egyetlen, nem tudja talán a 34-es vagy 134-es busz, ami ott jár, a Csetz János utcánál fordul ki, nem olyan sok és nem olyan sűrű –, hogy ott mindenáron muszáj lenne a buszsávot fönntartani. Nagyon jól mondta az egyik képviselőtársa, hogy valóban a busz odáig elmegy, még ácsorog, de a dolog lényege, hogy hihetetlen gyorsan eljut az az egy szál busz, aztán majd valamikor jön a következő, a dugóban meg ott áll az a rengeteg autó és pöfög. Szerinte ez az egy sáv teljesen felesleges. Saját véleménye, amellyel persze lehet vitatkozni, de valóban így van. A Csetz János utcánál bedugul az egész és a vasúti felüljáró után, mintha elvágták volna, hiszen onnan már jogosan le lehet térni abba a sávba, és nem fogják őket megbüntetni, hiszen jelzi, hogy le fog kanyarodni. Megy és kész, és üres lesz a tér.

Dr. Kiss László polgármester: Kéri, hogy a Budapest Közút válaszoljon a kérdésre.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: Előzőleg már válaszolt a kérdésre. Tehát az, hogy bent üres a város, ez egyszerűen nem felel meg a valóságnak. Nézzék meg a Pacsirtamező utcát, nézzék meg a Budai alsó rakpartot, tele van autóval jelenleg is. Miről beszélnek, hogy üres az egész? Annyit érnének el, hogy a torlódás a kaszásdűlői lakótelep környékén lenne végig, hogyha nem lenne buszsáv, a busz is benne állna a torlódásban. De ezt részletesen elmondta az előbb, adatokat is hozott erre.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: Ebben a pillanatban megnyitotta a Budapest Go alkalmazást és a Kaszásdűlő megállóban megnézte az említett nagyon ritkán járó autóbust. Itt három viszonylat közlekedik és a következő 20 percben 6 indulás lesz. Tehát, a következő 20 percben 6 olyan autóbust fog indulni, amin az átlagosan 60-80 autó helyett így közlekedő, előnyben részesített utas megy. Ezek olyan autóbustok, amelyek a Szentendrei úti buszsávot használják ott, ahol előnyben részesítés van, és ezen kívül vannak még az elővárosi autóbustok. Tehát azt, hogy teljesen üres lenne a buszsáv, visszautasítja.

Divinyi Éva, III. kerületi lakos: Kijavítaná az urat, hogy a Czetz János utcánál kettő darab sáv van, ami kanyarodik rá a Szentendrei útra, a harmadik már visszafelé megy Csillaghegy felé, tehát nincs három sáv. Ott lakik, tudja.

Jelzi polgármester úr válaszára, hogy nem sérelmezi, vagyis nem a bringás közlekedésre volt kíváncsi, hanem, hogy hogyan ösztönözhetné az önkormányzat, hogy az autókban kiszálljanak az emberek, vagy ne egyesével induljanak el a saját autóikkal. Telekocsi jellegűt terveznek-e, gondolkodnak-e hosszú távon ezen? Érti és üdvözli a Mol Bubit, de nem mindenki tud biciklire ülni, és nagyon sokan irtóznak a tömegközlekedéstől. Az a tapasztalata kocsiban ülve, hogy nagyon sok ember egyedül ül az autójában – ő maga is –, viszont nagyon sokszor megáll és megkérdezi a buszmegállóban várakozókat, hogy elvihet-e valakit. Az emberek nagyon bizalmatlanok, nem mindenki szereti a felajánlást, de ha lenne egy platform, talán csökkentené az autók számát a kerület útjain, vagy ha próbálnák ösztönözni az autósokat, hogy tömörüljenek több autóból egybe.

Dr. Kiss László polgármester: Nem tervezi a kerületi önkormányzat, nem is feladatköre. Más, a feladatkörébe tartozó eszközökkel ösztönzik ezt a tevékenységet, például a jelenlegi parkolási rendelet módosításával.

Mezőközi András: Tudja, hogy a közmeghallgatásnak nem tárgya a parkolási rendelet és ezzel kapcsolatos emelés, de a kerületi lakosokat ez is érdekelné. Úgy szeretné átkötni ezt a kérdést, hogy BKK bérletet kapnának a szomszédos kerületekbe, akik lemondanak a parkolásról. Szerinte egy jó alkalom lett volna arra, amikor bevezették ezt a parkolási brutális emelést, hogy akik lemondanak a parkolásról, azok kapjanak BKK bérletet. Itt szeretné átkötni a kérdését, és még egy dolog, bár tudja, hogy nem volt tárgya, de az embereket érdekelné, hogy milyen hatástanulmány készült a parkolási díjak emelésével kapcsolatosan, és ezt szeretnék, ha nyilvánosságra hoznák, és ez polgármesteri hatáskör.

Dr. Kiss László polgármester: Köszöni, viszont a kérdés nem a BKV-ra és nem a BKK-ra vonatkozik. Szeretné még egyszer jelezni, bár úgy gondolta, hogy egyértelmű volt akkor, mikor elmondta a közmeghallgatás menetét, de akkor világosan elmondja még egyszer. Bárki, bármilyen kérdést feltehet függetlenül attól, hogy milyen témát határoztak meg, és addig nem mennek innen el, amíg nem kap választ. Tehát, amit Mezőközi András úr fölített kérdést, azt föltehetette volna egyébként bármikor.

Azt kérte, hogy a BKV-ra és a BKK-ra vonatkozóan tegyenek föl kérdéseket, hogy azt követően tudjanak továbbmenni. Ez nem tartozik a BKV-ra, meg a BKK-ra, de nyilvánvalóan Mezőközi András úr egyébként a közigazgatás bármelyik szakaszán ezt követően feltehet bármilyen kérdést, ami nem az előre meghatározott témára vonatkozik. Ahogyan ismertette is, hogy bárkinek bármilyen kérdése lehet a két meghatározott témában, és 15 – 15 perces maximum referátumot kért azoktól, akik megnyilvánulnak, annál többet nem. Ezt követően pedig az írásban leadott kérdések megválaszolása következik. Úgyhogy akkor eszerint mennek tovább.

Drimál Tibor a Magyar Autós Érdekvédelem Egyesület elnöke: Reagálna az elhangzottakra az Autós Érdekvédelem Egyesület nevében. Elhangzott, hogy a buszok menetideje nem változott a felüljáró felújításának köszönhetően. Tehát ez azt jelenti, hogy az autós ember menetideje nem számít, csak és kizárólag az autós viseli a felüljáró felújításának a korlátait, nyilván az ezzel értelemszerűen együtt járó korlátozásokat. De miért csak az autós forgalom, miért csak a járműve után adót fizető autósok menetideje nem számít? Miért csak a közösségi közlekedést használó az, akinek véletlenül egy perc késés nem férhet bele az életébe? Nem érzi igazából igazságosnak.

Az ideiglenes buszsávról elhangzott, hogy csak ideiglenes, amíg a felújítás folyik. Sajnos az a baj, hogy az Üllői útból, meg a Váci útból, az előző metrófelújításból kiindulva, ismerik már autósoként ezeket az ideiglenes sávelvételeket. Az autósok itt is át lettek verve ezzel, gondolja, jelen esetben is ez fog történni. Tehát az ideiglenes buszsávok elfogadása, egyre kevésbé lesz részükről támogatott. Valahogy mindig az a vége, hogy átverik az autósokat. Az Árpád hídi buszsávval kapcsolatban kérdezi, miért nem az 1-es villamost sűrítik, miért nem az 1-es villamosra terelik a tömegközlekedést használó embereket? Az is elhangzott, hogy a busz így 3 perccel halad gyorsabban. Érti, hogy a busz 3 perccel gyorsabban halad, de azért, hogy a busz 3 perccel gyorsabban haladjon, autósoként miért kell neki 40 – 50 perccel tovább állnia az Árpád hídi dugóban?

A HÉV felújítását értik, és meg tudják érteni, hogy ilyenkor pótolni kell a HÉV-et, csak ahogy az előbb mondta, sajnos az a kockázata ennek autós szempontból, hogy utána elfelejtik visszaadni a sávokat. Elhangzott az is, hogy 2300 jármű érkezik az agglomerációból, és ez a szám nem amellettszól, hogy szűkítsék az utakat. Az emberek azért autóznak, és azért van ennyi autó, mert az emberek autózni akarnak. Hogyha nem akarnának autózni, akkor nem autóznának. Azért van ennyi autó, mert ennyi ember akar autóval közlekedni tömegközlekedés helyett. A torlódás pont, hogy a szűkítések miatt van, és hogyha az autóforgalmat támogatják, haladnak az autók, és nem a mesterségesen gerjesztett dugóban állnak fölöslegesen, akkor pont, hogy kevesebb a légszennyezés. Nagyon nem mindegy, hogy három sáv vagy két sáv van, ahogy haladnak az Árpád híd felé. Elhangzott, hogy két sáv van az Árpád hídra felhaladva. Hát igen, csak ugye nem mindenki az Árpád hídra megy föl, aki a Szentendrei úton befelé jön, mert elég sokan mennek tovább a Pacsirtamező utcán, tehát nem mindenkinek az Árpád híd a célja. A lezárt belső sávval kapcsolatban elhangzottakat abszolút támogatja, mert azért, hogy napi 2 – 3 teherautónak kicsit könnyebb legyen megközelíteni a munkaterületet, ezért több 1000 autóst akadályozni a közlekedésében, abszolút nem tartja indokoltnak. Teljesen értelmetlen. Elhangzott, hogy a Pacsirtamező utcában meg lehet fordulni, ami nagyon jó, csak odáig el is kellene tudni jutni.

Az időszakos buszsávnál ő is azt látja, hogy azért nagyrészt üres. Elhangzott, hogy hány busz, de azért autóból az ember azt látja, hogy nem tolják ott egymást annyira a buszok, hogy ez indokoltnak tűnjön.

Bús Krisztián úr kérdezte a zöldhullámot. A zöldhullám az egész városban koncepció, hogy megszűnjön. Régóta bevallott koncepciója a fővárosi önkormányzatnak, hogy zöldhullámot nem alakítanak ki, mert a végén még túl jó lenne autózni a városban. Így létező a koncepció, hogy direkt nincsen zöldhullám, úgyhogy az egész város problémája.

Elhangzott, hogy megnövekedett a Szentendrei úti forgalom, hát még egy érv a buszsáv ellen. Az is elhangzott a Budapest Közút képviselőjétől, hogy a reggeli torlódásra törekednek, de ne törekedjenek.

A telekocsis megoldásokat elég nehéz megvalósítani. Érti, hogy jobban nézne ki, hogy mindenki vigyen el mindenkit, de ez a való életben nem életszerű. Általában a szomszédok nem ugyanarra mennek dolgozni, nem életszerű, hogy egymást bevárják délután. Ha reggel be tud vinni valakit, nem biztos, hogy délután vissza tudja hozni. Ismételi, nem életszerű ez a megoldás, és az autóból kiszállás ösztönzésére is azt kell mondja, hogy mindenkinek meg kell adni a szabad járműválasztás jogát, és a szabad járműválasztás jogának az is a része, hogy kínálják fel a közösségi közlekedést, kínálják fel a kerékpáros infrastruktúrát, ahogy polgármester úr említette, de az autós infrastruktúrát is biztosítani kell, és nem érz nélkül korlátozni, ahogy ez mostanában történik. Az pedig, hogy az emberek irtóznak a tömegközlekedéstől megvan az oka. Egyrészt a menetidő, még úgy is, hogy a városban már iszonyatos károkat okoztak az autós közlekedésben az elmúlt 10-20 évben. Legtöbb esetben még így is irreális ideig tart a tömegközlekedés az autós közlekedéshez képest ugyanazon az útvonalon. Nem kell túl nagy keresést végezni az interneten, hogy mik fordulnak elő a tömegközlekedési járműveken, mint például a hajléktalanok, az ürülék, a késelések a villamoson, a drogosok, és a többi, tehát látható, miért is irtóznak az emberek a tömegközlekedéstől. Hát ezért.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: Az Árpád híd esetén az a gond, hogy amíg a felüljáró működött, addig három sáv volt az Árpád híd. Jelenleg le van zárva az északi felüljáró, most két sáv van. Két sávon nem fér el annyi autó, nem fér el akkora a forgalom, mint a három sávon. Lehetne az is, hogy nincs buszsáv az Árpád hídon és akkor három sávon áll mindenki sorba. Semennyivel több autó nem tud átmenni a szűkületen, mint most, de a busz is benne áll és akkor egyenlőség van. Lehet ez is egy stratégia, de ők nem gondolják, hogy ez lenne a jó stratégia. Az 1-es villamost is lehet használni, de aki a Szentendrei úton akar kifelé menni, az nem biztos, hogy az 1-es villamossal akar utazni.

A zöldhullámmal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a Szentendrei úton napközben, amikor nincs torlódás, kifelé irányban jó a zöldhullám. Visszautasítja, hogy direkt arra törekednek, hogy mindent tönkre tegyenek a városban. Azt mondta, hogy éjszaka van egyedi program, amit egyébként nem módosítottak már tízen akárhány éve, és az lehet, hogy nem tökéletes, de meg fogják nézni az éjszakai programot is. Ez tényleg csak a kislevegalmi időszakra érvényes, napközben ez nincs így. A többit már megválaszolta.

Dr. Kiss László polgármester: A lakosság részéről volt egy felvetés, amelyet ő is oszt, hogy ezek ideiglenesen kijelölt buszsávok, de szerinte mindenki él a gyanúperrel, hogy ott fogják felejteni. Annál is inkább él a gyanúperrel mindenki, mert, ahogy kitétték, azt sem előzte meg sem a kerületi önkormányzattal történő egyeztetés, sem más lakossági egyeztetés, és őszintén szólva, anélkül, hogy most állást foglalna ebben a kérdésben, azok a kérdések merülnek fel, hogy akkor most konkrétan milyen döntési mechanizmusban fognak arról dönteni, hogy a buszsáv megy vagy marad, kiket fognak erről megkérdezni, mi az eredménymátrix? Mikor gondolják azt, hogy ez egy jó ötlet volt? Egyáltalán a bevezetés kapcsán mikor, mi alapján gondolták azt, hogy ez egy jó ötlet? Mert ezek számára teljesen ismeretlenek, közben meg ő a polgármester, és lehet, hogy sok véleménnyel nem ért egyet, ami elhangzott, de a bizonytalanságot inkább növeli az, hogy ezek közül semmilyen információjuk nincs, mintsem csökkent. Szeretne választ kapni arra, hogyan döntöttek el, hogy ez szükséges, mi alapján gondolták, hogy ez jó ötlet, mikor döntenek arról, hogy ez maradjon, és mi alapján, tehát mi az

eredménymátrix, mikor sikeres, tehát mikor vélik ezt a dolgot egyébként jónak? Nem tudja, végül ki válaszol neki, indifferens.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: A felüljáró felújítással együtt lett az ideiglenes buszsáv kijelölve. A felüljáró felújítás miatt volt egy csökkentett kapacitása a felüljárónak és a közösségi közlekedés segítése miatt lett kijelölve ideiglenesen a autóbuszsáv. Hogy a Szentendrei úton megmarad vagy nem, ezt most még nem tudja előre megmondani. Szerinte bizottsági előterjesztés fog erről készülni a Fővárosi Közgyűlés illetékes bizottsága részére, és meghallgatják természetesen a kerületi önkormányzatnak a véleményét is szívesen, tehát, hogyha lesz hivatalos álláspontja a kerületi önkormányzatnak ezzel kapcsolatosan, akkor biztos, hogy azt is figyelembe fogják venni, illetve a bizottság elé fogják tární, és biztos, hogy figyelembe fogják venni.

Dr. Kiss László polgármester: A bizottság döntött a kihelyezéséről? Tehát a kitéletről a bizottság döntött?

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: Eredetileg a létesítéséről, a BKK-val közösen döntöttek a felüljáró felújításához kapcsolódóan. A megtartását bizottság elé fogják vinni döntésre.

Dr. Kiss László polgármester: Kitétek úgy egy buszsávot a felújításhoz köthetően úgy, hogy egyébként a kerületi önkormányzattal és a fővárosi önkormányzat semmilyen bizottságával nem egyeztetek, viszont a megtartásáról, majd más grémium fog dönteni. Egyébként miközben a kerületi önkormányzat a projekt kapcsán folyamatos egyeztetésben van a fővárosi önkormányzattal, és ő minden elemét ismeri, azt is, hogy mikor, mi történik, sőt fővárosi képviselő volt, amikor ezt a projektet ő maga keresztüllobbizta, ehelyett a buszsáv létesítését akkor tudta meg, hogy van, amikor saját maga tapasztalta, hogy létezik. És ekkor, ha van róla véleményük, akkor ezt jelezhetik, amiről nincs információjuk, hogy miért lett kitéve, mi az értelme, és mi az eredménymátrixa. Abban kér segítséget a Közúttól, és a BKV képviselőjétől, hogy legalább mondják azt el, ha tudják, hogy szerintük ez jó és akkor el tudja dönteni, hogy ez a saját maga mátrixa vagy nem. De ezt sem ismeri. Bizonytalan ő is, és megérti a lakosokat, hogy sok bennük a bizonytalanság, mert ha jó maga nem tudja, akkor a lakosság honnan tudná. Mi az az eredménymátrix, amire Önök azt fogják mondani, hogy rendben van, azt javasolják, a nem tudja melyik bizottságnak, hogy maradjon kint?

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: Igazából a közösségi közlekedés érdekét szolgálja az autóbuszsáv. Itt azt kell mérlegelni, hogy egyébként e nélkül sokkal nagyobb forgalom tudna-e bejönni a városba vagy nem. Nem látja, hogy a belső szakaszokon emiatt most minimális forgalom lenne, mert ugyanúgy tele vannak a belső utak. A Bogdáni út előtt ugyanúgy torlódás van a reggeli csúcsidőszakban. Azt nem látja, hogyha most beengednek azon a keresztmetszeten, például óránként 800 járművel többet, akkor mennyivel lesznek előrébb, mert most is tele van a belső rész. Nem érzi azt, hogy ettől megoldódna minden probléma, például Óbudán, a kerületben, hogyha több járművet engednék be zömmel az agglomerációba.

Dr. Kiss László polgármester: Nem akar tamáskodni, és nem akar állást foglalni se, mert bármit megért, az ellenkezőjét is, de valahogy úgy képzei, hogy van egy számítás, amely

szerint ezen a vonalon naponta járnak ennyien, és ezen a buszsáv miatt nem ennyien járnak, hanem annyian járnak, ehhez képest ennyi autó bejön, annyi autó nem jön be, tehát milyen jó, hogy ennyien járnak a korábbi helyett. Tehát valami kellene, mert az, hogy ez a közösségi közlekedés érdekét szolgálja, az egy állítás, amit kétségtelenül elhisz, ha bizonyítva van. Ha ennek ez az eredménymátrixa, és akkor javasolják, hogy ez megmaradjon, ha a közösségi közlekedés célját szolgálja és kimutatják, hogy hogyan, akkor nyilván ez egy érv, ami vagy döntő, vagy nem. Lesz ilyen, vagy ez az eredménymátrix?

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: A Fővárosi Közgyűlés döntött egy autóbusz gyorsítási programról, úgyhogy annak a felhatalmazásával a Budapest Közút elég sok autóbusszávot kijelölt, és ebben részben ez az autóbusszáv is benne van. Tehát a Fővárosi Közgyűlésnek a felhatalmazásával, a kijelölő rendelet szerint, a BKK határozhatja meg a közösségi közlekedésnek az előnyben részesítését, és a közösségi közlekedéssel kapcsolatos feladatok végrehajtására hozták létre ezt a szervezetet. Tehát, mind az ideiglenes forgalmi rendeknél, ami jelenleg a felüljáró felújítása kapcsán van, mind a végleges forgalmi rendeknél, a forgalmi rendeknek a meghatározása, az a BKK feladata a Budapest Közúttal együttműködve. Szerinte a kollégája elég részletesen elmondta, hogy miután ennek a felújításnak vége lesz, utána lehetséges arról dönteni, hogy azok közül az előnyben részesítések közül, mi maradjon meg, mi az, ami normál helyzetben is segíti a kerületi közösségi közlekedést használókat, és melyek azok az intézkedések, amit pedig elsősorban a számok alapján – elsősorban az agglomerációból behaladó járművekről beszélnek –, és mik azok az agglomerációból behaladó járművek, amiknek a közlekedését Budapesten belül segíteni kell. Tehát ezekről azután lehet döntést hozni, amikor visszaáll a teljes kapacitás a felüljárónak a lezárását, felújítását követően.

Dr. Kiss László polgármester: Érti, és tisztában van azzal, hogy kinek, mi a feladata a fővárosban. Nem ez a kérdése, ezt eddig is tudta. Az a kérdése, hogy van egy Flórián téri felújítás, amelynek minden eleme velük egyeztetett, majd hirtelen megnyitnak egy buszsávot, ahol úgy látja, hogy föl van festve, eredménymátrixokat nem lát, majd azt mondják, hogy majd valami általa nem ismert eredménymátrix alapján, majd a főváros valamelyik bizottsága tud erről dönteni, miközben a kihelyezéséhez ugyanez a bizottság nem kellett. Nyilván ezen felhatalmazás szerint egyébként nem is kell a bizottság, hiszen dönthetnek erről a bizottság nélkül is. Kicsit bullshittnek érzi a bizottságosdi felvetését, plusz egyébként abban is bizonytalanok, hogy akkor mi az eredménymátrix, plusz egyébként – még egyszer mondja – számára az teljesen elfogadható, hogy azt mondják, a kerület lakosaiból többen tudnak közlekedni a buszon, akkor a nem kerületi lakos legyen hátrányban. Neki ezzel a gondolkodással nincs baja, csak akkor mondják ki, hogy ez a cél, és ehhez nyilván ők is igazodnak. Érti, hogy miután lezárásra került a Flórián tér egy része a felújítás miatt, ezért segíteni kell a buszközlekedést, tehát kirakják. Persze ez is egy mondat, de azért azt nem érzi, hogy megelőzte volna bármi, és még egyszer mondja, hogy a bizonytalanság oka jelentősen az, hogy úgy tudták meg, hogy kint lesz, hogy látták. A mai napig sem kaptak egy „nyikkot” sem arról, hogy Önök mit remélnek ettől. És nem azt, hogy általában mit remélnek, mert természetesen azt remélik, hogy a busz el tud menni, nyilván nem balga, hanem hogy konkrétan mit remélnek, mi a konkrét várakozásuk és ez bejött-e, például a 6 busszal több tudjon közlekedni és így tovább.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: Szerinte még a legelső hozzászólásnál érintette a témát, de megismétli. A BKK célja az volt, hogy a felújítás alatt, körülbelül változatlan szolgáltatási színvonal mellett, minél többen vegyék igénybe a közösségi közlekedést, mert ezzel tudják azt

biztosítani, hogy a Flórián tér környékén kevesebb autó induljon. Hogy honnan tud a BKK kevesebb autót elindítani? A BKK az agglomerációban nem szolgáltató, tehát onnan nem tudnak újabb autósokat „megfogni”. A BKK a kerületből tud újabb „ügyfeleket” szerezni és meggyőzni őket, hogy érdemes a sűrűbben közlekedő autóbusszal haladni. Tehát az eredménymátrix szerint az, hogy a felújítás alatt a kerületi lakosok számára változatlan, illetve nagyobb kapacitást biztosítsanak. Ezt megvalósították, hiszen az autóbusszok sűrűbben közlekednek és olyan menetidővel, ami a kerületi lakosoknak érezhető szolgáltatásromlást nem okozott. Ehhez viszont szükség van az autóbusszávokra.

Dr. Kiss László polgármester: Köszöni. Az elhangzott, hogy alapvetően a bevezetés az azt szolgálja, hogy a Flórián téri felújítás alatt, többlet közösségi közlekedés szolgáltatást nyújtsanak a III. kerület lakói számára.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: Igen, jelenleg ezt szolgálja.

Dr. Kiss László polgármester: Már csak az a kérdés, hogy akkor mi szükség rá. Nyilván, hogy kint maradjon, egy újabb döntéshozatali és egyeztetési mechanizmus része kell legyen, tekintve, hogy nem vizsgálták, van-e értelme kint hagyni, tekintve, hogy a cél nem az, hogy kint hagyják, hanem az, hogy amíg tart a felújítás, addig segítsék a tömegközlekedést.

Schulek Tibor a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Közösségi Közlekedés Szolgáltatásfejlesztés vezetője: Így van. Arra válaszolt, hogy jelenleg mi a szerepe ennek az autóbusszávnak, és mi az az eredménymátrix, ami alapján a jelenlegi forgalmi helyzetben ennek a hatásosságáról lehet dönteni, és lehet azt mondani, hogy ebben a forgalmi helyzetben érdemes-e fenntartani. Azt, hogy a Flórián téri felüljáró megnyitása után mi történik, nyilván egy másik vizsgálatnak a teljes körű megnézése. Abban lehet azokra az eredményekre és azokra a tapasztalatokra támaszkodni, amit most látnak és ennek része a forgalom lefolyása, részben az, hogy mennyit gyorsított ez az autóbusszáv, az autóbusszok közlekedésében.

Dr. Kiss László polgármester: Kérdezi, van-e további kérdés a buszszávhoz. A BKV és a BKK-t is érinthető kérdés még van, amely Bús Krisztián úr részéről írásban érkezett: „*a Toldalagi utca - ALDI mögötti utca forgalma az ALDI bevásárlói forgalmának következtében jelentősen megnőtt, ezért az utca lakossága kérte az utca ALDI felőli lezárását. Ez nem történt meg.* Kérdezi, reális-e ez a forgalom lezárás?”

Burján Ferenc alpolgármester: Ezzel kapcsolatban Bús Krisztiánnal és többekkel már évek óta tartják a kapcsolatot.

Valaki bekiabál.

Dr. Kiss László polgármester: Kéri, legyenek szívesek kivárni a választ.

Burján Ferenc alpolgármester folytatja: Megvizsgálták az ügyet, elkészültek a tervek és a Városfejlesztő Kft.-től azt az információt kapta, hogy hamarosan meg is fog épülni a forgalomlassító a Toldalagi utcába.

Dr. Kiss László polgármester: Forgalomlassítás vagy lezárás?

Burján Ferenc alpolgármester: Lezárás, egyirányúsítás lesz és csökkentés.

Ismét bekiabál valaki.

Dr. Kiss László polgármester: Kéri, legyenek szívesek megvárni a választ.

Burján Ferenc alpolgármester: Egyirányúsítás lesz és kialakítanak vagy kihelyeznek egy darab betonlassító hengert.

Bús Krisztián: Arról van szó, hogy már megkereste a fővárost is az egy hónappal ezelőtti közmeghallgatáson és az ottani közlekedési bizottságban már tudnak erről az ügyről.

Tehát arról van szó, hogy a Burján Ferenc alpolgármester úr hat éve azt mantrázza az ott élőknek, hogy utcát nem lehet lezárni és az egy évvel ezelőtti Észak-csillaghegyi projekt, ami az eddigi talán legnagyobb blamázs volt a III. kerület történetében – polgármester úr sajnos ezt nem látta, mivel ebben akadályoztatva volt. Burján Ferenc alpolgármester úr a saját családi háza közvetlen közelében, azt ugyan nem mondhatja meg, hogy hol lakik, de a Hold utcában és a mellette lévő utcában kettő darab utcalezárást is terveztetett, miközben nekik hat éve azt mondja, hogy az utcát nem lehet lezárni. Itt arról van szó, hogy egy nagy forgalmú ALDI áruháznak, ami 2023-ban ki lett bővítve még pluszban, a teljes forgalma rajtuk keresztül közlekedik, de úgy, hogy gyakorlatilag Békás irányából is, a Királyok útja, a Mátyás király és Czetz János utcából közlekednek be az emberek, és erre Burján Ferenc alpolgármester úr azt mondta, hogy ő is arra jár vásárolni, meg hogy életszerűtlen, hogy az áruházat a Szentendrei út felől közelítsék meg. Sehol a városban nincs olyan ALDI vagy LIDL áruház, amit hátulról meg lehet közelíteni a kertvároson, gyakorlatilag a kertek alatt. Jelenleg a bevásárlóforgalom mértéke úgy néz ki, hogy karácsonykor például 260-as óránkénti csúcsok vannak, napi 1300, 1600 autóval. Több videó is van, amit meg tud mutatni. Az történt, hogy az OBVF-nél nagyon helyesen, proaktívan kikérték a Budapest Közút véleményét, aki a Levegő Munkacsoport szerint a legnehezebb, legkeményebb dió szokott lenni az ilyen ügyekben, és a Budapest Közútnál ezt elfogadták és a Burján Ferenc alpolgármester úr egész nyáron, amíg ő volt tulajdonképpen a kerületnek a képviselője, folyamatosan, nem hivatalosan hívogatta az OBVF-et hogy az utcát nem lehet lezárni. Tette ezt úgy, hogy egy szót nem írt le a választások óta és a választások előtt kint volt helyszíni szemlén és amikor a segítségét kérték azt mondta, hogy neki semmilyen ráhatása nincsen az OBVF-re. Viszont, amikor akadályozni kellene, akkor folyamatosan ezt csinálja, de sem indoklást, semmit nem kapnak.

Jelen pillanatban egy olyan egyirányúsítást alakítanak ki, ahol a forgalomnak a háromnegyede megmaradna, mindig 80-as 90-es csúcsok lennének, aminek semmi keresnivalója nincs egy 30-as övezetben. A dolog odáig kulminált – és ezt is el kell mondania, mert szerinte nem normális –, hogy októberben összetalálkozott éppen az ALDI áruházban a Burján Ferenc alpolgármester úrral és megpróbálta megkérdezni azt, hogy miért nem foglalkozik velük, miért tekinti „csóró, szegény rokonoknak” a dél-csillaghegyieket, mert a környékük emiatt gyakorlatilag Csillaghegy „pöcegödrévé” vált. Tehát Csillaghegy „pöcegödrében” élnek és Burján Ferenc alpolgármester úr kétszer megütötte őt egy bevásárlókosárral, ami miatt feljelentette és jelenleg az ügyészségen van az ügy, garázdaság miatt. Teljesen felháborítónak tartja, hogy egy olyan ember, aki azt állítja magáról, hogy zöld, meg hogy élhető környezetért felelős alpolgármester és rovarhoteleket, meg perlátorokat osztogat, egyáltalán nem foglalkozik ezzel. Azt is tudni kell, hogy például a Mátyás király útról nem lehet Budapest felé fordulni, tehát az egész észak-csillaghegyi forgalom rajtuk keresztül, azaz a Czetz János utcán keresztül jön le és a Czetz János közön fordul be, és erre jön még rá ez a forgalom.

Azt is el kell mondania, hogy van a fővárosi közlekedési stratégia, aminek itt van a védett helyi utcákkal kapcsolatos leirata – nem fogja felolvasni –, amelyben egyértelműen le van írva, hogy elfogadta a Fővárosi Közgyűlés, hogy az ilyen jellegű forgalmat, ki kell tiltani az utcákból, ha kell, akkor fizikai módon. És mivel a dolog odáig eszkalálódott, mert van három nagy társasház és a saját családi háza, amelynek nem tudják használni a kertjét, éjszaka az ALDI kamionjai járnak még pluszban, ezért az utca lakóinak 100%-a kérte azt, hogy az utcát zárják le. Tehát az összes lakó ezt kérte, és egyébként a Levegő Munkacsoportnak már öt évvel ezelőtt az volt az álláspontja, hogy ez lenne a normális megoldás. De ugye jelenleg már ez egy 30-as övezeti utca lett, amin sorban állnak az ALDI bevásárlói, ráadásul most már a Csillagvárt is rajtuk keresztül közelítik meg, mert ugye nem mennek ki a Czetz János utcához, mert nem óhajtanak az autósok egy lámpát végig várni. Burján Ferenc alpolgármester úr semmit nem tesz az ügyben, csak ott akadályozza, ahol tudja, mert megsértődött azon, hogy ő kiszúrta azt, hogy miközben nekik vizet prédikál, addig ő bort iszik. Úgyhogy erről van szó, és nagyon szeretné polgármester úr segítségét kérni ebben, hogy megvalósulhasson az utca lezárása, mert amit Burján Ferenc alpolgármester úr mond, az nem igaz. A társasháznak sem írt vissza a választások óta semmit, annak ellenére, hogy ugye helyi képviselő, és ők a „fálnál vannak”. Ha nem segítenek megoldani számára ezt a dolgot, akkor nem lesz más lehetősége, mint a sajtóhoz fordulni azzal, hogy őt – föl van véve kamerára – megüti az alpolgármester.

Nem hajlandó elfogadni, hogy idáig eljusson egy dolog, és nagyon bízik polgármester úr józan értékítéletében. Ez ugyanaz, mint amit a kollégája, Niedermüller Péter is csinál, hogy ott is megtörténtek utcalezárások, tehát ő is figyelembe vette azt, amit Karácsony Gergely főpolgármester úrék a közlekedési stratégiában. Azt kérik, hogy vonatkozzon rájuk is.

Dr. Kiss László polgármester: Azt gondolja, hogy a személyes konfliktust érdemes lenne rendezni, mert úgy tudja, hogy nemcsak Bús Krisztián úr tett büntetőfeljelentést, hanem ellene is tettek. Biztosan nem vezet jóra, hogyha ez így működik.

Bús Krisztián közbeszól: Ellene? De ő nem tett semmit.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Nem folya bele a kettőjük viszályába.

Bús Krisztián ismét közbeszól: Volt képe?

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Legyen szíves! Ne haragudjon, de szerinte ne minősítsék egymást. Az, hogy emberek között vannak konfliktusok, ahol az emberek máshogy látják ezt a konfliktust, az egyébként természetes. Nem tud ebben állást foglalni, de azt ígéri, hogy saját maga meg fogja nézni az ügyet, és ennek megfelelően fog ezzel kapcsolatban Bús Krisztián úrnak egy választ írni januárban az itt megadott e-mail címére, de nem ígéri, hogy támogató lesz. Meg fogja nézni.

Bús Krisztián ismét közbeszól: Avar Zoltán urat meg tudja kérdezni. Az imént beszélt vele a folyosón és azt mondta, hogy teljesen elő van készítve, mehet a lezárás, amelyet egyedül Burján Ferenc alpolgármester úr akadályoz.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Ezt biztos nem mondta Avar Zoltán úr, de meg fogja nézni az ügyet. Nem gondolja azt, hogy bármilyen megoldás ellen, akár Buján Ferenc alpolgármester úr, akár a kerület bármely vezetője ellene lenne, de higgye el, az, hogy Önök között ilyen feszültség van, és indulati alapon akarja ezt a kérdést rendezni, az nem vezet jóra.

Bús Krisztián ismét közbeszól: De nem végzi a munkáját.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Érti, de majd a következő szavazásnál úgy dönt, ahogy dönt, ahogy róla is nyilván majd dönt, ahogy dönt, de azért azt fogadja el, hogy csak ezen az ülésen eddig legalább kettő különböző vélemény hangzott el abban a tekintetben, hogy az autósforgalmat most segíteni kell, vagy nem kell segíteni. Tehát, hogy egy álláspont legyen csak a kizárólagos, biztos, hogy nem működőképes. Nem állítja, hogy nincs igaza, mert véli, hogy melyik területről van szó, és ott egyébként maga is furának érzi a közterületi megoldást. Nem állítja, hogy Bús Krisztián úrnak nincs igaza. Adjon számára időt, hogy megnézzék és január elején választ fog kapni arra, hogy ebben hol tartanak és mi a személyes álláspontja.

Bús Krisztián: A Főpolgármesteri Hivatalnak a vezérigazgatója – mindig Karácsony Gergely főpolgármester úr mellett ül – Kiss Ambrus úr ott lakik a környéken, aki megkereste a közmeghallgatás után és abszolút értette, miről is van szó. Kiss Ambrus úr is intézkedést ígért az ügyben. Ismeri az utcát és tudja, hogy miről van szó.

Itt az a probléma, hogy a Burján Ferenc úgy zöld alpolgármester és úgy az élhető környezetért felelős alpolgármester, hogy azt gondolja, perlátorokkal meg rovarhotelekkel kell az élhető környezetet elintézni, a Csillaghegyen élők pedig megörrülnek a „mocsoktól”. Jelenleg építkezés is van és folyamatosan hordják be a koszt, pontosabban a bevásárlóforgalom hordja be az MVM Zrt. építkezéséről a koszt az utcájukba.

Dr. Kiss László polgármester: Ismét megígéri, hogy személyesen fog az ügygel foglalkozni, és januárban, amikor mindenki visszajön a szabadságáról választ fog adni.

Kéri, ne történjen a közmeghallgatáson olyan, amiért büntetőfeljelentést kell tenni, hivatalos személy sérelmére elkövetett cselekmények kapcsán. Érti, hogy személyes viták vannak, de nagyon kéri, próbálják rendezni, és legyenek szívesek ne ebbe az irányba elvinni az ügyet.

Bús Krisztián közbeszól: Pont ez a probléma, mert tudja, hogy hivatalos személy, amellyel visszaél.

Dr. Kiss László polgármester: Nem vele kell megbeszélnie. Az ügyében személyesen fog utánanézni a történeteknek. Nem jó irány az, ami kibontakozni látszik. Senkinek nem a nevelője, nyilván a jogi szempontból.

Bús Krisztián közbeszól: Elődje Török Ferenc úr, akivel jó viszonyban voltak, bármikor tudtak vele beszélni, fel tudták hívni, több dolgot elintézt. Volt, hogy elmentek megbeszélni a lakókkal, akkor meghívta őket a Cziniel Cukrászdába. Szerinte ez lenne egy normális képviselői hozzáállás.

Burján Ferenc alpolgármester úr a saját környezetében csinált egy extrém forgalomcsillapítást és nekik meg hat éve azt mondja, hogy a forgalmat tűrniük kell.

Dr. Kiss László polgármester: Érti Bús Krisztián úr indulatát, meg fogja nézni. BKV és a BKK felé van-e még kérdés?

Közben ismét kisebb vita alakul ki.

Dr. Kiss László polgármester folytatja: Ha ez így megy tovább, bezárja a közmeghallgatást, de szerinte még vannak kérdések, amit szívesen feltennének.

III. kerületi férfi: Sok mindent meg tudnak érteni, ha elérhetőek számukra azok az adatok, amelyek alapján a döntéseket meghozták. Ezért azt szeretnék kérni, hogy a hatástanulmányokat, amelyeket véglegesítenének a buszsávokra vonatkozóan, tegyék elérhetővé mindenki számára.

Kerületi lakosként számos alkalommal közlekedik a Szentendrei úton, szinte minden időpontban. Azt vette észre, hogy azok a dugók, amelyek kialakulnak, régebben feloszlottak délelőtt 9 és fél 10 környékén. Ma már sokkal tovább tartanak, délben és délután csökkentett forgalom mellett is kialakulnak. Az aquincumi kereszteződésben az áteresztő képesség a lámpaprogram módosítása nélkül egyharmaddal csökken. A kétperces lámpaprogram a felújítás kezdete óta a mai napig változatlan, amely 1 perc 20 másodperc zöld és 40 másodperc pirosat jelent. Az előbb elhangzott reggeli csúcsban érkező 2300/ óra forgalom, hogyan csökken napközben? A csökkenés hogyan számolódik fel és miért tart ez mégis 10 órától sokkal tovább? A Monostori út és Szentendrei út kereszteződésében a befelé érkező oldalon a lefordulásnál rendszeresen csúcsidőn kívül is feltorlódás van a lefordulási sávban, ezért ott effektíve egy sávra szűkül a forgalom, ami további torlódásokat okoz. Ez régebben is probléma volt, de a másik két forgalmi sáv ezt megoldotta.

Lengyel Vilmos a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság Forgalomtechnikai kezelő főosztály Buda kezelői osztály vezetője: Válaszolt már, de megismétli. Valóban, korábban körülbelül 9 óra 30 perc magasságában lecsökkent a forgalom a Szentendrei úton befelé. Az Árpád híd két sávval hozza összefüggésbe azt, hogy többen mennek az M0-s hídon át, és akik ott mennek át az Árpád híd helyett, azok mennek aztán déli irányba a Szentendrei úton. De megígérte már előzőleg, hogy állítanak a lámpán. Eddig, illetve jelenleg 10 órakor vált a program pont azért, amit a hozzászóló is mond, mer addigra már jóval kisebb forgalom volt. Most ezt ki fogják tolni valószínűleg 12 óráig, mert úgy látja, hogy 12 óra után már csökken a forgalom befelé, és akkor kifelé van probléma.

Dr. Kiss László polgármester: Van-e további kérdés a BKV, BKK felé?

Úgy látja, nincs több kérdés, de még egy dologban kéri, hogy maradjanak, bár nem szervesen érinti az urakat, csak érintheti. A HéV-felújítás kapcsán kapták a következő kérdéseket. Felolvassa Vass Katalin kérdéseit: „*A polgármester eddig milyen egyeztetéseket tudott lefolytatni az érintett döntéshozókkal, az ÉKM vezetőivel? Hogyan látja a HéV tervek megvalósítását/megvalósíthatóságát? Mi az álláspontja a 1,5 éves leállási tervvel kapcsolatban? Mit tesz az Önkormányzat akkor, ha a mostani hírek szerint ez a beszerzési és felújítási tervek is megrekednek? Mindez a felújítási tervek hogyan vannak összhangban az Északi-Városkapura aláírt és elfogadott településrendezési szerződéssel? (új HéV-megálló és 700 db-os P+R)*”

Felolvassa Stampfné Erdélyi Katalin kérdéseit, aki az Aquincum-Mocsáros Közhasznú Egyesület nevében írt a HéV-fejlesztéssel kapcsolatban: „*Egymásnak ellentmondó híreket lehet olvasni a Szentendrei HéV-fejlesztésről a sajtóban, illetve a közösségi médiában. Az Építési és Közlekedési Minisztériummal történt találkozón kiderült-e hogy milyen műszaki tartalmat kívánnak megvalósítani? Minden megálló akadálymentesítve lesz-e? Rómaifürdő megálló esetében a 2021-es tervek szerint az aluljáró akadálymentesítését ígérték (rövidebb lépcsőt, lifteket), valamint szintbéli átjáró kialakítását a peronok között. Ha mégse valósul meg a HéV vonal teljes fejlesztése a most ígért határidőre, akkor kérjük, hogy a kerületi önkormányzat tegyen lépéseket, hogy legalább ennek a megállónak az akadálymentesítését valamilyen módon történjen meg.*”

A kérdéssor is nagyon jó példája, hogy valaki, aki egyébként becommentel arra a facebook-posztjára, amikor válaszol minden olyan kérdésre, amit előzőleg felolvasott, utána megkérdezik közmeghallgatáson. Véletlenül sem Vass Katalinra gondolt. Jelzi, hogy valamennyi kérdést megválaszolt a saját Facebook oldalán, de Gyepes Ádám képviselő úr is nagyjából válaszolt már.

Milyen egyeztetéseket folytattak le az érintett döntéshozókkal, az Építési és Közlekedési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) vezetőjével? 2019 és 2022 között nagyon sok

egyeztetést folytattak le, amelyek során megállapodtak abban a műszaki tartalomban, amelyet a HÉV-fejlesztésnél a projekt során a minisztérium előírt. Ez a műszaki tartalom valamennyi HÉV-állomás akadálymentesítését tartalmazza, emellett tartalmaz a Tímár utcánál felszíni átkötést, az ottani gyaloghíd és bringás híd kiváltásával egyetemben, és emellett pedig a békásmegyeri Pünköszfürdőnél lévő átjárónál tartalmaz egy jelentős közterületi átalakítást, amellyel egyébként az ottani forgalom, jelentős mértékben elterelhető. Ebben a kerületi önkormányzatnak nagyon jelentős hozzájárulása is szükséges ahhoz, hogy teljesen átalakuljon az ottani terv. Ebben nagy félelmük volt, hogy ezek a műszaki tartalmak változnak. Tehát, a békásmegyeri HÉV-megálló akadálymentesítése kifejezetten is benne van ebben a projektben, de ez a 2019 – 2022-es tárgyalásokon is benne volt. A mostani tárgyalások arra irányultak, hogy azok a vállalások, amelyeket 2019 – 2022 között az állam, illetve a minisztérium vállalt, azok egyébként megvalósulnak-e, illetve milyen határidővel. Tekintve, hogy az állam már a harmadik határidőt jelöli meg a HÉV felújítására, nem tud arra választ adni, hogy ezzel kapcsolatban hogy látja, mikor lesz megvalósítva. Nem az ő kompetenciája erre vonatkozóan állást foglalni, bár elképzelése van, de az meg mindegy. Viszont az biztos, hogy megállapodott a minisztérium képviselőivel, hogy abban az esetben, hogyha bármilyen már lejárt tulajdonosi hozzájárulásra szükség van a kerulettől, akkor azt gyorsított eljárásban tudják majd megkapni. Ők is áttekintették, hogy milyen engedélyeket kell a kerulettől, illetve a fővárostól megkapni, illetve ezzel kapcsolatban a BKK, illetve a BKV is tárgyalásokat folytatott a minisztériummal, amelyek jelenleg is zajlanak a főváros részéről, illetve a Budapest Közút részéről is. Jelen pillanatban, amelybe korábban megállapodtak műszaki tartalommal a III. kerület tekintetében, az egyébként fennáll. A megvalósíthatóságra nincs álláspontja. Bízunk abban, hogy megvalósul, illetve rendszeres napi kapcsolatban vannak a minisztériummal és részt vesznek azokban a munkacsoportokban, a főváros szakembereivel közösen, amelyek a projekt előkészítését és lefuttatását végzik. Erre vonatkozóan a projektnek sem gazdája, sem társszereplője, sem senkijük, tehát nem tudja azt, hogy teljesülni fog-e, és ha igen, mikor.

Mi az álláspontja a másfél éves leállítási tervvel kapcsolatban? A tárgyalásokon határozottan képviselte, hogy nem tartja jó ötletnek a másfél éves leállítást, amire az volt a válasz, hogy nem tudják máshogy megvalósítani a műszaki tartalmat tekintve, hogy a szakaszos leállásra az eltérő feszültségű pályatest beépítése miatt nincsen mód. Jelezte, hogy szerinte ez aggályos és nem fogja tudni a tömegközlekedés megoldani a feladatot, amelyre elmondták, hogy szerintük is problematikus. Ugyanakkor azonban a minisztérium azon dolgozik, mert nem azt a megoldást akarják választani, hogy az egész HÉV-vonalon kvázi pót HÉV-et alkalmaznak, hanem úgy tesznek, mintha az agglomerációban és a III. kerületben egyáltalán nem lenne HÉV, és azokat a gócpontoknak a tömegközlekedési kiszolgálását szervezik, ahonnan a HÉV utasterhelése jön. Tehát, az agglomerációs településeket kötik össze az újpesti metrómegállóval, ami az első egyébként gyorsforgalom számára elérhető tömegközlekedési átszállóhely, és a III. kerület Szentendrei út 11-es útszakaszon azt a forgalmat kívánja csak elvezetni, ami erre a területre, mint kerületi forgalom generálódna. Az agglomerációs forgalmakat pedig gyorsforgalmi eléréssel és gyors tömegközlekedési eléréssel az Újpest városkapuhoz akarják terelni. Őszintén szólva ebben a megoldásban látott rációt, illetve ezt a megközelítést újszerűnek és szellemesnek találta. Tehát lát ebben lehetőséget. Jelezték, hogy kellene ideiglenes megállók és egyéb létesítmények. Az önkormányzat jelezte, hogy ha ebben szükséges a kerület hozzájárulása, akkor természetesen megadják, de ebben továbbra is fenntartásuk van. Ismételi, nem az önkormányzat kompetenciája szakmailag megítélni, és érdemi választ kaptak a minisztériumtól minden felvetésükre, ezért azt tudja mondani, bízzanak benne, hogy sikerül.

Mit tesz akkor az önkormányzat, ha a mostani hírek szerint a beszédes fejlesztési tervek megrekednek? Semmit, mert nem az önkormányzat hatásköre. Miután nem az önkormányzat a kiíró, sem a véleményező, sem semmi, azt teszi az önkormányzat, amit eddig is tett, hogy politikai alapon próbál nyomást gyakorolni a kormányzatra, hogy ez ne így legyen, ahogy azt

eddig egyébként tette a közzétett politikai tartalom alapján. Ha emlékeznek, akkor például azzal kényszerítette ki a gyors tárgyalást, hogy „belebegtette” a 11-es út részleges lezárását, amely ajánlatát továbbra is fenntartja, de a politikai direkt nyomásgyakorlásán kívül, más eszközüknél nincsen. Jelenleg úgy látja, hogy a minisztérium tárgyal velük, az egyeztetések szakmai szinten történnek. Amíg a napi szintű egyeztetés megvan, addig nincs szükség a nyomásgyakorlásra, az pedig, hogy a tervek megrekedése, hogy és miként történjen, erre vonatkozóan nincs információja és nem kompetens ezzel kapcsolatban. Azt szeretné, hogy ne rekedjenek meg, és nyilván politikai alapon gondolja kikényszeríteni.

Mindezek hogyan vannak összhangban az Északi városkapura aláírt és elfogadott településrendezési szerződéssel (a továbbiakban: TRSZ)? A HÉV-felújítás teljesen összhangban van ezzel, tekintve, hogy több mint 10 évvel ezelőtt elfogadott TRSZ, és semmilyen olyan adattartalom, műszaki tartalom nincs ebben a TRSZ-ben, amely a jelenlegi HÉV-felújítás kapcsán bármilyen módon viszonyban lenne ezzel a dologgal. Ennek a két dolognak nincs köze egymáshoz.

Stampfné Erdélyi Katalin asszony kérdésére szerinte annyiban válaszolt, hogy tudomása szerint a Római fürdői megálló akadálymentes lesz és tudomása szerint a szintbéli átjárást tudják biztosítani. Ugyanakkor az hangzott el, hogy alapvetően az aluljárós közlekedést nem támogatja a minisztérium, mert nem életszerű, hogy a Szentendrei úton, illetve a 11-es úton az aluljárót a lakosság használná. Ezzel együtt a használatban lévő aluljárók mindegyikébe liftet fognak szerelni az akadálymentes közlekedés elősegítése érdekében, és minden egyes megálló teljes mértékben akadálymentes lesz a minisztérium tájékoztatása szerint. Szeretné megint csak jelezni, tekintve, hogy ebben az önkormányzat nem kiíró, nem szakmai együttműködő, tehát semmi, ezért az önkormányzat nem tud garanciát vállalni arra, hogy a minisztérium bármilyen álláspontja vagy mondása úgy van, határidőre mikor valósul meg és így tovább. Az önkormányzat szakmai partner, ahogy a főváros jelenlévő szakemberei is azok. Ebből adódóan azt tudja mondani, kíváncsian várja, hogy milyen információkat kapnak. Ott vannak a szakmai egyeztetéseken, napi szinten tudják ellenőrizni, de ennek a projektnek a meghatározására annyi eszközüknél van, mint bárkinek, aki itt ül ebben a teremben. Nyilván politikai eszköz ennél több van, és ezt eddig sem félt használni, ezután sem fog félni használni, de ezek nem a tárgyalási eszközök. Nyomatékosan aláhúzza, hogy a jelenlévők közül senki nincs, aki a MÁV-HÉV ügyében garanciát vállal bármire, mert nem aláírói, nem partnerei, semmijei. Megjegyzi, hogy ebben a Közút, illetve a BKK, valamint a BKV hasonlóan ennek a helyzetnek inkább elszenvetője, sem mint aktora. Tekintve egyébként, hogy tőlük tökéletesen független projektről van szó. Mind a főváros, mind a kerület annyit tud tenni még, hogy elősegítse a projektet, hogy minden tulajdonosi engedélyt kiad, hogy meggyorsítsa a projekt érvényesülését, illetve, hogy a kollégák, illetve a fővárosi szakemberek rekordgyorsasággal gyártják azokat a szakmai anyagokat, amely ahhoz kell, hogy együttműködés valósuljon meg az állam és a kerület, illetve a főváros között. De ezen kívül az önkormányzatnak semmilyen ráhatása nincs arra, hogy 1 hónap, vagy 1 év, vagy 5 év, vagy 55 év múlva valósuljon meg. Az biztos, hogy a főváros és a kerület oldalán nem pattog labda a projekt kapcsán, az állam pedig teszi, amit tesz, nyilván eltérő politikai hovatartozástól függően, mondják úgy, hiszik ezt, vagy nem hiszik, de annyit tud tenni polgármesterként, hogy tárgyal azzal, aki vele tárgyal.

Ki akarja-e a BKV vagy a Közút egészíteni az elhangzottakat? Mivel a HÉV-vel kapcsolatban nincs több kérdés, és kiegészíteni sem szeretnék, köszöni szépen, hogy jelen voltak.

Felolvassa Zsiga-Kárpát Dániel országgyűlési képviselő úr kérdését: „*Támogatja-e Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata a kerületben élő banki károsultak jogvédelmét, megsegítését, illetve az ezzel foglalkozó szervezetek tevékenységét?*”

Azt gondolja, hogy a kerületi önkormányzat számos civil közösséget támogat, és kifejezetten hiánynak érzi azt, hogy ezzel foglalkozott volna a kerületi önkormányzat. Szerinte ebben van dolguk, és szeretné, ha a jogvédelemre a kerületi önkormányzat valamiféle segítséget tudna

nyújtani. Több ezer kerületi lakosról van szó, akinek a jogvédelme számukra fontos. Nem elsősorban önkormányzati feladat, azonban nyilván a lakás krízishez hozzátartozik, hogy például azokat a személyeket, akiket a bankok kisémmiztek, azokat a személyeket tudják segíteni, vagy azok, akik az otthontalanság küszöbén állnak, azokat tudják segíteni a lakáshitelezési csapda rászorultjaként. Kifejezetten támogató ebben és remél, hogy lesz erre vonatkozó előterjesztésük is.

A következő Száraz Dorottya Sziget Fesztivállal kapcsolatosan írta panasz véleményét: „*Nem áll ki senki (polgármester, óbudai politikus) az óbudaiak érdekei mellett. Mit kap a kerület az egy hétig tartó zaj, káosz elviseléséért cserébe?*”

Szerinte tévedés azt gondolni, hogy a III. kerületi önkormányzat a Sziget Fesztivál kapcsán nem képviseli a kerületi lakosok érdekét. Alapvetően néhány apróságról a kérdező talán elfeledkezett. Az egyik dolog, amit érdemes kiemelni, hogy a sziget persze jelentős részben nem a III. kerületi területen valósul meg a tulajdonviszony alapján, hanem a fővárosi önkormányzat által tulajdonolt terület területén. A kerületi önkormányzatnak annyi hatása van ebben, hogy amennyiben kiadnak területet, vagy nem adnak ki területet. Az általuk 2019. év előtt kiadott területek 60%-kal csökkentek azért, mert az ő kezdeményezésére a Galériaerdő védetté vált, és ennek következtében a kezdeményezésére védetté vált Galériaerdőn tilos ilyen tevékenységet folytatni. Ebből az is következik tehát, hogy egyik oldalról a Sziget Fesztivál egy kisebb területen kerül megtartásra, mint korábban volt, de nyilván a védettség miatt a kerületi önkormányzat ráhatása is csökkent a Sziget Fesztiválra, mert lényegesen kevesebb területet ad ki. Azt is jelezi, hogy a kerti önkormányzat nélkül is megvalósulhat a Sziget Fesztivál, hiszen a szervezők egybehangzó álláspontja szerint egyébként nem szorulnak rá a kerületi önkormányzat által biztosított területek igénybevételére, tehát ilyen értelemben, ha nem adják ki a teret, akkor van Sziget Fesztivál nélkülük is. Ezzel kapcsolatban 2019 óta annyi apróság történt, hogy a Sziget Fesztivál zajmérését azt kifejezetten betették a szerződési környezetbe, és kifejezetten az automatizált zajmérés, az automatizált bírságolást is jelenti a zajszennyezések esetében. Emellett folyamatos a III. kerületi önkormányzat hatósági jelenléte a Sziget Fesztivál alatt, ami nagyjából azt jelenti, hogy a kerület egyik aljegyzője, idén Dr. Dallos Andrea aljegyző asszony (a továbbiakban: aljegyző asszony) kapta meg ezt a szép feladatot. Gyakorlatilag 0 - 24 órában kint volt a Szigeten – a teremben is jelen van – és a Sziget Fesztivál zajmérésével kapcsolatos hatósági tevékenységeket végezte. Ez praktikusán azt jelentette, hogy aljegyző asszony gyakorlatilag egy héten keresztül a Sziget Fesztivál miatt, nem azért nem aludt, amiért ő a zajszennyezéstől, hanem azért, mert azt a hatósági eljárást végezte, ami arról szólt, hogy a Sziget Fesztivál tartsa be a szabályokat, és ha nem tartja be, akkor büntessük meg őket. Ennél szigorúbb szerződés a III. kerület történetében nem volt a Sziget Fesztivállal a kerület és a fesztivál rendezői között. Ezért hatalmas tájékozatlanságnak és bullshitnek tudja azt be, hogy senki sem áll az óbudaiak érdekei mellett, hiszen nyilván az, hogy a fesztivál megszervezése megfelelő jogi határok között kerüljön meg, azt egyébként biztosítják. Az más kérdés, hogy mi a véleménye a kerület lakóinak a Sziget Fesztiválról, de megjegyyezi, hogy a kerületi önkormányzatnak nem áll hatalmában a Sziget Fesztivál megakadályozása, még akkor se, ha egyébként lenne ilyen szándéka. Egyáltalán nem tartja evidenciának azt a kérdező kérdésben kifejtett álláspontot, amely szerint a kerületnek érdeke lenne, hogy ne legyen Sziget Fesztivál. Szerinte ez egy nagyon véleményes álláspont. A Sziget Fesztivál kapcsán vannak jócskán támogatók és ellenzők, ő maga az ellenzők közé tartozik, de ez nem jelenti azt, hogy ebben igaza van, és minden kétséget kizárólag az ő álláspontját kell képviselni. A Sziget Fesztivál kétségtelenül hatalmas zajszennyezéssel jár, ezt neki magának is van szerencséje végig élvezni. Tüntetőleg nem megy el a Sziget Fesztivál ideje alatt a lakásából, amelynek következtében végig élvezem ezt a kiváló programot, bár nem szeretné, de akkor is. Ezzel együtt azért ennél komplexebb probléma, hogy aki nem utálja a Sziget Fesztivált az ellenség és nem képviseli a kerületiek érdekét, és jó maga ennél lényegesen differenciáltabb

álláspontot szeretne képviselni ebben a kérdésben. A fővárosi önkormányzat a Sziget Fesztivál szerződését átalakította ebben az évben anélkül, hogy a kerületi önkormányzatot erről megkereste volna és a véleményüket kérte volna. Amikor megkérdezte a fővárostól, akkor az volt a válasz, hogy miután a kerületi bérleti szerződés jövőre jár le, tehát, hogy ettől függetlenül ezért nincs dolguk, hiszen nem változik meg a kerületi önkormányzat és a Sziget Fesztivált szervező közötti szerződéses viszony. Ők továbbra is azokat a kereteket biztosítani akarják, amelyeket eddig ebben a szerződésben vállaltak. Magyarul, ami eddig volt a szigorúbb ellenőrzéseknél, azt az önkormányzat továbbra is fenntartja. Az, hogy ezt követően milyen módon fog a Sziget Fesztivál megrendezésre kerülni, és a kerületi önkormányzat mire, milyen áron és milyen mértékben ad engedélyt, az egy más kérdés. Ő maga beszélgetést kezdeményezett Gerendai Károly úrral, aki a hírek szerint az új szervezője - és a régi szervezője is - a Sziget Fesztiválnak, és jelezte, nem komfortos polgármesterként abban, hogy a főváros ebben a dologban nem kérdezte meg az álláspontjukat, és azt is jelezte számára, hogy ez biztos meg fogja nehezíteni azt, hogy 2027-re bármilyen engedélyt kapjanak, tekintve, hogy az általa nem megszokott viszonyokhoz nehezebb igazodni, mint a tudottakhoz. Jelzi azt is, hogy abban az esetben, ha a kerületi önkormányzat nem állapodik meg a Sziget Fesztivállal, attól még teljesen vidáman lesz Sziget Fesztivál, csak azokat a tartalmakat, amelyeket az előzőekben ismertetett, nehezebben fogják tudni érvényesíteni. Ezzel együtt valid az az érvelés, hogy ne állapodjanak meg, csak ennek nyilvánvaló következménye, hogy nem is kapnak semmit, és nemcsak a pénzügyi ellentételezésre gondol, hanem egyébként a benne lévő garanciaelemek érvényesülésére, mert érzése szerint a fővárosi megállapodásnak ez jelen pillanatban nem része, vagy nem egyértelműen része. Majd ezzel kapcsolatban kíváncsian várom, hogy milyen lesz, vagy lesz-e jövőre Sziget Fesztivál, és ha igen, akkor ott mi milyen tartalom kerül meghatározásra, és nyilván kíváncsian várom, hogy jövőre vonatkozóan a Sziget Fesztivál szervezői szeretnék-e a főváros mellett a kerülettel is együttműködni vagy nem együttműködni. Nincs arról tudomása, hogy a jelenleg érvényben lévő szerződést meg akarják-e hosszabbítani és azt milyen tartalommal akarják meghosszabbítani. Úgyhogy ezt a választ tudom adni. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

III. kerületi hölgy: Tényleg nem nagyon tájékozott a szerződésekkel kapcsolatban. Az egyetlen dolog, ami számára mezei lakóként és hírolvasóként feltűnt, hogy nagyon hangsúlyosan Vitézy Dávid úr tárgyalt, és úgy reménykedett, hogy valaki, aki jelen van a fővárosi közgyűlésben is, hogy valahogy úgy bele tudott volna-e folyni. Nem megvárni, hogy ők keressék a kerületet, mert meg tudja érteni, hogy tesznek rá, hogy az ott lakók alszanak vagy sem, hanem, hogy a kerület oda kellene, hogy könyökölje magát kicsit, legalább szimbolikusan, mert Vitézy Dávid úr ilyenkor elkezdte kisírni, hogy akkor a fiataloknak kedvezményes valami. Tehát, hogy valami gesztusértékűt legalább, hogy tudjanak arról, hogy nekik ezt itt el kell viselni. Ez esett volna jól a lelkének, úgyhogy esetleg ebben ösztönözné nagyobb érdekképviselőre és „vitéziszzerű erőszakosságra” a kerület fővárosi képviselőit.

Dr. Kiss László polgármester: A kerületnek nincsen fővárosi képviselője, merthogy a fővárosi képviselőket listán választják, akik politikai párt színeiben vesznek ott részt. Miután a kerület polgármestereként már nem fővárosi képviselő, ezért a kerületnek az önkormányzati törvény változtatása óta nincsen képviselője a Fővárosi Közgyűlésben.

Szeretné jelezni, gyakran előfordul, hogy összetévesztenek hatásköröket. Tehát még egyszer mondja, Vitézy Dávid úr fővárosi politikusként és fővárosi bizottsági elnökként, a fővárosra vonatkozó előterjesztésről mondott véleményt. Neki ez nem hatásköre, tekintve, hogy nem fővárosi képviselő. De ha megnézik egyébként a Facebook oldalát, akkor ott beszámolt arról, és megfogalmazta azt a fajta kritikát, amit most itt elmondott.

Nem tudja, hogy miért kérnek számon olyan dolgot rajta, amit végez, merthogy ez már megtörtént. Tehát az a fajta új felmutatás, amiről Ön beszélt, az megtörtént konkrétan, tehát a múlt időben ez megvolt. Nem tud és nem is lehetek Vitézy Dávid úr, tekintve, hogy hála a jó istennek nem fővárosi képviselő, és nincs hatásköre arra vonatkozóan, hogy a fővárosi önkormányzat bizottsága, amely fővárosi szerződésben működik, miként döntsön. Vitézy úr nem döntött és nem alkotott véleményt kerületi hatáskörben lévő dolgok kapcsán a sziget ügyében, hanem fővárosi dologban alkotott véleményt. Ahogyan nagyon gyakori tévedés azt gondolni, hogy ez úgy működik, hogy mindenki azt se, amit akar, aztán úgy egyébként ez a közigazgatás ez úgy elvan, köszöni szépen, de lényegtelen dolog, hogy kinek mi a hatásköre és a feladata.

A Sziget Fesztivállal kapcsolatos szerződéses környezet kerületi részével kapcsolatban, minden lépést megtett és jelezte az aggodalmait az új szervezők felé, ezzel kapcsolatban a visszajelzéseket megadta, a nyilvánosságot erről több alkalommal részletesen tájékoztatta, az aggodalmát pedig megfogalmazta. Amit most elmondott, abból semmilyen új elem nincs ahhoz képest, amit én nagy nyilvánosság előtt egyébként közszereplőként megfogalmazott, így hát nem tudja, mit kér, vagy kit lehet számon kérni, hogy ezek mind-mind megtörténtek. Azt gondolja, hogy a kerületnek irreális megtérülést jelent a Sziget Fesztivál. Elfelejtette mondani, de megfogalmazott egy másik kritikát is a fővárosi megállapodással kapcsolatban. Azt az állítást fogalmazta meg, miszerint a jelenlegi fővárosi megállapodás azért hibás, mert semmilyen módon nem reagál a Sziget Fesztivál kapcsán felmerülő logisztikai problémákra, úgy, mint a HÉV megterheltsége, és úgy, mint a K-híd állapota. Elvárná azt, hogy a K-hídra költsék a Fővárosi Önkormányzat által behozott, vagy beszédett bevételt. De halkan jegyzi meg, hogy ezt csak három alkalommal mondta el. Azaz megint csak nem őt kell erről számon kérni. Nem fővárosi képviselő, a kerületnek nincsen fővárosi képviselője, a politikai pártoknak vannak fővárosi képviselői, miután az önkormányzati törvény változása ezt megváltoztatta. Azt, hogy ezt most jól tette-e vagy nem jól tette a jogalkotó, ezt hagyjuk.

Innentől kezdve gyakorlatilag az a lehetősége van, hogy levelet ír és „puffog”, illetve politikai nyomást gyakorol, amelyet ebben az ügyben meg is tesz.

Van-e Sziget Fesztivállal kapcsolatban más? A következő téma a növényzet, Pók utcai lakótelep, városüzemeltetés, zöld területgondozási problémák.

Szabó Kriszta kerületi lakos javaslatai: „*A Pók utca lakótelep régi kukáinak cseréje varjú biztosokra. A Pók utca lakótelep zöldfelületeinek gondozásában lakóközösségek és munkálkodnak. A Varsó utca körforgalmának zöldterületét a Varsa kertközösség ápolja, hulladékmentesíti, szeretnének e a területre egy vízkiállást. Az elültetett növények locsolásához szerinte létfontosságú a Szentendrei úti buszsáv létrehozása.*”

Dr. Kiss László polgármester válasza: ezzel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy teljesen egyetért, hogy az összes kukát ki kell cserélni.

A ma elfogadott költségvetésben jelen pillanatban 2022 és 2024 között az összes meglévő III. kerületi kukának több mint a felét cserélték ki új típusú varjúbiztos kukákra. A jövő évben a meglévő felének a felét fogják kicserélni és jövő évben terveik szerint az összes kukát az új típusú kukákra cserélik ki. Ezt azért fontos megjegyezni, mert amióta ezeket a típusú kukákat lerakták a 70-es években, azóta a kerületi önkormányzat egyébként a kukáknak a műszaki cseréjét nem végezte el, tehát új kukák ugyan kihelyezésre kerültek, de ezek a régi típusú kukák voltak. A meglévő műszaki tartalommal kifejezetten a jelen városvezetés programja az új típusú kukák cseréje és az ezzel kapcsolatos csereprogram, ahogyan egyébként a kutyaürítő kukák műszaki tartalmának a cseréje is kifejezetten ennek a városvezetésnek a programja, amelyet egyébként az önkormányzat támogat.

Teljesen egyetért abban, hogy jó lenne a lakóközösségek számára, a kertközösségek számára akár ilyen vizes kiállásokat létesíteni, azonban szeretném jelezni, hogy ezeknek a kiállásoknak egy jelentős része egyébként illegális kiállítás, ugyanis, amikor a lakótelepek épültek, akkor az

ipari tevékenységek kiszolgálására egyébként nem legális vízvételi lehetőséget biztosítottak. Ezek jelentős része nem szerepel a Csatornázási Művek listáján, tehát hivatalosan nem létezik. Ebből az is következik, hogy addig még jön belőle víz, amíg a műszaki állapota nem romlik, vagy nem fagy el, de azt követően, miután ezek nem legális vízvételi lehetőségek, már nem helyreállíthatók. Abban az esetben, hogyha ilyeneket létesítenek, abban az esetben a vízfogyasztás méréséről is gondoskodniuk kell és sok esetben a lakosság számára egyébként ezek a csapok, vagy ha tetszik kutak, evidenciának tűnnek, hogy ott vannak, de valójában ezek „full illegál” történetek. Azt tartják elfogadhatónak vagy elképzelhetőnek, hogy azokhoz a használatokhoz vagy új használatokhoz, ami a klasszikus programjuk, miszerint egyébként közösségi kert projekteket építenek ki, azokhoz szabályozottan vízvételi lehetőséget biztosítanak, amennyiben erre a műszaki lehetőség megvan. Ebben az esetben a víz biztosítására ellenőrizhető módon történő vízfelhasználással történik. Megjegyzi, hogy ez nem alapértelmezett, tehát ezzel kapcsolatban, miközben egyébként valóban jogos a felvetés.

Havas Ágnes kérdéseit olvassa fel: „Kérdezi, mikor várható a lakótelep kerti csapjának felújítása, például Vitorla utca egy mellett. Nyáron a saját erőből próbálták a lakócserejéket locsolni. Működőképes kerületi csapok nélkül ez hosszú távon megoldhatatlan. Újak kiépítése, ahova nagyon szükséges, várható-e például a Pákász utcai forgalmán lévő kispark, Mikorra várható a maradék régi köztéri kukák lecserélése? A mostani brigád tisztességesen végzi a munkáját, de a régi kukákkal nagyon nehéz.”

Dr. Kiss László polgármester válasza: Azokon a helyeken tudnak ilyeneket létesíteni, ahol legális vízvételi lehetőség van, ez nem alapértelmezett. Ott tudnak ilyen csapokat létesíteni, illetve működtetni, ahol a vízvételi lehetőség legálisan biztosított, később biztosítva lehet. Egyáltalán nem alapértelmezett ezeknek a csapoknak az esetében, mert még egyszer mondja, hogy nagyon jelentős részük nem létezik. Felújítani sem lehet ezeket a csapokat, csak azokat, amelyek vagy legálisak, vagy legalizálhatók. Őri László alpolgármester úr ebben a költségvetésben tett arra javaslatot, hogy valamennyi ilyen csapot, ami műszakilag alkalmas állapotban van, legalizálják, és egyébként ezzel kapcsolatban akár átalány fizetését is felajánlották a Vízművek felé. Tehát ha nem oldható meg a vízvételvezetés mérő kihelyezésével, de a Vízművek átalányt hajlandó elfogadni, akkor ebben az esetben ezt a megoldást is felajánlották. A kukákról már beszélt.

Ismerteti Szabó Dóra kérését: „A Flórián tér környékén a növényzet kiirtása, a Flórián tér üzletház mögött is sövény és gesztenyefa. Flórián park a mentett sövény tarra vágva. A Flórián tér aluljáró járdán lévő cseresznyefa kivágása, a Kiscelli posta melletti bokrok kivágása.”

Dr. Kiss László polgármester válasza: A kérdező nyilván nem egy zöldterületi irtást szeretne, hanem rendezett közterületeket. Ő maga teljesen azonosul a kérdező törekvésével, de szeretné jelezni, hogy a Flórián tér egyébként fővárosi kezelésben van, kivéve az említett területet, ami a postára vonatkozik, ott a postának kell helytállnia.

Egy centiméter sincs kezeletlenül a kerületi önkormányzat fenntartásában, hiszen ahol a kerületi önkormányzat fenntartásában volt, ott az elmúlt 4 évben 160 fát ültettek és ahol nem ültettek fát, ott pedig több levendulabokrot helyeztek ki. Tehát egész egyszerűen nem maradt olyan zöldterület a Flórián téren, amit ne kezeltek volna.

Ezzel együtt szeretnék, hogy a fővárossal meg tudjanak állapodni a Flórián tér méltóbb működése és üzemeltetése kapcsán. Abszolút találkozik az önkormányzat álláspontjával az, hogy ez a terület méltóbban nézzen ki. Ugyanakkor azonban azt is látni kell, hogy nem a kerületi önkormányzat által fenntartott területről van szó. Ha a Flórián térről beszélnek, fontos tudni, hogy a fővárosi önkormányzat vélhetőleg ki fogja írni a Flórián tér részleges felújítására vonatkozó projektet. A kerületi önkormányzat ennek a véglegesítésében, véleményezésében is részt vett, ezt egyébként a lakossággal együtt tette. A kerületi önkormányzatnak azért vannak a műszaki tartalom kapcsán vitái a fővárosi önkormányzattal, mert az önkormányzat egy zöldebb projektet képzelt el, mint a Fővárosi Önkormányzat. Hisz abban, hogy ezt sikerül rendezni és a

Flórián tér parkrészének felújítása előlendül. Kifejezetten üdvözli, hogy régi kezdeményezésük, miszerint a Flórián tér átminősüljön parkká, zöldterületté, az egyébként támogatásra talált és ezek a területek már nem építési telkek, mint egyébként voltak a kerülettörténeti fennállás óta valamennyi időben. Az elmúlt 5 évben jelentősen csökkent a kerület beépíthetősége, hiszen több 100.000 m²-nyi területet minősítettek át a Fővárosi Önkormányzattal közösen zöldterületté, így ezt is.

Van-e a Flórián térrel kapcsolatos kérdés? Úgy látja, hogy nincs több kérdés.

Ismerteti a Csúcshegy Egyesület által feltett kérdések (szószerinti felolvasás):

„Csúcshegy Egyesület egy ivóvízes tűzvízellátást biztosít a Csúcshegyen. Álláspontjuk szerint továbbra is a terület egyik legsúlyosabb régóta fennálló problémája az ivóvíz és különösen a tűzvízellátás rendezetlensége.

A helyi adottságok miatt kút létesítése, sok esetben csak aránytalanul magas költséggel, akár több millió forintos beruházással oldható meg. Ezt a problémát a tapasztalatai is alátámasztják. A megfelelő vízellátás hiányában még az önkormányzat által eröltetett, a valóságban azonban meg nem valósuló, mezőgazdasági tevékenységek sem fenntarthatóak, nem beszélve arról, hogy a valóságban a hely 150 éves lakottságra tekint vissza, és valójában alacsony beépítettség mellett lakóházas területi funkciót lát el.

1. Kéri az önkormányzatot, hogy készítse el a hegykiszabályozási tervet, hogy érdemben lehessen beszélni a közművesítés áráról és lehetőségeiről.

2. A hegy értékeinek védelme racionális, de a túlzó beépítést megakadályozó szabályozás. A kerület robbanásszerű építési aktivitása és a nagyberuházások miatt kiemelten fontosnak tartjuk a hegy karaktereinek, természet, településképi értékeinek megóvását. Ehhez olyan szabályozás szükséges, amely az alacsony beépítettséget megengedő kisléptékű fejlesztéseket még ésszerűen lehetővé teszi, ugyanakkor megalázza a túlzó beépítést, például a két lakásnál több per telek jellegű megoldásokat, illetve az ipari tevékenységet és egyéb súlyosan környezetromboló gazdasági tevékenységek, amelyek szintén növekvő, és egyre komolyabb problémát jelentenek a hegyen.

Kéri, hogy az önkormányzat sürgősen tegyen lépéseket a csúcshelyre vonatkozó helyi építési szabály, ÓBÉSZ felülvizsgálatára és módosítására, a településképi szövetvédelmi jellegű védelmi eszközök bevezetésére. Más kerületek jó gyakorlatai alapján a túlzott intenzitást eredményező fejlesztések korlátozása, különösen a lakásszám, telek aránya, illetve a környezetromboló gazdasági tevékenységek tekintetében.

Tervez-e az önkormányzat a közjövő csúcsot érintő településképp rendelt módosítást? Ha igen, mi a menetrend, a lakossági bevonás formája?

Milyen konkrét eszközökkel kívánják biztosítani, hogy a csúcs egy alacsony beépítettségű családi ház a zöld jellegű karaktere osztályon fennmaradjon.

Van e kész vagy kész a hatástanulmány a keleti nagy beruházások kapcsán átfogó beépítési intenzitás növelésének, infrastrukturális közszolgáltatás terheléséről, víztűzvédelem, közlekedés, közművek, óvodák, egészségügyi ellátás, stb.

Polgármester úr jelezte korábban, hogy a Waterfront City beépítéssel összefüggésben megállapodás született a beruházóval és a kerület jelentősebb összegű fejlesztéseket, fejlesztési forráshoz jut.

Tájékoztassanak arról, hogy ebből az önkormányzat mekkora részt szerez, csúcshelyen felhasználhatóvá, milyen konkrét helyszíni célokra zárja el. (Ivóvíz- és tűzvízellátás, út-, és csapadékvíz-elvezetés közvilágítás, tűzvédelem, közlekedésbiztonság, zöldterületvédelem, milyen ütemezéssel).”

Dr. Kiss László polgármester válasza: ezekre a kérdésekre az elmúlt hat évben már válaszolt, de teljesen természetesen valamennyi közmeghallgatáson újra ugyanezt a választ fogja adni, amit eddig adott.

Nem, a kerületi önkormányzat nem kívánja átsorolni ezt a jelenlegi zárt kerti övezetet. Ez nem egy családi házas övezet, hanem egy zárt kerti övezet, amely illegálisan épült be, és amelynek a beépítését a kerületi önkormányzat fennállása óta soha egyetlen percig sem támogatta. Ezt nem is kívánja megváltoztatni a kerületi önkormányzat, nem kíván sem településképi rendeletmódosítást, sem pedig ÓBÉSZ módosítást a területen. Nincs ilyen terve, sőt határozottan az az álláspontja, hogy ilyet nem kíván megvalósítani, ilyen nem lesz. Nem kívánják biztosítani, hogy alacsony beépítettségű családi házas övezet legyen, mert ez nem az. Azt kívánjuk biztosítani, hogy ez a terület ez zárt kerti övezet maradjon, ami ezzel kapcsolatban semmilyen módosítást a kerti önkormányzat nem tervez végrehajtani. Van olyan hatástanulmány, ami a nagyberuházások kapcsán a közműszolgáltatási érintettséget vizsgálja, ez az adott nagyberuházásokra vonatkozó település, illetve telepítési tanulmányterv, az adott projektek kapcsán, ezek nyilvánosak, ott lehet ezt megnézni. Nem létező, vagy általunk nem ismert fejlesztések kapcsán, ilyen tudásunk nincsen.

A költségvetés működésétől tökéletesen idegen az, hogy a költségvetésbe befolyó források közül nyomon tudjuk követni, hogy bármelyik bevételünk konkrétan mire megy el. A kerületi önkormányzat 70.000.000.000 forintos költségvetéssel rendelkezik, ezért aztán nyomon követhetetlen az, hogy abból egy forint, ami valahonnan bejön, az konkrétan melyik forint, hova megy. Amit kérdeztek, az eleve az önkormányzat költségvetési működésének, bármilyen önkormányzati költségvetési működéssel, hát mondjuk úgy, hogy nem találkozik. A kerületi önkormányzat a lakásszám/telekarányt a kerület egész területére csökkentette 2 évvel ezelőtt. Tehát magyarul az egész családi házas övezetben a kettő lakás létesítését írta elő összességében. További módosítást nem terveztek, merthogy egyébként ezzel kapcsolatos munkát már elvégezték az előző ciklusban, radikálisan csökkentették a kerületben kialakítható és túlterhelt családi házas övezetek számát.

Szeretné nyomatékosan jelezni, hogy természetesen a víz biztosítása nem kerületi önkormányzati feladat, amit Önök persze nyilván tudnak is, hiszen ezt egyébként majd egy tucatszor elmondta. Nem önkormányzati feladat, és szeretné jelezni, hogy amikor jogszabályokat idéznek, akkor a jogszabályoknak azt a részét is idézni illik, ami egyébként önöket nem teszi jogosulttá arra, hogy az ezzel kapcsolatos szolgáltatás, a fővárosi önkormányzat, nem pedig a kerületi önkormányzat felé való követelésére. Nyilván Önök azt csinálják, amit akarnak, tehát, hogy teljesen természetesen ezt fenntarthatják.

A kerületi önkormányzat vizsgálja azt, hogy az ottani tűzcsapot, hogyan lehet feljebb vinni, ami egyébként szintén nem a kerti önkormányzat hatásköre. Ezzel kapcsolatban a Fővárosi Csatornázási Művek azt a jelzést adta a kerületi önkormányzat részére, hogy miután az ott elhelyezett vízközműveknek nyomása nem elegendő ahhoz, hogy magasabb nyomás alapján kialakításra kerüljön egy tűzcsap, ezért aztán ebben ők nem tudnak ilyet kialakítani.

Hangsúlyozza, nem kerületi önkormányzati hatáskörrel beszélnek. Ezzel kapcsolatban tévesen jelent meg egyébként az, hogy nem jogszerűen felépített ingatlanban keletkezett tűzkár az abból következett, hogy nem volt tűzcsap. Ez abból következett, hogy a Visegrádról kivezényelt tűzoltók eltévedtek a III. kerületben, merthogy a III. kerületi tűzoltókat máshova vezényelték. Azt felejtették el a katasztrófavédelmesek elmondani, hogy a dolgozóik eltévedtek a kerületben, miután nem ismerték a kerületet.

Működik egyébként ez a Csúcshegyi Városi Farm projekt. Most kapta meg ebben az évben az újabb díját a „nem működő” projekt. Ez egyébként a színes humor kategóriája, amikor számon kérik az önkormányzaton, hogy miért létesít egyébként zárt kerti övezetben zártkertet. Azért, mert ez egy zártkert övezet, és ami egyébként a kerületi önkormányzat saját telkén van. Engedjék meg az önkormányzatunknak, hogy a saját telkén azt csináljon, amit egyébként a jog enged. Például zárkert övezetben zárkertet. Arra biztat mindenkit, hogy ezt tegye tovább. Az viszont mindenképpen szerepel a tervei között, hogy az zárkerti ingatlanok tulajdonosai adómentességet kapjanak a III. kerületben, amennyiben a zárkerti tevékenységet fenntartják.

Szeretnék támogatni a kerti, zártkerti területeknek a fennmaradását és szeretnék ösztönözni mindenkit arra, hogy zártkerti tevékenységet folytasson. Sőt nemcsak arra, hanem arra, hogy közösségi kert tevékenységet is folytasson, ezért tovább és újabb és újabb közösségi kertet fognak létesíteni – a meglévők mellett - Burján Ferenc alpolgármester kezdeményezésére a kerületben.

Van-e további kérdés ezzel kapcsolatban?

Hámori Endre Csúcshegyi Egyesület elnöke: Ezt a kérdést mi tettük fel közösen. Csúcshegyről azért annyit tudni kell, hogy nagyságrendileg 1000 család lakik jelen pillanatban és 150 éves lakottsága van, emellett pedig lakóingatlanok vannak rajta nagy számban. Úgyhogy zártkert, nem zárt kert, zártkerti művelés nem nagyon történik a hegyen. Ami viszont tény, hogy nem egy tüzeset volt idén, és azt is tudják, hogy a katasztrófavédelem többször kezdeményezte az önkormányzat felé is, hogy valamilyen megoldás szülessen, mert nagyon nehezen olthatók ezek a tüzek és előbb-utóbb nagyobb katasztrófa lesz. Már az is hatalmas katasztrófa volt, hogy leégett egy családi ház, de ennél rosszabb is lehet.

A kiszabályozási terv nélkül nem tudnak beszélni arról, hogy ez hogyan működjön. Ha nem lehet megbecsülni se annak a költségét, hogy mibe kerül az, hogy ott valamikor egyszer az életben ivóvíz legyen, vagy legalább a tűzvíz meg tudjon valósulni. Az önkormányzat nélkül nem lehet megcsinálni. Nem tudja, hogy miért ennyire fájdalmas ez az önkormányzat számára, mert jelen pillanatban nem azt várják, hogy egyik pillanatról a másikra víz legyen, hanem azt várják, hogy valami egyértelmű stratégia ki legyen jelölve, ami valós célokat és támogatást ad azoknak, akik ott élnek.

Elég nagy közösség él ott nagyon régóta és szeretnék, hogyha ebben azt éreznék, hogy képviseli őket is az önkormányzat, nemcsak ellenük dolgozik. És amit látnak most, ez a rengeteg beépítés az egész kerületben, amik most jönnek, végtelenül megijeszti őket. Nem lakótornyokat akarnak oda. Nem azt akarják, hogy nagy lakóházak épüljenek tömegével, hanem azt, hogy pont megvédje azt, ami ott van. Ehelyett azt látják, hogy száradt kiég a hegy, hogy az értéktelenedő ingatlanokra olyan tevékenységek költöznek be, amelyek egyáltalán nem oda valók, és nem támogatják a zártkerti funkciót, sem a zöldövezetet, hanem rombolják. Ilyen az, hogy építési vállalkozók odahozzák depózni a sítet, odahozzák depózni az autóikat, mert hiába van a 3,5 tonnás tábla kint jönnek be napi szinten. Ott tárolják ezeket a nagy építőipari gépeket. A XII. kerület odahordja az autóit, a roncsautókat, amiket elszállítanak. Ide és a Solymárvölgyi út és a Virágosnyereg utca sarkánál a letelején rakja le az autóit, az arcukba röhögve. Letaroltak ott minden fát, minden zöldet. Leműrvázták és odateszik a roncsautókat. Tehát ez vár Csúcshegyre, hogyha nincs egy közös stratégia, és nincs támogatva az ottani közösség. Sokan vannak, sokan laknak ott, és úgy gondolja, hogy nem elrugaszkodott dolgokat szeretnének, hanem egy rendes jövőképet.

Dr. Kiss László polgármester: A kerületi önkormányzatnak nem feladata Csúcshegyre vizet vinni, hiszen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény értelmében a fővárosi önkormányzaté a feladat. A kerületi önkormányzatnak nem feladata ezzel kapcsolatban a katasztrófavédelemmel kommunikálni, mert ez egyébként, mint már korábban jelezte fővárosi önkormányzati feladat. A katasztrófavédelemmel valóban tárgyaltak és jelezték azt, hogy abban az esetben, hogyha a főváros egyébként hajlandó ebben az ügyben lépni, akkor a kerületi önkormányzat állja a költségeket. De a Fővárosi Önkormányzat nem hajlandó ebben a dologban lépni, mert azt állítja a Csatornázási Művek, hogy műszakilag, amit oda szeretnének – hogy följebb menjen a tűzcsap – megoldhatatlan. Az önkormányzat nem gazdája a Csatornázási Műveknek, sem fenntartója, sem semmije. Egész egyszerűen nem az önkormányzat feladata.

Amit szeretnének az az, hogy az önkormányzat menjen előre egy olyan átminősítésben, ami a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatot olyan mértékten pénzügyi kötelezettségekkel terhelné meg, amelyet nem képes ellátni. Erre már volt példa. De persze ezt is elmondták már.

Aranyhegy tekintetében a kerületi önkormányzat nagyon-nagyon hibás döntést hozott akkor, amikor a területet belterületbe vonta. Egy lényegesen jobb adottságú és könnyebben fejleszhető terület, mint Csúcshegy. Aranyhegy területén a Fővárosi Önkormányzatnak és a kerületi önkormányzatnak a mai értéken körülbelül 200.000.000.000 forintnyi fejlesztési kötelezettsége támadt, tehát ekkora a fejlesztési kötelezettség. Egész egyszerűen azért helyes ez az analógia, mert ehhez képest Csúcshegyről csak annyit tud a Fővárosi Önkormányzat, hogy az adottságok miatt, nagyságrendileg több fejlesztési költségei vannak. Nem támogatja azt, hogy a kerületi önkormányzat olyan fejlesztési irányokba menjen el, amit semmilyen módon nem tud pénzügyileg fenntartani, persze akár támogathatná is. Ehhez a főváros kell, aki hát nem hiszi, hogy olyan döntést hozna, hogy magára veszi a csatornázási és a vízközmű kiépítési kötelezettséget egy olyan területen, ahol ehhez szükséges közművesítést sem lehet kiépíteni, mert a fővárosi kerületi telkek és közterületek kialakítására a feltételek is hiányoznak. És nem arról van szó, hogy az önkormányzat nem indulna el ebbe az irányba. Arról van szó, hogy önök akarnak valamit, amire a kerületi önkormányzat 20 éve azt mondja, hogy nem tudja vállalni és a Fővárosi Önkormányzat is 20 éve azt mondja, hogy szintén nem tudja vállalni. Tehát itt nem arról van szó, hogy önök nem kapnak választ, hanem arról, hogy a választ nem fogadják el.

A kerületi önkormányzattól és a fővárosi önkormányzattól függetlenül zajlik a terület benépesedése. A benépesedés, amit ön állít a népszámlás adatai alapján messze nem annyi, de indifferens ebben a történetben. A kerületi önkormányzat területére, az építési törvény gyengesége miatt, és a hatósági feladatok gyengesége miatt, visszaélészerű tevékenységgel beköltöznek emberek, az nem teremt jogot, tehát egész egyszerűen ez nem így néz ki.

Nincsen a kerületi önkormányzatnak és a fővárosi önkormányzatnak semmi olyan szándéka, ami ennek a területnek az átminősítésére irányulna. Ennek roppant egyszerűen az az oka, hogy olyan szabályozás van évtizedek óta érvényben, amely világosan bemutatja azt, hogy milyen irányokat kell fenntartania a kerületi és a fővárosi önkormányzatnak. Ebben változatlan a véleményük. Nem tartja lehetetlennek, hogy az önkormányzat változtasson ebbéli álláspontján, amihez például az kell, hogy Aranyhegyen befejeződjön azoknak a kötelezettségeknek a teljesítése. Továbbá az, hogy egyébként a kerület más pontjain is a kerületi önkormányzat azokat a fejlesztési kötelezettségeket teljesítse, amik fennállnak.

De azért megjegyzi, nem felelős gazdálkodás. Az önkormányzat is tud több 100.000.000.000 forintnyi fejlesztési kötelezettségről, amelyet a főváros és a kerületi önkormányzat hibás döntései eredményeztek, de ahelyett, hogy abban igyekeznének egyébként rendet tenni és megoldásokat találni, ahelyett újabbakat vállalnak. Ezt ne kérjék, mert ez nem lesz így, és ebbe nem tud mást mondani. Nem tartja felelős döntésnek az elrugaszkodást. Ez a stratégia a fővárosi önkormányzatnak és a kerületi önkormányzatnak csúcshely tekintetében, amióta ezek a szabályok léteznek, ugyanaz a stratégiája ugyanez volt az elődjének is. Attól fél, hogy az utódjának is ez lesz. Ez nem azért van, mert az önkormányzat ezzel nem akar törődni, hanem azért, mert ennek a területnek a fejlesztését akkor tudják vállalni, hogyha erre a pénzügyi források rendelkezésre állnak és az egyébként nem jár környezeti terheléssel.

Azt azért jeleznék, hogy arról is beszéltek, hogy ezt a főváros ismertette, tehát nem a kerületi önkormányzat, mert nem kerületi hatáskör a víz- és a csatornázás. Az ellen nyomó víztornyoknak valahova föl kell épülnie, ami ahhoz kell, hogy a víz fel tudjon jutni a hegyre. És ugye ezeknek a tornyoknak nem nagyon tud máshol lenni, csak a legmagasabb ponton, tekintve, hogy a gravitáció már csak így működik. A legmagasabb ponton, ott mi van? A Pilisi Parkerdő természetvédelmi területe meg egyébként jelenleg beépítetlen terület. Ez miért van, hogy amikor Önök állandóan beszélgetnek erről, akkor negligálják ezeket az érveket? Hát egész

egyszerűen nem lehet jelentős környezetpusztítás nélkül felvinni a vizet. Nem lehet egész egyszerűen azt mondani, hogy nem környezetpusztítás. Jelenleg zártkerti területek átminősítése lakóövezetetté, ezzel újabb forgalmat generálni és újabb területet elpusztítani, az szerinte egészen egyszerűen nem igaz. Érti, hogy önök szeretnék a jelenlegi illegális tevékenységeiket és illegális lakhatásukat legalizálni az önkormányzat forrásaival, meg a fővárosi önkormányzat forrásaival, de hát ez minimum úgy működne ez szerintem még egy boldogabb világban is, hogy értéknövekményre vonatkozó adót szedne ki, vetnének a fővárosi önkormányzat és egyébként a közterületi kialakításokat a tulajdonosokkal, akiknek nyilván nem kevés érdekük van ebben, megfizettetni. Nem tud arról, hogy a fővárosi önkormányzat bármilyen átszervezési tervet itt ezen a területen szeretne.

A kerületi önkormányzat biztos nem szeretne, és nem gondolja, hogy az önkormányzaton kell számon kérni olyat, amit a Fővárosi Önkormányzat feladata megcsinálni. Továbbra is azt képviseli ebben, amit eddig, azt hogy a kerületi önkormányzat feladatait, a kerületi önkormányzaton, a Főváros Önkormányzat feladatait a Fővárosi Önkormányzaton kérjék számon. Ne tévedjenek ebben, pláne nem százmilliárdokat.

Abban igaza van, hogy persze egzakt tervek nincsenek. Azért nincsenek, mert már az a számlálás több 100.000.000.000 forintnál kezdődik, amit Önök szeretnének. És ahhoz nem kell nagy IQ, hogy valaki elkezdjen valahol számolni 2.300.000.000.000-nál akkor odajusson egy 5.600.000.000.000-os főösszegű fővárosi költségvetésnél, hogy ezt nem tudja vállalni a főváros. Hát nyilván nem tudja. Amikor olyan projektet szeretne valaki csinálni, ami egy település éves költségvetési főösszegével összemérhető költség, még egy durva tervezési eljárásban, akkor hát csak reális az a válasza a fővárosnak, hogy köszönik, nem kellene.

Ebben a dologban nem lát nagyon más mozgásteret, mint amit a kerületi önkormányzat képvisel.

Szeretné, hogy a mindenki úgy és olyan módon építkezzen, ahogy azt a jogszabály engedi. Jelen helyzet szerinte azért állhatott elő, mert a magyar építési jog olyan, amilyen. Ennek az önkormányzat áldozata. Nyilván Önök között is vannak olyanok, akiket a vétel során félretájékoztattak az eladók. Az önkormányzat mindent megtesz annak érdekében, hogy az eladások során tájékoztatást kapjanak arra vonatkozóan, hogy mi várható. Ezek jelen pillanatban zárt kertek. Nem lát arra módot, hogy ezek ne azok maradjanak. Amíg a Fővárosi Önkormányzat nem tudja vállalni a fejlesztési forrásokat, azért ez nem most lesz.

Hámori Endre Csúcshegyi Egyesület elnöke: Érti az álláspontot és azt is, hogy ez az álláspont nagyon nehezen kimotozható.

Azt szeretné kérni, hogy a kerület engedje el Csúcshegyet. Igazából a helyi lakosság nagy része már úgy van ezzel, annyira bele van fásulva, hogyha ez Óbudával nem megy, akkor menjen Óbuda nélkül, nem probléma ez sem. Induljanak el közösen ebbe az irányba. Kéri, hogy Csúcshegy váljon külön településsé, ha máshogy nem működik ez a történet.

Dr. Kiss László polgármester: Sajnos erre sem tud pozitív választ adni tekintve, hogy ez nem testületi hatáskör. Az Alaptörvény erejű törvény sorolja föl a kerületeket, azok nevét, azok határait.

A kerület a főváros része és ezt a kezdeményezésüket is ismeri. Nem kerületi hatáskör, ezzel kapcsolatban még csak álláspontot se tud mondani, tekintve, hogy erre nem hivatkozott.

Az Országgyűlés hivatott dönteni arról, hogy Csúcshegy területe XXIV. kerületként csatlakozik a fővároshoz, vagy Pest megye része lesz. Ezzel kapcsolatban még egyszer mondja, hogy nem a kerületi önkormányzat hatásköre ebben dönteni.

Őszintén szólva nem látja, hogy a kerületi önkormányzat ezt ki tudja lobbizni. Ha akarják, sem tudják kilobbizni, de nem az önkormányzat hatásköre erről dönteni. Elengedni se tudja Csúcshegyet meg más területet sem.

Csúcshegy kapcsán van-e még kérdés?

Aquincum Mocsáros Közhasznú Egyesület nevében feltett kérdések (szó szerinti felolvasás):

„A parkolási renddel kapcsolatos kérdések: Vizsgálta az önkormányzat, hogy a parkolási rend milyen hatással van azokra a területekre, ahol nincs bevezetve a fizető parkolás? Területünkön jelentős az átmenő forgalom. Agglomerációs településekről és a kerület más részeiről érkezők, Békásmegyér, Csillaghegy, Háromhegyek.

Hétköznaponként munkaidőben ingyenes parkolóként is használják lakóhelyüket a tömegközlekedésre átszálló autósok. A parkolás sok esetben zöld felületeken történik. A bejelentésekre a Közterület-felügyelet nem reagál.

Javasolják P + R parkoló építését az Amfiteátrum mögött, valamint az óbudai vasútállomásoknál. Az Amfiteátrum mögötti parkoló kialakítása az ott kialakult áldatlan állapotok felszámolását is segítenék. Azt a választ szokták kapni: az agglomerációs települések problémáját, megoldását nem akarja se a kerület, se a fővárosi önkormányzat fizetni, de ezek a problémák náluk csapódnak le, a helyieket érintik hátrányosan. Tudomásuk szerint a HÉV felületes része a P + parkolók létesítése, és van-e róla információja az Építési és Közlekedési Minisztérium hova tervezi ezeket a parkolókat?

Városüzemeltetési problémák: *Idén egyszer volt kaszálás a Gladiátor utcában, akkor is csak egyméteres sávot csináltak meg. Kérik, hogy álljanak vissza a korábban megszokott többszöri kaszálásra. Ez az utca a határterülete a természetvédelmi területnek, de a természetvédelmi területet jelző táblák vonaláig kaszálhatnának. Azt tapasztalták, hogy sok munkatárs azt hiszi a közterület-felügyeletén és a városvezetésnél, hogy az egész Mocsáros-dűlő a fővároshoz tartozik és természetvédelmi terület, de ez nincs így. Van egy lakott rész, ahol a kerület az illetékes. Szinténre tartozik, hogy már többször kaptunk ígéretet a kerületi FŐKERT-től, hogy a Gladiátor utcában a villanyvezetékek lógó ágakat levágják, mielőtt a viharban vagy a hősúly alatt az ágak leszakadnak a vezetékekre, de végül senki sem intézkedett. Sajnos továbbra sincs forrás a csatornázási munkálatok befejezésére. Gladiátor utca Nádszár utcába északra, Szenti út páros oldala, Ringató utcától északra a Római fürdő megállóig.*

Viszont ez azt is jelenti, hogy ezen a két helyen továbbra is földút van, ami elég méltatlan így 2025-ben Van-e konkrét javaslatuk? Továbbá szeretnénk látni, hogy Mocsáros-dűlő teljes területén történjen meg az utak és járdák állapotfelmérése, a szükséges javítási munkákat végezzék el. Az Ádámföld utca és a felüljáró közötti területen állandó gond, hogy heves esőzések esetén megáll az úton a víz, míg az útszakasz, ami nincs, leaszfaltoz, a sáros járhatatlan. A kérdés megoldható 2, 3 betonelemmel, amik bevezetnék a vizet a fák közé, némi parkrendezéssel, beavatkozással esőkert is kialakíthatóvá válna. Sövény, növények is ültethetőek lennének az Ádámföld és Ringató utca találkozásánál, ami hangszigetelőként is szolgálhatna. Ha év szerelvények zajkibocsátását mérséklendő.

Szükség lenne a fák állapotának felülvizsgálatára is, a szükséges gallyazások elvégzésére, beteg- és balesetveszélyes fák kivágására Jelenleg zajlik a lakosság részéről is a leendő Aquincum park tervéről. A park kialakításánál sokkal fontosabbnak tartjuk, hogy az erdős részen megtartott nagy mennyiségű szemét kitakarítása, valamint a területen illegálisan élők helyzetének rendezése megtörténjen. Ezt már a nyári worksóban is jelezték a résztvevők. Van-e együttműködés a Fővárosi Önkormányzattal a kérdésben? Milyen konkrét lépések várhatóak? Mit tesz az önkormányzat az állam által indított peren kívül, hogy minél előbb megtörténjen a volt óbudai gázgyár kármentesítése?”

Polgármester úr válasza a feltett kérdésekre: Roppant egyszerű, nem azért nem vizsgálták azt, hogy milyen hatással van a parkolási rendszer változása, ahol nincs bevezetve a fizető parkolás, mert teljesen logikusan a fizető parkolás, mint olyan bevezetése az hatásilag tekintve a fizetőövezetre vizsgált tevékenység, nem a fizetőövezeten kívüli tevékenységre. Ezzel párhuzamosan az, hogy P + R parkokat alakítsunk ki a területen, az nyilván adott, ennek a Hév-

felújításnak is része P + R parkok kialakítása a HÉV-vonal mentén, de itt fontosnak tartjuk, hogy olyan helyeken valósul meg, ahol nem jár környezetpusztítással. Tehát részei P + R parkolók, és nemcsak a kerületben, hanem az agglomerációs településeken is. Az általad említett területeken mi megvizsgáltuk, hogy ki lehet alakítani P + R parkolót, de mi ott azt találtuk, hogy a tulajdonviszonyok miatt nem lehet kialakítani. Nem lenne ellenünk egyébként a kezdeményezés, de abba azért nem tudjuk támogatni, mert egész egyszerűen nem látják azt, hogy a tulajdonviszonyok alapján ez megoldható lenne.

A villanyvezetékre lógó ágak kivágása az adott esetben az önkormányzat által is vállalható, normál esetben ez egyébként ELMÁ kötelezettség lenne, a kerületi önkormányzat hozzá se nyúlhatna. Őri László alpolgármester ezt meg fogja vizsgálni. Vagy az ELMŰ-vel felveszik a kapcsolatot, vagy pedig megcsinálja a kerületi önkormányzat az ELMŰ engedélyével, az ELMŰ felügyelete mellett.

Jogosnak érzi azt a felvetést, ami arról szól, hogy a területeknek a teljes csatornázása és útburkolattal való ellátása valósuljon meg. Ezeket teljesen jogos felvetésnek tartja. Jogosnak tartja azt, hogy ez hiányzik. Jelezné, hogy amíg egyébként a kerületnek vannak olyan pontjai, ahol szerintük is van hiátus, addig nem nyitna ki újakat.

Az amit az Aquincum-Mocsáros felvetett, az Aquincum-Mocsáros területének a teljes útburkolat szilárdságának és csatornázásának az elérése az a Fővárosi Önkormányzatnak és a kerületi önkormányzatnak a detektált feladata. Tehát látják ezt a feladatot és szeretnék ebben a ciklusban elvégezni. Szeretnék kérni javaslatokat is, hogy ezt hova csinálja meg a kerületi önkormányzat, ahogyan az Ádámföldi utca és a felüljáró közötti területeken is az erre vonatkozó javaslatot várják. Őri László alpolgármester meg fogja vizsgálni, hogy ez hogyan valósítható meg.

Egyetért azzal, hogy a Life-pályázat kapcsán az első lépés a terület szeméttmentesítése, ami tudomása szerint a projekt részeként zajlik. Ennek egyébként szükséges, de nem elégséges előfeltétele, hogy az ottani illegális használati viszonyokat rendezzék. Ezzel kapcsolatban a kerületi önkormányzatnál nem „pattog” labda. Gyakorlatilag a kerületi önkormányzat teljes közterületi állománya és mindenki felvonult, amikor a Fővárosi Önkormányzat az önkormányzat által nem ismert módon visszavonult abból a tevékenységből, hogy kilakoltassa az ottani illegális használókat.

Nem tud magyarázatot találni arra, hogy bár a kerületi rendelet tiltja az üzletszerű állattartást a kerület egész területén, a Fővárosi Önkormányzatnak miért nem sikerült ezt észrevennie, még mindig az Aquincumi területeken és helyt szerezni a bérleti szerződéseknek és a jogszabályoknak.

Azt gondolja, hogy ennek meglesz az ideje, merthogy a projekt az halad előre, és a szeméttmentesítést követően egész egyszerűen a terület rehabilitációja következik. Megnyugtatja, hogy ez „pikk-pakk” meg fog valósulni. Kifejezetten egyetértene abban, hogy ezt rendezni kell. Meg van lepve a Fővárosi Önkormányzat „teszetoszaságán”, de úgy látja ezzel nincs egyedül.

A gázgyári kármentesítéssel kapcsolatosan elmondja, hogy a kerületi önkormányzat perben van a kármentesítés kikényszerítését illetően. Az önkormányzat ennél többet nem tud tenni, mert nem a kerületé a terület. A kikényszerítést azonban szeretnék érvényesíteni, tehát a kerületi önkormányzatnak nem lenne kötelező ebben a perben egyébként részt venni. Azért vesz részt, hogy kikényszerítse, hogy minél hamarabb történjen meg a terület mentesítése.

Van-e ezzel kapcsolatban további kérdés?

Stampfné Erdélyi Katalin: A park, amiről beszélnek, az a kaszásdűlői oldalon van. Arra vonatkozott a kérdés, hogy ott katasztrofális állapotok uralkodnak, takarítás kellene. A múzeumi park kialakításáról szól.

Dr. Kiss László polgármester: Köszöni a pontosítást, mert az írásban kapott felvetést nem pontosan tudta értelmezni. Ez egyébként a BTM-nek a területe, ahonnan a kerületi önkormányzatot már levágták az elmúlt ciklusban egy ilyen 120.000.000 forintos területrendezésre, ami addig tartott, amíg tartott. Nem elkötelezett abban, hogy mindig a főváros helyett állja a kerület a költségeket. Nyitottak arra, hogy a területet rendezzék. Ez körülbelül úgy néz ki, hogy a főváros benyújtja a kerületnél a számlát, majd a BTM szakmailag zsűrizi, hogy a romterületre való tekintettel, milyen munkát végezzenek el helyettük. Érti a felvetést, meg fogja nézni, hogy ott ki tudnak-e takarítani. Nincsenek a dolog ellen, de hosszú távon az lenne a jó, hogyha például a BTM, tehát a múzeum, meg a főváros végezné a dolgát. További parkolással kapcsolatos kérdést nem lát.

Dr. Balogh Kálmán kerületi lakos által feltett kérdések (szószerinti felolvasás):

„1. Ebösszeírással kapcsolatos javaslat. 2026 évben az ebösszeírás ne papíralapú, hanem elektronikus ügynézés szerint történjen.

2. részvétel, demokrácia, fokozatos fejlesztési javaslat. Az egy területet, témakört érintő folyamatok során megvalósuló részvételi demokrácia. Fontos jellemző a nyilvánosság, átláthatóság, egyeztetés, előfeltételek, döntéshozói támogatás. A teljes folyamat során egy e folyamat végig vitele módjának meg meghatározásánál az láthatóság és a részvételiség szerepeljen a kritériumok között.

A problémához, a területhez értő szakmai támogatás, mind szakterületi, mind kommunikációs oldalról közérthető bemutatókat tartó, dokumentumokat készítő, valamint moderátor szerepben sok embert érintő, érdeklő téma esetén elengedhetetlen az informatikai támogatás. A kerület nagyváros, még a teljességi létszám miatt is, előfeltéve a közösségi tervezést segítő, az áttekinthetőséget és nyomon követhetőséget biztosító informatikai rendszer, a multiprojekt kezelés, hogy az egyes témákban megvalósuló fejlesztések ne szigetszerűek, hanem újra felhasználhatóak legyenek, optimális legyen az erőforrás felhasználás. Az okos város megvalósításához a fentiek is hozzátartoznak. A vázolt folyamatot módszertan, és informatikai eszközökkel megfelelően támogatva lehetne hatékonyan, egyetértésen alapuló minőségi eredményt létrehozóvá tenni. A kerület felkészülhetne az egyes folyamatok szakértői, döntéshozói részvétellel, a témához is értő moderátorokkal történő megvalósítására.

-Kéri, hogy legyen nyilvános, digitális, digitálisan is elérhető, használható fóruma 1-1 városrész terület téma érintettjei, javaslatainak, igényeinek felvetésére, az önkormányzat döntéshozóival, szakembereivel párbeszéd, egyeztetés során a megoldás kimunkálására, az egyes témákhoz, résztémákhoz nyílik lehetőség hozzászólásokra, ezzel is támogatva a társadalmi egyeztetés folyamatát.

Az önkormányzatok számára az Átlátszó, a Mércs és a K-monitor közös minimumkövetelménye és pályázata, ez a minimum.hu oldalról elérhetőek.

Köszöni, hogy határozatuk az előző közmeghallgatásra készített kérésre elkészült és elindítják a csatlakozási kezdeményezést. Megtörtént-e ez? Ha igen, hol jelent meg erről és tartalmáról közérthető összefoglaló? Hol érhető el közérthető összefoglaló a legalább 510 legnagyobb összegű bevételtípus, illetve kiadástípus magyarázatában részletező leírás a kerületi költségvetéssel kapcsolatban. Ha még nem készült ilyen, mikorra tervezik a dokumentum elkészítését.

A kérdések a bizottság és a képviselő-testület ülése kapcsán az ülések meghívóját, a nyilvános napirendi pontok előterjesztését publikálják az ülés előtt legalább 7 nappal korábban. Nagyon furcsa, hogy a bizottsági ülések előterjesztéseit utólag sem teszik közzé, így a hangfelvételeken elhangzottak, jegyzőkönyvben leírtak nehezen értelmezhetőek.

A bizottsági ülések hangfelvételét kéri közzétenni az ülés után legfeljebb 2 munkanappal, a felvétel legyen megismerte a következő testületi ülés előtt legalább 2 munkanappal. Az ülések nyilvános napirendi pontokról szóló jegyzőkönyvét hozzák nyilvánosságra.

Az ülés után 7 napon belül digitálisan kezelhető formában a bizottságoknál és a testületeknél adják meg a tagokat, mint még 24 tavaszáig megtették minden bizottságban, illetve a testületi ülésen legyen lehetőség az ülésre előre bejelentkező érdekeltnek többszöri megszólalásra, így érdemi párbeszéd a képviselőkkel, szélsőségekben megfelelő viselkedés, kompetensén legyen tanácskozási joggal felruházott.”

Dr. Kiss László polgármester válasza a felvetett kérdésekre: Az ebösszeírás kapcsán NÉBIH által említett ebregiszterhez tartozik ez az ebösszeírás, amely során a NÉBIH a saját ebregisztere, valamint a helyben végzett ebregiszter vagy ebösszeírás alapján készít egy egységesnek tűnő listát. Ez az ebregiszteri hozzáférés jogszabályhoz kötött, ebbe való önkényes „belemókolásukra” nincs lehetőség. Tehát nincs lehetősége az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy az ebösszeírás tartalmát az önkormányzat határozza meg. Érti az igényt ezzel kapcsolatban azonban, hogy az ebösszeírás az alapvetően arra irányul, hogy az eb létezik-e, és az milyen eb. Nincs meggyőződve arról, hogy egyébként digitális formában ez tökéletesen megvalósítható lenne. Egy élőlényről beszélnek, akinek a létezését egy fotó megfelelően tudja-e bizonyítani vagy nem. Nem tudja, de ezzel kapcsolatban nyitott, hogy a állam felé kezdeményezzék egy ebek összeírására vonatkozó változási javaslatot, bár kicsit zavarban van, hogy azt milyen műszaki tartalommal tegyék meg. Azt sem tartja lehetetlennek, hogy most azért van ebösszeírás megint, hogy azt a kamut, hogy ebadó lesz, próbálják meg beadni. Nem tudja, de egész egyszerűen az ebösszeírás egy alapvetően a NÉBIH által elindított és koordinált feladat, ahol az önkormányzat azt a szép feladatot kapta, hogy ennek egy részét lebonyolítsa, majd az adatokat továbbítsa. A kerületi önkormányzatnak ebben nagyon kevés mozgástere van. Megjegyzi, hogy számára nem lenne akadály ez a történet.

A társadalmi egyeztetés folyamatát az építési ügyekben a 412/2021.(VII.15.) Korm. rendelet határozza meg, amely gyakorlatilag az önkormányzat számára előírja a társadalmi egyeztetés követelményeit. Ezeket a követelményeket maradéktalanul teljesítik és nem formális módon, hanem alapvetően a törvényben és a partnerségi rendeletükben meghatározott módon. Amit kifejezetten vezetői támogatással tesz. A rendszeren nem kíván változtatni, de halkán jegyzi meg, hogy abban az esetben, hogyha az állam változtatna azokon az előírásokon, amely az építési egyeztetésekkel kapcsolatos, abban nem lenne hálátlan. Aki ezt el tudja érni, tekintve, hogy elképesztően visszásnak tartja azt, hogy jelen pillanatban az állami szabályozások gyakorlatilag még az ügyfél státuszát is nemcsak a szomszédoknak, hanem sok esetben nekünk is megkérdőjelezzik.

Itt tehát nem arról van szó, hogy random döntögetnek arról, hogy milyen lakossági egyeztetést meg társadalmi egyeztetést folytatnak. Erről egyébként jogszabályok és az önkormányzat partnerségi rendelete is rendelkezik, aminek maradéktalanul megfelel ez az elektronikus felület. Ezek a dokumentumok elérhetőek, az úgynevezett ETR felületen, amely egyébként moderált módon mindenki számára a jelzett egyeztetési folyamatokon biztosít lehetőséget a mai napig is arra, hogy a javaslatait megtegye. Szeretné megjegyezni azt is, hogy a közösségi költségvetés program, amelyet 2019 után ő indított el, az eleve lehetőséget ad arra a kerület lakosainak, hogy javaslatot tegyenek a kerület egészét érintő fejlesztésekre. A javaslatokat egyébként a kerületi önkormányzat közzéteszi egy Excel táblázatban, ami abszolút kereshető forma. Általában körülbelül 2500-3500 javaslat érkezik a kerület egészére vonatkozóan. Intézkedni fog, hogy ezek az előző évekkkel, ha esetleg nincs fenn, akkor azok is visszakereshetők legyenek.

Teljesen transzparens, hiszen nincs megkötve, hogy itt ki mond véleményt, sőt nem is ellenőrizzük semmit. Nem is kellett lakosnak lennie.

Az önkormányzat 2024. november 24-én, ez a minimum átláthatósági programot 288/2024. (XI. 7.) határozata alapján elfogadta. Ennek során a képviselő-testület kimondta, tehát még egyszer mondom, 2024 novemberéről beszélnek, tehát több mint egy évvel ezelőtt, ennek során a képviselő-testület kimondta az ez a minimumprogramhoz való csatlakozást. Azóta a képviselő-testület intézkedett is arról, hogy ezt maradéktalanul végrehajtsák, tehát biztosítják

az ebben foglaltakat. Maradékalanul megtalálhatók az obuda@hu ez a minimum link alatt. A nyilvános működés, a közérdekű adatigénylés, az átlátható költséggazdálkodás, a nyilvános szerződések, az önkormányzati tulajdonú vállalatok, az elszámoltatható döntéshozók tekintetében, továbbá a www.kozpenez.palyazat.gov.hu-n. Megtalálható az összes támogatás, amit az önkormányzat nyújt. Emellett a teljesen nyilvános és mindenki által látható önkormányzati költségvetésben az említett módon vannak a költségvetések megfogalmazva, ahol egészen pontosan találhatóak a legnagyobb költségek, annak a tematikus felsorolásában egyszerűen hozzáférhető módon egy egyszerű kördiagram ábrázolja ezt, részletes magyarázattal ellátva.

A jelenlegi költségvetésükben is így van, amely egyébként hozzáférhető az önkormányzat honlapján a mai napon is, de jelezné, hogy ezt 2019-ben ő vezette be, tehát a 2019-es költségvetés és valamennyi költségvetés megfelel ennek az igénynek, de egyébként a költségvetést egy külön digitális formában egy külön honlapon is szerepeltetik, ahol egyszerűen kereshető formában egy egyszerűsített információs tartalommal minden összefüggés látható.

A 23/2024.(XI. 7.) önkormányzati rendelet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezik arról, hogy a meghívókat milyen módon kell kiküldeni. Eszerint egyébként az előterjesztéseket a bizottsági üléseken nem kell közzétenni, de a választópolgárok betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztéseibe, ülésének jegyzőkönyvébe. Ha bárkinek kérése van, eddig is és ezután is ezekbe a jegyzőkönyvekbe betekinhetett. A nyílt ülésről hang-, és képfelvétel készül. Az üléseket egyébként közvetítik, mind a bizottsági mind a testületi üléseket is. Ezeket a felvételek kerülnek a honlapra, de miután a bizottsági ülések a testületi ülést megelőző napon vagy napokban kerülnek megtartásra, ezért ezek a munkanapos kérések nem teljesíthetők. Erre tekintettel a jegyzőkönyvek előkészítésének és az illetékes kormányhivatal törvényességi rendszerében történő feltöltésének 15 nap a határideje. Nyilvánvalóan ezt követően a jegyzőkönyveket kizárólag aláírt PDF. formátumban publikálják, pontosan azért egyébként, hogy ez a jegyzőkönyv ne legyen megbontható és ne lehessen úgy tenni, mintha egyébként egyes részeiben ez a jegyzőkönyv megmásítható lenne. Természetesen a PDF lementhető és egyébként a keresőfunkcióval kereshető is, már amennyire ért hozzá. Nem ő ebben a dologban a legkompetensebb. A képviselő-testület, illetve a bizottságok biztosítanak lehetőséget a párbeszédre. Halkan jegyzi meg, most is egyébként szerinte senkinek nem lehet hiányérzete, hogy nem kap azonnal választ a kérdésére, és szeretné jelezni, hogy addig innen el nem mennek, amíg bárkinek bármilyen kérdése van, én nem megyek el.

A közmeghallgatás így zajlik mindig, amióta ő a polgármester, és amíg ő lesz, így is lesz. Bárki, bármilyen kérdést, akárhányszor feltehet. A képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata úgy határoz, hogy abban az esetben, ha bármely lakos bármilyen napirendhez szeretne hozzászólni, akkor arra van lehetősége, ha a képviselő-testület ezt megszavazza. Amióta újra szerencséje volt átvenni a képviselő-testület vezetését, azóta töretlenül azt képviseli, hogy minden jelenlévő személynek szót ad a képviselő-testület döntése nélkül. Nem látja okát ennek a gyakorlatnak az átalakítására, tekintve, hogy még egyetlenegy személy sem volt, amióta polgármester, aki valamilyen bizottsági ülésen vagy testületi ülésen ne kapott volna szót. Amíg polgármester lesz, ez így is lesz, függetlenül attól, hogy ki milyen véleményt fogalmaz meg. Ez szerinte meg is valósul.

Ezzel kapcsolatosan van-e még további kérdés?

Mivel nincs, ismerteti a beérkezett kérdéseket (szó szerinti felolvasás):

„Barnák Zoltán kerületi lakos: hány fő ideköltözését jelenti a két új lakópark építése? Közlekedési problémát jelent. HÉV-járatokat nem lehet sűríteni. A 9-es buszra a Tímár utcánál nem lehet felszállni. A Szentendrei út ezen része reggel 7 és 9 óra 30 között tele van. Nincs elég háziorvos. Lesz elég férőhely bölcsődébe, óvodába? Kevés a zöldövezet, egymásra épültek a házak. Megszüntették a Matróz utcai kosárlabdapályát.

Dr. Németh Rozália kerületi lakos: milyen hatástanulmányokat készítettek a közlekedés és az autóforgalmat illetően a Waterfront projekt kapcsán? Szeretném megismerni annak a tartalmát.
Kungli Györgyi kerületi lakos: tiltakozását fejezte ki a Waterfront projekttel kapcsolatban, ha már nem a zöldterület létrehozása a cél. Ha már nem a zöld terv létrehozása a cél, akkor inkább plázaépítésre lenne igény. G-Óbuda és a Flórián nem elégíti a közigényeket, A. G-Óbuda nehezen megközelíthető. Hiányolja a Hajógyári szigetre vezető híd megépítését, továbbá zöld park és egyéb infrastruktúra fejlesztéseket.

Egészségügy, oktatási intézmények. Villamosra nincs szükség, a 9-es busz elegendő. A Szentendrei út zajos. Autóversenyek, mentők, rendőrök, tűzoltók szirénái. Poros, nem lehet ablakot nyitni. Zöld területek hiánya, a meglévő zöldetek gondozatlansága, parkolási nehézségek. Lakásonként egy autóra parkolási engedélyt kérni, ugyanakkor 19 óra után már nincs szabad parkolóhely.

Primieráni Dávid kerületi lakos: a kb. 1000 aláírással ellátott lakossági petíciót említi, amelyben arra kéri az önkormányzatot, hogy ne engedje meg a túl magas túlsűrű beépítettségű lakóparknak csúfolt fürmedvény építését. Tudomása szerint az önkormányzat által megengedettnél magasabbak lesznek az épületek.

Divinyi Vivien kerületi lakos: tiltakozását fejezi ki az építkezéssel szemben, szerinte a közlekedés nem bírja el az újabb lakótömegeket. Az óvodabezárásokkal sem ért egyet.

Divinyi Éva kerületi lakos: szerinte a levegőminőség szorosan összefügg a klimatikus viszonyokkal. A főbb átszervezési sávok, völgyeletek, bocsánatot kérek egyben, főbb közlekedési útvonalak, és így a járművek hő kibocsátása az átszervezés határfokát rontja. A belső városrészekben a jelentős mértékű inaktív felület miatt, részben hőreflexió folytán a komfortérzetet befolyásoló rontó, jelentős méretű és hatású hőszigetek képződnek. Ehhez még hozzájárul az energiapazarlás okán a környezetbe jutó elvesztett hő. A porképző felületek és hőszigetek együttes mikroklíma rontó hatása a levegőminőséget károsítja. Egyedül az átszellőzési folyosók biztosítása lehet érdemileg befolyásolni az imissziós helyzetet. Az átszellőzési sávok beépítését korlátozni kell a város légcseréjének érdekében. Egy jelentős átszellőzési-csatornát érint a Waterfront területe. Vizsgálták-e és ez alapján meg tudják-e mondani az átszellőzést lezáró épületek következtében mennyiben fog változni Budapest és a kerület levegőminősége?

Porterhelés és közlekedési emisszió:

Ez Budapest hosszú távú árverési koncepciójában is szerepel. Budapest 2030.

1. Miért nem vonták be jobban a környékbeli lakosokat?
2. Miért nem alkalmaztak szélesebb körű tájékoztatást az ügyben, mint például a Békásmegyér Sportkör esetén?
3. Hogyan kívánják a közlekedési problémát megoldani, különösen annak fényében, hogy már jelenleg is több 1000 lakás építése van tervben a kerületben? Milyen lépéseket tettek vagy terveznek annak érdekében, hogy javuljon a helyzet?

Mányik Éva és Mányik Júlia kerületi lakosok: szerinte a Waterfront City a demokratikus intézményrendszerünk megcsúfolása, minden ezzel kapcsolatos döntést szembeni, a lakosság érdekeivel.

Álláspontja szerint nem érvényesítette következetesen az önkormányzati hatáskör eszközeit a lakosság érdekében. Elmaradt a transzparens társadalmi egyeztetési eljárás. Álláspontja szerint, nem támasztották alá semmiféle elfogadható indokkal azt, miért kellene növelni a kerület lakosságszámát? Álláspontja szerint környezeti kockázatot jelent a maximuma az aszfalt és betonterek növelésének, a fakivágások, közlekedési zsúfoltság növelése, a világvárosi követelményeknek amúgy sem megfelelő köztisztasági igények kielégítése. Itt a MOHU-val kapcsolatban vannak olyan megjegyzések, amelyekkel maga is egyetért.

A közlekedés, a forgalom növekedése a településen belüli átmenő forgalommal együtt. Csúcsforgalmi káosz. Naponta elkerülő utakra és aluljárókra, felüljárókra van szükség és

útkarbantartásra. A HÉV akadálymentesítés késik. Az úthálózatra nyilvánvaló kapacitással terhelt hatása lesz a felújításra. Állítása szerint az egészségügyi ellátás orvos-, és eszközhiánya fokozódni fog. Hogyan képzelik az alap-, és járóbeteg-ellátást megoldani?

A közműterhelés óriási felelőtlenség és dilettantizmus állítása szerint, amely a leterhelt és leromlott közművekre ráterheli a további vízfogyasztást, csatornahálózatot, csapadékvíz-elvezetést ahelyett, hogy gondoskodnának a cseréről és a karbantartásról. Újabb vízmennyiség, kutak igénye szélesebb körben is megterheli a környezetet, át kellene ezeket is gondolni. Számos utcában nem kielégítő a közvilágítás, járdák, járatok, nem kellene erre figyelni? A meglévő lakosság is adna feladatot ezen a téren. Ha nem bírják hova bővítenek?

Közbiztonság, közterület-fenntartás: Honnan biztosítanak fokozott kapacitási igényt rendőri, tűzvédelmi, közterület-fenntartói feladatra? A közterületek állapota katasztrófális. Miből finanszírozzák a megnövekedett önkormányzati szolgáltatásokat? A közérdek álláspontja szerint súlyosan sérül a magánérdek rovására. A Smar-city érve álláspontja szerint nevetséges dilettánsokat lenyűgöző kifejezés. A forgalommal sincsenek tisztában. Állítása szerint nem talált önkormányzati stratégiát. Kit nézünk madárnak?

Nem akarunk turizmust, túlszűfolt várost, meglévő lakóépületeket, beárnyékoló monstrumokat, magasabb lakás melletti leértékelődött panelokat, vízparti magánterületeket, újabb lebetonozott parkolókat, városképileg idegen esztétikai torzszülötteket, állandósult dugókat, elégségtelen környezetet.

A HÉV vonatkozásában fogalmaz meg olyan javaslatokat, vagy kérdéseket, amelyre már korábban kitért. Ha az illető jelen van és nem érintett valamit, akkor elnézést kér, kéri azt jelezze. Ugyanez vonatkozik a parkolással kapcsolat és az óvodabezárások kapcsán feltett kérdésekre.

Az óvodabezárásoknál látszik, hogy hamis érveken alapszik a terv. A megkérdezettek szerint igenis van igény a férőhelyekre. Lelepleződtek a csalások. Szégyen és gyalázat, hogy ilyen eszközökkel éltünk. Már a gyerekellátást is elérte a fertő. Nem kellene a rossz oldalra állni.

Szerinte sem kellene rossz oldalra állni.

Hámori Endre kerületi lakos: kéri állítsák le a beruházást, a polgármester ne járuljon hozzá az építkezésekhez, ne adjon támogató hozzájárulást a beruházás további előmozdításához. Kezdeményezze a döntések felülvizsgálatát. Amíg nincs érdemi, nyilvános, lakosság számára ellenőrizhető hatásvizsgálat és közlekedési, parkolási megoldáscsomag, kéri a projekt felfüggesztését.

Miért volt szükséges az átminősítés az itt élők kárára? Igaz-e hogy az érvényes szabályozás nem engedett lakófunkciót, tehát a beruházó átminősítés nélkül nem tudott volna mostani irányba elindulni, és ha igen, miért nem élt az önkormányzat azzal a lehetőséggel, hogy nem járul hozzá beruházáshoz ebben a formában.

Kéri, hogy a településrendezési szerződés lényegét közérthetően, tételesen tegyék közzé.

Kéri, hogy az önkormányzat tegyen közzé egyetlen hivatalos és számszerű paraméter listát, tömbönként, emeletszám, épületmagasság, mérési mód és végleges plafon, ami fölé nem engednek.

A sajtóban megjelent legmagasabb épületek csak 51,6 méteresek lesznek, ugyanakkor a pódiumos kialakítás miatt a tényleges tetőmagasság 55-56 méter körül lehet a környezethez képest. Ezt kérem nyilvánosan műszaki tisztázni. Lakásszám, miért nőtt, hirtelen kéri tételesen megválaszolni. Miért csökkentik a kötelező garázsszámot a projektben? Hogyan kezeli a jelenlegi terv, hogy a környéken a parkolás már most is túlterhelt? Ne engedjék, hogy a meglévő közparkhelyeket eltékozzolják beruházói érdekből. A közlekedés érdemben rendezés nélkül ne legyen beköltözés. Kéri a teljes közlekedési tanulmányt, ahhoz kapcsolódó szakmai állásfoglalásokat hozzák nyilvánosságra és legyen ütemezett, számon kérő vállalat, mi épülne, mikorra, mi a feltétele az egyes ütemek használata bevételének. A sajtóban több fejlesztési elem szerepel, de a helyi tapasztalat alapján a csoportok már most is túlterheltek, ezt kéne valós

kapacitásszámmal kezelni, nem kizárólag kommunikációs szinten. Hogyan fér össze az óvodák, bölcsődékkal kapcsolatos férőhely problémák az új lakások tömegével? Milyen intézményfejlesztések indulnak meg? A kerület nem kap semmit. Kérem a valós ellentételezés teljes tételes listáját.

Vass Katalin kerületi lakos: kérdezi, hogy mikorra várható a Waterfront City beruházás befejezése? Az építkezéssel kapcsolatban milyen panaszok érkeztek az önkormányzathoz? Óbudai építkezések: Milyen építkezésekről, lakó nem lakott, tud az önkormányzat? Ez körülbelül milyen időtávban, mik, mekkora pluszlakás négyzetmétert jelentenek? Mit lehet tudni az új MVM irodaépületről? Abban az önkormányzat tett-e bármilyen vállalat, engedményt, illetve az MVM tett-e vállalatot?"

Dr. Kiss László polgármester: ezek az írásbeli kérdések érkeztek be.

Barner Zoltán úrnak válaszolva elmondja, hány fő elköltözését jelenti a két új lakópark építése? Ezt csak megbecsülni tudják. Jelen pillanatban a Waterfront I. üteme 360 körüli beköltözést jelentett. Az adatok néhány héttel ezelőttiek, de nem a kerületi önkormányzat a népességnyilvántartó. Az adatokat csak a kormánytól tudja az önkormányzat kikérni.

Valójában az átadott több mint 1000 lakás nem eredményezett 360-nál több bejelentkező lakost. Tekintve, hogy a parkolási rendeletüket úgy változtatták meg, hogy nem lehet nem kerületi lakosnak parkolási engedélyt kapnia, ezért alig hiszi, hogy jelentős számú bérlő lenne ebben a az ingatlanban. Ennek következtében azt gondolják, hogy azért itt a több 1000 lakos hirtelen megjelenése minimum nem a jelenlegi tapasztalatainkat támasztják alá. Eddig durván az átvált lakásszám mintegy harmada jelenik meg lakosként. Ehhez képest az óvodai terheltsége kissé kevesebb a Waterfront I. projektnek. Három új óvodást köszönhetnek az elmúlt két évben összesen. Őszintén szólva nem tudja, hogy ehhez képest más óvodákba, ami nem önkormányzati óvoda, hányan iratkoztak be, mert ilyen statisztikánk nincsen. Azt tudják, hogy a kerületi óvodákba erről a területről hány személy iratkozott be. Három kisgyermek iratkozott be az elmúlt 2 évben. Ha abból indulnak ki, hogy a kerület lakosságának átlaga körülbelül 3-5 % óvodást jelent, akkor azt lehet mondani, hogy a jelenlegi lakosságszám alapján, aki odaköltözött, még körülbelül 10-en lehetnek, akik nem kerületi óvodába járnak. Jelen pillanatban, ha a kerület által most elfogadott 500, bocsánat, 20 fős csoportlétszám alapján nézzük a kerületi önkormányzat szabad férőhelyeit, akkor 500 szabad férőhely van az óvodánkba, ezért nem várható az óvodai intézményhálózat túlterheltsége.

A bölcsődékben jelen pillanatban mintegy kéttucatnyi szabad férőhely van, de azzal a projekttel, amit a kerületi önkormányzat csinál, azzal a projekttel gyakorlatilag a bel-budai, területen újabb bölcsődei férőhelyek jönnek létre. Azt gondolja, hogy a kerületi önkormányzat kezelni tudja az eddig látott hihetetlen mértékű beköltözést és óvodai férőhelyigényt. Csak annyit tud mondani, hogy átlagosan a populáció 3-5 %-a óvodás a kerületben. A mi általunk látott 3 gyermek helyett még lehet, biztos van 10, aki más óvodákba jár. Szeretné jelezni, hogy ez Orbán legenda, hogy annyira nincsen gyerek a területen, hogy a Waldorf Óvoda is befejezi a működését középtávon. Három éven belül, ami konkrétan itt van és ott sem innen származó gyermekek vannak, tehát a körzetben lévő gyermekek vannak. Jelen pillanatban nem érzi, hogy ezt meg tudják oldani.

A háziiorvosi ellátottság a területen megvan. Mi egyébként készültünk arra, hogy új háziiorvosi körzetet kell létesíteni, de ezt nem kell létesíteni, tekintve, hogy egész egyszerűen nem jelentkezett be annyi ember, hogy erre jogszerűen lehetőség nyíljon. Ha ilyen ütemben jelentkeznek be az emberek, akkor a Waterfront II. projekt végére sem kell új háziiorvosi körzetet létesíteni, ha nem számítják azt a jogszabályváltozást, amely egyébként növeli a háziiorvosokra jutó betegek számát. Szeretné jelezni, hogy a háziiorvosok körzeteiről állami jogszabály rendelkezik. A kerületi önkormányzatnak csak addig van módja a körzeteket meghatározni, amíg egyetért ebben az állami diktátummal. Ha nem értenek egyet az állam

diktátumával, akkor még azt a jogot is elveszik tőlük, hogy az önkormányzat határozza meg a háziorvosi körzeteket. Tehát magyarul ez a terület is csak addig van náluk, amíg egyébként az önkormányzat egyetért azzal, amit az állam számára mond.

A Matróz utcai kosárlabdázást nem szüntették meg. A Matróz utcában a Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézménynek a parkolója alakult ki körülbelül másfél évtizeddel ezelőtt, és akkor ez a parkoló szüntette meg az ottani pályát. Ezt követően a kerületi önkormányzat lezárta ezt a területet. Most pedig parkolót alakított ki azért, hogy azon a területen most egyébként parkoló van, amely a terület parkolási problémáinak az enyhítését hivatott megoldani. Jelen pillanatban azt gondolja, nem lépne vissza abból, hogy az önkormányzat egy nagyon helyesen kialakított parkolót átalakítson, miután egyébként a terület parkolási problémái, megszüntetése fontos számára és az önkormányzat számára is. Jelen pillanatban 80 % telítettségű a parkoló és véleménye szerint a jövő évben eléri a 100 %-ot. Ebből a dologból nem lépne vissza.

A Waterfront City tetőterületén soha semmilyen zöldterület nem volt. Ez a terület egy gyárt terület, amely a kerület, mint könnyűipari terület kialakulásakor gyárosult be. Szeretné arra felhívni a figyelmet, hogy amikor a főváros létrejött, akkor ezt követően az akkori agglomerációs telepek, amelyek egyébként a Flórián tér körül húzódtak, a mostani Bogdáni úttól egészen a Kaszásdűlőnek a gyár területéig, egy könnyűipari centrumot alkottak. Nem véletlenül a Perc utcában lévő Goldberger gyár is akkor a fővárosi könnyűipari peremegyüttes vagy gyáregyüttes része volt. Ami azért fontosnak tartja elmondani, mert amikor Önök, vagy amikor sokan megfogalmazzák az ezzel kapcsolatos kritikákat, akkor mintha a kerület történetiségére vonatkozóan nem lennének tekintettel.

Ez egyébként nem egy ilyen parktörténet volt, hanem ott ez a kerület létezik, de nem, mint közigazgatási egység, hanem úgy, létezik modern korban, tehát az 1800-as évek közepéről beszélünk, ez egy könnyűipari terület, ennek megfelelő szennyezettséggel.

Nem arról van szó, hogy a XV. kerületben, hogy a város peremén lévő parkot egy védett forrás mellé beépítenek, hanem egy olyan területet, ahol több 100 éve ipari tevékenység folyik. A több 100 éve folyó ipari tevékenység funkciót vált. Nem véletlenül volt itt a Pláza projekt, amely egyébként abban a felvetések tekintetében, amit többen tettek, mint forgalom, zöldterület és kihasználtság, hát mondjuk nem volt jobb, mint a, a, a jelenlegi, sőt, sokkal rosszabb volt. És hát az, amikor arról beszélnek, hogy a III. kerület beépített nagyházaz övezetében egy iparilag szennyezett korábbi iparterületen ugyanolyan házak épülnek csak a modernben, mint ami egyébként körülötte van, akkor urbanisztikailag legalábbis értelmezhető ez a fajta megközelítés.

Ami a közlekedési hatástanulmányra vonatkozik. Ezek a tervek egyébként nyilvánosak, minden terv időre elkészült, miután a jogszabály egyébként ezt előírja. Amikor megkérdezték, hogy abban a szituációban, amikor nem kellett ilyen tervekkel elkészülni, miért nem volt kész, akkor azt bírta válaszolni, hogy egyébként körülbelül 7 – 12 év alatt beköltöző 600 – 12000 ember milyen hatással lesz majd tizenvalahány év múlva a Szentendi úti forgalomra? Meri állítani, hogy semmilyen. Itt a Budapest Közút munkatársától hallották, hogy jelen pillanatban óránkénti 2000-es autóforgalomról van szó, és arról beszélnek, hogy az óránkénti 2000-es autóforgalom egy esetleg 12 év múlva akár 1500-as napi autóforgalom mellett milyen hatással lesz. Semmilyenre. Tehát még egyszer mondja, egy esetleg napi 1500-as autóforgalom mellett a jelenlegi 2600-as óránkénti forgalom. Ezt egyszerű statisztikai alapon ki lehet számolni. Akár 1-2 %-kal is megváltoztatja a Szentendrei út forgalmát, ha mindenki legalább 3-szor autóba ül, ha mindenkinek közlekedik autóval, aki ott lakik. Kétszer annyian költöznek be, mint most a Waterfrontba és senki nem megy HÉV-vel. Egy darab autóval sem lesz több a Szentendrei úton, mert ugye ha véletlenül az a nem várt folyamat, hogy éves szinten 14 000-en költöznek ki az agglomerációba nem áll meg, hogy jövőre is folytatódik-e, nem tudja. Akkor számítanak arra,

hogyan amikor 7 – 12 év múlva ez a projekt megvalósul, akkor lehet, hogy nem 2600, hanem jóval nagyobb lesz az autóforgalom. Akkor már nem 3 %, hanem 0,1 % lesz az erre való hatás. Amikor arról beszélnek, hogy egy úton, például 50.000-en közlekednek egy nap, és van egy tervezett fejlesztés, amelyben 7-12 év alatt lehet, hogy lesz 1000 autó, ami közlekedik egy nap, akkor az elég könnyen kiszámítható, hogy vajon milyen hatása lesz. Semmilyen hatása nem lesz, ami le is van írva a közlekedési hatástanulmányban.

Vitatja, hogy pláza építésére lenne igény a III. kerületben. Olyan ingatlant kellene a kerületben építeni, amely majd 90 %-os beton beépítettséggel rendelkezik, amelynek a 10 %-os zöldterületi mutatója, ez a zöld pláza projektnek nevezett projekt, ami egyébként az építmény tetején lévő zöld beruházásban teljesül, amely alsó hangon napi 6-15 000 forgalmat generál a területre.

A probléma az, hogy ott maga is parkot látna szívesen. Ugyanazt gondolja, és ezúton is szeretne kérni mindenkit, hogy aki az önkormányzatnak bármilyen telket adományozna, hogy ingyenesen vagy parkot hozzon létre, az önkormányzat vállalja, hogy ez meg fog történni.

Nagy Tibort is arra kérte, hogy ingyenesen adományozza az önkormányzatnak a területet. Sajnos erre ő nem volt hajlandó, amikor négyszemközt tárgyaltunk 7 percig, akkor még ez is szóba került. Sajnos erre vonatkozóan nem kapott pozitív ígéretet, ezért az önkormányzat a jelenlegi beépítéshez képest tudja a fejlesztő tervét elképzelni. Tehát nem egy általunk megfogalmazott vágy alapján, hanem a jelenlegi fejlesztési lehetőségek alapján.

Én nem állítom, hogy az, ami ott sikerült a fejlesztőnek csinálni, az az én ízlésemnek megfelel. De annál, amit jogszerűen oda építeni lehetett, annál nagyságrendileg jobb. Nagyságrendileg kisebb környezeti terhelést jelent, nagyságrendileg kisebb autóforgalmat generál, nagyságrendileg kisebb parkolási problémát okoz, nagyságrendileg kisebb környezeti terhelést okoz. Azt valaki végig gondolta, hogy egy olyan pláza, ahova 6000 autó érkezik egy nap alsó hangon, oda hány autó megy a közelébe, aki egyébként parkolni szeretne, hogy ez mennyire terheli túl a közlekedést. Szerinte ez nem merül fel.

Sajnálja, hogy hiányolják, hogy a Hajógyári-szigetre vezető híd megépítését. Ő is, ezért van benne ebben a TRSZ-ben ez a projekt, és ezért van nagyon helyesen benne kötbér, ha ez nem épülne meg.

Egyébként azzal kapcsolatban azért fontos néhány szót váltani, hogy a főváros és a kerület nem ugyanazt gondolja a terület parkolási problémáinak a megoldása kapcsán. A főváros, illetve a Vitézy-féle bizottság folyamatosan azt az álláspontot rögzítette, hogy a parkolási problémák megoldását úgy képzelel el, hogy nem épít parkolót. A kerületi önkormányzat, meg úgy, hogy épít. Ezzel kapcsolatban a tárgyalásokon a fővárosi önkormányzat folyamatosan úgy tárgyalt, hogy a projektből kiírta a parkolókat, a kerületi önkormányzat meg úgy, hogy betegye.

Ezzel kapcsolatban a transzparenciát maga is hiányolja. Ennek roppant egyszerűen az oka, hogy a főváros nyilvános bizottsági üléseken tárgyalt erről a projektről, és ezeken a nyilvános bizottsági üléseken a demokrácia nagyobb üdvére nyilvánosan fogadták el a javaslatokat. És hiába az az álláspontja, hogy több parkot kell csinálni, a főváros azt képviselte, hogy kevesebbet, amit a bizottság egyébként elfogadott.

Úgy gondolja, hogy ezzel együtt jó kompromisszum született, de el tudna képzelni több parkot is. A fővárossal ebben biztos, hogy nem értenek egyet.

Egyetért azzal, hogy teljesen összefügg a klimatikus viszonyokkal a levegőtisztaság. Azonban szeretné jelezni, hogy valóban a kérdezőnek teljesen igaza van, hogy Budapest hosszú távú átszellőzési koncepcióban szerepel az átszellőzési folyosó. Mindemellett egyébként a településrendezési tervekben is szerepel, mégpedig úgy, hogy védendő átszellőzési irányokat határoz meg a terv. Ez különösen megmosolyogtató jelene volt a bizottságnak, amikor ezeken a térképeken szereplő pontokhoz képest attól kilométerekre lévő pontokra mutogattak néhányan és kérték számon a védendő területeket. Csak hogy az a helyzet, hogy ez a terület nincsen átszellőzési sávban. Önök, illetve a kérdező által kért, illetve beadott dokumentumban, valamint a főváros településrendezési tervében sajnos ez a terület nem szerepel átszellőzési

folyosóként. Más területek szerepelnek átszellőzési folyosóként. Miután egyébként a városvezetési bizottságon lévők és a fővárosi bizottságban lévők is láthatóan értesültek arról, hogy amiről beszélnek, az nem túri az igazság próbáját. Ezért azzal a nagyon szellemes megoldással próbálkoztak, hogy azt mondták, hogy az zárt szellőzésű folyosó közvetlen közelében található. Általában is szeretné jelezni, hogy nagy kreativitás jellemzi a Biggeorge ügyben megszólalókat a definíciók értelmezése kapcsán, mert ha valamit egyébként nem tudnak ráérteni a meglévő tervek alapján, amikor beidéznek, akkor analógiával élnek közelében hasonló, majdnem olyan és így tovább, csak ez nincs így konkrétan ez a terület nincs átszellőzési folyosón. Abban az esetben, ha azt a dokumentumokat vesszük alapul, amelyeket az átszellőzési folyosók tartalmazzák. Ezzel kapcsolatban lehet olyan állításuk, hogy de igen, de akkor se. Tehát hogy most ezen lehet így igen nemmel vitatkozni, de ha a dokumentumok tételesen leírják, hogy ezek hol találhatóak és ez nincs ott, akkor ez nincs ott.

Ugyanis a Duna az egyik átszellőzési védett folyosó, a másik pedig az Aranyhegyi patak és annak a völgye. Jól látszik tehát, hogy ez a kettő olyan földrajzi területe a kerületnek, ami jól azonosítható. Szerinte az Aranyhegyi-patak völgye és a Duna, mint földrajzi terület kiválóan azonosítható földrajzi terület. Eldönthető, hogy a Waterfront City II-es beruházása az ezeknek a földrajzi határokon belül vagy kívül fekszik. Szerinte kívül esik. Amennyire a kerületet ismeri, elfogadja, hogy van olyan állítás, hogy nem, de ezt alá kellene támasztani. Szerinte egyébként még árvíz esetén sem igaz az az állítás, hogy a Dunában fekszik ez a terület. Kéri, vegyék magukat komolyan. Hogyha egy érvet használnak, akkor abból hát azt a követelést vonják le, ami adódik. Maga is aggódik a kerület átszellőzési folyosói miatt, és nem szeretné, hogy ezt egyébként bármilyen ház veszélyeztesse. De ennek előfeltétele, hogy azon legyen az ingatlan. Minden partnerségi rendeletben, kormányrendeletben, törvényben meghatározott egyeztetési folyamatot lefolytattak, mindenkinek biztosították a beleszólást. A fővárosi önkormányzat ennek következtében, ennek elemeként még nyilvános bizottsági viták is tette ugyanezt. Álláspontja szerint a kerületi önkormányzat keményen tárgyalt ebben a dologban és igenis érvényesítette a közösségi szempontokat. Teljesen világosan látható, hogy ebben a kerületben két, a kerület, illetve a főváros másik pontján jelen pillanatban 6 kiemelt kormányzati beruházás van. Rozsdaövezetetté nyilvánítottak egy olyan területet a Bécsi útnál, amelyhez a kerületi önkormányzat nem járult hozzá, hogy az legyen. Ezt egyébként el is mondták a testületi ülésen, azt alátámasztandó, hogy miért reális vagy irreális a kerület félelme, hogy megkerülik.

Hát azért, mert ez megtörtént nap, mint nap. Abban a beruházásban, ami a XV. kerületben megvalósul, jelentős különbségek vannak a Waterfront és e között. Az egyik az, hogy ott 3400 lakást építenek, itt ennek kevesebb, mint a felét. Hogy ott egyébként 65 méter magas épületek épülnek, itt nem. Hogy ott egyébként zöldterületre épülnek ingatlanok, itt nem. Itt soha nem voltak a kerület újkori történetében, tehát még az előző 200 évben zöldterületek ezek a területek. Hogy egyébként a kerület 5,1 milliárdnyi fejlesztést kap, és a főváros kifejezetten a kérdezők által hiányolt infrastrukturális fejlesztéseket teszi bele ebbe, tehát csatorna-, és vízfejlesztéseket teszi bele a kerület, a kérdezők által hiányolt parkolófejlesztéseket teszi bele, a főváros a kérdezők által hiányolt tömegközlekedési fejlesztéseket teszi bele, mind a Szentendrei úton, mind a Filatorigátnál lévő HÉV-megálló kapcsán.

Szeretné jelezni, hogy ennek a fejlesztése révén valósul meg az, hogy az egyetlen olyan HÉV-megálló, aminek nincsen közvetlen tömegközlekedési kapcsolata más közlekedési eszközzel. A Filatorigát bekötésre kerül a tömegközlekedésbe, buszközlekedéssel. Ennek fényében valósul meg az, hogy a mostani pert Ladik utcának nevezett, valójában Szentendrei út, de most átnevezett Ungvár utca egy része lezárásra fog kerülni. Ez az a része, hogy gyalogosan meg lehet közelíteni a Filatorigát azért, hogy a gyalogosok és a biciklisek itt biztonságba legyenek. Hogy egy promenád kerül kiépítésre, ahol egyébként gyalogosan és biciklisen meg lehessen közelíteni erről a területről egy nagyon nagyon jól felépített területen a fiatal gát HÉV-megállót.

Ezek mind-mind reagálnak azokra a kérésekre, amelyeket itt a kérdező megkérdezett, és amelyek a lakossági egyeztetéseknél bejött.

Szeretné jelezni, hogy a III. kerület és a főváros úgy ért el 5,1 milliárdos fejlesztéscsomagot ebben a történetben, hogy még egyszer mondja, kevesebb, mint fele akkora lakásról beszélnek, mint amekkorát a XV. kerületben építenek a város külső részére, itt pedig nem a külső részére építik. Ezeket a projektben mi folyamatosan igyekeztünk reagálni és bevonni. Én magam is egyeztettem azokkal a közösségekkel, akik ellenvéleményüket fogalmazták meg, erre vonatkozóan semmilyen érdemi reakció nem született arra, hogy én velük egyeztettem. És amikor önök egyébként a reakciókat várják el, azért valahol azt gondolja, hogy az udvariassághoz az is hozzátartozik, hogy ha van párbeszéd, akkor azt ketten folytatják. Az nem párbeszéd, hogy az önkormányzat valakivel egyeztet, majd utána diktátumokat és udvariatlan közleményeket fogalmaznak meg. Tudomásul veszik azt, hogy nem értenek egyet az álláspontunkkal. Tudomásul veszik, hogy mást gondolnak erről, csak akkor ne jelentkezzenek hogy majd mennyire hiányzik a társadalmi párbeszéd. Mert a társadalmi párbeszéd nem azt jelenti, hogy az önkormányzat egyébként beszél egymással, majd azt követően a beszélgetésekről mondjuk, hogy féligazságok kerülnek ki. Vagy azt elhazudják és egyébként pedig arra semmilyen érdemi reakció nem születik semmilyen részről, azok azt a benyomást keltik a városvezetésben, hogy önök diktátumokban gondolkodnak, és ha nem az valósul meg, amit önök maradéktalanul elképzelnek, akkor önök erre reagálásul egy végtelenül sarkos álláspontot fogalmaznak meg.

Ő nem diktátumokban gondolkodik. Ez a projekt számtalanszor változott a tekintetben is, ami előttük van. Ez a változás azért következett be, mert reagálnak a lakosság igényeire és a főváros is reagált. De azért annak oka van, hogy az a fővárosi önkormányzat, ami az egér riasztó színébe nem tud megállapodni, ezt az ügyet majdnem egyhangúan fogadta el, és a kutyapártnak csak az volt a problémája, hogy miért nem a kerület dönt először.

Valamiért Önök megtalálták a megoldást, azért, mert itt mindenki korrump, mert a Tiszába is nem tudja, kik vannak, akinek nem tudja ki a kicsodája. Én ebben egyszerűbb megoldást találnék. Ez a projekt egész egyszerűen jobb, mint a pláza, amit ott pillanatban lehet építeni. Ezt én vállalom. Egész egyszerűen jobb, mint a pláza, és ebben ez a felelős döntés. Szeretném jelezni, hogy a képviselő-testületben ebben volt vita, most is vannak jelen olyan tagok, akik nem értenek egyet a projekt elfogadásával azért, mert számos állítást megtettek arra vonatkozóan, hogy még milyen műszaki tartalmat kell ide bevinni. De nem abban van vita a képviselő-testületben hogy ez a projekt jobb-e mint a pláza, hanem abba van, hogy elég jó-e hogy támogassák.

A képviselő-testület többsége úgy gondolja, hogy igen, a kisebbség úgy gondolja, hogy nem. Nagyon értékes szakmai vitát folytatott a képviselő-testület és például azok a képviselő-testületi tagok, akik egyébként ezt a projektet elleneztek. Előterjesztései tették lehetővé azt, hogy olyan garanciális elemek kerüljenek bele ebbe a projektbe, mint kötbér fizetése akkor, ha valaki nem fizet. Ilyet nem tudnak találni a XV. kerületi szerződésben, mert nincs benne. Nincs ilyen benne. Azt érti, hogy divatos dolog újságíróknak mindenféle cikkeket írni, de az, amikor egy szerződéses környezet kétharmadát egész egyszerűen nem veszik figyelembe, miközben nagyon komoly munkája van Zábó Attila alpolgármesternek is abban, hogy ezeket a szerződéseket biztosító mellékkötelmek, vagyis a milliárdos kötbérek bekerüljenek ebbe a szerződésbe, az szerintem nem helyes. Nem látja azt, hogy a kerületben a panelárak zuhanni kezdtek volna a projekt kapcsán. Sőt azt se látja egyébként, hogy a területen zuhannának a panelárak, már ha a területet úgy érezzük, hogy ez a Waterfront I-II city egy kilométeres körzete, mer valójában a Waterfront II-es projektben nincsen környező panelépület. A legközelebbi épület a Volterfm1 projektnek az épülete, közvetlen távolságra. Tehát a közvetlen szomszédságban nincs lakóépület. A Waterfront projektnek ez csak azért fontos, mert amikor arról hallgatnak, hogy a közel élőkét hogyan vonják be, akkor arról az apróságról elfeledkeznek

sokan az érvelésükkor, hogy ja, egyébként nincsenek környező lakóépületek, mert az egyik oldalról a Szentendrei út, a másik oldalról egy plébánia épülete és egy autókereskedés van. A három oldalról részben egy iparterület, másik részben meg a HÉV határolja a projektet. Tehát, hogy ezek a közvetlen szomszédok és az első közvetett szomszéd ebben a projektben a Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézmény épülete, ami az önkormányzat épülete, egy irodaépület, meg a Waterfront I., akiknek a véleménye a projektről, hogy támogatják. Bár az is igaz, hogy többen félve kérdezik meg őket, hogy milyen módon mernek véleményt mondani, főleg támogató véleményt egy olyan épületről, ami hozzájuk van a legközelebb.

Nagyon furának tartaná, hogy nekik nem lehet véleményük. Kétségtelen, hogy ők vannak a legközelebb a projekthez. De ha azt nézik, hogy a szűk mikroterületen a panelok ára mondjuk úgy más ritmusban változott volna, mint a kerület más területein, hát ilyen sincsen.

A kerületi panelingatlanok ára nagyon radikálisan emelkedett, semmilyen értékcsökkenés nem mutatható ki. A Waterfront egy projektjével kapcsolatban szeretné megjegyezni, hogy a Waterfront I-es projekt, amiről azt gondolja, hogy nem a világ legjobb projektje, de azért csak épített egy nagyon-nagy parkot, amely szerinte egyébként nem értékcsökkentő beruházás. Megvalósította a Raktár utcai kereszteződés balesetmentesítését, amely az én felnőtt életemben probléma. A III. kerületben a Szentendrei út bekötőútjainak az egyirányúsításával jelentősen csökkentette az átmenő forgalmat és a Szentendrei útnak a lecsatlakozását balesetmentessé tette. És a Bogdáni út becsatlakozásának a lámpás kereszteződésbe rendezését nem említette. Ezeket azért ne felejtse el. A Waterfront I. projekt részeként ebben a dologban a főváros további közterületi, illetve közlekedési vállalkozásokat kért a projekttől, amik meg is történtek.

Valóban helyes Hámori úr kérdése, hogy persze a kerületnek jogi aktusra van szüksége ahhoz, hogy átminősítsék a területet. Hát erről beszéltek az elmúlt fél évben és elmondták, hogy álláspontunk szerint abban az esetben, ha a kerületi önkormányzat ezt nem teszi meg, akkor olyan kiemelt kormányzati beruházás lett volna, amit a XV. kerületben láttak. Továbbra is vitatkozik azokkal az állításokkal, miszerint ennek nincs reális veszélye.

Az előző héten három kiemelt kórházi beruházás történt a XIII. kerületben. Vitatkozik azokkal az állításokkal is, akik azt állítják, hogy ugyanaz a műszaki tartalom. Persze belemehetnek, hogy honnan nézik az ingatlanok hosszát. Szeretne megnyugtatni mindenkit, hogy nem nőtt meg az épület a tárgyalások következtében, hanem egész egyszerűen arra próbált a fővárosi önkormányzat, a beruházás és a kerületi önkormányzat valamilyen jogi megoldást találni, hogy honnan lehet az épület magasságát számítani. Ebben a dologban végül is arra jutott a fővárosi önkormányzat és vele egyetértésben a kerületi önkormányzat, hogy a legkézenfekvőbb megoldást választja, azt, amit egyébként az építési jogszabályok előírnak. Ezek a következők mondják: Azt mondják ki, hogy a telken lévő földrajzi magassági ponttól kell számítani az épület magasságát. Tehát nem egy elképzelt, a telektől kilométerekre lévő magassági ponttól, hanem a telek ingatlantól kell számítani. Oly módon kell számítani, hogy az első centiméternek az az építmény számít, ami építménynek minősül az építési jogszabályok alapján.

Hogy ezt miért mondja ennyire bonyolultan? A III. kerületben jelen pillanatban 14 darab, 51,6 méteres magas ház található, ebből kettőre szeretne utalni, az Ágoston utcaira, illetve a Budakalász utcaira. A Budakalász utcában lévő magasház Békásmegyér Duna felőli oldalán helyezkedik el. A Békásmegyér Duna felőli oldala mélyen van, egy árvíznek kitett terület, ellentétben az Ágoston utcával, ami meg egyébként egy magasabban lévő terület. Nagyon meglepő módon mind a kettő épület 50,6 méter magas, de az abszurd magasságuk nem ugyanott van, mer az egyik egy mélyedésben van, a másik meg egy magaslaton. Ráadásul, hogy még ennél is bonyolultabb legyen a helyzet, nem is alulról számolják, merthogy vannak olyan építmények, amelyek lábakon állnak, vagy pedig garázsok vannak alatta, és ebben az esetben nem a lábaktól, a lábak alsó részétől számítják, hanem a tetejétől. Ennek az lehet az oka, hogy ezek az ingatlanok, általában nem sík területen állnak. Nem akar személyes példát mondani, nem ő az egyedüli, de körülbelül 20 évig lakott egy olyan panellakásban, ahol a garázsok az

udvar egyik oldalára néztek, az összes bejárat pedig a másik oldalára. Ennek az volt az oka, hogy egy ilyen telken volt az ingatlan, amelyet autóval az egyik oldalról lehetett megközelíteni, gyalog meg a másiktól, viszont a lakás magasságát az építési előírások szerint abból a magaslattól kellett számítani, ahol a garázsok véget értek. Egyébként ez az a terület, ahol a lépcsőfeljáró találkozik a bejárat ajtóval az utcafront felől. Ez az építési szabály. Persze számíthatták volna a másik oldalról is, ami a mélységben van, de szerinte ez a kérdés nem tartozik a projekt lényegéhez. Megérti, hogy akik aggódnak a magasságok miatt, azok nem szeretnék azt, hogy „sunyi” változzon az építmény magassága. De azt, ha agyonlövik se érti meg, hogy miért nem értik meg azt, amikor ötször elmondják, hogy nem változik az építmény magassága, hanem annak a számolási módja változik meg úgy, hogy ahelyett, hogy egy külső, több kilométerre lévő ponthoz viszonyítanak, az építési jogszabályokat alkalmazzák, amely szerint a jelenlegi 51,6 méteres épületek, meg a nem 51,6 méteres épületek magasságát számolják. Ez az egyetlen olyan megoldás, amely szerinte nem kikezdzhető, mert nagyon jó és humoros vita lenne az építetők meg az önkormányzat között, hogy szerintük honnan kell számítani, meg az építetők szerint honnan kell számítani, és vajon 500 méterre kell a Bogdáni úton, vagy 600 méterre kell kinézni egy helyet, ahonnan ezt számítani kell. Ehhez képest az a megoldás, amit a főváros választott és a kerületi önkormányzat elfogadott, hogy az építési jogszabályokhoz igazodjanak, az szerinte bölcs. Tehát ha a véleményét kérdezik, hogy miért egyezett bele, miért támogatta, hát azért, mert van értelme. Mert jogászként sem gondolja azt, hogy nem parttalan vita arról beszélni, hogy milyen tetszőleges ponthoz viszonyítanak valamit, amikor van erre jogszabály. Nem gondolja, hogy az itt élők kárára történt a döntés. Az itt élők hasznára történt ez a döntés, és teljesen természetesen a TRSZ-t teljes terjedelmében nyilvánosságra fogják hozni, aminek semmi akadályja nincs, egy nyilvános dokumentum, minden hatástanulmányával együtt.

A lakásszám növelés azért nem történt meg ebben, mert a lakásszámok becslése van, de persze az egyeztetés során elmondták azoknak, akik hajlandók voltak velük beszélni, hogy nincs meghatározott lakáslétszám. Van egy tól – ig lakáslétszám, amit az határoz meg, hogy van egy előírt parkolólétszám, és annak a parkolólétszámhoz képest egy bizonyos lakásszámnál nem lehet több. De a projekt nem létezik még abban a tekintetben, hogy tételes lakásszáma ennek nincs, ezért nem emelkedett 1400-ról 1600-ra a lakásszám, hanem egész egyszerűen 1600-as lakásszám az a maximum lakásszám, amit lehet építeni. Senki nem állítja, hogy ennyit fognak és azért nem, mert gondolja, mindenki által tudott az, hogy a lakások nagysága befolyásolja a lakások eladhatóságát. Nem tudja megmondani, hogy amikor 7 – 12 év múlva ez a projekt befejeződik, akkor Nagygyörgy Tibor úr mit fognak gondolni arról, hogy az egyes projektekbe éppen milyen lakás szortiment éri meg nekik. De őszintén szólva nem is érdekli azért, mert Nagygyörgy Tibor érdekei, minimálisan se érdeklik. Azt azért el tudja fogadni, amelyet már többször elmondtak, hogy miután a beruházó sem tudja, hogy mennyi lakást akar építeni, csak van egy maximum lakásszám, ezért nem tudják megmondani, hogy mennyi az a lakásszám, mert nincs letervezve egyes épületeként. Majd, amikor az egyes épületeknél letervezik, akkor látni fogják, de abból is csak annyi fog következni, hogy az adott ütemben mekkora a lakásszám, mert természetesen, ha a következő másik 6 ütemben más lakásszámokat alakítanak ki, akkor nyilvánvalóan más lakásszámok lesznek. Az 1600-as lakásszám, egy maximum lakásszám, nem egy optimum, minimum, hanem ismételi, egy maximum. Ennél többet nem építhetnek, de ettől még kevesebbet igen. Erre vonatkozóan nem tud többet mondani. Nem emelkedett a lakásszáma, nem is csökkent, nem tudják megmondani és semmilyen módon nincs is erre ráhatásuk.

Az óvodák, bölcsődék kapcsán válaszolt, hogy kapacitástöbblettel rendelkeznek és az önkormányzat területén tudja biztosítani.

Az ellentétes valóságos listára: nincsen nem valóságos listájuk, tehát csak valóságos listájuk van, amelyet nyilvánosan le is írtak, de ő maga is több alkalommal beszélt erről. Eddig csak a

szerződést garantáló mellékkötelmekről nem beszéltek, amelyről elmondja, hogy többször 1 milliárd forintos kötbér van még beépítve, hogyha nem teljesülnek a projektek.

Hogy milyen építésekről tud a kerületi önkormányzat? Azokról az építésekről tudnak, amelyeket ide behoznak, hiszen nem építés hatóságok és amivel nekik egyébként dolguk van, akár a TRSZ módosítás. Ez jelen pillanatban százas nagyságrendet kitevő 2026-os építkezést jelent, egyébről hivatalos tudomásuk nincs. Nyilván sokat segítene, hogyha náluk lenne az építés hatóság, mert akkor tudnák, mi van azokkal a telkekkel, ahol egyébként a mai napig lehet építeni, csak üres. A kerületi önkormányzat számításai szerint több 1000 olyan telek van, ami üres telek és jelenleg is lehet rajta építkezni. Nem tudják, hogy itt mikor fognak megjelenni az ingatlanok, merthogy jelenleg is lehet építeni, de az előző 30 évben is lehetett volna. Szerinte az itt megjelenő lakások száma nagyságrendekkel felülmúlja azoknak az ingatlanoknak a számát, amiről most itt beszélnek. Hogy kikényszerítsék azt, hogy itt minél hamarabb épüljenek ingatlanok és megjelenjenek, és ne lehessen „sunnyogni” ebben, ezért a kerületi önkormányzat transzparenssé jelentős adót vet ki azokra az ingatlanokra, telkekre, amelyeket spekulációs céllal vásároltak meg. 2019 óta töretlenül az „égbe” emelték ezeknek az adóit. De annál nagyobb közhatalmi megoldást, hogy az „égbe” emelték az építménnyel kapcsolatos adókat, hogy azokat a beruházókat adóztassák meg, akik ilyen tevékenységet folytatnak, egyébként mi egyebet tudnánk csinálni? Mint szociáldemokrata, baloldali értékvalasztású ember, vajon miért ne lenne komfortos azzal, hogy a kerületi önkormányzat adóztatja azokat, akik egyébként spekulációs ingatlanberuházási céllal birtokolnak javukat a kerületben. Ez a tevékenységük, ez a politikai értékvalasztásuk, és ebből számon lehet kérni rajtuk, hogy hol van a politikai érdekeik érvényesítése. Itt van, illetve ott van, hogy kétszer-háromszor annyi pénzt kérnek el egy TRSZ-ben mint, amennyit a XV. kerületnek sikerült. Ott van, hogy milliárdos kötbérgényeket írnak bele. Ott van, hogy magas adókat vetnek ki rájuk. Ott van a politikai krédójuk. Ez a projekt abszolút megfelel ennek.

MVM Zrt. (a továbbiakban MVM): A III. kerületi önkormányzat semmilyen engedélyt, vállalatot az MVM-mel szemben nem tett, mert a képviselő-testület hatásköre. Ebből adódóan erre nincs jogosultsága a képviselő-testületben senkinek, meg a kerületi önkormányzatnak sem anélkül, hogy a testület nem látta volna. Az MVM-mel jelen pillanatban azzal kapcsolatban tárgyalnak, hogy irodát építsen a kerületben. Nyilván senkinek nem kell az érvelését egymáshoz igazítani, de egyik oldalon elvárni, hogy a kerületi önkormányzat vonzza az irodaépítéseket, majd másik oldalon számon kérni, hogy miért támogatja, nyilván nem lehet. Transzparenssé képviselte az elmúlt időszakban is azt, hogy szeretne minél több irodaberuházást. Amit állítanak, azzal szemben, ez viszont valóban szerepel a választási programjában, ezért azt várhatják is tőle, hogy a választási programját érvényesítvén mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy a kerületben irodák épüljenek. Ha MVM irodák, akkor MVM, ha FKGP irodák, akkor meg FKGP. Nem érdekli, mert azt látja, hogy az irodaépületek okozzák a legkisebb környezeti megterhelést és hozzák a legnagyobb önkormányzati bevételt, csak sajnos volt egy apró probléma, a Covid, ami egyébként ezt az iparágat megölte. Ennek következtében senki nem akar irodát építeni az MVM kivételével, akinek az a terve, hogy a kerületbe hoz nagyon sok irodai tevékenységet, és nagyon sok céget. De nem tulajdonosa az MVM-nek, viszont ennél többet az MVM sem mond neki és nem is tartoznak beszámolni. Az önkormányzatban azt fogja támogatni, hogy minél nagyobb engedélyt kapjon az MVM, hogy minél több irodát építhessen föl azért, hogy minél több adóbevétele legyen a kerületi önkormányzatnak és minél kevesebb más tudjon a kerületben épülni. Támogatni fogja, hogy az MVM-mel TRSZ-t kössenek, amelyben szigorúan az MVM-et, mint kapitalista iparvállalatot meg akarja sarcolni azért, hogy jól adják meg az árát annak, hogy azt követően jó sok adót fizessenek a kerületnek. Jelezi továbbá, hogy ezt követően minden egyes költségvetésben a lehető legmagasabbra kívánja emelni azt az adót, amit az MVM-re és társaira kivetnek. Ez a

saját politikai krédója és ezt írták le a választási programjában. És ugyan a tárgyalást ebben még nem fejezték be, de tárgyalnak.

Lehet olyanokat mondani, hogy a jelenlegi szabályok által megengedett 6000 m²-el több irodát szeretnének. Sajnos csak ennyivel többet, de bárcsak háromszor ennyivel több irodát akarnának, mert nagyon jó lenne, nagyon örülne, mert akkor nemcsak 30, hanem 60 – 70 millió forinttal növekedne a kerületi önkormányzat adóbevétele évente. És miután a parkolást teljesen a telek területén oldják meg, ezért nem okoz problémát a kerületnek, amely nagyon jó. Az önkormányzat Csillaghegyre vonatkozó fejlesztési terveiben szerepel az a kerékpárút, amit az MVM számukra megépítene. Bárcsak még többet le tudnának húzni az MVM-től, amelyet nagyon szeretne, ezért nagyon reméli, hogy az MVM nemcsak 6000 m²-el, hanem sokkal több négyzetméterrel több irodát akar építeni. Megjegyzem, hogy itt se kell 56, vagy 65, vagy 86 méteres házakat építenie. Az MVM-mel való tárgyalás lezárását egy transzparens folyamat részeként fogják megcsinálni és egyébként támogatni fogja, hogy ha meg tudnak állapodni az MVM-mel, akkor állapotjanak meg. Ez a részletes válasza.

Ha valakinek a leveléből pontatlanul idézett, akkor elnézést kér és természetesen javítsák ki. Ezzel kapcsolatban van-e további kérdés vagy hozzászólás? Ha nincs, akkor először az úrnak adja meg a szót, mert még nem szólalt fel. Kéri, hogy a nevét legyen szíves majd bemondani.

Lengyel Tamás: Amióta az MVM dolgozói elkezdték a földmunkákat a környéken több centiméteres „dzsuva” áll, mert hiába van ott az utcasöprő autó, csak keni szét a sarat. Civilizált helyeken úgy oldják meg, hogy készítenek egy betonkerékmosót és csak úgy jöhet ki közterületre a kamion, ami szállítja a földet, hogy tiszta. Egyszerűbb kikényszeríteni, oda kell küldeni a közterületet és minden egyes kamiont iszonyúan megbüntetni. Meg fogják csinálni. Jelenleg odamegy a Csetz János köz, meg a környező utcákba, és utána áll a sár, a „dzsuva”. Ezt csak azért mondta el, mert polgármester úr felhozta a MVM-et.

Polgármester úr nagyon jól elmondja, hogy mennyit kiharcoltak, de amiket kiharcoltak a beruházással, annak a 70 – 80 százaléka az az ő érdeke, hogy eladható legyen. Nyugaton egy ilyen beruházásnál 20 – 30 – 50%-a a beruházási értéknek és azon vitatkoznak, hogy a kerületben a nyolcadik uszodát hová építsék, melyik iskolának hányadik tornatermét építsék meg. 300 – 400 milliárdról beszélnek. A kerületre százmilliárdokat kellene befordítani és nem 3 – 5 milliárdot. A kötbér is nevetséges. Fölépít egy hidat, amit vállal, és 1 milliárd a kötbér. A mostani áron több mint 1 milliárd a híd felépítése, tehát mosolyogva ki fogja fizetni a kötbért, és nem építi föl a gyaloghidat, mert jobban jár. Az épületmagassággal kapcsolatban: hogyha elmegy nyugatra, akkor azt látja Távol-Keleten is, Nyugat-Európában is, hogy az ilyen nagy épületeket, tízemeleteseket bontják vissza három vagy négyemeletessé, hogy lakható legyen. Nem engedik, hogy ilyen magas házakat építsenek világvárosokba, tehát Dél-Korea 20 – 30 milliós városaiba nem engednek már ekkora épületeket építeni, hanem csak lakhatóakat.

A közlekedéssel meg a kikényszeríthetőséggel kapcsolatban: van önanonossági törvény. Nem tudja, hogy a kerület miért nem fogadott még el önanonossági törvényt, ahol azt mondja, hogy az ötvenlakásos nagyobb beruházásoknál, lakónként 50 millió a beköltözési díj. Egyből meggondolnák, hogy itt építkeznek vagy máshol építkeznek. Ugye ebbe a kiemelt beruházások nem szólhatnak bele, mert nem érné meg nekik beruházni itt. A víziközmű, a csatorna a Fővárosi Önkormányzatnál van, úgyhogy azt mondja, ahhoz, hogy legyen csatornája, vagy víziközműve, adjon ötemelet mínusz fejenként. Kénytelen lenne megadni, mert nincs rákötési kötelezettsége se a csatornázási műveknek, se a vízműveknek, főleg ilyen elavult vízcsővekkel, hogy föl kell pumpálni 60 méter magasra. A környéken az összes ólomcső el fog durranni, ahogy most is folyamatos probléma, de hogyha növelni kell a nyomást, akkor az még nagyobb probléma lesz. Ezzel is tízmilliárdokkal be lehet zsarolni. Ezek a beruházók fekete öves élősködők. Azért jönnek ide és nem Hortobágy külsőre, mert itt jó az infrastruktúra, szép zöld a környezet, ezért tudja eladni, de akkor ki kell kényszeríteni belőle az utolsó centiig, ez a 3 –

5 milliárd, amiről beszélnek, a vállalkozó számára nevetséges. Persze, hogy bele fog menni. A Hévízi-patak feltárása, miért nincs benne? Nyugati városokba a lebetonozott, becsatornázott folyóvizeket mind megnyitják. Nagy a szárazság, alatta ott megy a Hévízi-patak, gyerekkorában ott sétált, még nyitott volt, jelenleg csőben fut és megy be a Dunába. Minimális elvárás lenne, hogyha mind a két oldalon ő építkezik, akkor igenis a Hévízi-patakot nyissa meg és mellette csináljon egy promenádót Ne bent a garázs tetején, ahol ő azt állítja, hogy zöldövezet, de maximum másfél méteres bokrokat tud ráültetni, mert beton lesz alatta. Tehát ez sem egy, hú de nagy vállalás tőlük.

Szóba került a HÉV felújításánál az aluljárók akadálymentesítése. A Római fürdőn, amikor megépítették a HÉV aluljáróját, akkor a Római strandnak a hévizeinél a víz évekre elállt, tehát ez egy nagyon zűrös vidék. Ha megnézik, védőövezetben vannak a forrásoknál, már a tervezésnél nagyon óvatosan kellene vele bánni és meg kellene nézni, hogy lehet úgy megcsinálni, hogy még egyszer ilyen ne forduljon elő. Plusz mellette, ami most még nem került szóba, de az Óbudai Egyetemnek elfogyott a pénze, a kempingen szédültak mindent, nő a parlagfű és nem csinálnak semmit egy éve. Az önkormányzat kikényszeríthetné, hogy legalább rendben tartsa és mellette, amit visszacapott az önkormányzat a Monostori úton, az lassan kezd szemétkerakó lenni, tehát a használt gumiabroncstól az építési törmelékig minden ott van, vagy nincs karbantartva, nincs közvilágítás, hordják oda a szemetet. Ezzel is kellene valamit kezdeni.

Dr. Kiss László polgármester: Az utolsó részben elmondottakkal teljesen egyetért. Néhányra reagálna is. Egyrészt nem úgy működnek a dolgok, de nincs ilyen Nyugat Európában. A régió összes városában nem 65 méteres házak vannak, hanem konkrét felhőkarcokat építenek. Meg kell nézni Varsót, ahol konkrét negyedeket építenek föl felhőkarcokkal, nem 65 méteres épületekkel. Nem az az építési trend Közép-Európa nagyvárosaiban, amit Lengyel Tamás úr elmond, és nem az a realitás, amiről beszél. Maga a projekt értéke az nyilván egy abszolút érték, de a kerületi önkormányzat azzal, hogy ezt a TRSZ-t megkötötte, az egyébként Budapest történetének az egyik legnagyobb, de van, akik ezt vitatják, mert szerintük a 2. vagy a 3. legtöbb forrást lakásonként kapott fejlesztőtől, de az önkormányzatuk szerint a legtöbbet. Nincs jelentősége, hogy a budapesti történetnek a 3. legnagyobb lakásszám utáni TRSZ-ét kötötték meg, vagy az elsőt. De egész egyszerűen a jelenlegi önkormányzati viszonyok között és egyébként Nyugat-Európában sincs olyan – és ne haragudjon, de erős túlzás volt, amit mondott –, hogy ez így működne? Arra alapozzák, hogy ez egy jó alku, mert egész egyszerűen a jelen jogszabályi környezetben ehhez fogható alkut, sem a kerületben, sem a legtöbb kerületben még soha senki nem kötött meg, ami ennyire előnyös lenne. El tud képzelni ennél sokkal előnyösebbet is. Némi ellentmondást érez aközött, hogy ezek a vállalások, amiket tett a beruházó, az az ő érdekét képezi, majd utána arról beszélnek, hogy nem fogják megépíteni. Ha az ő érdeke, akkor megépíti. Javasolja az egyiket elengedni ebből az érvkészletből. Mert vagy az van, hogy arra számítanak, amely szerint nem építi meg, és akkor a kötbért nagyon jó, hogy betették és akkor nevetséges ez a kötbér, de hát mégiscsak bent van. Soha nem tettünk be ilyen kaliberű kötbért még TRSZ-ben a kerület fennállása óta. Semmi nem probléma. Nyilván lehet ennél többet is álmodni, csak nincs ilyen, sőt nem tudok olyan TRSZ-t amiben benne van a kötbér például, és a fővárosban sem tudok ilyet. Lehet azt mondani, hogy ez kevés, csak ennél az országban sincs szigorúbb. Ettől lehet, hogy még lehetne erősebb is. Ez egy álláspont vagy vélemény, bár szerinte nem egy alátámasztott vélemény, ez egy vélemény.

Nagyon jó, hogy rákérdezett az önazonossági törvényre. Számos eszközünk van arra vonatkozóan, amit az önazonossági törvény mond, hogy a lakosság betelepülését meggátolják. Például mondhatnák azt is, hogy csak olyan ingatlanba lehet bejelentkezni, ami lakóépület vagy lakóterületen van. De nem mondják és ennek roppant egyszerűen az az oka, hogy a személyes álláspontja szerint ez a törvény Alaptörvény ellenes és a demokráciában nem szabadna léteznie. És azért Alaptörvény ellenes, mert állampolgár és állampolgár között különbséget tesz.

Márpedig olyan nincsen, hogy valaki Óbudára ilyen feltételekkel, a VI. kerületben meg olyan feltételekkel létesíthet lakcímet. Bár a csúcshegyi problémát is adminisztratíván tudnák kezelni, például ilyen rendelettel, de nem teszik azért, mert ebben az esetben, bár nem értenek egyet, hogy lehessen lakcímet létesíteni olyan helyen, ami nem lakáscélú ingatlan, de azt gondolják, hogy Alaptörvény ellenes egy olyan törvény, amely az egyik embernek máshogyan enged letelepülni és lakcímet létesíteni itt, meg máshogyan ott. Miután ez töretlen álláspontja, és szerinte azért sincs jogállam Magyarországon, mert ilyen törvények lehetnek, ezért nem fog asszisztálni ahhoz, hogy a kerületi önkormányzat egy végtelenül igazságtalan és alaptörvény ellenes jogszabályt kiszolgáljon, még akkor sem, ha egyébként, amit a hozzászóló mond, azzal jó maga egyetértene. Tényleg teljesen egyetértene, hogy hozzanak ilyen, csak éppen egy olyan jogszabály hatalmaz föl rá, ami szerinte végtelenül igazságtalan, abszurd és nem szabadna léteznie. Az igazságérzetét nagyon sérti, de egyetért, ha ez egy normális jogszabály lenne. Érzése szerint ebben a projektben van a csatornázási rendszerre és a vízművekre vonatkozóan átemelő építése és a víznyomást biztosítandó műtárgyak létesítése. Benne van azokban a vállalatokban, amit kötelezően tettek. Nem félne attól a műszaki problémától, amit Lengyel úr mond, bár ez nem jelenti azt, hogy a kerület más pontján ezek a műszaki problémák nem jelennek meg. Például azokon a helyeken, ahol jelen pillanatban is egyébként építési övezetben lévő beépített ingatlanok vannak, gondot okoz a vízzel való ellátás. Például, ahol ő lakik, ott is ugyanez a probléma. A TRSZ-nek köszönhetően, szerencsére ezt egy műtárggyal kezelni fogják a főváros és a csatornás művek állítása szerint.

Amit az MVM kapcsán mondott, abban is igaza van Lengyel úrnak, hogy az építés kapcsán meg kell követelni a megfelelő építési előírásokat. E tekintetben a Közterület-felügyelet meg fogja nézni, hogy a jelenlegi építkezés megfelel-e ennek, és ha nem, akkor büntetni fog. Megjegyzi, ha viszont ezt a teljesen normális igényt semmilyen jogszabály nem írja elő, akkor a TRSZ-ben ki fogják kötni. Pontosan ezért kell ilyeneket kötni, hogy szigorúbb eljárásokat kössenek ki, úgyhogy ezt az ötletet „ellopta”.

Valaki bekiabál a KRESZ szabályairól, de nem pontosan érteni.

Dr. Kiss László polgármester: A KRESZ, amelynek betartását nem a közterület-felügyelet tudja ellenőrizni, hanem a rendőrség. Még egyszer mondja, hogy ha nem tudják kikényszeríteni, akkor elő fogják írni. Jelen pillanatban az a jogi értelmezése a kormányhivatalnak, hogy a főváros nem tilthatja meg a teherautók mozgását, sőt még kötelező ingyenesen regisztrálni is azokat. Egyébként a területeken lévő, tehát az utakon lévő nagy teherautós mozgásra vonatkozóan a kerület nem rendelkezik jogosultsággal, hogy engedélyeket adjon ki, ami azért aggályos, mert eközben a kerület területeit nemcsak összesározza, ami még a jobbik eset, hanem szét is zúzza az útburkolatot, miközben a kerület nem is ad erre engedélyt, mert náluk van jogosultság ezzel kapcsolatban. Nyilván a TRSZ-ben, de minden szerződésben azt is kiköthetik, hogy milyen módon valósul meg az építkezés. Erre vonatkozóan oda fognak figyelni arra, hogy a helyiek számára minél kevésbé gond legyen, és a jelenlegi előírásoknál minél szigorúbb dolgot válasszanak és kényszerítsenek rá az MVM-re, ha egyáltalán meg tudnak velük egyezni, mert ha nem, akkor nyilván építik, amit szabad, aztán nem kötnek velük semmilyen szerződést. Jelen pillanatban nem látja reálisnak, hogy nyílt színen menjen, de ennek szerinte nem a projekt az oka, hanem egy korábbi változás, és ezért az a patak jelen pillanatban nem megy szerinte a föld alatt. Az nem evidens, hogy tőlük nyugatra vagy északra ezt a megoldást választanák. A vízvédelemnek az egyébként legitim módja, hogy a patakot a felszín alatt viszik le, és a kerületben nem egyedül ez a patak az, ami jelen pillanatban a felszín alatt van. Annak idején a mobilgát egyik becslése azért is következett be, mert annyi – nemcsak felszín alatt, hanem konkrétan a Duna medre alatt lévő – patak megy azon a területen be, hogyha kellő csatorna, illetve kellő szivattyúkat nem tesznek ebbe bele, akkor elmocsarasodik a lezárás okán a terület,

de ennek a legitim módja, a terület védelmeként a patak elvezetése műtárggyal. Nem látja kötelező előírásnak ezt a dolgot. A terület könnyűipari működése, minimum nem megnyugtató a tekintetben, hogy a patak vize ha szabadon csörgedezik, akkor megfelelő védelem alá kerül, hiszen egyébként a Waterfrontnak több 100 milliós forintos rekultivációs tevékenységet kellett elvégeznie az elmúlt évtizedek évszázada alapján, az oda lerakódott ipari szennyeződés eltakarítása érdekében.

Érti, hogy nem értenek abban egyet, hogy ez egy jó alku lenne, valószínű nem látják, ugyanúgy. Jó maga azt gondolja, hogy ez egy jó alku. Legitim vélemény teljesen mást gondolni erről, de mégis azt gondolja, hogy szerinte jól tették, hogy megkötötték.

Száraz Dorottya: Kétfelé bontaná a problémát. Mindig kiderülnek még újabb és újabb részletek. Kérdezi, hogy tisztán lásson, vagy, hogy van-e egyáltalán adat arról, hogy van 300 valahány beköltöző a mostani lakásokba, de körülbelül 1000 eladott lakás van?

Dr. Kiss László polgármester: Nem rendelkezik adattal arra, hogy mennyi eladott lakás van, de arról igen, hogy 1000 körüli átadott ingatlan lehet, és amikor utoljára lekérdezték a kormányhivatalnál, akkor 360 beköltöző volt. A Hivatal nem népességnylvántartó és nem Építés Hatóság, ezért aztán nem tudják összehozni az adatokat.

Száraz Dorottya: Akkor nem is tudják, hogy a többi el lett-e adva, csak annyi, hogy befejezték elvileg az építést?

Dr. Kiss László polgármester: Honnan lenne adat?

Száraz Dorottya: Úgy érti, hogy körülbelül 1000 befejezett lakásban van 300 valahány lakó. Az információ azért érdekes, mert amikor az első számú lakossági fórum volt még a fővárosban, akkor a fórum után beszélgetett a fővárosi Főépítésszel, Erő Zoltánnal és azok alapján, amit mondott javasolta, hogy ha még el akarja mélyíteni a miért, és hogyan viselkednek az ingatlanárak egy nagyvárosban – mert eléggé el vannak szállva Budapesten is, mint ahogy ez jellemző úgy általában a nagyvárosokra, de itt is így körülbelül megtízszereződtek az elmúlt néhány évben –, ajánlott egy dokumentumfilmet, ahol az ENSZ egy megbízottja térképezi föl, hogy hogyan bánnak a magántőke-alapok az ingatlanokkal, és hogy egy lakás az olyan, mint egy aranyrúd, ami egy befektetési elem és nem azért építik őket, hogy lakjanak benne, hanem a világban valamiféle befektetők megveszik, várják, hogy emelkedjen az értéke, és amikor ők úgy gondolják, hogy megéri, akkor adják-veszik és felháborodottan mutatják a lakosok, például Londonban, hogy üres tömbök állnak, hogy ilyen szellemvárosok, amiket valószínűleg ilyen hongkongi meg ázsiai befektetők vásároltak föl, és egy város kifordult saját magából. Biztos, hogy itt is ez folyik, mert valaki ismerős befotózta, hogy a Szilágyi Erzsébet fasorban az újjáépülő körszálló luxuslakásait, például Torontóban hirdetik. Tehát hogy ezek nem nekik épülnek és egész durva, hogy valószínűleg, hogyha 1000 lakás kész van, feltételezi, hogy mindet el is adták, mert különben Nagygyörgy Tibor úrnak nem lenne ilyen sürgős elkezdni a II. nagy ütemet. Tehát lehet, hogy a kerület kap a nyakába konkrétan egy szellemvárost. Nem oknyomozó újságíró, de nem tudja, hogy még hova lehet ezt kutatni, hogy kié a többi lakás, ki vette meg, milyen cégek – lehet, hogy ki lehetne nyomozni, nem tudja –, hogy igazából ők is kapnak egy ilyen befektetési tömböt, aminek teljesen más a szerepe, minthogy lakhatás, meg egy város. Ilyen szempontból tényleg nem lesz hatással, ha üres lesz, se a közlekedésre, se az óvodákra, mert nem fog ott lakni senki. Ilyen üres tornyok lesznek.

Tényleg már mást is szeretnének Budapesten, mint egy globális játszótér lenni. Maga a jelenség, és már mindenkinek elkezdte a Fővárosi Közgyűlésben is tovább mondani Erős Zoltán javaslatát, hogy nézzék meg a pokolít. Az egész jelenség és minden, amit zúdít magával, nem

jó. Igazából ijesztő. Tehát nem azt mondja, jaj de jó, hogy üres tornyok lesznek itt, nem ez a következtetése róla. Attól függetlenül, hogy laknak-e benne vagy sem, örül, hogy másnak is eszébe jutott. Tényleg szeretne választ kapni arra, hogy ha a Matróz utcai lakók azt tapasztalják, hogy a hideg vízellátásban valami akad az építkezés óta, és hogyha akár ez folytatódik, úgyhogy valami a csatornázással nem stimmel valami, tehát, hogy ilyen anomáliák jelennek meg a rendszerben, már tudják, hogy Nagygyörgy Tibor ezekről nem akar tudomást venni, és mindent megtesz, hogy ne az ő felelőssége legyen akkor, hogyha ezekben a házakban olyan hibák keletkeznek, amiktől az ingatlan akár ideiglenesen használhatatlan lesz, mert nincs benne víz, vagy az értéke csökken, vagy tényleg ilyen lakhatási problémák, és hogyha bele kell avatkoznia a fővárosnak abba, hogy Úristen, akkor átalakítani a csatornázást, a tényleg valami csöveket, akkor azok olyan összegek lesznek, amik többszörösei lesznek annak, amiket valaha följánlott Nagygyörgy Tibor. És megint csak az van már, minthogyha ez valami új sztori lenne, hogy jó, csak nem az állam meg a lakosság pénzeiből finanszírozzák az általa okozott károkat. Tehát hogy ilyen problémák esetén, például egy Folyamőr utcai vagy Matróz utcai lakosnak mi a lehetősége hibaelhárításra meg jogorvoslatra?

A szociális bérlakások is olyanok, hogy még jobban el kell mélyülnie a témában, hogy volt ez a kiharcolt eredmény, hogy a Fővárosi Önkormányzat bérelhet szociális bérlakásokat, hogy kibérelje az „ízét”, hozzátesz valamit az összeghez, így fönntartja nagyon drágán. Tehát, hogy ez így nem volt nagyon jó üzlet és nem tudja, hogy a kerületben jó-e. Bár nyilván akkor ezt így a főváros felé is lehetne mélyíteni, vagyis közben hány önkormányzati lakás áll üresen.
Polgármester úr közben mondja, hogy: Sehány.

Fővárosi szinten a nullát nem célozná meg, na, mindegy. Szóval megoldásnak kicsit drága és furcsa, és hogy „fű”, tehát hogy szeptemberben az első lakossági fórumon volt nyilvánvaló. Tényleg azért csak úgy panaszkodni szeretne, ha már kivárta a 22 óra 15 percet, hogy valójában az első fórum körülbelül 10. percében lehetett tudni, hogy ez egy eldöntött meccs. Azért panaszkodtak sokan – polgármester úr nem volt ott azokon a fórumokon –, mert már a 2. fórumon nem ő volt az egyetlen, aki szóvá tette, hogy tényleg amit a törvény előírt, azt elbohóckodták, hogy úgy csinálnak, minthogyha lakossági meghallgatások lennének, de a válaszadás kioktató hangneme, lekezelése ilyen szarkasztikus, csípős megjegyzések, mindenünnen és tényleg így most tetőzik ez az egész, hogy szerinte és még hosszú is volt a nap, de már a múltkor is. Tehát egy olyan hangnemet kapnak, mint lakosok, akiknek szimplán csak működik az immunrendszere, mert látják, hogy ezzel a projekttel valami nem jó, és lebontották icipici darabkákra, hogy mi nem jó. Idejöttek szólni és minden egyes picit darabkára azt mondták, hogy ők a „hülyék”, mert nem tudják, és hogy műveletlenek, és hogy a szabályozás így meg úgy, és az egésznek a hangneme, valami olyan gusztustalan volt, és tényleg még a levélírók nevében is, akik vették a fáradságot, hogy egész hosszan összefoglalják a problémájukat, hogy ők milyen városban szeretnének lakni.

Lehet, hogy kívülről nem hallatszik, de akkor szeretné mondani, hogy polgármester úr hangneme is bicskanyitogató, és tényleg rosszul esik hallani, és innen is érződik, hogy ez az első perctől kezdve el volt döntve, és csak bohóckodnak, és ennél egy picit több tiszteletet szeretnének kérni.

Dr. Kiss László polgármester: Az biztos, hogy – és ha bárkit megsértett, azért elnézést kér – amióta köze van a politikához, ilyen alacsony színvonalú vitában még életében nem volt része. Lehet, hogy nem mindig helyesen választják meg a hangnemet, de az nem segíti a hangnem megválasztását, hogy életében először kell azt átélnie, hogy a képviselő-testület tagjait az ülésen megfenyegetik, hogy egyébként bullyingot hajtanak végre azokkal a képviselőkkel szemben, akik ezt meg merik szavazni, hogy egyébként konteókat gyártanak a mai napig is, jelenleg a fővárosi Tisza frakció valamely általa egyébként ismeretlen tagjára vonatkozóan. Nyilván, ezen lehet felülemelkedni és mivel ők köztisztviselők, nem helyes, hogyha érzelmeiket visznek ebbe

a dologba. Nézzék el, hogy neki is vannak érzései abban a tekintetben, hogy személyes sértéseket vágnak a fejéhez, például a képviselő-testület ülésén, amit például éppen Száraz Dorottya asszony tett az előző testületi ülésén. Hogy egyébként a képviselőknek a testület ülésén személyes sértéseket vágnak a fejükhöz, hogy egyébként felhívják a kerület lakosainak a figyelmet, hogy nyugodtan zaklassák a képviselőket és nem a véleményüket mondják, hanem hogy zaklathassák a képviselőket, hogy egyébként bármire is kapnak, bármilyen választ, azt Önök negligálják, és nem fogadják el, hogy a szakmai fogalmakat annak ellenére hibásan használják, hogy többszörösen felhívják a figyelmüket, hogy az mit jelent, és annak ellenére úgy tesznek, mintha ezt nem hallották volna meg, és így tovább.

Tehát itt nem arról van szó, hogy a kerületi önkormányzat determinálta ezt az egyeztetést, és nem arról van szó, hogy itt mindenki gonosz és nem tud az emberekkel bánni. Ő maga pedagógus, alapvetően nem sajátja és kenyeré az udvariatlan viselkedés, de megtanulta, hogy amilyen a mosdó, olyan a törölköző. Nem tudja, mi dolga van olyan emberekkel, akik a személyét sértő megjegyzéseket és gúnytranszparenszeket emelgetnek a testületi ülésén. Egy ilyen ember milyen alapon kér rajta számon udvariasságot? Elmondta, abban az esetben, ha folyamatosan fenyegetik, alázzák a képviselőket és bicskanyitogató stílusban számon kérik végtelen szakmaiatlan kérdésekkel – álláspontja szerint, és nem akarja minősíteni jobban, bár tudná – a képviselőket, akkor milyen fogadtatást várnak? Az előző testületi ülésen figyelmeztette Száraz Dorottya asszonyék, hogy a nyílt demokratikus párbeszédet paralizálja az, amit művelnek, majd ezek után meglepődnek, hogy ez történt? Hát ebben a testületben elmondták azt, hogy aki nem korrump, az meg van fenyegetve és rettegnek. Még a mai testületi ülésen is elmondták, hogy „akik nemmel mernek szavazni”, miközben az egyik tiltakozó képviselő annak a pártnak a jóvoltából ül a helyén, amelynek jómaga is tagja, a saját előterjesztése folyamányaként immár másodszer, amelyik az előterjesztője szintén jómaga volt és annak a pártnak szintén a tagja, ami 5 éve ezt biztosította. Majd Száraz Dorottya asszonyék egyébként azt a pártot, amelynek tagja, valami „mutyi” rendszer részeként determinálják egy fővárosi döntés értelmében, miközben a pártok frakcióinak a fele Önökkel szavazott és annyit nem tesznek meg, tehát annyi gesztus sincs Önökben, hogy ezt legalább elismerjék, és ezek után kérnek számon udvariasságot? Szerintem ez nem jó irány. Ha azt gondolná, hogy nem kell érdemben reagálni a felvetésekre, este 22 óra 23 perckor nem ülne itt, de azt gondolja, hogy kell. Ha azt gondolná, hogy nem kell demokratikus párbeszédet folytatni, akkor az első sértésnél elvette volna a szót a képviselő-testület ülésén, merthogy dolga örködni a képtestület tekintélye felett. De nem tette, mert hitt abban, és hisz abban, hogy akkor is el kell mondani a véleményt, ha őt magát sérti. De senkinek nem javasolja, hogy úgy kommunikáljanak, ahogy Önök tették, és azért nem, mert megnehezíti azt, hogy komolyan vegyék Önöket. Önök folyamatosan hivatkoznak fűre – fára, amelyről gyakran kiderül, hogy nem igaz. Nem mondja, hogy semmiben nincs igazuk, de annyi önreflexiónak azért kell lennie egy embernek, hogy belássa, ha valamiben nincs igaza. És az sem probléma, hogyha egyébként nem tudnak megállapodni, merthogy minden véleményben van hasznos. Mindegyikben. Abban is, amivel nem értenek egyet. Igazán nem mondhatja senki, hogy nem kapott volna érdemi választ, de amikor ötödjére mondják el azt, hogy hogyan kell számítani és mi alapján számítják az építménymagasságot, akkor már nem tudja komolynak venni, amikor hatodjára is ez került szóba, azért, mert nem hiszi el, hogy hatszor kell elmondani. Mert nem feltételezi, hogy nem tudják, de akkor biztos valami más oka van annak, hogy erre folyamatosan, mindig rá kell térni. Figyelte a Vitézy-féle bizottság működését. Nem hiszi hogy nem volt „ciki”, amit ott kaptak. Nem volt fura, hogy mindenki így kommunikál Önökkel? Ennek nem biztos, hogy az az oka, hogy mások udvariatlanok. Vitézy Dávid úr is udvariatlan, meg mindenki is udvariatlan?

Nincs azzal problémája, hogy Önök ezzel nem értenek egyet. Nincs azzal problémája, hogy ellenvéleményeket tesznek. Azzal sincs problémája, hogy megfenyegetik, hogy majd jól nem szavaznak rá 2029-ben, meg nem is biztos, hogy akar indulni. Hát joguk. Ezzel sincs

problémája, csak ne várják, hogy ettől demokratikus párbeszéd lesz, mert ettől nem lesz demokratikus párbeszéd. Demokratikus párbeszédet demokratikus alapon lehet intézni. Ennek a bullying, a hiszti, a valótlanosságok állítása, a személyes nyomásgyakorlás nem része. De számon kérni a képviselő-testület tagjain, hogy önvédő mechanizmust alkalmaznak, amikor folyamatosan sértegetik őket.

Száraz Dorottya bekiabál: Mivel sértegették? Nem érti.

Ezt követően Száraz Dorottya folyamatosan kiabál, miközben polgármester úr beszél.

Dr. Kiss László polgármester: Hát ez nagyon szomorú. Nem érti? Vissza kell olvasni a jegyzőkönyveket. Amikor a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság minden tagját korrupciónak vádolja meg, amikor személyesen őt korrupcióval gyanúsítják meg.


Száraz Dorottya folyamatosan és nagyon hangosan kiabál: Polgármester úr volt börtönben, az állampolgárt ez zavarja, egy nagy bizalomvesztés és 15 éve egy olyan országban élnek, ahol mindenki, mindent megenged magának.

Dr. Kiss László polgármester: Érti és ezzel semmi probléma, őt is zavarja. De például Száraz Dorottya asszony is megengedi magának azt, hogy itt ordít vele azon az ülésen, amit ő vezet. Köszöni szépen, ezzel a **2025. december 18-ai** közmeghallgatást **22 óra 27 perckor bezárja**. Nem gondolja azt, hogy ilyen tónusban lehet beszélgetni egymással. Ha az az álláspontjuk, hogy ilyen módon lehet kommunikálni, akkor ebben nem partner. További szép napot kívánok, viszontlátásra. Köszöni szépen mindenkinek a figyelmet.

K.m.f.


Dr. Bots Dénes
jegyző




Dr. Kiss László
polgármester

