



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

*I/43-12/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Képviselő-testületének 2025. december 18-án
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

Jelen vannak: Dr. Kiss László polgármester, Béres András, Burján Ferenc, Óri László és Zábó Attila alpolgármesterek, Balogné Marosvölgyi Anna, Derda Ádám, Csongrádi János, Domokos Ágnes, Gyepes Ádám, Kozma János, Malinás Sándor Norbert, Nagy Richárd György, Puskás Péter, Sáfrán Henriett, Strenner Imre, Szabó Ákos, Tóth Kálmán, Turgonyi Dániel Absolon és Ujfalvi István képviselők.

Igazoltan távol: Hideg István, Kovács Gerzson és Tóth Kálmán képviselő.

Jelenlévő meghívottak: Hadnagy Miklós kabinetfőnök, Bihary Gábor kabinetfőnök-helyettes, Dr. Bots Dénes jegyző, Dr. Dallos Andrea aljegyző – Igazgatási Főosztály főosztályvezető, mb. Vagyonfelügyeleti és Ellenőrzési főosztályvezető, Dr. Krajcsi Andrea Jegyzői irodavezető, Dr. Király Katalin Társadalmi Kapcsolatok Főosztály főosztályvezető, Biró Ágnes Testületi, Képviselő és Bizottsági Osztály osztályvezető, Péntes Dávid Kommunikációs osztályvezető, Szécsi Zsolt Főépítész, Szabó Anikó Munkaügyi Iroda irodavezető, Purger Ágnes Teréz Belső Ellenőrzési Iroda irodavezető, Füzes Márta Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály főosztályvezető, Komlós Erzsébet Ellenőrzési Osztály osztályvezető, Szalai-Papp Liza Lakásügyi Főosztály főosztályvezető, Törzsökné Góczán Emese Lakhatási Támogatások Osztály osztályvezető, Dr. Urbán Péter Adóügyi Főosztály főosztályvezető, Károly Katalin Szociális, Köznevelési és Kulturális Főosztály főosztályvezető, Fodor Sándor Zoltán Köznevelési és Kulturális Osztály osztályvezető, Perneczky László Fenntarthatósági, Ifjúsági, Civil Nemzetiségi és Zöld ügyek Osztály osztályvezető, Dr. Balla István könyvvizsgáló, Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Horváth Orsolya Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Dr. Marozsán Edina Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. jogásza, Novák Zsolt Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézmény igazgató, Dr. Budai András Szent Margit Rendelőintézet főigazgatója, Patócs Petra, Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Palotás Rita Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Szalai-Komka Norbert Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ intézményvezetője, Zsiga-Kárpát Dániel országgyűlési képviselő, Liszkay Krisztina Urban-Lis Stúdió Kft. vezető, Zelei Ágnes Anna és Haskóné Alker Annamária pályázók.

III. kerületi lakos: Cziráki Péter, Kocsány János, Szilágyi Csaba, Tólosné Dr. Vass Katalin, Turai Tamás, Balázs Margit Katalin, Pirochné Simon Zsuzsa, Kalló Éva és jelen volt, hozzászólt Száraz Dorottya, de a jelenléti ívet nem írta alá.

Jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyvet készítette: Bekő Istvánné szervezési ügyintéző.

Dr. Kiss László polgármester: köszönti a megjelenteket Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. december 18-ai rendkívüli ülésén.
Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 fő tagjából **20 fő jelen van**, a Képviselő-testület **határozatképes**, az ülést **14 órakor megnyitja**.

Kovács Gerzson és Hideg István képviselő jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Tóth Kálmán képviselő úr jelezte, hogy később érkezik.

Az előterjesztéseket mindenki megkapta. A kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokkal kapcsolatban a következő változásokat jelenti be:

Előterjesztői kiegészítés érkezett:

-a 4. Rendelet-tervezet egyes önkormányzati feladatellátással összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról

-az 5. A közművelődésről szóló 45/2018. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

-a 6. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadásáról szóló 9/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítása

-a 7. A Budapest III. kerület Szentendrei út – Bogdáni út – HÉV vonal által határolt területre vonatkozó Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) – a Szentendrei út 35-37., 19250/9, 19250/10 és 19250/11 hrsz-ú ingatlanokat is magába foglaló – módosítására vonatkozó rendelet megalkotása

-a 18. Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések

-a 23. Döntés Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. között 2025. április 16. napján kelt, az Önkormányzat közfeladataira vonatkozó közszolgáltató tevékenység végzésére kötött Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosításának elfogadásáról és

-a 24. Döntés Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között 2025. április 29. napján kelt, az Önkormányzat egyes közfeladatainak közhasznú tevékenységként történő végzésére létrejött Támogatási Szerződés 1. számú módosításának elfogadásáról című napirendi pontokhoz.

Levételre javasolja

-a 9. Rendelet-tervezet az Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) normaszövegének módosításáról a „B” jelű geotechnikai kategóriába sorolt területek alapozásával, illetve az Ln-2/ZK-1 övezeti előírásokkal kapcsolatban című előterjesztést, valamint

-a 44. Fellebbezés a Főépítési és Várostervezési Iroda I/468-8/2025. számú döntésével szemben

-a 45. Fellebbezés a Főépítési és Várostervezési Iroda I/519-5/2025. számú döntésével szemben című napirendi pontokat.

A 14. Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózattal kapcsolatos döntésekről című előterjesztés a 10. A Graphisoft ingatlanjai tárgyában, DKÉSZ I. módosítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, a főépítési feljegyzés elfogadása, valamint a megállapodás megkötése című előterjesztést követően kerül megtárgyalásra.

Az előterjesztéseket az előterjesztői kiegészítésekkel együtt javasolja elfogadni.

Rendkívüli ülés lévén a napirendet nem lehet módosítani, kéri, szavazzon a képviselő-testület a kiküldött meghívó szerinti napirendről az ismertetett módosításokkal együtt.

Megállapítja, hogy a napirendet a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

345/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

Nyílt ülés

1. Rendelet-tervezet az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
2. Rendelet-tervezet az Önkormányzat 2026. évi összevont költségvetéséről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
3. Egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 11/2023. (III.23.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
4. Rendelet-tervezet egyes önkormányzati feladatellátással összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
5. A közművelődésről szóló 45/2018. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
6. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadásáról szóló 9/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
7. A Budapest III. kerület Szentendrei út – Bogdáni út – HÉV vonal által határolt területre vonatkozó Óbuda-Békásmegyér építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) – a Szentendrei út 35-37., 19250/9, 19250/10 és 19250/11 hrsz-ú ingatlanokat is magába foglaló – módosítására vonatkozó rendelet megalkotása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
8. Rendelet-tervezet az Óbuda-Békásmegyér építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról az Erdőalja út 161. 20496/2 hrsz-ú ingatlanon lévő magánútra vonatkozóan
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester

9. A Graphisoft ingatlanjai tárgyában, DKÉSZ I. módosítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, a főépítész feljegyzés elfogadása, valamint a megállapodás megkötése
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
10. Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózattal kapcsolatos döntésekről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
11. Tűzijáték termék év végi forgalmazására és tárolására vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezése
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
12. Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény egyes rendelkezésével szemben alkotmányjogi panasz benyújtására
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
13. Az Óbudai Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának elbírálása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
14. Javaslat a Budapest III. kerület belterület 64363 hrsz-ú, természetben 1038 Budapest, Templom utca 5. szám alatti ingatlant érintő építési beruházás részletszabályait tartalmazó megállapodás jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
15. Javaslat a Képviselő-testület 2026. I. féléves munkatervére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
16. Az Észak-Budapesti Tankerületi Központ fenntartásában működő köznevelési intézmények körzethatár-módosításának véleményezése
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
17. Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
18. Aquincum - Mocsáros Közhasznú Egyesület (AME) rendkívüli támogatása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
19. Döntés az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. kettős ügyvezetéséről és megbízott ügyvezető kinevezéséről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
20. Döntés az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadásáról
Előterjesztő: Béres András alpolgármester

21. A Szent Margit Rendelőintézet kezelésében lévő orvosi (fogorvosi) tevékenység céljára szolgáló meghatározott ingatlanok egyes vagyongazdálkodási feladatainak Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. részére történő átadása
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
22. Döntés Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. között 2025. április 16. napján kelt, az Önkormányzat közfeladataira vonatkozó közszolgáltató tevékenység végzésére kötött Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosításának elfogadásáról
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
23. Döntés Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között 2025. április 29. napján kelt, az Önkormányzat egyes közfeladatainak közhasznú tevékenységként történő végzésére létrejött Támogatási Szerződés 1. számú módosításának elfogadásáról
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
24. Döntés „AmfiFeszt” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
25. Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve II. módosításának elfogadása
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
26. Döntés a Budapest III. kerület, belterület 17823 hrsz-ú, természetben 1036 Budapest, Lajos utca 126-130. szám alatti osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlan 1000/48426 eszmei tulajdoni hányadára vonatkozó ingyenes felajánlás elfogadásáról
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
27. Javaslat a Budapest III. kerület 19916/22. hrsz-ú területhez kapcsolódó településrendezési szerződés végrehajtásához kapcsolódó döntések meghozataláról
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
28. 19. számú felnőtt háziorvosi körzet betöltése iránti kérelem elbírálása
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
29. Óbuda-Békásmegyer Fenntarthatósági Stratégiája 2025-2029 Cselekvési terv elfogadása
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
30. Az INTERREG CoFarm4Cities Városi Farm projektet érintő 47/2024. (II.29.) határozat kiegészítése, tulajdonosi döntések meghozatala
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
31. Óvodai alapítványok, egyesületek támogatása
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester

32. Hivatásetikai Szabályzat elfogadása
Előterjesztő: Dr. Bots Dénes jegyző
33. A Belső Ellenőrzési Iroda 2026. évre vonatkozó munkaterve
Előterjesztő: Dr. Bots Dénes jegyző
34. Beszámoló a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyeri Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Dr. Bots Dénes jegyző
35. Beszámoló Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tanácsnoka, Turgonyi Dániel Absolon 2025. évi tapasztalatairól
Előterjesztő: Turgonyi Dániel Absolon szociális és áldozatvédelmi tanácsnok
36. Beszámoló Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tanácsnoka, Nagy Richárd György 2025. évi tapasztalatairól
Előterjesztő: Nagy Richárd György városfejlesztési és energetikai tanácsnok

Tájékoztató:

37. Tájékoztató a két ülés közötti időszakban hozott polgármesteri döntésről (november)
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

Zárt ülés

38. Az Óbudai Szociális Szolgáltató Intézmény intézményvezetői pályázatának elbírálása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
39. Javaslat a Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézmény igazgatói (magasabb vezető) munkakörre benyújtott pályázatok elbírálására
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
40. Döntés az Óbuda Kultúrájáért Díj 2026. évi odaítéléséről
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
41. Rendkívüli települési támogatás megállapítása tárgyú kérelmet elutasító határozat ellen benyújtott fellebbezések (6 ügyfél) és méltányosági kérelmek (7 ügyfél) elbírálása
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
42. Fellebbezés a Főépítési és Várostervezési Iroda I/542-5/2025. számú, és a I/542-18/2025. számú döntésével szemben
Előterjesztő: Óri László alpolgármester
(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester: a 6 éve töretlenül az Óbudai Rehabilitációs és Foglalkoztatási Központ munkatársai készítettek Önöknek karácsonyi ajándékot, amivel szeretne Áldott Ünnepeket kívánni. Hasonlóan a Hivatal munkatársainak is Áldott Ünnepeket kíván!

A kerületünk Pro Óbuda díjas írója Illés György a testület tagjainak a legújabb regényéből adományozott egy-egy darabot a Karácsony kapcsán.
Köszöni Illés Györgynek a művet és az ajándékot is. Mindenkinek jó olvasást kíván!

1. napirendi pont: Rendelet-tervezet az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2025. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban.
Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.
Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal az *Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX.26) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló **21/2025.** rendeletet.

(Szavazott 20 képviselő: 15 igen, 5 tartózkodás)

2. napirendi pont: Rendelet-tervezet az Önkormányzat 2026. évi összevont költségvetéséről

Dr. Kiss László polgármester: mielőtt megadná a szót a költségvetés kapcsán, mondana pár szót.

Alapvetően szeretné megköszönni Öri László alpolgármester úr munkáját, amit a költségvetés kapcsán végzett. Ez egy nagyon komoly munka volt, ami egy fontos, és előremutató feladat volt. Megköszöni a Hivatal és az intézmények munkatársainak a munkáját is, akiknek ebben komoly feladatuk volt.

A legfontosabb dolog, amit el kell mondani, hogy a költségvetés egyensúlyban van szemben a Magyar Államháztartással. Nem szorul külső segítségre.

Az elmúlt időszakban töretlen volt abbéli tevékenységünk, hogy a korábban felvett hiteleinket visszafizessük. Nagyjából azt kell, hogy mondja a pénzügyi egyensúly biztosítása az amellelt volt folyamatos az elmúlt években, hogy a bennünket korábban terhelő hitelek is visszafizetésre kerültek.

Nyilván nem megnyugtató az, hogy az előző időszak pénzügyi válságai a hitelkörnyezetet is jelentősen változtatták, a kamatkidadásaink is jelentősen nőttek.

Nyilván az államháztartás által felénk biztosított források az infláció követésével nőttek, ugyanakkor az elvonás is nőtt. Amikor átvette a kerületet durván azt lehetett mondani, hogy kb. 15-16 milliárd forintnyi államháztartási bevételhez egy 3-400 milliónyi szociális hozzájárulási adó tartozott. Most ugyanez az összeg egyébként ennek a sokszorososa. Jelen pillanatban alig kevesebb, mint 6 milliárd forint. Ez azt is jelenti egyébként, hogy minden egyes forintnak, amit nekünk az állam átad, annak a 65 %-át el is veszi tőlünk azonnal, szolidaritási hozzájárulás formájában.

Eközben továbbra sem kapták vissza a gépjárműadó összegét, amelyet egyébként a gépjárműadóról szóló törvény alapján a mai napig az utak és járdák karbantartására kellene fordítanunk. A benzinpenzbe beillesztett, nem kevés adó az az állami utak és autópályák felújítási forrása, míg a gépjárműadó az elvben a kerületi és települési utak és járdák felújítási forrása lenne. Ez a pénz az, amit 5 éve nem kapnak meg, ami nyilvánvalóan fájóan hiányzik.

Jelen költségvetésünkben számos olyan dologra van fedezet, ami kiemelt célunk. Egyrészt óvoda felújítási programot hirdettek jelentős források felhasználásával. Elindultak a faültetések, és nagyon komoly több száz fára kiterjedő faültetési folyamatos kezdtek el. Jelen pillanatban félszáz fánál tartanak. Négyszáz új kukát fognak kihelyezni, ami azt jelenti, hogy ebben az évben elmondható, hogy a régen kihelyezett kukáknak a fele az év végére megújul. Fontos célunk a víz bevezetésének az elkezdése, és befejezése a kutyafuttatókba, valamint a kátyúzási program elindítása, amelyet az általunk feltárt összes kátyú megoldására kellő fedezettel rendelkeznek. Tovább folytatják a városüzemeltetés kapcsán történő eszközbeszerzést, merthogy két lábon áll ez a tevékenység. Egyrészt a saját tevékenységet szeretnénk minél magasabb szinten gépesítve folytatni, hogy ne legyen egy olyan városüzemeltetési tevékenység, amelyet egy gyors kivonuló csapattal nem tudunk magunk elvégezni akár vis-maior szituáció alapján, akár pedig a nálunk meglévő tervek alapján költségcsökkentési céllal. Emellett természetesen a közbeszerzéseket lefolytatták és ezek a szerződések aláírásra kerültek. Gyakorlatilag semmi akadálya nincs annak, hogy a szükséges fásítási feladatokat elvégezvén emellett a szükséges faápolásokat is elvégezzük a költési időszak kezdetéig. A zöldfelület gondozással kapcsolatos valamennyi feladatra is rendelkezésre állnak az önkormányzati források. Rendelkezésre állnak a kiemelt közterületekkel kapcsolatos magasabb színvonalú gondozási tevékenységek elvégzésére és virágosítási tevékenységekre. Azt lehet mondani, hogy egy magasabb színvonalon ellátandó közterületi feladatellátás mellett, egy egyensúlyos költségvetés került betervezésre. Elmondható, hogy soha nem volt ilyen sokrétű, és tág a szociális ellátórendszer, mint ma. Ennek ellenére ennek további növelésére tesznek javaslatot a későbbi rendeletalkotásnál még a mai napon. Ez a költségvetés a forrást is biztosítja arra, hogy sokkal több ember sokkal magasabb segélyezésben részesüljön. Emlékeztetni szeretne mindenkit, hogy összességében egy 20 %-os összegszerű növekedéssel és egy 20 %-os jövedelemhatár feltolásra tesznek javaslatot, ami ugye jóval inflációt meghaladó javaslatétel. Ebben a költségvetésben egyszerrel vannak jelen a fejlesztési és szociális szempontok. Ez egy szolidáris költségvetés, amely a kerületi önkormányzat rendjét is biztosítja. Jó szívvel ajánlja a Képviselő-testület számára elfogadásra.

Puskás Péter képviselő: nem találta külön soron az Óbudai pótlék tételét. Az lenne a kérdése, hogy ezen a jogcímen nagyjából mekkora tétel került betervezésre a költségvetésben? Szeretnék ezen módosítani, de így hogy nem ismert az összeg nem tudnak javaslatot tenni. Kiolvasható a Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály táblájából, hogy 6,7 milliárd forint pénzmaradványt hoznak át a tavalyi évről. Azt gondolja, ez mutatja azt, amit már elmondtak az elmúlt hónapokban, az elmúlt évben, a helyett, hogy az önkormányzat arra fordította volna a forrásokat, amire valók, pl. közterületek fenntartására, kátyúzásra, fáknek a gondozására, sövényeknek a nyírására, e helyett látható, hogy ezekre a tételekre nem költött, inkább tartalékolt, ezért 6,7 milliárd forint maradt a kasszában év végén, amit a jövő évben fognak majd felhasználni.

Egyetért polgármester úr azon felszólalásával, hogy rengeteg munka van a közterületeken, amit a jövő évben el kéne végezni. Már csak azért is, mert az idén nem csináltak semmit.

Üdvözlnek minden olyan forrást, ami erre a tételre van csoportosítva.

Több lábon áll az önkormányzat, és most már csak az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. foglalkozik a városüzemeltetéssel. Polgármester úr elmondta, hogy a szükséges közbeszerzési eljárások lefolytatásra kerültek annak érdekében, hogy jövőre ezek a feladatok megfelelő színvonalon megvalósításra kerüljenek.

Jelzi, hogy az ÓVN Zrt. intézményi kiadások táblájában 4 milliárd 82 millió forint szerepel városüzemeltetési feladatok jogcímen. Szeretné most jegyzőkönyvben is kikérni azt a közbeszerzést, aminek a szerződött össze 4 milliárd 82 millió forint. *(Ilyen nincs, amit mindannyian jól tudnak)*. Tehát nem igaz az, hogy azokra a forrásokra, amelyeket erre a célra akarnak költeni le lennének szerződve bárkivel is. Egy részére igen, ami talán 1-2 hónapra lehetőséget nyújt, hogy történjen valami a közterületeken, egész évre nem, az 100 %, mert ilyen jellegű közbeszerzéseket nem folytattak le.

Azt gondolja és ez is alátámasztja azt, hogy miért bizonytalanok erősen a tekintetben, hogy mennyire van jó helyen a városüzemeltetés az ÓVN Zrt-nél. Az eddig eltelt időszak tapasztalata egyértelműen az, hogy ez nem volt jó döntés. Lehet, hogy jövőre fognak tudni ezen valamit változtatni. Azt gondolja, hogy az, aki politikusként vesz részt a III. kerületi közéletben, biztos, hogy kapott számos emailt a lakosság különböző rétegeitől, akik nehezményezték azt, hogy mi történt ebben az évben a közterületek fenntartása címen.

Szeretnének újabb javaslatokat megfogalmazni, újabb tételeket beemelni a költségvetésbe, melynek forrása nagyrészt az előterjesztés 4. számú melléklet bevételi-kiadási táblázatban tapasztalható 1,4 milliárd forintos eltérés az értékpapírok visszaváltása sor. Itt van egy 1,4 milliárdos plusz, amit értékpapír formájában szeretnének majd tartani. Azt javasolják, hogy használják ezt inkább fejlesztésekre, amiket majd a későbbiekben Gyepes Ádám képviselőtársa fog majd elmondani.

Kéri, addig kaphassanak választ az Óbudai pótlékra vonatkozóan.

Tóth Kálmán képviselő úr megérkezett. A Képviselő-testület létszáma: 21 fő.

Dr. Kiss László polgármester: az Óbudai pótlék hozzávetőleges összege: 500 millió forint.

Füzes Márta, a Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály vezetője: az 1,4 milliárdos különbözet abból származik, és a PTVB arról döntött, hogy az Egészséges Utcák program keretén belül az 1,4 milliárdos bevételt, hogyha van lehetőségük, akkor állampapírt fognak rajta vásárolni, mivel ezt az összegeket nem lehet másra költeni csak arra. Ez a pénz lenne lekötve hosszabb távra olyan ütemezéssel való visszaváltásra, ahogy azt a projekt igényli. Az összeget nem lehet másra fordítani.

Dr. Kiss László polgármester: néhány dologra szeretne válaszolni: a kerületi önkormányzatnak jelen pillanatban az a legnagyobb problémája, hogy 6 milliárd forint többlettel rendelkezik, mert úgy gazdálkodott, hogy nem költötte el valamennyi pénzét. Bárcsak az államháztartás is elmondhatná ugyanezt és akkor nem lenne rekordösszegű hiány, és nem kellene ellopniuk az önkormányzat folyószámláját azért, hogy a likvidproblémáikat az államháztartásnál pótolják az önkormányzat saját forrásaival.

Az is egy szemlélet, hogy osszanak ki minden pénzt, de azt gondolja, hogy helyesebb szemlélet az, hogy megfelelően gazdálkodjanak, mert nem éli meg jelen pillanatban azt, hogy olyan kormányunk lenne, ami a fejlesztési forrásokat a kerületi önkormányzatnak átadja. Ezért kénytelen az önkormányzat tartalékolni arra, hogyha fejleszteni szeretne. Az persze jól hangzik, hogy ekkora többlettel fordulna a jövőévre, de ez a valóságban egy kicsit más. Jól tudja Puskás Péter korábbi a pénzügyekért felelős alpolgármester, hogy a januári időszakban egy erős negatívum következik be, amelynek egyébként, ha jól olvasta a kerület likviditási tervét, egy 2 milliárd forintos bevétel mellett egy 4 milliárdos kiadás következik be januárban. Ha csak semmilyen váratlan kiadás nem jön össze. Jó lenne, ha valóban 6 milliárd szabad felhasználású forrással rendelkezne az önkormányzat, de ez már így is csak 4 milliárd.

Megérti Puskás Péter zöldfelületgondozási kritikáit. Kevés logikát lát abban, hogyha Önök szerint rosszul működik a rendszer és ezt megváltoztatjuk és átszervezik máshova, akkor az mitől baj? Ha egyetértene Puskás Péter képviselő úr álláspontjával a zöldfelületi tevékenységet illetően, amit amúgy nem tenne meg, akkor is az a helyzet, hogy ezt az előterjesztést Önöknek lelkesen kéne üdvözölniük, hiszen lám-lám az önkormányzat is belátta, hogy milyen nagy hibákat követet el, ezért átszervezi a feladatot. Ehhez képes azt mondani, hogy Önök azért nem támogatják ezt az átszervezést, mert egyébként a jelenlegi kiinduló pont nem jó, az véleménye szerint nem helyes gondolkodás.

Azt mondta, hogy a közterületi munkákhoz szükséges közbeszerzéseket aláírták, és ezek a munkák elkezdődnek. Azért még jó, hogy a költségvetést úgy tervezték meg, hogy amennyiben többletmunkákra lesz szükség, akkor még arra is van forrás. Ez véleménye szerint nagyon helyes. Szomorú lenne, ha Őri László alpolgármester úr úgy tervezte volna meg a költségvetést, hogy egyébként nincs többletforrás betervezve a szükséges munkákra. Egy mondatot nem mondott arra vonatkozóan, hogy kiírtak olyan kátyúk felújítására, amiről nem tudják, hogy lesznek. A létező kiadásokat fedték le közbeszerzésekkel, és egyébként elkülönítettek forrásokat arra, hogy amennyiben vélhetően lesznek további kiadások, azokra el tudják költeni a kerület pénzét. Csak azért nem fogják elkölteni, mert az jól mutat.

Akkor fogják elkölteni, hogyha lesznek ilyen természetű problémák.

Az ÓVN Zrt. elvégezte azokat a munkákat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy ezeket a közbeszerzéseket a megfelelő tartalommal azonnal ki lehessen írni.

Irreális az a gondolkodás, hogy majd amikor elkezdik a most detektált munkákat elvégezni, és látják az abból fakadó pénzügyi következményeket, akkor írunk ki új közbeszerzést, és határoznak meg új tartalmakat. Az ÓVN Zrt. egyébként más feladatokra is írhat ki közbeszerzéseket, mint amit most látnak, mert elképzélhető, hogy más típusú közterületi tevékenységre lesz egyébként szükség. Határozottan ellene van annak, hogy olyan tevékenységre elköltsenek pénzt, amiről nem tudják, hogy van. Ez szurreális. El tud élni azzal a kritikával, hogy igen a kerületnek vannak tartalékai jócskán arra, hogy a közterületi tevékenységre közbeszerzést írjon ki. Nagyon helyes, hogy vannak források. Ezért támogatható ez a költségvetés, mert nemcsak hogy kiváló munkát tud elkezdni az önkormányzat 2026 januárjában, hanem a források is meg vannak arra, hogy adott esetben akkor is tudja végezni, hogyha kellemetlen meglepetések érnék. Ez alpolgármester úr pontos tervezése, nem pedig hiba. Teljesen rendben lévőnek tartja.

Azért szeretné jelezni, hogy abban a demagógiai licitbe, hogy az általunk talált és mindenkire kiterjesztett Óbudai pótlékot emeljék fel a nem tudja mire alapozva, abba belehet menni bármikor, és erre jól meg lehet sértődni, hogy mi nem akarjuk odaadni az embereknek a pénzt, ezért nem szavazzák meg a költségvetést. Ezt az átlátszó trükköt nem gondolják, hogy benyalja bárki!

Ennyire senki nem hülye, hogy nagyot mondó versenyen indulván azt gondolják, hogy győznek, akkor ez azt fogja jelenteni, hogy logikusan majd a valóságban is megnyerik ezt a meccset. Ne álljanak meg ezzel!

Létrehozta a hűségjutalmat is, amit az ő javaslatára vezettek be. Minden dolgozónak ad többletjuttatásokat, akik meghatározott ideje dolgoznak a kerületben, a kerületért. Százszorozzák meg! Javasolják ezt! Azt se fogják tudni teljesíteni, hiszen elveszik a szolidaritási hozzájárulással. Ezt is nyugodtan mondhassák. Ne legyenek restek az Önök mellett ülő Kétfarkú Kutypárttól segítséget kérni. Az örök élet, az ingyen sört bármikor be tudják mondani a kerület lakosainak, hiszen választási év van. Higgyék el az biztos annyi pénzbe fog kerülni, hogy nem fogják tudni kigazdálkodni. És nem fogják tudni elfogadni az Önök javaslatát. Majd elmondhatják, hogy nem akar az önkormányzat ingyen sört adni a kerület lakosainak. Ezért aztán nem fogadják el a költségvetést. Bármit csinálhatnak. Komfortos ebben a dologban.

Úgy gondolja, hogy ez egy egyensúlyi költségvetés, amely a tervezési szinten jól vizsgázott. Nemcsak a költségvetés van rendben, hanem a távlati források is meg vannak a fejlesztésekre és a többletfeladatokra. Legyen nyugodt Puskás Péter képviselő úr, hogyha az ÓVN Zrt-nek többletforrásokra lenne szükség, akkor ki tudja írni a közbeszerzéseket. Erre is megvannak a távlati tervek.

Saját véleménye és erősen sérti a demokráciái felfogását, hogy az ÓVN Zrt. igazgatóságában nincs módja ugyanezeket a kritikákat elmondani az ellenzék legnagyobb pártjának. Úgy gondolja, helyesebb lenne, hogyha ezeket a kritikákat ott is meg tudnák fogalmazni. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek azért ezzel van dolga, hogy ezt a hiátust kiküszöbölje. Ha komolyan hisznek a vitákban, akkor azt támogatják, hogy ezeket a vitákat minél több fórumon le lehessen folytatni. Az már kérdés, hogy kemény kérdésekre, kemény válaszok is lesznek.

Zábó Attila alpolgármester: nagyon sok kerület, a főváros örülne, hogyha megtakarítása lenne, ha nemcsak tartozást tudna felhalmozni. A rekordelvonások ellenére sikerült ezt elérni. Azért tudták ennyi pénzt átvinni a jövő évre, mert az ÓVN Zrt. jól dolgozik. Nézzék meg mennyi pénzt takarított meg. Ezt csak Őri László alpolgármester úrnak és az ÓVN Zrt. vezetésének tudja megköszönni, mert jól csinálják a dolgukat. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést.

Gyepes Ádám képviselő: a következő javaslatokat tenné:

- Javasolja az Óbudai pótlék 30.000.-Ft-ról 50.000.-Ft-ra való emelését, illetve 20.000.-Ft-ról 30.000.-Ft-ra történő emelését, amely 233 millió forint plusz költséggel jár.
 - Javasolják az út és járdafelújításra fordított összeg 300 millió forinttal történő emelését.
 - Javasolják új tételként beemelni a költségvetésbe az Ürömi úti óvoda teljes felújítását, tervezéssel együtt 300 millió forint összegben.
 - Javasolják az óvodák felújítására fordított összeg 200 millió forinttal történő megemelését.
 - Javasolják a parkfenntartásra fordított összeg 300 millió forinttal való megemelését.
 - Javasolják a megüresedő és a szociális alapon bérbeadott önkormányzati bérlakások felújítására további 300 millió forint beemelését.
 - A Római partra WC konténerek kihelyezésére 20 millió forint biztosítását.
- Ezen felül felkérjük az önkormányzat vezetését, hogy a következő képviselő-testületi ülésre keressen forrást az alábbi tételek finanszírozására:
- önkormányzati fenntartásban lévő játszóterek felújítására további 300 millió forint biztosítása.
 - a békásmegyeri közösségi ház felújításához szükséges tervek elkészítésére 100 millió forint biztosítása.

Puskás Péter képviselő: egy-két mondatot pontosítana. Soha nem felelt a költségvetésért, ellenben a városüzemeltetésért igen.

Nyilván polgármester úr nem ment bele a részletekben, amikor ezeket az ügyeket a Bizottság tárgyalta, de ezek az úgynevezett keretszerződések. Nem arról van szó, hogy van 10 darab kátyú és erre kérnek ajánlatot, hanem kátyúzásra kérnek ajánlatot, majd megrendelik darab számba, amit meg akarnak rendelni. Az a kifogás, hogy olyanra nem akarunk költeni, ami nem áll fenn, hiszen keretszerződésről beszélnek. Azt hívnak le belőle, amit akarnak. Rajtunk múlik, mit hívunk le. Ez régen is így volt, csak akkor egy nagy keretszerződés volt, ami most 4-5 szerződésre szét lett véve.

Szintén polgármester úr ezt nem kísérte figyelemmel, de annak idején, amikor ez az egész közbeszerzés kiírásra került, ez sok-sok hónapig csúszott. Megkérdezheti jegyző urat, vagy bárkit, aki ezzel foglalkozott. Hónapokig csúszott az eredményhirdetés, de a kiírás is ahhoz képest, ahogy a Bizottság elfogadta a közbeszerzést.

Persze nyilván talán a jövőben ez nem így lesz, de képviselőként csak a tényekből tudnak kiindulni.

Eddig azon közbeszerzések, amik városüzemeltetési feladatok lettek kiírva, azok nagyon sokáig húzódtak, és emiatt volt az, hogy hónapokig nem volt megrendelés az önkormányzat oldaláról a szerződött partner felé, mert a réginek nem akartak kiadni új megrendelést, új meg nem volt. Azok a közbeszerzési keretszerződések, amik ki lettek írva és meg lettek kötve, azok maximum pár hónapra elegendő keretet biztosítanak arra, hogy az önkormányzat ezeket a feladatokat elvégeztesse. 4 milliárd párszáz millió forintról beszélnek, ami szerződéssel le van kötve, ami véleménye szerint nem éri el az 1 milliárd forintot sem.

Ha azt szeretnék, hogy ez gördülékenyebben menjen, akkor ezzel rengeteg feladatuk van és próbálják meg úgy csinálni, ahogy a múltkor.

Polgármester úr elmondta, hogy ha rosszul mentek a városüzemeltetési feladatok, akkor milyen jó, hogy átkerültek ezek a feladatok az ÓVN Zrt-hez. Ezek a feladatok sajnos már ott voltak, illetve a közterület-felügyeletnél. Arról volt szó a nyáron, hogy ugyancsak nem került a szerződő partnernek megrendelésre a fűnyírás, hónapokig, majd amikor mellközépig ért, akkor a lakossági tiltakozás hatására elindultak az önkormányzat által vásárolt fűnyírók. Ezzel az volt a probléma, hogyha valaki elolvasta volna a használati utasítást, rájött volna, hogy ezek a fűnyírók képtelenek a kerület zöldfelületeit lenyírni. Ezek tények. De ehhez is el kellett telnie több hónapnak, amire az önkormányzat kompetens vezetője belátta, hogy soha az életbe nem fog körbe érni az a traktor, amit az önkormányzat vásárolt. Majd végre kiadták a fű lenyírását egy szakszervezetnek, ami azzal járt együtt, hogy az addig már mellig érő fűvet az egész sárga kórótenger lett, mert nem folyamatosan történt a nyírás. Meghallgatták Burján Ferenc alpolgármester urat az elmúlt ülésen is, aki elmondta, hogy a jövőben is mellközépig érő fűvet szeretnék, mert a klímaváltozás miatt erre van szükség. Látták tavaly év végén, hogy megint csak hosszú-hosszú hónapok késedelemmel adtak megbízást decemberben a szakszervezetnek arra, hogy nyírja le a fűvet a III. kerületben. Vicces videók készültek, amikor az ott lévő avart nyírták fűkaszával.

Ilyenek történtek az elmúlt évben, ezt nem a FIDESZ találja ki. Ezekről videófelvevételek vannak. A közbeszerzés elhúzódnása tényszerű. Az, hogy nem rendelték meg a fűnyírást abban az időben, ami az elmúlt 30 évben szokássá vált, tényszerű. Az, hogy az önkormányzat által vásárolt, vagy az ÓVN Zrt. által vásárolt fűnyírógépek nem tudják lenyírni a fűvet, tényszerű. Az elmondottak nem az ő véleménye, vagy a FIDESZ frakciónak az aljas ármánykodása, hanem ezek a dolgok megtörténtek. Azt szeretnék, ha ezek a dolgok jövőre ne történjenek meg, hanem megfelelő időben kezdődjenek meg azok a munkálatok, amelyek szükségesek a III. kerület közterületeinek a rendbetételéhez, fenntartásához. Ezért fogalmazták meg a kritikáikat.

Ezért gondolja azt, hogy az Óbudai pótlékot, amit első körben az óvodai dolgozók kapnak, javasolják, hogy emeljék meg, azért az nem független attól, hogy az egész óvodai intézményállományt, benne a dolgozókkal is kívánják teljes mértékben átalakítani. Nyilván ennek ők az elszenvedői lesznek, és azt gondolják, hogy akár csak egy évre, de érdemes lenne számukra ezt a pótlékot megemelni, mert ebben az évben nem olyan év vár rájuk, mint mondjuk az elmúlt 20 évben. Ezt nem álságosnak, hanem a jelen helyzetre való reagálásnak tartja.

Óri László alpolgármester: jelenleg is keretszerződései vannak az önkormányzatnak, amelyek több szakterületre vannak szétosztva. Ennek az együttes értéke: 1,7 milliárd forint. Nem kell aggódni, mert van rá elég keret. A keretet a szakmával együtt határozták meg, illetve az elmúlt évek szakmai gyakorlata alapján találták ki. Az összeg be fogja fedni a feladatokat, ha egyébként meg nem, akkor van lehetőség újabb közbeszerzés kiírására menet közben is.

Gyepes Ádám képviselő: mi van a 4 milliárd forinttal?

Őri László alpolgármester: nincs szükség 4 milliárd forintra. A 4 milliárd különböző feladatokat is takar. Ezen belül az 1,7 milliárd forint maga a közbeszerzési érték. Ezen kívül azt szeretné meg elmondani, hogy az eszközállomány, illetve a dolgozói állomány rendelkezésre fog állni. Véleménye szerint a jövőben nem lesz olyan probléma, mint ami 2025 év elején felmerült.

Zábó Attila alpolgármester: érdeklődve hallgatta Gyepes Ádám képviselőtársát, hogy az önkormányzat mire költjön több pénzt. Nagyon szívesen meghallgatná azt, hogy mikor kérte Gyepes Ádám képviselőtársa a FIDESZ-től, hogy az idén 5 milliárdos elvonást mérsékelje. 2019-től ezek az összegek folyamatosan változnak, nem csökkenek, hanem egyre több lesz. Ha sikerül ezt az összeget visszahozni, akkor költsek el ezt az összeget közösen. 5 milliárd forintja lenne az önkormányzatnak.

Kéri Gyepes Ádám képviselőtársát, - amúgy is itt van a választási kampány -, van még 110 nap hátra, intézze el a FIDESZ-nél, hogy ezt az összeget az önkormányzat kapja vissza és akkor ebből a pénzből még szebben tud működni a kerület.

Dr. Kiss László polgármester: ő is tudna olyan javaslatot tenni, hogy az 5,99 milliárdos szolidaritási hozzájárulásra ráraaknak egy fedezetet. Azt mondják például, hogy ezt a teljes óvodai felújításra fordítják. Ennek a fedezete az önkormányzat által elintézendő szolidaritási hozzájárulás eltörlése. Nyilván ilyet lehet csinálni, mert a papír eltűri ezt a dolgot.

Tudomása szerint Z. Kárpát Dániel képviselő úr egyébként az önkormányzat által tett javaslatokat az országgyűlésnél megtette az óvodai intézményrendszerre vonatkozóan, azokat azonban a Parlament nem fogadta el, azaz az önkormányzat frakciója sem fogadta el. Ami véleménye szerint jól mutatja, hogy mennyire álságos ez az érvelés.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: beérkezett egy módosító javaslat. Tudnak-e erről a módosító javaslatról úgy szavazni, hogy nincsen megjelölve milyen ellentételezés történik a költségvetésben, tekintettel arra, hogy a költségvetés, amit elfogadnak, annak nullára kell kijönnie.

Gyepes Ádám képviselő úr megjelölt egy sor tételt, amit szeretne módosító javaslatként beadni a költségvetéshez, viszont ennek a másik oldalán szerepelnie kell, hogy hol lesz több bevételek, vagy kevesebb kiadásuk.

Dr. Kiss László polgármester: a jegyző úrnak a vita végén megadná a szót.

A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, ha nincs lába a költségvetésnek, tehát nincs forrásoldal, akkor nem tudnak szavazni a módosító javaslatról.

Ezért addig is kérné a FIDESZ frakciót, illetve Gyepes Ádám képviselő urat, keressenek lábat a javaslatnak, mert akkor lehet majd arról szavazni, ha annak van háttere.

Burján Ferenc alpolgármester: pontosítana. Puskás Péter képviselőtársa arra hivatkozott, hogy mellig érő fűvet szeretne látni a III. kerületben. Ez eléggé megmosolyogtató. Nem szeretne, és senki se szeretne.

A múltkori képviselői hozzászólásában arról volt szó, hogy a klímaváltozás határozza meg és fogja meghatározni a későbbiek folyamán a városüzemeltetési feladatokat. Most is ezt vallja.

Nem szabad, sőt tilos tarra vágni a fűvet, illetve a parkban lévő növényeket. A fűvet illetően meg kell hagyni a megfelelő 15-20 centiméternyi magasságot. Kéri, kérdezzék meg a szakmabéli kollégáktól, akik ezt vissza fogják igazolni.

Puskás Péter képviselő: érti, hogy az 1,4 milliárd forint meg van címkézve, de mégis a költségvetésükben jelen van, azaz kicserélhető egy másik 1,4 milliárd forinttal. Az összeg

többletként jelentkezik a költségvetésben. Erre tett javaslatot, hogy ez legyen a forrás. Gyepes Ádám képviselőtársa pedig ennek megfelelően tette meg a javaslatait a különböző tételek kapcsán.

Véleménye az, hogy a FIDESZ által tett javaslat megalapozott, azért is van kétfelé szedve, hogy bizonyos tételekre kérik az önkormányzat vezetését, hogy tegyen javaslatot, hogy találnak-e rá forrást.

Elmondja, hogy az ő idejükben adtak lehetőséget arra, hogy az ellenzéki képviselők valamilyen módon, ha csak a végén is, de bekapcsolódhassanak a költségvetés készítésébe és elmondhassák a javaslataikat, amit aztán nyilván a többség megfontolt. Vagy elfogadott, vagy nem. Erre egyébként már sok-sok éve nincs lehetőség. Ezért nem tudnak mást tenni, csak azt, hogy a megkapott anyag alapján dolgoznak, és ahhoz képest tesznek javaslatokat.

Az, hogy van szolidaritási adó, az egy jogszabály. Ezzel az erővel más törvényt is módosítani lehetne, felkérhetnénk bárkit, hogy ezt kezdeményezze. Ezt a játékot nem játszaná.

Továbbra is azt mondja, hogy az az önkormányzat, amelyiknek az elmúlt ciklusban 35 milliárdról 75 milliárdra nőtt a költségvetése ott kell legyen forrás ilyen és ehhez hasonló fejlesztésekre.

Az, hogy több mint 6 milliárd forintot átvisznek a következő évre, az nem egy dicséret. Ez azért van, mert az önkormányzat nem költött azokra a feladatokra, amikre kellett volna költenie. Vegyék ki a 4 milliárdot az ÓVN Zrt. városüzemeltetéséről és akkor azt is megspórolták. Sorba lehetne venni azokat a tételeket, amiket, ha kivesznek, és nem csinálják meg, akkor jövőre akár 1 milliárd forint is lehet a költségvetés pénzmaradványa. Akkor ezek szerint arra is büszkék lehetnének.

Azt gondolja, hogy nyilván a felelős gazdálkodás mellett, az önkormányzat feladata az, hogy a rendelkezésre álló forrásokat nyilván a kötelezően ellátandó feladatokra elsősorban azon felül pedig az olyan önként vállalt feladatokra, amelyeket fontosnak tart elkölteni.

Az önkormányzatnak nem az a feladata, hogy akár a ciklus végére akár több tíz milliárd forint pénzmaradvány legyen, mert évről-évre ez a szám növekszik. Ezt nem a jó gazdálkodásnak tudja be, hanem pont annak, hogy az önkormányzat nem végzi el a feladatait.

Derda Ádám képviselő: Gyepes Ádám képviselő úrtól kérdezné: próbálta jegyzetelni a javaslatit, ami 1,653 milliárd forintra jött ki, nem 1,4 milliárdra. Kéri képviselő urat erősítse meg, mi a pontos összeg. Az összegbe nem számolta bele a Békásmegyeri Községi Házra javasolt 100 millió forintos összeget és a játszóterek felújítására szánt 300 millió forintot, mert ha jól érti ezt majd később vizsgálják meg, hogy beletehető-e vagy sem.

Erre kérne egy visszajelzést, hogy jól számolt-e.

Van-e olyan opció, hogy úgy teremtsék meg ennek a fedezeti oldalát, hogy a szolidaritási oldal, amit polgármester úr is mondott, ugye az egy kiadási sor, azt csökkentik azzal a számmal, amit Gyepes Ádám képviselő úr mond.

Dr. Kiss László polgármester: képviselő úrnak ebben teljesen igaza van. Ezt a számmágiát bármédig folytathatják. Nagyon örült volna annak, ha a szolidaritási összeg úgy változott volna 2019-től, ahogy az önkormányzat költségvetési főösszege, mert akkor nem 5,99 milliárd lenne a jövő évi költségvetési elvonás, hanem kevesebb, mint 1 milliárd forint.

Arról beszélt, hogy a költségvetés 60 %-át vonják el valamilyen jogcímen annak, amit az önkormányzat kap. Ez azért nem volt így 2019-et megelőzően. Több mint 60 %-át. Ez a 60 %, az egyébként 5,99 milliárd forint, ami folyamatos növekedést jelent a került tekintetében.

Bemondanak most 1,6 milliárdos forrásigényt, amire egyébként nincsen láb, de Derda Ádám képviselő úr segít önöknek és a szolidaritási hozzájárulást hozzácsapják lábként és akkor máris van lába a javaslatnak bár értelme meg nincsen.

Továbbra is azt szeretné jelezni, hogy az a gyakorlat, ami arról szól, hogy a kerületi önkormányzat a közterületi feladatait elsősorban saját állománnyal és saját géppel, másodsorban pedig szerződött partnerrel látja el, az helyes. Továbbra is szeretné jelezni, az, hogy tartalékot képez a kerület a közterületi feladatokra és arra a jelenlegi költségek fényében ír ki közbeszerzést, szintén helyes.

Frakcióvezető úr az eljárási problémákat keveri össze a költségvetéssel. Maga is azt gondolja, hogy nem kellő időben kerültek kiírásra ezek a közbeszerzések. De ebből nem következik, hogy egyébként nem kell átadni egy másik szervnek ezt a feladatot és nem következik, hogy ez a szerv egyébként nem végezte el a munkát, amit el kellett végezni az előkészítésben.

Nem véletlenül tartotta aggályosnak azt, hogy a Képviselő-testület nem gondoskodott az ellenzék széleskörű részvételéről a vagyonkezelő igazgatóságában való részvételéről, mert akkor ezeket a kérdéseket nyilván ott tennék fel és akkor tudnák a választ.

Hogy igen, elkészítették a közbeszerzés műszaki leírását, elkészítették azt, hogy abban az esetben ha el kezdene fogyni a forrás, akkor kellő időben kiírják, és elkészítették azt a munkát, mi megalapozza az önök által feltett kérdésekre a választ. Ezek megvannak. Ezek a munkák kész vannak. Az átadás-átvétel folyamatában készültek el. Ezzel kapcsolatban személyesen jelezte az ÓVN Zrt. vezérigazgatójának, hogy ez feladat, ő pedig jelentette a részemre, hogy készen van Őri László alpolgármester tevékeny részvételével.

Nyilván, hogyha a Képviselő-testület demokratikusabb döntést hozott volna, és biztosította volna a FIDESZ frakció részvételét az Igazgatóságban, akkor egyébként ott is megkérdezhetnék ezeket, és tudnák a választ. Reméli, hogy ez a helyzet meg fog változni, mert egyébként nem tartja helyesnek, hogy erről ilyen formában kell beszélni.

Tény, ami tény, ezt a tevékenységet elvégezte az ÓVN Zrt. Az átadás-átvétel során erre a stratégiai tervezésnél gondoltak. Olyat kérnek rajtuk számon, ami kész, megvan.

És ebből lekövetkeztetni azt, hogy tehát akkor jövőre is rossz helyen lesz ez a történet, az véleménye szerint merész.

Továbbra is azt gondolja, hogy az önkormányzat közterületi költségeit az határozza meg, hogy milyen körülmények vannak. Azt pedig ne felejtse el, hogy jelen pillanatban egy jelentős mértékű közterületi állományfelvétel történik. Azzal számolnak, hogy 50 fő fog dolgozni januárban ezen a területen.

Korábban nem volt lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy legyen egy kátyúzós autója, amivel egyébként vis-maior szituációban kátyúzik, most van. Nyilván ezt meg kell tanulni, de ennek a betanulása jelen pillanatban is folyik, miután novemberben érkezett meg a gép. Ezt az ÓVN Zrt. munkatársai az igazgatóságában elmondták volna, de nem tudták elmondani kinek, mert nincsen az Igazgatóságban tagjuk. Ezt nem akarja a FIDESZ frakciónak felróni. De azért mondja el ennyiszer, mert valóban azt gondolja, hogy ez megoldandó feladat.

Az azonban az mégis abszurd, hogy kellő források állnak rendelkezésre, elvégezték az előkészítő munkát, a többletforrásokat, amelyeket önök igényelnek már most biztosítják a feladatokhoz, egyébként plusz állományt is vesznek fel, és ennek is biztosítják a pénzügyi feltételit, majd önök arra hivatkozva, hogy ezek tavaly nem voltak elvégezve, akkor idén se lesznek, miközben minden tervezési tevékenységet elvégeztek, és minden forrást biztosítottak. Abban valóban igaza van frakcióvezető úrnak, hogy amikor amúgy udvariasan számon kéri a polgármester jártasságát a közterületi kérdésekben, valóban nem ez a terület, amivel a leggyakrabban foglalkozik, ebben véleménye szerint jogos a felvetés. Egyéb okokból kifolyólag nem tudott minden folyamatot személyesen végig kísélni, bár szerette volna.

Jelen pillanatban sokkal nagyobb feladatrészt tudnak vállalni, mint bármikor korábban. És ez is az ide tartozó költségük része, ami szintén forrásokat allokált.

Nem gondolja azt, hogy ez a költségvetés ebben a dologban hiátussal küzdene. Amióta képviselő ebben az önkormányzatban nem volt olyan év, hogy ne emelték volna a városüzemeltetési költségeket.

Ebből adódóan, ha önöknél az volt a tervezés, hogy minden évben ráemelnek erre a sorra, amikor előáll az a szituáció, amiről egyébként frakcióvezető úr beszélt, akkor azt gondolja, meg fogják majd önök is szavazni, amikor ráemelnek erre a sorra.

Az ön által megfogalmazott kritikákat minimum lehet kezelni.

Ne legyenek bátortalanok. Csak bevennie az örökéletet, meg az ingyen sört. Ez egy széles körű ellenzéki koalíciót nyitna meg. Egyúttal biztos el lehet lehetetleníteni, hogy a javaslatokat elfogadják. A választáson jól jönne, hogy mások felé is kommunikálnak. Gyepes Ádám képviselő úr nemcsak félreértene az önkormányzat hirdetéseit, meg parodizálnál, hanem gesztust tenne az ön mellett felsorakozó Kétfarkú Kutypárt felé. Ideológiai egységfrontba kéne tömörülni, bár nem tudja, hogy ezt a szegény kutypárt szeretné-e. Nem lenne szűkkeblű az önök helyében. Erőteljesebben fogna ez a ceruza, hogyha már amúgy is olyan javaslatokat tesznek, amiket lehetetlenség elfogadni.

Puskás Péter képviselő: van itt egy költségvetés. Ebben az az álláspontja a frakciónak, hogy ebben van egy 1,4 milliárd forintos puffer, ami a kötvényekből adódik. Ezt nem ő találta ki. A frakció vette a bátorságot és azt mondták, hogy próbálják meg ezt felhasználni olyan feladatokra, amiket fontosnak ítélnék a kerületben. Véleménye szerint egyik felsorolt tétel sem olyan, ami teljesen elképzelhetetlen és megvalósíthatatlan.

Az Óbudai pótlékról itt a testületi ülésen tudták meg, hogy mennyi, ezért nem tudták bearázni. Most már tudják. Nyilván lehet ezt úgy módosítani, hogy az a 1,4 milliárd forintba beleférjen. Tettek egy javaslatot, plusz tételek beemelésére és megnevezték hozzá a forrásoldalt. Persze lehet ezt kikarikózni, meg viccet csinálni belőle, meg más irányba vinni, mert nyilván a többségnek meg van ez a lehetősége. De ettől függetlenül felelős képviselőként átolvasva a költségvetést tetek újabb javaslatokat.

Füzes Márta, a Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályvezető: kiegészítené az előzőleg elmondottakat. A bevételi oldalon a felhalmozási bevételek között jelenik meg ez az 1,4 milliárd forint és kiadási oldalon is meg kell, hogy jelenjen. Vagy megjelenik a projektnél magánál a projekt kiadásainál az Egészséges Utcák programnál, vagy megjelenik ott, hogy államkötvényt vásárolok belőle. Ez az összeg másra nem költhető, mivel célzott a pénz felhasználása.

Dr. Kiss László polgármester: szavazni minden javaslatról kell. Az más kérdés, hogyha ezt a javaslatot a Képviselő-testület megszavazza, akkor annak valószínűleg olyan következményei lesznek, miszerint nem tudhat érvénybe lépni.

Dr. Bots Dénes jegyző: bármilyen furcsa is a költségvetés egy jogszabály. Jogszabályba módosítást úgy tesz az ember, hogy melyik sorba mit javasol. A Képviselő-testület évekkel ezelőtt elfogadta azt a javaslatát, hogy a sorok számozva legyenek, ami megkönnyíti a munkát, melyik az a sor, amelyiket növelni, illetve csökkenteni lehet, csak meg kell ezt jelölni. Arra kell figyelemmel lenni, hogy a szaldó az nulla legyen. Nem lehet mínusz az önkormányzat költségvetése.

Dr. Kiss László polgármester: tehát, ha a képviselő-testület elfogadja a FIDESZ frakció javaslatait, abban az esetben az önkormányzat költségvetése mínusz lesz?

Dr. Bots Dénes jegyző: Derda Ádám képviselő úr 1,653 millió forintot számolt ki és potenciálisan fedezetként megjelölt, de másra nem fordítható összeg az meg 1,4 milliárd forint. Úgy számol, hogy 253 milliárd forint mínusz van.

Dr. Kiss László polgármester: főosztályvezető asszony jelezte, hogy az egész 4 milliárd forintot se lehet erre fordítani.

Dr. Bots Dénes jegyző: ezt mondta ő is, ami másra nem fordítható.

Dr. Kiss László polgármester: tehát akkor nem annyi mínusz van?

Dr. Bots Dénes jegyző: igen, de virtuálisan mégis csak úgy néz ki, minthogyha csak 253 mínusz van, de valójában 1 milliárd 653 millió forint mínusz van.

Dr. Kiss László polgármester: nyilván mindenki tudja, hogy nem létező pénzről beszélgetnek. Így teljesen mindegy, hogy virtuálisan mennyi.

Kérdezi, hogy a FIDESZ frakció fenntartja-e a javaslatit?

Puskás Péter képviselő: igen.

Gyepes Ádám képviselő: javasolja, hogy a parkfenntartásra fordított összeg 300 millió forinttal történő megemelését vegyék ki a korábban javasolt csomagból.

Dr. Kiss László polgármester: további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel a FIDESZ módosító javaslatát.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület nem fogadta el.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

346/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy **nem fogadja el** a FIDESZ frakció javaslatát, amely szerint
-az Óbudai pótlék 30.000.-Ft-ról 50.000.-Ft-ra, illetve 20.000.-Ft-ról 30.000.-Fr-ra kerüljön emelésre,

-az út és járdafelújításra fordított összeg 300 millió forinttal kerüljön megemelésre,
-új tételként kerüljön beemelésre a költségvetésbe az Ürömi úti óvoda teljes felújítása, tervezéssel együtt 300 millió forint összegben,

-az óvodák felújítására fordított összeg 200 millió forinttal történő megemelését.

-a megüresedő és a szociális alapon bérbeadott önkormányzati bérlakások felújítására további 300 millió forint kerüljön beemelésre,

-a Római partra WC konténerek kihelyezésére 20 millió forint kerüljön biztosításra,

Felkéri az önkormányzat vezetését, hogy a következő képviselő-testületi ülésre keressen forrást az alábbi tételek finanszírozására:

-önkormányzati fenntartásban lévő játszóterek felújítására további 300 millió forint,

-a Békásmegyeri Közösségi Ház felújításához szükséges tervek elkészítésére 100 millió forint kerüljön biztosításra.

(Szavazott 21 képviselő: 4 igen, 17 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

347/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján definiált, saját bevételek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség várható összegét a 2026. évi költségvetés rendelet 4. melléklete tartalmazza.

Felelős: Polgármester a Jegyző útján

Határidő: 2025. december 31.

(Szavazott 21 képviselő: 14 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal az *Önkormányzat 2026. évi összevont költségvetéséről* szóló **22/2025.** rendeletet.

(Szavazott 21 képviselő: 14 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: a döntési javaslatból az a) pont az, ami elfogadásra került, miután elfogadta a Képviselő-testület a költségvetést, ezért átmeneti gazdálkodásra nincsen szükség.

3. napirendi pont: Egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 11/2023. (III. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal az *egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról szóló 11/2023. (III. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló **23/2025.** rendeletet.

(Szavazott 21 képviselő: 20 igen, 1 tartózkodás)

4. napirendi pont: Rendelet-tervezet egyes önkormányzati feladatellátással összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, hozzászólás a napirendhez?

Puskás Péter képviselő: a rendelet-tervezet, a rendeletmódosítás tartalmaz egy olyan pontot, amiben polgármester urat felhatalmazzuk, hogy az üzleti vagyon körébe tartozó ügyekben 20 millió forintig önállóan döntést tudjon hozni. Javasolja, hogy ezt korlátozzák az ingóságokra.

Dr. Kiss László polgármester: egyetért Puskás Péter képviselő úr által elmondottakkal, hiszen a jogalkotó szándéka is ez volt. Így koherens maga a javaslat, amely teljes mértékben az ingóvagyonra nem pedig az ingatlanértékesítésre vonatkozik. Befogadja a javaslatot.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, valamint a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

348/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

(1) A kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) a következő 51-**52.** §-sal egészül ki: „51. § A kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 24/2025. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendmód.) 2. § (2) bekezdésével megállapított 1. melléklet 2. pontja 2.57. alpontját a Rendmód. hatálybalépése előtt benyújtott kérelmek elbírálása során is alkalmazni kell.

52. § A C várakozási övezet 6. zónájának Gyógyszergyár utcai területén, azaz a Bojtár utca a Bécsi út sarkától a Csillaghegyi útig, a Csillaghegyi út a Bojtár utcától a Fehéritő utcáig, a Fehéritő utca a Csillaghegyi úttól a Sereg utcáig, a Sereg utca a Fehéritő utcától a Bécsi útig, valamint a Bécsi út a Sereg utcától a Bojtár utcáig terjedő területen a 2026. január 1. és 2026. január 31. közötti időszak türelmi időszak, amely időtartam alatt a 9. alcímben meghatározott szankciók nem alkalmazhatók, csak figyelmeztetés adható.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal az egyes önkormányzati feladatellátással összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 24/2025. rendeletet azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat üzleti vagyon körébe tartozó ügyekben 20 MFt-ig polgármester úr dönt az ingóvagyon értékesítést érintően.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

5. napirendi pont: A közművelődésről szóló 45/2018. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az rendelet-tervezettel kapcsolatosan? Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal *a közművelődésről szóló 45/2018. (XI.30.) önkormányzati módosításáról* szóló **25/2025.** rendeletet.
(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

Dr. Kiss László polgármester úr nem vett részt a szavazásban.

6. napirendi pont: Az önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadásáról szóló 9/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az rendelet-tervezettel kapcsolatosan? Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal *az Önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyontárgyak bérbeadásáról szóló 9/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló **26/2025.** rendeletet.
(Szavazott 21 képviselő: 17 igen, 4 tartózkodás)

7. napirendi pont: A Budapest III. kerület szentendrei út – Bogdáni út – HÉV vonal által határolt területre vonatkozó Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) – a Szentendrei út 35-37., 19250/9, 19250/10 és 19250/11 hrsz-ú ingatlanokat is magába foglaló – módosítására vonatkozó rendelet megalkotása

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az rendelet-tervezettel kapcsolatosan?

Tóth Kálmán képviselő: egy hosszú folyamatnak a végére értek. Mindenki elmondta a véleményét erről a beruházásról.

A jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy egyetértenek azzal, hogy a telekkel kezdeni kell valamit, egyetértenek azzal, hogy oda lakások épüljenek. Többször is elmondta, nem értenek egyet a beépítés sűrűségével.

Fenntartják, hogy a beruházás túl fogja terhelni az egyébként is zsúfolt környéket.

Ügyrendiben pedig név szerinti szavazást szeretne kérni, csak azért, hogy a jegyzőkönyvben benne legyen, hogy ki hogyan szavazott.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: kérne valakit, aki kijelentkezik Béres úr szavazógépéről, mert távozott a teremből, egymásnak nem nyúlhatnak a szavazógépéhez, másrészt pedig a Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében a képviselők egynegyede szükséges a név szerinti szavazás elrendeléséhez. Szeretné, ha ez formailag is meglenne.

Dr. Kiss László polgármester: a vita után fog a névszerinti szavazásra vonatkozó ügyrendi javaslatról szavaztatni.

További képviselői hozzászólásra jelentkezőt nem lát, is a képviselői hozzászólási szakaszt lezárja.

Tálosné Dr. Vass Katalin kerületi lakos: először reagálni szeretne a polgármester úr által elmondottakra, hogy én is hiszek a vitában. Hát, több mint 8 hónapja követi a történést, és most nem szeretne szakmai dolgokról beszélni ezzel kapcsolatban. Egyrészt, mert szerinte már mindenki unja, legfőképpen a tervező asszony, akivel együtt jöttünk, meg igazából én is. A másik ok, amiért nem beszélne a szakmai dolgokról az az, hogy a szakmai oldalt már 2 bizottság is megvitatta hétfőn és egyértelmű állásfoglalást tettek. Véleményt adtak az SZMSZ szerint, hogy nem támogatják. Ezt a döntést, önök hozzák.

Amiről inkább beszélne, az a folyamat. Április közepén volt itt egy tájékoztató, amin szerinte majdnem mindenki itt volt, és egyértelmű volt az az álláspont akkor, hogy de jó, hogy történik valami, nem romhalmaz van, nem megoldandó feladat, hanem valami jövőbemutató egyben. Akkor megfogalmazódott már nagyon sok aggály, azt hiszem, talán Derda Ádám képviselő mondta azt, hogy a parkolás hogy lesz, mint lesz, már a Waterfront I-el kapcsolatban is sok gond felmerült ezzel kapcsolatban. Szerinte ekkor az első irányok elindultak és akkor még senki nem tudta, hogy közben a fővárosnál éppen az első településrendezési vagy nem a tervek először véleményezés alatt vannak, úgyhogy elég érdekes volt a folyamat.

Ami igazából tanulság volt itt, hogy párhuzamosan ment a főváros és a kerület, hogy milyen kommunikáció folyt, mennyire lehetett vitába állni. Amikor először itt augusztus végén volt partnerségi véleményezés, akkor a partnerségi vélemény eredménye az volt, hogy 93 százalék a lakosságnak nem támogatja ezt, és nagyon sok aggodalom merült föl.

Nem szeretné felsorolni a Waterfront I-el kapcsolatban is. Később, az október 7-én volt egy lakossági fórum, illetve az új partnerségi. Egy kicsit megfordították ezt a támogatottságot, de ott is, ami a legérdekesebb volt az, hogy milyen problémák vannak. Ami számára tanulságos volt, és próbál gyors lenni, hogy volt az egészben és itt megfogalmazódott a múltkori döntésnél, szeptemberi döntésnél a félelem. Félelem attól, hogy kiemelt beruházás lesz. Hát hétfőn kiderült, hogy ettől nem kell félni, mert a paraméterek hasonlóak. Tárgyalni akkor is lehet, és pénzt akkor is lehet. Hogy ez most mennyire különbözik egy kiemelt beruházástól, erről lehetne vitatkozni. A másik félelem és indok, amikor döntés a támogatás mellett döntöttek, a lakhatási válság. Hát hogy ebbe mennyire kell rohannia Óbudának, nem tudja, mert a Waterfront I. sincsen befejezve.

Várható a kiemelt beruházás a Bécsi úti ATI területén, a remízben megint nemsokára kezdődik a munka, a Pütkösdfürdő nemsokára át lesz adva, tehát úgy gondolja, hogy vannak építkezések és semmi nem indokolja azt, hogy így rohamléptekben ezt el kelljen fogadni. A félelem mellett az állandó gyorsaság volt, ami meghatározta, és szerintem ez az egész rányomta a bélyegét arra a kommunikációra, ami a civilek és a döntéshozók között volt. A civilek az elején se mondták azt, hogy itt ne legyen semmi. Lehet, hogy volt egy 2 vágy vezérelt gondolat, hogy hát milyen jó lenne, ha így maradna, park lenne, de tudtuk, hogy nem az önkormányzat tulajdona.

A beépítés mellett voltak, de nem a mértékben és ebben úgy látják, hogy nem történt szakmai konszenzus.

Az aggodalmunk továbbra is fennáll, és a Waterfront I. problémái megvannak, és azok a problémák, amik szerinte a mai közmeghallgatáson előtérbe fognak kerülni, azok nagyon súlyos feladatot fognak jelenteni az önkormányzatnak és erre kéne fókuszálni. Nem még hab a tortán a Waterfont II. építkezése.

Ennyi lenne az üzenete.

Itt az ünnep, minden képviselőnek áldott karácsonyt és felelősségteljes döntést kíván.

Dr. Kiss László polgármester: szeretné jelezni, hogy általában erre a vitára jellemző volt, hogy a szelektív tény elhúzogatója a kalapokból. A partnerségi eljárásnak akkor van vége, amikor ennek az utolsó körében megtörtént a partnerek jelentkezése. És bár ön azt mondja, hogy akkor módosultak a számarányok a lakossági véleményekre, amikor ön szerint a Waterfront I. ebbe beavatkozott.

Valójában az a tény történt meg, hogy a partnerségi egyeztetés elején a 90 % amire önök hivatkoznak, az egyébként három tucat vélemény a kerület 123 000-es lakosságából.

A három tucat véleményből a legdélebben Kaszásdűlőn lakó, mintegy másfél kilométerre lakó a projektől. Úgy gondolja, hogy a kerület lakosai a vita hatására kapcsolódtak be. Majd megérkezett háromszor ennyi vélemény, aminek hatására 60 %-ot meghaladó módon volt a lakossági támogató vélemény. Nem vizsgálja, hogy milyen vélemények jönnek be. De azért az udvariasság kedvéért halkan jegyezné meg, hogy nem annyira tartja életszerűnek, hogy nem függetlenül bizonyos Facebookos rászervezésektől hirtelen olyan emberek mondanak véleményt, akiknek még véletlenül sincs semmi közöl a terület közvetlen környezetéhez.

Majd egyébként meg szánon kéri, hogy mások, akik itt laknak a szóban forgó terület közvetlen közelében milyen alapon van támogató véleménye. Ha a lakosságra hivatkoznak, ahogyan azt folyamatosan teszik, miért számít másként annak az embernek a véleménye, aki támogatja ezt a projektet, és másként aki ellenzi? Ha önök számon kéri rajta, hogy neki miért nem fontos a lakosságnak azon részének a véleménye, ami nem igaz, aki ellenzi, akkor milyen alapon ne lenne fontos az is, aki támogatja?

Ebben a kérdésben a képviselő-testület is megosztott, ahogy a lakosság is. Ez így helyes. Nem gondolná azt, hogy a képviselő-testület tagjai azok egyébként ne a lakosság érdekeit képviselnék, nyilván a legjobb tudásuk és álláspontjuk szerint. Azt, hogy bejött egy jelentékeny 60 % vélemény az itt lévő lakossági körből, aki a projekt közelében lakik, és akik egyébként támogatólag nyilatkoztak a projektről, csak annyit tud mondani, hogy egyébként a társadalmi egyeztetésnek ez a vége. Senkinek nem volt tilos erről véleményt nyilvánítani. Külön Facebook csoportot hoztak létre, hogy az ellenző véleményeket megfogalmazzák és rászervezzék. Önöknek sem volt ez tilos. Több hónapjuk állt erre rendelkezésükre. És egyébként helyesen is tették, hiszen azt gondolja, hogy az önkormányzat minden információt megadott, ami ehhez szükséges volt. Nagyon helyes, hogy bárki szervezi a lakossági vélemények becsatornázását. De azért ehhez úgy viszonyulni, hogy ha ezt esetleg más szervezi, az sunyiság, ha meg én szervezek, az lakossági véleménybecsatolás, az minimum fura.

Néhány évvel ezelőtt volt egy élménye. Amikor a szent liturgián volt és az igehirdetésben általa nem tetsző módon éppen egy szexuális kisebbséget pécéztek ki. Nagyon érdekes volt, mert én abból az ige helyből az ellenkező dolgot olvasta ki, mint amit a parókus kiolvasott.

Én az elfogadást olvasta ki, ő meg a kirekesztést. Nem ezt olvasta ki. Abban a cikkben az van benne, hogy egy kiemelt kormányzati beruházás az egyébként úgy kap pénzt, hogy az ottani civil közösség ezt el sem akarja fogadni. Egyébként ott 65 méteres épületek épülnek. Itt nem, egyébként az épületek sűrűsége az valóban ugyanakkora, csak Önök azt a tényt felejtik el, hogy ezek az épületek alacsonyabbak. Aztán persze azt az apróságot se felejtjük el, hogy ez a város szélén épül, ez meg nem. Aztán azt se felejtjük el, hogy egyébként abban a projektben nagyon helyesen, egyetértve én is azokkal, akik nem értenek egyet azzal a projekttel, azt kifogásolják, hogy egy zöldterület épül be, amely mellett egy védett forrás van, itt meg egyébként egy iparilag szennyezett terület egy lakóövezetben. Aztán azt se felejtjük el, hogy azon a területen épül egy zöldterületre, itt pedig egy pláza helyett épülne ez, ami megépül. Ami ellen egyébként önök között is jelen van olyan, aki aláírást gyűjtött. Nyilván akkor már nem, akkor még nem tetszett a pláza projekt.

Tehát szerinte ég és föld a különbség a 2 történet között. Tehát ég és föld és ez világosan látszik abból a cikkből is, hogy ég és föld a különbség, plusz az egyébként 1400 lakást vizionál az a cikk, erre a területre mintegy 5 egész 1.000.000.000 forintos TRSZ-szel abból meg 3000

valahány 100-at mintegy 4 egész egy milliárdos TRSZ-szel Ha erre azt, hogy ez ugyanaz, akkor én voltam rossz matekból. Tehát csak egyébként máshol van, más településszerkezeti sajátosságok vannak rá, mást lehet ott építeni és teljesen más a projekt és egyébként érdemben jobban jár a kerület, mint ott. Ja, ezenül tényleg ugyanazt mondani, hogy kiemelt kormányzati beruházástól való félelmünk az, vagy aggodalmunk az túlzott. Majd elmondani, hogy egyébként a kerületben hogy gyalogoltak át a kerület véleményén a volt ATI pálya területén, vagy ATI komplexum területén, az megint csak ellentmondás. Hát Önök pont most mondtak arra példát, hogy egyébként valóban kell attól tartanunk, mert hiába mondunk valamit, annak ellenkezője fog történni. Itt konkrétan arról van szó, hogy a kerületi önkormányzat jogosan járt el ebben a kérdésben, ahogy eljár, és kiváló kompromisszumot kötött, amely biztosan lehetne jobb is. Én azért állítottam azt, hogy vágy vezérelt gondolatok csaptak össze a valósággal, mert nem arról van szó, hogy mi azt gondoljuk, hogy ha ez a mi telkünk lenne, akkor mi ezt szeretnénk építeni, hanem van egy tulajdonosi szándék, amelyet bizonyos kompromisszumokkal el tudunk fogadni. Itt nincs arról szó, hogy egyébként, ha abból indulunk ki, hogy jelenleg mi van ott, akkor mi lenne, ha egy pláza 6000 darab parkolóval megépül, akkor az hány autós forgalmat generálna, a kerület 10.000-et napit. Tehát amikor nem veszünk tudomást arról, hogy mi helyett támogatja a képviselő-testület ezt a döntést, akkor súlyos hibát követünk el. Én magam személyesen osztom az Önök álláspontjának egy jelentős részét, csak azt állítom, hogy ettől mentjük meg a kerületet ezzel a döntéssel, mert az, ami ott jelenleg lehet, az azoknak a tekintetében, amit Önök kifogásolnak, sokkal, de sokkal rosszabb, minden tekintetben, ami élıhetőségi kritérium, sokkal rosszabb. És engedjék meg, azért nem úgy működik a dolog, hogy mi kitalálunk, bocsánat, valakik kitalálnak különböző nem létező dokumentum kategóriákat, mert számon kérjük, hogy ez miért nincs meg. Ez nem úgy működik, hogy vannak jogi előírások egy eljárás lefolytatására, és amit egyébként arra nem kell elkészíteni, azt számon kérjük, hogy még nincs kész. Az nem úgy működik, hogy ha egy részdokumentum mást mond ki, mint amit mi szeretnénk, akkor azt negligáljuk. Vagy mint ahogy tették azt a térképpel, egész egyszerűen mást olvasnak ki belőle, mint ami bele van téve. Itt nincs önkormányzati civil szembenállás. Hát önök nem tudom, hogy kit képviselnek. Képviseljék azokat az embereket, akik ezt aláírták? Ezt is vitatom, de aláírom. Önök azt képviselik, akit akarnak, akit mondanak, de azért nyilván nem gondolják azt komolyan, hogy azok az emberek, akik itt ülnek ebben a testületben, legyen bármi is a véleményük, azok egyébként ennek a kerületnek rosszat akarnak, és nem képviselnek választókat. Itt mindenkit megválasztott több 1000 ember, aki itt ül, kivéve engem, akit több 10.000, hát ők őket képviseljük. Szokták mondani, hogy papírunk van róla, nekem van vitám Gyepes Ádám képviselő úrral, vagy nem mondom, hogy nincs, vagy Kozma János képviselő úrral, de azért ezekre az emberekre szavaztak ám, meg itt mindenkire, és én biztos, hogy azok a szavazók, azok nem annyira gondolják, hogy én vagyok a legjobb faj a világon, de hát akkor is kerületi véleményt formálnak és csatornáznak be ezek a képviselők ide. Azt gondolja, hogy ez egy reális kompromisszum. Az a cikk, amire Ön hivatkozik, az teljesen világosan bizonyítja azt be, hogy ez, ez egy jó kompromisszum, és javaslom elforrásra, és így görögjön tovább a vita természetesen.

Száraz Dorottya kerületi civil: elmondja még egyszer, akkor emlékeztessük sokszor a képviselőket, hogy ezen a héten 2 bizottság szavazta le a terv jelen formáját, a városfejlesztési és a pénzügyi. Mielőtt valaki a mi nyakunkba varrná, hogy csak nekünk nem tetszik, az önök két bizottsága leszavazta.

Érdekes, hogy a monológok váltakoznak és még a múlt havira szerettem volna reflektálni, amikor a szemünkre lett hányva, hogy kevesen vagyunk, mert mindig ugyanaz a néhány arc egyetlenegy dologtól függ. Mi vagyunk azok, akiknek annyira rugalmas a munkarendje, hogy

itt tudunk lenni, mert az összes többi, aki szeretne jönni, az ilyenkor dolgozik, irodában ül, tehát ezért vagyunk mindig mi itt. Ez teljesen csak ilyen logisztikai megoldás.

A többiek Facebookon puffognak, e-mailt írnak. A vágy vezérelt, fű, ez milyen trükkös kommunikációs formula az ellenvélemény elhíttelenítésére. Utána hazafele menet azon gondolkodtam, hogy vágy vezérelt? Mi vágy vezérelt például? Biztos vágy vezérelt volt megnyerni a 48-as forradalmat. Biztos az 1800-as években egy amerikai rabszolgának vágy vezérelt gondolat volt, hogy nem akar rabszolga lenni, biztos Huggonnai Vilmának vágy vezérelt volt, hogy ő orvos akar lenni és 40 évbe telt neki, mire átverte a világon. Tehát igazából ez egy víziót, egy pozitív víziót jelent. Egy vágyat arra, hogy a világ jobb legyen, élhetőbb és szabadabb. Vagy mondjuk a 70-es években micsoda vágy vezérelt dolog volt kilépni a Varsói Szerződésből. Biztos, hogyha valaki ezt feszegette, akkor még számolhatott következményekkel. És akkor mik itt a vágyak. És azon gondolkodott, hogy valószínűleg kb. 60 évvel ezelőtt talán éppen ebben a teremben szavazták meg az önök elődei az Óbuda ledózerolását, beleértve nemcsak a réginek meg ócskának címkézett házakat, hanem a jó statikai állapotban lévő szép eklektikus házak ledózerolását. A 60-as években robbantották föl a Nemzeti Múzeumot, a főhercegi palotát, a Várban dózerolták le a Tabánt. Egy pillanat ártani egy városnak nagyon könnyű, na de szépet és maradandót építeni. Na, ott kell fantázia és tényleg valami olyan vízió, valami vágy, ami aztán otthagya egy olyan névjegyét egy városban, amit érdemes megnézni, példát venni róla és büszke lenni rá, mert én nem vagyok rá büszke, hogy a 60-as években olyan adminisztráció volt Budapesten, ami ledózerolt egy csomó fantasztikus értéket.

Úgyhogy én azt szeretném, hogyha így a XX. században már ebbe az irányba haladnánk és nem a kevésbé pocsék megoldásokat, tényleg csak annyit szeretnénk, hogy tárgyaljuk újra addig, hogy ne a beruházó teremtsen meg a nem tudja hányadik jachtjára valót. Hogy hány négyzetmétert, hány köbmétert lehet optimalizálni abból a területből, hanem egy olyan, ami a már itt lakóknak is megfelelő, és akkor, hogy mi a megfelelő.

Nagyon kár egyébként, hogy akik ennyire a terv mellett vannak, nem jöttek el a lakossági fórumokra. Mi sokkal több ilyen nyilvános egyeztetésen voltak, ahol előbukkantak emberek, akik ilyen naivan így belesodródtak a politikába és azt hitték, hogy a lakossági fórum arra való, hogy az ő véleményüket esetleg meghallgatják. Nagyon gyakori az, és ez mindenkit érint, a nemhogy a III. kerület, de végig fölötte ez a kritika, hogy ez a sok új lakás meg az összes új forgalma, hát már dugig van az egész, tehát hogy ezt hányszor kell elismételni, hogy valaki így összeszámolja.

Vagy azért számoljunk 2800 lakással, mert van az első nagy blokk, most nem tudja, hogy ütemnek hívja-e mert igazából ütemnek a tornyokat hívja, de van az első nagy. Ott van a Folyamőr utca, meg a másik, amit most szavaznak meg, ez összesen körülbelül 2800, tehát sok. És hogy milyen következményei lesznek ezzel, és így beszélgetett vele még most a napokban is emberekkel, és akkor egy ottani lakos mondta, hívtam, de hát nyilván ő se tudott eljönni, hogy amióta megy az egyik torony építése, néha nem jön hideg víz a csapból, abból is meleg jön. És hogy a beruházó tudja, hogy ezek időzített bombák, mert a folyó utcai lakóknak, hogy kompenzálja az ő kényelmetlenségüket a folyamatos porért, zajszennyezésért, hogy ott kamionok mennek álló nap, fölajánlott az egész blokknak 35.000.000 forintot, ez aprópénzt, tehát már ez nevetséges. De azzal a feltétellel adta volna oda, hogy ha ők aláírják, hogy soha semmi pert és kifogást nem közölnek a beruházó felé. Tehát ő már előre nemhogy együttműködni nem akart a lakókkal, hanem ő védte magát, hogy azért, hogy újra lecseréljék a linóleumot, ő nem akar erről tudni. Tehát, hogyha erre a kerületre, meg az elavult, mondjuk hülyeségek, a csatornarendszerére ráépítünk 2800 új fürdőszobát. A 60-as évek technológiájával épült panelokban, hogyha ott egy állagromlás, egy ingatlan értékcsökkenés következik vagy nehezen kezelhető problémák, amik milliárdos tételeket fognak igényelni egyáltalán a kezelésére, ott hirtelenjében kinek lesz ez a felelőssége? Kin verjük le, hogyha a

beruházó köszöni szépen előre menne a fenébe. Valaki már jelezte, hogy némelyik garázsbejáró süllyed már most, amikor új és akkor milyen lesz 10 meg 20 év múlva. És úgy van, hogy annyi előnyünk van, hogy a 60-as évekhez képest, amikor bármit meg lehetett tenni, hogy itt néhány évente vannak választások, mi itt maradunk Óbudán és rajta tartjuk a szemünket az összes felgyűlő problémán. Idehozzuk azoknak a hangját, akik nem mernek, akik nem adják hozzá az arcukat, csak otthon dohognak. Segíteni fogunk, ha szükséges ilyen problémákat akár jogi útra vinni. Emlékeztetni a választókat, hogy ki szavazta meg, amikor majd ott ülnek az egyre nagyobb dugókban, vagy pedig a házukban konkrétan értékcsökkenés következik be, mert olyan előre nem látható problémák voltak egy ilyen volumenű beruházásnál, amit próbálnak gyorsan átnyomni idén év végéig, mondván, hogy utánunk az özönvíz.

Úgyhogy tényleg örülök, hogy kértek név szerinti szavazást, mert mi ezt mindig regisztráljuk, hogy kik azok a bátrak, akik legalább tartózkodni mernek. Úgyhogy én szeretném fölkeríteni a bátrakat, akiknek van némi vágjuk és víziójuk Budapestről és Óbudáról, hogy minimum tartózkodjanak.

Dr. Kiss László polgármester: történelemtanárként szerinte este 11-ig biztos tudna önnel beszélni még, hogy még milyen vágy vezérelt emberek voltak a történelemben.

Én magam nem lennék soha olyan bátor, hogy ilyen kontextusba állítsam magamat, mint ahogy Önök tették saját magukat ebben a barokk beszédben. De nyilván mindenki saját maga dönti el, hogy milyen hasonlatokat használ saját magára és a politikai tevék aktivizmusára. És én őszintén együtt érzek mindenkivel, aki ennyire tiszteli a saját véleményét, hogy ennyire nagy ívű történelmi, gondolati rendszerbe emeli azt be. Én ennyire nem vagyok bátor, vagy akár ha tetszik, akkor ennyire szerénytelen sem.

A vágy vezérelt az nem arra vonatkozott, amit Ön egyébként szándékosan félreért álláspontom szerint, hanem arra, hogy az Önök érvelése az mindig arra irányult, hogy Önök szerint ott minek kéne léteznie, és ahhoz képest az, ami megvalósul, az miért nem jó.

Szeretné jelezni, hogy ilyet én is bármikor tudnék csinálni, mert én el tudom képzelni, hogy ott mi tud megvalósulni és biztos vagyok benne, hogy bárki tud mondani rosszabbat, amit én elképzelek. A beruházónak, hogy sikerült rosszabbat építeni oda, mint amit elképzelték, ráadásul ravaszok voltak, mert miután egyébként mi leültünk egymással és minden kérdésünkre választ kaptak, akkor utána módosították az álláspontjaikat, és más vágy vezérelt gondolatok kezdték el Önöket vezérelni és újabb és újabb kritikákat kezdtek el megfogalmazni. Érti, hogy Önök valami élő lelkiismeretnek képzelik magukat, és azt képzelik egyébként, hogy akik jelen vannak, azok nem tudják azt, hogy a kerületben mi történik, de azt kell, hogy mondjam, hogy ki kell Önöket ábrándítani. Itt pusztán arról van szó, hogy mást gondolnak arról, hogy egy lakóterület közepén lévő nem önkormányzati rehabilitálandó ex gyárterületen mit kell csinálni és ezt ne dimenzionálják túl, ne tegyék ebbe bele ezt a morális felsőbbiséget, amelyet Önök álláspontként képviselnek, mert ez nincs meg. Itt pusztán arról van szó, hogy Önnek van egy véleménye arról, álláspontunk szerint mélységesen megalapozatlan, hogy ott mit kell csinálni valakinek, amire Önöknek meg nekünk sincs semmilyen ráhatásunk és én biztos benne, hogy itt valamennyi képviselő, nem akik igennel szavaznak, akik nemmel szavaznak bárki tud annál jobb beruházást mondani amit ők elképzelnek. Szerintem én is tudok jobbat elképzelni, mint Kozma úr, Kozma úr meg jobbat, mint én.

Ezzel tudunk versenyezni, csak ez nem vita. Kiállni a lakosság képviseletébe, majd egyébként negligálni a lakosság bejövő véleményeit, az nem érvrendszer. Azt negligálni, hogy amit ott lehet építeni, az érdemben milyen, tehát azt nem is a vizsgálat tárgyává tenni, kivéve, amikor Zöld pláza programnak nevezték ezt a programot, aztán erről gyorsan leszoktak, azt nyilván irreális.

A vágyvezérlés arra vonatkozott, hogy Önök egy vágyból indultak ki, nem egy realitásból. Az a vágyból való kiindulás azért nem helyes, és talán azért sántít az összes hasonlat, amit

elmondott, mert amit Ön mondott, azok olyan személyeknek a történeti tevékenysége, akik saját maguk egy víziót álmodtak és megvalósítottak. Ha Ön egyébként úgy gondolná, hogy mondjuk Széchenyi István iparosítási programjával állítanak szembe a kerületi önkormányzat tevékenységét, ez nekem nagyon tetsző hasonlat lenne egyébként, akkor azért mégiscsak az a helyzet, hogy a kerületi önkormányzat a saját ingatlanján tud fejleszteni és iparosítani, nem másén.

Önök ezt az apróságot elfelejtik, bár most egyébként nagyon visszafogott érvtechnikát alkalmaznak, de tény, ami tény, hogy a vágy vezérelt gondolkodásának az egyik problémája az volt, hogy sosem jelent meg az az apróság, hogy nem az önkormányzati a terület.

Szeretné nyomatékosan aláhúzni, hogy ugyan gondolhatják magukat egy élő lelkiismeretnek, de valójában nem arról van szó, hogy a szakmai bizottság ezt nem támogatta, hanem arról van szó, hogy a kerületi önkormányzat számos fórumon vizsgálta ezt a lehetőséget, és valóban az önkormányzatban is van tere annak, hogy valaki ellenvéleményt fejtsen ki.

Önök azt az apróságot elfelejtik, hogy ez egy annyira elég diktatórikusan működő önkormányzat, hogy például megengedi magának a Demokratikus Koalíció, hogy bármelyik képviselője úgy szavaz, ahogy akar és szabadon megnyilvánuljon. Ez egy ennyire diktatórikus önkormányzat, akinek annyira lesöpri a vezetője a civil álláspontokat, hogy nem kér a saját frakciójában egyébként frakciófegyelmet. Miért van ez? Mert annyira elnyomjuk ezeket a véleményeket.

Önök azt gondolják, hogy azt az inszINUÁCIÓT, hogy mindenkinek az elérhetőségét megadják, akik ebben az Önök álláspontját nem támogatják, ezt a pszichológiai bullyingot megcsinálják és akkor ezzel fenyegetik a képviselőket. Hát énnekem bármilyen elérhetőségem egyébként ismert, én ebbe a kerületben élek, ide jár vásárolni.

Azt gondolják, hogy nem találkozok emberekkel. Önök azt gondolják, hogy az Önök által szerzett anketók, vagy az általunk szervezett lakossági fórumok, azoknak az eredményétől mi félünk, hogy a találkozásaitól, hát most megint nem akarok az itt jelenlévőkre utalni, de a választási kampány közeledtével, akik itt jelen vannak, azok többet vannak közvetve, mint otthon.

Azt gondolják, hogy amikor az elmúlt időszakban 9 röpké hónap kivételével nyilvános fogadóórákat tartottam és csinálom a mai napig is, hogy egyébként kitelepüléseken vesz részt, hogy közlekedek a városban, akkor nem találkozok emberekkel, és ez az Önök monopóliuma. Engem őszintén meglep ez a történet. Őszintén azt gondolják, hogy az értékvilágunkba nem fér bele ez a fejlesztés. Hát van, aki abban van más véleményen, hogy azt gondolja, hogy más műszaki tartalommal kellett meghatározni. Itt Önök félreértik a dolgot.

Tehát nem Önökkel értenek egyet azok a képviselők, akik nem szavazzák meg az előterjesztést, hanem abban van vita a képviselők között, hogy milyen műszaki tartalma lehet, de azért, mert az nem, ne haragudjon, nem vita, hogy mindig bőfögnek egy számot, hogy hány lakás fog épülni, erre tud többet mondani, szerinte 4500 fog épülni. Nem fog annyi.

Ez nem korrekt, normális vita, és én nem állítja, hogy ilyet lehetett ebben az ügyben folytatni ennyire mélyen alul színvonalazott vita keretében.

Amióta képviselő, vagy amióta a közülethez van köze 2002 óta, ezt én nagyon rossznak tartom. Nyilván a bullying kifejezést azért nehéz használni, mert ugye közszereplők, tehát túrni kötelesek a vitát. Azt gondolják, hogy nem látják, amit Önök művelnek, nem látják ezeket a rászervezéseket. Azt gondolják, hogy egyébként ebben a képviselő-testület ezeket legitim eszköznek tekinti. Ez mennyire udvariatlan. Már most előadják nekünk azt, hogy majd Önök lesznek itt az élő lelkiismeret és majd jól megvédik tőlünk a kerületet. Nem kell megvédeni, itt élünk, az eskühöz hűen szavaznak.

Azt gondolják, számunkra újdonság az, hogy el kell számolni azzal, hogy szavaznak. Hát 2002 óta minden választáson elszámol, és akik itt vannak, azok is elszámolnak ezzel. Ezzel lehet bennünket fenyegetni majd jó ránk lesz ijesztve, meg majd jól meg lesz majd kérdezve, hogy

hogyan szavaznak. De az alap, ez egy teljesen természetes dolog. De azt gondolják, hogy ezt nem tudjuk.

Alapvetően három dolognak kell megfelelnie: a terület lakosságának, Istennek és a borotválkozó tükörnek. Ez akkor is így van egyébként, hogyha Önök ezt akarják, és akkor is, ha nem. Akkor is, hogyha én akarom, és akkor is, ha nem.

Nem gondolják komolyan, hogy ezt, akik itt ülnek nem tudják.

Én vezetem az ülést, és tudom, hogy mikor kell befejezni.

Azt gondolom, hogy mindenkinek megadják a lehetőséget, hogy elmondja a véleményét, mi is elmondjuk.

Kalló Éva a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja: Biró Ágnes osztályvezető asszonyt szeretné megkérni, hogy az általuk elmondottak szó szerint kerüljenek a jegyzőkönyvbe.

Legfőbb kritikánk az új városrész sűrűségére és léptékére vonatkozott, illetve többször is aggodalmunkat fejeztük ki a jelenleg is problémás óbudai közlekedési helyzet kapcsán.

Az előttem említett Zsupán András, Szilas és Waterfront összehasonlító cikkéből azért kiemelné pár hasonlóságot is. Mondjuk a színterületi mutatót, ami 3 egész 5, a mi esetünkben 3 egész 35, a mi esetünkben 3 egész 5, a Szilas esetében, illetve polgármester úr által említett 51 egész 6 méter magasságú épületről kiderült, hogy amúgy 55 egész 6. Ezt a tervező asszony mondta hétfőn a városfejlesztési, környezetvédelmi bizottságon, ugyanis ha a járdán állok, akkor majd egy közel 56 méteres épületet fogok látni, mivel van garázs arra, egy füvesített földszinti rész, és onnantól számon számolódik majd a 15 emelet.

A rászervezésre meg szeretnék reflektálni, hogy míg egy játszótér, egy közösségi tervezés során levelet kapok a postaládámba, egy ilyen kaliberű óbudai ügynél nekünk kell lakossági tájékoztatókat végrehajtani, meg a városfejlesztési, környezetvédelmi bizottságból kijuttatni információkat időben, legalább pár nappal a döntéshozás előtt, mert ezt az önkormányzat nem tette meg.

És szeretnék még 2 érdekességet kiemelni. Mondjuk a Zsupán András cikkéből: szerinte ebben akkor egyetérthetnek, hogy a kerületi önkormányzatnak nincsen megfelelő eszköztára az emberléptékű városfejlesztés kikényszerítésére a beruházókkal szemben, akkor se, ha az állam legalább néhány esetben nem fosztja meg őket a jogaiktól. Szerinte ez vitathatatlan, mert nem sikerült egy emberléptékű koncepciót elfogadni. És akkor 2. érdekesség még, vagy inkább az, ami megerősítette bennünk az ügy méltatlanságát, ahogy ez a közel egyéves folyamat zajlott. Az egyik a Vitézy Dávid utolsó pillanatos módosítási javaslatával kapcsolatban, hogy 150 lakást köszönhetünk egy sci-fi villamosnak a Flórián tértől északra, amire nagyon hosszú távon sem látszik finanszírozás, és erről nem tudom, hogy az óbudai képviselők mit gondoltak, elfogadták-e mi úgy keresgeltük ki az iratokból. Egyik nap még 100.000 négyzetméter volt, a másik nap már 107.500 négyzetméter lakás. A másik ilyen furcsaság egyébként Vitézy Dávidot, azóta saját elmondása meg hivatkozása szerint villamossal korruptálhatónak hívhatjuk, ezt ő mondta.

Tegnap vált világossá a fővárosi közgyűlésen számunkra a Tisza Párt motivációja is, ugyanis Gémes Szilvia személyes érintettségét jelentette be, mert a férje a Biggeorge Holding vezérigazgatója. Ami lehet egy tény, lehet egy helyzet, egy állapot, csak nagyon nagy csalódás ezt az utolsó pillanatban úgy megtudni, hogy egyébként véletlenül szavazott, és jelezte, hogy itt nem kellett volna, de, de hogy ez is a kerületi Tiszás képviselőnek jelezzük, hatástalan a fővárosban.

És mindez vezetett oda, hogy a fővárosban megszületett egy FIDESZ DK, Karácsony, Vitézy, Tisza koalíció, és nagyon kíváncsian várják, hogy itt a kerületben ki tudja ezt, ki az a bátor, aki ezt felvállalja és mi is támogatják Tóth Kálmán képviselő név szerinti szavazáskérélmét, mert választásokkor szeretnénk emlékeztetni a lakosokat, hogy ki adta a nevét ehhez a szavazáshoz.

Egyébként köszönik polgármester úr, hogy meghallgat, találkozik az emberekkel ma, akkor remélem a közmeghallgatáson a képviselő-testület minden tagja jelen lesz. Mi várjuk önöket.

Dr. Kiss László polgármester: egyelőre a polgármester hívja össze a Közmeghallgatást, és ő vár oda mindenkit.

Ez a szerepfelfogás, ez, ez folyamatosan jelen van, hogy mintha nem a kerület képviselői lennének a kerület képviselői és a polgármesternek a polgármestere, de egyelőre én hívtam össze a közmeghallgatást, amire szeretettel várok mindenkit egyébként, a kerület képviselőit is, meg a kerület 123 000 lakosát is.

Én nem akarom Vitézy Dáviddal kapcsolatos szolidaritásokat kifejezni, mert nehéz, de a viszont az a tanulsága ennek a történetnek, hogy nem mondok vicceket, mert komolyan veszik.

Én úgy gondolom, hogy Vitézy Dávid iróniát használt, amit illik talán megérteni. Nem mellesleg, szóval ezt a vitát is nagyon magasnak tartom, hogy akkor most honnan számítjuk az épületet.

Szeretné jelezni, hogy bármilyen hihetetlen egyébként, de hogy minden épület más magasságban van, tehát, mert egyébként képzeljék el. Úgy néz ki, hogy ez a része, ahol most vannak, ez egy magaslati pont. Azért magaslati pont, mert árvíznek kitett területen a XIII. századtól kezdve itt kezdtek el építkezni emberek, ezért aztán az Ágoston utcában lévő 15 emeletes, az magasabban van, mint a Budakalász utcában lévő tízemeletes, mer az egy mélységi pont ezért.

Ha az Önök egyébként teljesen légből kapott számítását nézik, akkor az Ágoston utcai 51 és fél méter magas épület az 60 méteres lehet, a Budakalász meg 48. vagy lehet, hogy 45. ezért aztán képzeljék el, hogy az OTÉK, ami az építési előírás, az azt mondja, hogy az épületet nagyjából onnan kell számolni, mert elkezdődik, ezért nem maga az épület ötvenvalahány méteres, hanem Önök által Önök kiválasztottak egy mesterséges pontot, aminek egyébként semmi logikája, vagy semmilyen szakmai relevanciája nincs, és attól a mesterséges ponttól számított építménymagasság annyi.

De ha ezt a mesterséges pontot mondjuk 5 méterrel távolabb választják ki, akkor az már egy másik építménymagasság, ha meg Budakalászi utcába, akkor meg egy 3.. Ezért az OTÉK általában előírja, hogy hogy kell számolni az építménymagasságokat és a mi szabályzásunk az végül is ezt vette át. Tehát egész egyszerűen mi azt a nagyon ravasz megoldást alkalmazták, hogy amit egyébként az állami építési szabályzat előír, azt alkalmazzuk mi is. Ettől az építmény se kisebb, se nagyobb nem lett, hanem ez egy eljárás, amihez viszonyítanak. De a földrajzi értelemben egyébként a Balti-tenger mélysége, mint megtudtam, hogy magassága a kiindulópont, de egyébként ahhoz is visszaírhatunk, ahhoz képest pláne nem tudom, hogy hány méteres az épület.

Maradna annál, hogy egyébként a műszaki paraméterezést a műszaki szabályok jogi alapján határozzuk meg, mert én azt tudja elfogadni. Nem tudja hogy ez mennyire jó ötlet, de annál biztos jobb ötlet, mintha rábök a kerületnél egy tetszőleges pontra, és akkor onnan nézi az építménymagasságot.

Azt újra szeretné aláhúzni, hogy nemcsak számol vele, el is várja a kerület választóitól, hogy tartsák számon, hogy mit csinálnak.

Büszke arra, amit az előző ciklusban végeztek és kifejezetten vágyik arra, hogy ebben a ciklusban is hasonló elbírálás alá essen a kerületi önkormányzat. Büszke erre a munkára.

Kéri, hogy mindenki szavazzon saját belátása szerint.

A Demokratikus Koalíció annyira, meg és polgármesterként ő is, annyira végtelenül szorítják itt a képviselőket, hogy hogyan szavazzon, hogy lelkiismereti szavazás van. Nyilván ez is valami anomália a rendszerünkben. Annyira összeállt ez a DK-Tisza a Fidesz nem tudom, KGST-tengely hogy, hogy tényleg itt a szegény kedvű DK, akik most nemmel fognak szavazni

vagy nem szavaznak, azok majd így majd nem tudom, mi fog velük történni, megharapjuk őket, vagy ők bennünket.

Nem vizionálna összeesküvéseket, ahol nincs. Nem tudja, hogy melyik Tiszás képviselőnek a férje, felesége, anyósa hol dolgozik. Szerinte ezt a Rogán-féle titkosszolgálatok tartják számon. Ő biztos nem. Őszintén szólva ezeket a konteókat nem emelné bele ebbe a vitába.

Bánrévi Andrea III. kerületi lakos: azért kértem csak szót, mert szeretné emlékezetükbe idézni azt, hogy a legutóbbi önkormányzati választásokat azzal nyerték meg, hogy Óbudán az elmúlt 4 év alatt nem látott semmi olyan változást a kerület életében, ami ezt megcáfolta volna. Túlterheltek a közművek, az úthálózat, a HÉV, tömegek nyomorognak a buszokon.

Most is egy választás fog elkövetkezni, azt hiszem, hogy az akkori szavazás eredménye, ami hát sokkal nagyobb számú, nagyobb elemszámú, mint ugye amikre itt hivatkoztak, hogy a Nagy György úrnak a szavazása meg a civil szervezetek szavazása, stb. szóval ez azt hiszem, hogy ez sokkal nagyobb elemszámú minta. És mivel nem történt semmi olyan változás a kerület életébe, ami azt megcáfolná, hogy ez a kerület megtelt, érdemes lenne talán megfontolni ezt az aspektust is a szavazáskor.

Dr. Kiss László polgármester: az én választási pontjaim között nem az szerepelt, hogy semmilyen beruházást nem enged, hanem az szerepelt, hogy növeljük a kerület zöldterületeit, valamint egyébként csökkentjük a kerület beépíthetőségét.

Ennek fényében egyébként szeretné jelezni, hogy ez a projekt például csökkenti, mert, hogy kisebb a beépíthetőség, még így is, mint amit lehet oda építeni, és szeretném megjegyezni, hogy ebben a ciklusban, már az elmúlt másfél évben is csökkent a kerület beépíthetősége, és töretlenül csökken. Az nem túlzás azt állítani, hogy soha nem volt annyira kevés a kerület beépíthetősége, mint most. És ez nemcsak arra igaz egyébként, hogy mi a beépíthetőség, hanem az is igaz, hogy hány ingatlanszámot lehet építeni, hiszen az OTÉK-ot illetve az ÓBÉSZ-t így módosították.

Tehát amit az én vállalásomban tettem, azt vállalom és az egyébként helyes is, hogy rajtam számon kérik, csak szeretném jelezni, hogy ne azt kérjék rajtam számon, amit Önök értenek rajta, amit én mondtam, mert szerintem a megértés az hozzátartozik, hogyha azt kérjük számon, amit valaki mond.

Béres András alpolgármester úr. Lezárta a képviselői hozzászóló részt.

Béres András alpolgármester: elnézést, akkor majd megírja.

Dr. Kiss László polgármester: először a névszerinti szavazásról szavaztat. Ügyrendi javaslat volt, amihez a képviselő-testület negyedének a szavazata szükséges. Tartózkodni fog.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem támogatta a névszerinti szavazás elrendelését.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

349/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy **nem támogatja** Tóth Kálmán képviselő úr ügyrendi javaslatát, amely szerint „A Budapest III. kerület szentendrei út – Bogdáni út – HÉV vonal által határolt területre vonatkozó Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet (ÓBÉSZ) – a Szentendrei út 35-37., 19250/9, 19250/10 és

19250/11 hrsz-ú ingatlanokat is magába foglaló – módosítására vonatkozó rendelet megalkotása” tárgyú napirend kapcsán a Képviselő-testület név szerint szavazzon.
(Szavazott 21 képviselő: 3 igen, 18 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: ha Kalló Éva nem képviselő bizottsági tag arra fordítja a telefonját amerre a szavazó berendezés kivetítője van, akkor könnyen név szerint multiplikálható az egyes képviselők szavazási magatartása.

Kéri, szavazzon a Képviselő-testület az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

350/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. elfogadja **BUDAPEST, III. Szentendrei út – Bogdáni út – HÉV melletti út által határolt terület településrendezési eszközök módosításának környezeti értékelését a 4. és 5. sz. melléklet szerinti tartalommal, és felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről az eljárásban részt vett államigazgatási szerveket tájékoztassa és gondoskodjon annak közzétételéről.**

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 1 hét

2. felhatalmazza a polgármestert a Képviselő-testület által 2025. november 18-án jóváhagyott, majd a polgármester által december 8-án aláírt Infrastruktúra TRSZ 1. számú módosításának, illetve a III. Kerületi TRSZ 1. számú módosításának aláírására azzal, hogy a módosításoknak meg kell felelniük az alábbiaknak:
 - a) összhangban kell lenniük a Képviselő-testület által 2025. december 18-án jóváhagyott ÓBÉSZ-módosítással és annak érvényesítését kell szolgálniuk;
 - b) összhangban kell lenniük az állami főépítész december 5-én kiadott záró véleményével;
 - c) összhangban kell lenniük a Fővárosi Közgyűlés 2025. december 17-ei ülésén az Infrastruktúra TRSZ módosításáról hozott döntésekkel;
 - d) nem eredményezhetnek a III. kerületi önkormányzat számára a TRSZ-ekben korábban nem vállalt kötelezettséget;
 - e) elő kell segíteniük a Filatorigát HÉV-megálló lehető leközvetlenebb autóbusszkapcsolatának létrehozását;
 - f) elő kell segíteniük a területre előírt közterületi parkolóhelyeknek az aláírt TRSZ-ekben kijelölt helyekhez képest a Bogdáni úthoz közelebb helyezését;
 - g) nem eredményezhetik a tervezett Budai Promenádon kerékpárút vezetését;
 - h) a műszaki tartalom fentiekben meghatározott szempontok szerinti módosítása mellett összességében nem eredményezhetik a Fejlesztő által a TRSZ-ekben vállalt kötelezettségek csökkenését.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. január 15.

(Szavazott 19 képviselő: 13 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete

az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal megalkotja *Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 27/2025. rendeletet* a Budapest III. ker. Szentendrei út – Bogdáni út – HÉV vonal által határolt területre vonatkozóan.

(Szavazott 19 képviselő: 13 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Ujfalvi István képviselő és Zábó Attila alpolgármester nem vettek részt a szavazásban.

Puskás Péter képviselő: szünet elrendelését kéri.

Dr. Kiss László polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

Szünet

Szünet után:

8. napirendi pont: Rendelet-tervezet az Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról az Erdőalja út 161. 20496/2 hrsz-ú ingatlanon lévő magánútra vonatkozóan

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

351/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

elfogadja az Óbuda-Békásmegyer építési szabályzatáról szóló 20/2018. (VI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló főépítész feljegyzést.

Felelős: Polgármester

Határidő: döntést követő 1 nap

(Szavazott 18 képviselő: 18 igen, egyhangú)

Kozma János, Malinás Sándor Norbert képviselők és Őri László alpolgármester nem vettek részt a szavazásban.

9. napirendi pont: A Graphisoft ingatlanjai tárgyában, DKÉSZ I. módosítására vonatkozó településfejlesztési döntés meghozatala, a főépítész feljegyzés elfogadása, valamint a megállapodás megkötése

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

352/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

- Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (II.8.) önkormányzati rendelet módosításának megindítását támogatja a Graphisoft ingatlanjaira vonatkozóan, valamint felkéri a polgármestert, hogy a módosítás során a partnerségi egyeztetést a DKÉSZ módosítása során a partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 11/2022. (V. 30.) önkormányzati rendeletben meghatározott szabályok szerint folytassa le.
- Megismerte és elfogadja az Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó kerületi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (II.8.) önkormányzati rendelet módosítás tervi tartalmát meghatározó főépítész feljegyzést az 2. melléklet szerinti tartalommal
- Felkéri a polgármestert, hogy a tervezési szerződést az önkormányzat képviseletében írja alá azzal, hogy az aláírás során a tervezet lényeges tartalmi elemeit nem érintve és az önkormányzat érdekeit nem sértő módon el lehet térni.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 1 hét

(Szavazott 21 képviselő: 15 igen, 6 tartózkodás)

10. napirendi pont: Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózattal kapcsolatos döntésekről

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Derda Ádám képviselő: 2 módosító javaslatuk volt az Ürömi úti telephellyel kapcsolatban, illetve az Arató telephellyel kapcsolatban, ezek nagyrészt befogadásra kerültek, úgyhogy így tudják támogatni a javaslatot. Köszönik a kompromisszumkészséget a városvezetés részéről.

Gyepes Ádám képviselő: örül annak, hogy végre megjelenik az az előterjesztésben, az a szakmai minimum, amelyet hónapok óta következetesen kérek és képviselek, vagyis a 20 fős óvodai csoportlétszám, ez fontos eredmény, a szülők, az óvodapedagógusok és mindenekelőtt a kerületi gyermekek érdekében. Ugyanakkor kötelessége kimondani, hogy az előterjesztés ebben a formában félrevezető. Miközben a városvezetés sikerkommunikációja várhatóan 20 fős csoportokról fog szólni, a valóság az, hogy a javaslat nem a maximális csoportlétszámot rögzíti, hanem az átlagléttszámot határozza meg 20 főben. Ez nem apró technikai különbség, hanem

lényegi kérdés. Az átlag ugyanis lehetőséget ad arra, hogy a fenntartó a kisebb létszámú, jellemzően ovi pluszos csoportokkal ellensúlyozza a 21, 25 fős, nem fizetős túlszűfolt csoportokat más óvodákban. Ez nem gyermekbarát megoldás, hanem statisztikai kozmetikázás és a szülői közösségek becsapása szerintem. Polgármester úr, képviselőtársaim, Önök a szülői közösségek véleményéről nyilván első kézből nem értesülhettek, hiszen egyetlen óvodabezárási fórumon sem vettek részt. Ő ott volt majdnem mindegyiken, és elmondhatja, hogy minden fórumon elhangzott ugyanaz a kérdés az osztályvezető úr felé, meg tudja-e ígérni, hogy nem lesznek-e túlszűfolt csoportok?

A válasz minden esetben ugyanaz volt, szeretnék, de ígérni nem tudják. Most már pontosan látják, miért nem. Aki fizet az OVI pluszban, ott garantált lesz a 20 fő alatti csoportlétszám, ahol nem fizetnek, ott valószínűleg nem. Papíron ez Önök szerint lehet, hogy rendben van, a valóságban azonban nem, pedig most lenne lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy valóban a gyermekek érdekeit szolgáló döntést hozzon és egyértelműen rögzítse a maximális 20 fős csoportlétszámot, javítva ezzel a gyermekek jólétét és az óvodapedagógusok munkakörülményeit is. Ugye az imént tárgyalták a 2026-os költségvetést és hónapok óta elmondja érvként a szülőknek, hogy Óbuda egy gazdag önkormányzat és megengedhetnék maguknak azt, hogy a gyermekeinkre költsenek.

Annyiban szeretné a költségvetés tárgyalása után módosítani, hogy Óbuda egy nagyon gazdag önkormányzat. Hat év alatt a költségvetés a duplájára nőtt, mint láhatták, ez már nem a megengedhetik kérdése, hanem a kötelességük. Továbbá szeretné világossá tenni, hogy az Ürömi úti óvoda megmenekülése óriási öröm szakmailag és a várostervezés szempontjából is fontos volt a megtartása, de az, hogy nem kerül bezárásra, az nem a véletlen műve. Természetesen ez annak köszönhető, hogy a novemberi városfejlesztési bizottság ülésén kiderült, a városvezetés már a bezárásról szóló döntés előtt megnyitotta volna az utat egy lakópark-fejlesztésre Szerencsére ez meghiúsult.

Most már csak azt a feladatot kell megugorniuk, hogy 6 év lezüllesztés után legyen ott egy korrekt felújítás és méltó körülmények a gyermekeknek.

Van azonban egy még fontosabb szempont, amelyet nem lehet megkerülni. Az óbudai szülők akarata. A fórumokon elhangzottak és a beérkezett konzultációk alapján a szülők 98,4 % elutasítja az óvodák bezárását. Ez nem politikai vélemény, hanem egyértelmű társadalmi állásfoglalás. Egy felelős önkormányzat ilyen arány mellett nem hozhat nyugodt lelkiismerettel olyan döntést, amely óvodák megszüntetéséről vagy kifuttatásáról szól. Ráadásul az előterjesztés továbbra is 25 fős csoportlétszámra vetített kihasználtsági adatokkal operál, miközben a 20 fős létszámot kommunikálja. Ezt tovább torzítja, hogy 2 intézmény esetében alapítványi fenntartással számolnak, ami teljesen felborítja a rendszer logikáját. A 6 további intézmény bezárása után nem lesz elegendő férőhely a számítások alátámasztására. Itt arról beszélek, hogy a súlyos probléma, hogy az előterjesztésben nincs rendezve a kastély és a gázgyári óvoda helyzete. Ebből és a szeptemberi előterjesztésből egyetlen dolog derül ki, nincs kijelölt körzetük. Ez joggal veti fel annak a gyanúját, hogy ezek az intézmények de facto fizetős, alapítványi jellegű óvodákká válnak, ahol csak az jut be, aki tud fizetni évente egy és fél, 1.000.000 forintos tandíjat. Ezt a megoldást egyébként az óbudai szülők 96 egész 7 tized százaléka elutasítja. Fontos továbbá megemlíteni, Óbudán több 1000 új lakás épül, ami a következő években jelentős számú új óvodás gyermeket fog eredményezni. Ebben a helyzetben különösen felelőtlen hosszú távú kapacitásokat most felszámolni. Nem utolsósorban az előterjesztés egyetlen szót sem tartalmaz arról, mi lesz a bezárásra kijelölt épületek sorsa, mi lesz vajon a sorsuk. Ez elfogadhatatlan, különösen úgy, hogy a városvezetés legalább 8, 9 hónapja dolgozik ezen az ügyön, így nehezen hihető, hogy ne lenne konkrét elképzelés. Az Ürömi úti példa megmutatta, hogy valószínűleg van, csak sikerült eddig eltitkolni Az épületek eladását vagy irodacélú hasznosítását nem mellesleg a szülők 99,2 %-a ellenzi. Ez gyakorlatilag teljes konszenzus. Ugyanakkor van kompromisszumos út is. A bölcsődei, illetve idősellátási

célú hasznosítás sok szülő számára elfogadható lenne, de csak akkor, ha az egész rendszert valódi, legfeljebb 20 fős csoportlétszámokkal újraszámolják, nem átlagokkal és nem statisztikai trükkökkel. Itt fontos megemlíteni, többször elhangzott és maga az előterjesztés is tartalmazza, hogy jelenleg csupán a gyermekek mintegy 60 %-a iratkozik be az önkormányzati óvodákba, Ennek oka van, túlszűfolt csoportok, leromlott telephelyek, és az a gyakorlat, hogy sok szülőt, például az Ürömi úti óvoda esetében a magánóvodák felé tereltek. Ha valódi minőséget teremtünk, ez az arány lehetne 90 százalékos és akkor nem bezárásokról kellene beszélnünk, hanem azon törni a fejünket, hogy hol tudunk új intézményt nyitni a folyamatos építkezések miatt. Végezetül fontos rögzíteni, az Oktatási Hivatal nem állásfoglalást adott ki, hanem egy e-mailben reagált Önöknek, azt se tudják egyébként, hogy mire, hiszen azt nem kötötték a képviselők orrára, de akárhogy is, abban az e-mailben szereplő indoklás sem tilt, hanem kifejezetten rögzít. Azaz ilyen átalakítások csak több szempont együttes mérlegelésével hozhatók meg. Az egységesebb nagyobb intézmények nagyobb körzeteket és jobb elosztást tehetnek lehetővé, így nem sérülhet a körzetes gyermekek érdeke.

A fentiek figyelembevételével úgy érzem, számos további érv megfontolásra került.

A következő módosítóval élne:

1. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az óvodai intézményhálózat kihasználtságára vonatkozó számításokat és az ezekre épülő kapacitástervezést úgy vizsgálja felül és számítsa újra, hogy a 2026-2027-es nevelési évtől alkalmazandó legfeljebb 20 fős csoportlétszám legyen figyelembe véve, és az újraszámított adatok alapján készítsen módosított hatásvizsgálatot férőhely, csoportszám, telephelyi szükséglet, amelyet a testület elé terjeszt.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy bármely óvodai feladatellátási hely megszüntetéséről vagy felmenő rendszerű kinevezés kivezetéséről szóló döntés meghozatala előtt készítsen és terjesszen a testület elé telephelyenkénti hasznosítási tervet, amely rögzíti az ingatlan jövőbeni funkcióját, ütemezését és költségvonzatát. A testület egyúttal rögzíti, hogy a felszabaduló ingatlanok hasznosítása kizárólag oktatási, nevelési, gyermekellátási vagy idősellátási, szociális célú közfeladat ellátását szolgálhatja.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az óvodai intézményhálózat átalakításából esetlegesen felszabaduló intézmények telephelye közül jelölje ki a testület elé, terjessze annak a feladatellátási helynek a megnevezését, ahol a kerületben SNI nevelési, fejlesztési célú önálló vagy kiemelt kapacitású intézményi szolgáltatást kíván indítani. Továbbá mutassa be a megvalósítás szakmai koncepcióját.
4. A 21-es határozati javaslatban szereplő átlaglétszám szót számított létszámra cserélje.
5. A képviselő-testület úgy határoz, hogy az óvoda intézményhálózat átalakításáról szóló döntéssorozat keretében az Ürömi úti tagóvoda, valamint a Csicsergő tagóvoda fenntartása biztosított, azok megszüntetésére nem kerül sor, valamint a további érintett óvodai feladatellátási helyek esetleges megszüntetéséről vagy felmenő rendszerű kivezetéséről csak és kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesülése után hoz döntést:
 1. Az óvodai intézményhálózat kihasználtságának és kapacitásának újraszámítása megtörténik, a legfeljebb 20 fős csoportlétszám figyelembevételével.
 2. Minden érintett intézményre vonatkozóan elkészül és a testület elé kerül a telephelyenkénti hasznosítási terv, amely kizárólag oktatási, nevelési, gyermekellátási, illetve idősellátási és szociális célú közfeladat ellátását tartalmazhat. A képviselő-testület kimondja, hogy ezen feltételek teljesüléséig a további 6 óvodai feladatellátási hely megszüntetéséről szóló döntés nem hozható meg.

Z. Kárpát Dániel országgyűlési képviselő: megköszönni, hogy itt lehet. Azért jött el ma, mert az elmúlt testületi ülésen, amikor ez a téma került boncolgatásra, feladatot kaptam a testulettől,

ez pedig az volt, hogy vigyem be a parlament elé ezt a csomagot, többek között az elhangzott javaslatokat is beépítve, és amennyiben ez pozitív fogadtatásra talál, akkor adott esetben ez az egész csomag újra nyitható, vagy akár a bezárási pakk visszavonható. Szeretném elmondani, hogy üdvözlö a testület pozitív hozzáállását már első körben a tekintetben, hogy ott ugye 8 tagintézménynek az esetleges bezárásáról volt szó, meghallgatták a szakmai érveimet és a cseppke tekintetében egy már lekerült a listáról eredetileg, amikor a testület elé került az akkori csomag.

Az öröme ugyanakkor akkor lenne teljes, ha egy intézményt sem kellene, és nem zárának be, és fenntartom ezt az állításomat. Amit szeretnék is megindokolni, az alacsonyabb csoportlétszám, tehát átlagos csoportlétszám tekintetében itt vitatkozzák le a tisztelt képviselő urak a számított és a fizikai létszám közötti módszertani különbséget. Én ebbe nem folynék bele, mert nem szakterületem, de azt egész pontosan látom, hogy az SNI-s gyermekek érdemi fejlesztésére sem a testületi javaslat, sem pedig a Fidesz javaslata nem alkalmas. Minden nemzetközi mérce szerint 16 főig lehet SNI-s fejlesztést érdemi és megalapozott szakmai szinten folytatni.

Saját javaslat azt volt, hogy a maximum helyett a minimumszám kerüljön lejjebb. Két okból, egyrészt, hogy elérhetővé váljon a minőségi és mindenféle szabálynak megfelelő SNI fejlesztés, másrészt pedig, hogy senkinek ne kelljen attól parázni, hogy ha a most törvényben lévő minimumlétszámot elkezd megközelíteni, akkor megszűnik az állami finanszírozása és a helyzet az, hogy nagyon örül annak, hogy ha az Ürömi úti óvoda és az Arató Emil tér tekintetében is sikerül érdemi elmozdulást elérni a korábbiaktól.

Nem titok, hogy ez ügyben tárgyaltam polgármester úrral és több vezetővel, szakmai vezetőkkel is, tehát nagyon örülök, hogyha ebben érdemi elmozdulás következik be, de számomra az volt inkább egy rosszul eső momentum, amikor bevitettem a parlament elé ezt a javaslatot, nemcsak azért, mert nem voltak ott országos értelemben vett kormánypárti képviselőtársaim, de azért is, mert lényegében semmilyen segítséget nem kapott a kerület említett részéről a tekintetben, hogy sikeres legyen ez a parlamenti diskurzus. Ugyanakkor el kell, hogy mondjam, hogy a parlamenti szaktanácsban egy korrekt szakmai fogadtatásra találtam, a leszavazás ellenére egy érdemi szakmai vita bontakozott ki, és ez rövidesen folytatásra talál, mert meghívást kaptam én is az oktatásügyi államtitkárságra, és az új óvodafinanszírozási javaslat tekintetében folytatódik a közéleti diskurzus.

Ez azért fontos, mert állami feladatról beszélnek. SNI-s gyermekek fejlesztése nem testálható kizárólag egy önkormányzatra. Ezt alátámasztja az is, hogy amikor Orbán Viktor miniszterelnök urat kérdeztem az SNI-s gyermekek kiemelt fejlesztéséről és az utazási költségtérítés megháromszorozásáról, miniszterelnök úr ezt egy értelmes javaslatnak nevezte, támogatta, és amikor benyújtottam az ezt illető költségvetési módosító javaslatot, mind a kormánypárti, mind az ellenzéki képviselők megszavazták ezt a magyar Országgyűlésben. Ez a javaslat két lépcsőben megemeli legalább az utazási költségtérítést, ami olyan SNI-s gyermekek családjai számára nyújt segítséget, ahol nincs meg a lakóhely szerinti intézmény és napi szinten utaztatni kell vagy hordani fejlesztésre a gyermeket.

Szeretné képviselőtársaim figyelmébe ajánlani azt is, hogy nem mond igazat az, aki olyan utalásokat tesz, hogy az SNI fejlesztést most az állami rendszer meg tudná oldani, nem tudja megoldani és jelesül leginkább a szakemberhiány miatt, tehát bármely javaslat mellett kell látnunk azt is, hogy honnan lesz szakember. Az én parlament elé vitt óvodafinanszírozási javaslata és e tekintetben kijavítanám polgármester urat is, mert ez nem ekvivalens azzal a javaslattal, ami itt az említett testületén elhangzott, hogy ezen finanszírozási javaslat lényege, hogy legyen úgy, mint régen volt. A logopédust, az óvodapszichológust, a fejlesztőt fizesse a magyar költségvetés, fizesse az állam, és ha Óbuda-Békásmegyér önkormányzata, vagy Önök úgy gondolják, hogy mellé kell tenni 20 vagy 30 százalékot, akkor ezt tehessék meg szabadon, Ez az egyetlen útja, hogy legyen szakember. Az országos problémát ezzel sem oldjuk meg, mert

nem lesz ettől minden kerületben és minden településen szakember, de legalább Óbuda-Békásmegyeren lehet. Ez a finanszírozási javaslat a felelősséget is visszaviszi, mert az egy lehetetlen helyzet, hogy 5. vagy 6.000.000.000-ot elvonnak a III. kerülettől, aztán elvárják tőle, hogy legyen mindenhol SNI specifikus fejlesztésre elegendő szakember és forrás, ez nem egy korrekt elvárás, pontosabban lehet ilyen elvárást támasztani, ennek a betarthatósága erőteljesen kérdőjeles. Én is számon kérem ezt az önkormányzaton. Nekem is rosszul esik, ha nincs szakember és az én gyerekeimet más kerületbe, vagy akár más városba kell vinni fejlesztésre. Most éppen egy olyan javaslatot kapott a családjuk, hogy Székesfehérvárra hordják a gyermeket heti rendszerességgel, mert ott érhető el egyedül az a jól kvalifikált szakember a magánellátás keretein belül, aki képes segítséget nyújtani Székesfehérvárra a III. kerület északi sarkából. Tehát ne keltsenek olyan látszatot, hogy könnyű lenne elegendő szakembert találni csak azzal, hogy nyitunk ilyen vagy olyan intézményt, amely intézmény nyitását én támogatom, és kormánypárti FIDESZ-es képviselőtársaim ez irányú javaslatát amúgy támogatom, ha lenne szavazati jogom itt a kerületben, ez természetes, csak ez önmagában nem fogja megoldani a problémát. Egy új finanszírozási rendszerre van szükség, hogy a felelősség a magyar költségvetésé, a magyar államé legyen. Az SNI specifikus fejlesztés az 16 főig kivitelezhető korrekt módon. Nagyon fontos, hogy ez mindenféle műfajban megvalósulhasson. Akinél lehet ott integráltan, akinél nem lehet ott a szakemberek instrukciói tekintetében máshogy.

Nagyon nagyon szomorú azért, mert kialakult egy demográfiai katasztrófhelyzet. Ezt sajnos a kormány egyáltalán nem volt képes kezelni. Történelmi mélyponton vannak mind az élve születési adatok, mind a termékenységi és demográfiai adatok. És most nagyon sokan úgy tesznek, mintha a dolog természetes rendje lenne az, hogy hát akkor zárjuk be az intézményeket. Szerinte nem ez a dolgok természetes rendje. Sokkal szívesebben látnám azt polgármester úr, hogy megmaradnak ezek az intézmények, nem zárják be őket, ha kell, akkor egyet se. Nyilván ott, ahol nincsen szülői igény a megtartásra, vagy a kisvízi esetében, ezt vitassák meg a szakemberek, én ebbe nem szeretnék beleszólni, de hozzá az állna közelebb, a 12 kötőjel, 14 fős csoportokban a mostani szakemberlétszámmal, SNI specifikus fejlesztéssel, a megfelelő szakembergárda bevonásával igenis új alapokra tudnák helyezni ezt az egészet.

Ezért továbbra is arra kapacitálom az egész testületet, hogy ne zárjon be intézményt. Üdvözli a nyitottságot a cseppke tekintetében, hogy az le is került, üdvözli azt, hogy az Ürömi tekintetében hatottak a szakmai érvek, ezek több irányból érkeztek a városvezetéshez. Az Arató Emil tér tekintetében is azt mondom, hogy ha elmozdulunk a korábbi helyzettől, akkor ez mindenképpen eredmény és arra biztatom önöket, hogy ne adják meg magukat a demográfiai katasztrófhelyzet következményeinek. Keressenek szakmai megoldásokat. Kéri mindenkinek a segítségét, hogy a saját pártja felé járjon el a parlamentbe, én pedig felajánlom a szakmai munkámat. Látták, hogy politikai érveim nem voltak ebben a kérdésben, megígérem, hogy nem is lesznek, mert ezt nem szabad lesilányítani az aktuálpolitika szintjére. Köszönöm, hogy itt lehetett, és ha a testület úgy gondolja, hogy ezt a parlamenti szinten érdemes folytatni, akkor a szavazata az természetesen minden konstruktív javaslat mellett ott lesz.

Dr. Kiss László polgármester: köszöni képviselő úrnak a szakmai javaslatát, amit elmondott. Annak a kritika élét is megérti, és a támogatás részével egyetért.

Egyrészt ez a javaslat egyébként a 20 fővel számol, amikor a tartalék, vagyis a puffersházot meghatározza, tehát főlegesen újra számolni a kapacitást, mert eleve az előterjesztésnek megfelelően készítettük el azt a háttérszámítást, ami azt jelenti, hogy hány üres férőhelyet tartanak fent. Ha abból indulnak ki, tehát, hogy 20 fős csoportjaik vannak és 20 főt tudnak egy csoportba betenni, akkor 500 fő szabad kapacitás van, és bocsánatot kérek még egyébként, ha akkor abból, hogy az egyébként 3 év alatt, vagy 2 év alatt bezárandó intézményeket azonnal bezárjuk.

Ez egy nagyon-nagyon erősen alul, a szabad kapacitásokat alultervező javaslat. Hogy értsék miről van szó. Egy átlagos óvodában jelen pillanatban a III. kerületben maximum 6 csoport van, az átlag, az átlag az 3. Tehát amikor arról beszélnek, hogy van 500 üres férőhely és arról beszélnek, hogy az 500 üres férőhelyen 20 gyerekkel számoljanak az 500, akkor nyilván nem nehéz rájönni, hogy 25 darab üres férőhelyet cipel magával az önkormányzat.

Ez a 25 darab üres férőhely az egyébként 4 darab nagy óvoda és mondjuk 8 darab kicsi. 2, arról beszéltek korábban, hogy mekkora megtérülést jelent az intézmények dolgozóinak. Ez nem igaz, ennek az ellenkezője igaz. Minden olyan óvoda tagintézményben, ahol 3-nál kevesebb csoport van, ott egyébként nem lehet megoldani azt, hogy ha valaki beteg lesz, vagy ha valaki szabadságra akar menni egyébként azért, mert a családi okokból szabadságra kell mennie, mert egész egyszerűen nem lehet helyettesíteni. Jelenleg minden olyan óvodánkban, ahol 3-nál kevesebb csoport van, elképesztő megterhelés a dolgozóknak ez Önök azt gondolják, hogy egy egycsoportos óvoda a megterhelés az önkormányzat költségvetésének pedig nem a költségvetésünk bírja ezt a megterhelést, az emberek nem bírják. Akik dolgoznak, egész egyszerűen fenntarthatatlan a dolgozók számára az a helyzet, hogy egy olyan óvodában, ahol összesen 3 darab felnőtt tartózkodik, mondjuk egy dolgozónak beteg lesz a gyermeke, akkor máshonnan kell áthozni a pedagógust, olyat, aki még az óvodába se járt. Tehát azt mondani, hogy ez egy nem előkészített előterjesztés, amikor egyébként arra tesz javaslatot, hogy a legkisebb intézményeinket zárjuk be azért, hogy az óvodán belül történő helyettesítés meg tudjon valósulni, hát szerintem nem ugyanazon a nyelven beszél. Nagyon sajnálom, hogy ez a konszenzus, ami a választásokra közeledtével nyilván felbomlott, az oktatási rendszer, a nevelés rendszere tekintetében is megvolt, az most nincs meg. De ebbe nem gondolja azt, hogy Önöknek a javaslatait, szakmailag alátámasztott javaslatok volnának, nem azok. Egész egyszerűen jelen pillanatban az az intézménybezárásnak az oka, hogy olyan intézményeket, amely se gyermek nincsen, se pedig óvodapedagógus nincsen, fenntartani tökéletesen fölösleges, mert ez mindenkinek rossz, mindenkinek.

Az önkormányzat ebben a javaslatban számos kompromisszumot tett, számos féllel tárgyalt. Szeretné jelezni, hogy korábban egyébként erősebb jogosítványai voltak a szülő és a nevelőtestületi közösségnek, csak az Önök köznevelésről szóló törvény ezt megszüntette. Szeretné jelezni, hogy mi egyébként messze e törvényből nem következő módon folytattuk le a szülői és a dolgozói egyeztetéseket, amit nem azért tettünk, mert jogszabályi kötelezettségünk van, hanem azért, mert lelkiismereti köteleesség, kötelezettségük van.

Teljesen egyetért azzal, amit bárki, aki előttem szólt, elmondott arról, hogy mennyire fontos a speciális nevelési igényű gyermekek oktatása, nevelése. De azért hadd említsen már meg azt a tényt, hogy egyébként néhány évvel ezelőtt, tehát még belátható időben szűnt meg, messze az én ciklusom után, tehát, hogy 19 után a költségvetési törvényben az, hogy valamilyen pedagógusfinanszírozást kap az önkormányzat azoknak a dolgozóknak a munkája után, akik ezt a munkát végzik. Én egészen álságosnak tartom a FIDESZ-frakció aggodását ebben a percben azért, mert egyébként az Önök politikai szövetsége az, aki megszüntette a költségvetésben a gyógypedagógusok, fejlesztőpedagógusok és egyéb szaktevékenységet ellátó személyek után járó finanszírozást. Ja, és egyébként önök voltak azok is, akik törvényt iktatták azt is, hogy nem kell szakmai végzettség ahhoz, hogy valaki óvodapedagógus tevékenységet végezzen a csoportszobákban, egész egyszerűen álságos. És persze az is igaz, hogy Önök nem tudnak olyan csoportlétszámot mondani, amire nem mondanám azt, hogy nagyon igazuk van, legyen meg annál is kisebb, hát pedagógus vagyok, nem nekem kell elmagyarázni az egyszeregyet ebben a dologban, de azért mégiscsak az a helyzet, hogy Önök szüntették meg a gyógypedagógusi fejlesztő pedagógusfinanszírozást, és Önök verték szét az állami szakintézményrendszert. A III. kerületi önkormányzat óvodáiban kiváló fejlesztőpedagógus és gyógypedagógus ellátottság van, ami nem lehetne, szerinte nem fejleszthető, csak sajnos az állami intézményrendszer nem követi. Jelenleg az a helyzet, hogy a III. kerületben dolgozó

fejlesztő pedagógusok, gyógypedagógusok számának alsó hangon a 90 százaléka, ami intézményben dolgozik, és az óvodák után azt követően már nem kapnak fejlesztést. Az én gyermekem, aki ugyanebben a cipőben jár pontosabban a gyermekeim és ugyanezzel szembesülnek, hogy ez szakellátási kontrollvizsgálatra 4 hónapra kap időpontot. Ja, nyilván nem a kerületben, mert a kerületben nincs.

Tehát önök olyan dolgot kérnek számon, aminek a töredékét nem tudja megoldani az állami intézményrendszer.

Őszintén szólva azzal a javaslatukkal, miszerint a szeptember 1-i 20-as létszám legyen, azzal én egyet tudok érteni. Azt gondolom, hogy ennek a tényleges létszámnak kell lennie, nem a számított létszámnak. De az, hogy szeptember elsején nem lehet induló csoport 20 fő nélkül, azt én abszolút vállalni tudja.

Ez nyilván nem igaz azokra a csoportokra, amelyek most érvényben vannak azért, mert nem tudjuk azt, hogy hány fősek azok a csoportok, akik jelenleg megmaradnak. És azért csak nem szednék szét csoportokat, ahol már egyébként több éve folyik pedagógiai munka, hogy ezt a szabályt érvényesítsem. De az, hogy innentől kezdve szeptember 1-től kezdve nem indulhat 20 fő fölött csoport, azt én abszolút bátran tartom, hogyha ezt a módosítást én magam az előterjesztéshez megteszem.

Ezen kívül egyetlen javaslatukat sem tudom támogatni. Azért nem tudom támogatni, mert egész egyszerűen semmilyen logika nincs abban, amit elmondanak. Hát hogyan jelölnénk ki most épületet arra vonatkozóan, hogy SNI-fejlesztő központ legyen, amikor több éve próbálja a tankerület összehozni ezt az intézményt, és nem azért nem hozza össze a tankerület, mert nincsen önkormányzati fogadókészség, hanem azért, mert nincs benne pedagógus. Már 2020-ban felhatalmazott erre a testület, hogy ezzel tárgyaljak és azóta tárgyalnak. Most kijelölhetnek bármilyen intézményt az önök kérésére, hogy ott legyen. Hátha nincs bent pedagógus, akkor biztos, hogy nem fogjuk ezt létrehozni. Önök valami leleplezés írnak, miközben teljesen transzparensten elmondtuk az előterjesztés vitájában én, mint előterjesztő, hogy az önkormányzatnak az a célja, hogy ezeket az ingatlanokat az önkormányzati bérlakásprojektre, B, demens otthon létrehozására, C, a saját intézményeink befogadására, D óvodák helyett bölcsődék létesítésére alkalmazzák. Ezért nagyon ravasz módon olyan intézmények kerültek megszüntetésre a javaslat szerint, amelyeknek a fele az konkrétan a bölcsődével van együtt. Én azért senkit nem néznék le annyira, hogy konkrét tervet készítenék az önkormányzattal, hogy vajon mire akarunk használni ennek fényében egy intézményt, aminek a fele most is bölcsőde, és egy épületben működik vele. Vajon mire? Úgy gondolja, Önök is kitalálják, bölcsődét, tehát ebben a keretrendszerben már eleve így terjesztettük elő ezt az előterjesztést. Ezek után ilyen nagy leleplezésről én nem tudom nyomásgyakorlásról beszélni, hát szerintem mondjuk vicc ebben a dologban. Z. Kárpát Dániel képviselőjeként valóban számos esetben, ha tetszik, akkor nyomást, ha nem tetszik, akkor elnézés, ha nem tetszik, akkor nyomást gyakorolt, ha tetszik, akkor pedig szakmai véleményt mondott. És igen, ezek valóban hatottak a városvezetésre, ahogy egyébként hatottak a pedagógus vélemények, ahogy hatottak Nagy Richard képviselő úr álláspontjai is, ezek mind-mind hatottak. De azért arra, hogy a kerületi önkormányzat módosít a javaslatot, csökkenti a csoportlétszámot, hogy egyébként eláll két intézmény bezárásától, a másik kettő esetében pedig kimenő rendszerű bezárásra tesz javaslatot arra azt mondani, hogy mi nem vagyunk kompromisszumkészek, szerintem blőd dolog. Szeretné jelezni, az szerintem nagyon nem jó, ha a politikai rendszerünk, ha az önkormányzat képviselő-testülete arra tanítja meg a másikat, hogy ne kössön alkut. Tehát amikor a kerületi városvezetés meghallgatva az érveket, kompromisszumokat köt, akkor erre az a reakció, hogy akkor sem megyünk előre és támogatjuk, az szerintem kizárólag a választási kampánynak köszönhető.

Szeretne néhány aprósággal kiegészíteni a képviselő úr álláspontját, vagy nem azért 60 százalék iratkozik ám be a mi óvodánkba, mert a másik 30 százalék beiratkozik máshova, hanem azért, mert nem emigráltak ebbe az országba, mert élehetetlen önöknek köszönhetően.

Van 20 százalék olyan gyermek, aki sehova nem iratkozik be se óvodába, se iskolába és az Oktatási Hivatal se tudja, hogy hol vannak. És persze Gyepes Ádám képviselő úrnak teljesen igaza van akkor, ha ezt számon kéri ezt a számot rajta. Honnan hova tűnnek ezek a gyerekek? Ezek miért nem jelennek meg az iskolákba ezek a gyermekek? Miért pang az ürességtől a kerületi állami iskolarendszer. Miért? Azért ez, csak nem lehet azt mondani, mert az óvodai állapotok olyanok, hogy már át iskolába siratják be ezeket a gyerekeket, s az Oktatási Hivatal nem tud semmit ezekről által iskolákba se. Ezek a gyermekek, ezek hiányoznak ebből az országból, nincsenek. Itt jelenleg a kerületi átlag 3 százalékát jelenti a populációnknak, óvodás gyermekek kapcsán ez könnyen felszorozható, hogy 15.000 keleti lakosnak kellene beköltöznie ahhoz, hogy a jelenlegi 500 fős tartalékunk, ami még egyszer mondom, akkor számítandó, ha a 20 fővel számítunk és úgy számítjuk, hogy bezárjuk azt a 2 intézményt is, amit még nem zártunk be, hiszen kimenő rendszerben szól a javaslat. Nos, ha ezeket nem számítjuk, akkor 15.000 új személynek kell megjelennie. Önök olyan dolgokat kérnek számon, ami benne van az előterjesztésben. Az államtól kértünk adatokat arra, hogy a következő 3 évben hány gyermek és hova iratkozik be, majd leírják, azt meg elmondják, hogy ezek kamu adatok. Hát én nem tudom, az állam adja. Mi abból tudunk dolgozni, amely adatszolgáltatást nekünk az állam ad, és ami nekünk egyébként tapasztalati úton bejön. Nem nagyon más a megélésünk, mint ami adatsor előttünk van. Én azt gondolom, hogy jelen pillanatban ez az előterjesztés egy nagyon visszafogott javaslat, amely egyébként abban a nem várt esetben, ha a következő 3 évben 20.000 fővel a kerület lakossága emelkedik, akkor is képes kezelni a felmerülő helyzetet. Egyébként konkrétan azt tartalmazza, amit Önök mondanak, nagyobb bókortézmények létrehozását, amire utalt, hogy ez milyen jó. De megjegyzi, hogy amikor önök javasolták, hogy ne 5, hanem 6 ilyen intézményt hozzanak létre, arra is azt mondták, hogy rendben van, számos javaslatot mi befogadtak. Z. Kárpád Dániel képviselőnek számos sorsát befogadtunk, mást nem. Itt ebben a dologban Nagy Richárd képviselő úr, Z. Kárpát képviselő úr, a Momentum frakciója, a Dk-frakció számos sorsát befogadtuk, a szülői vélemények közül számos véleményt befogadtunk. Ezt hívják kompromisszumnak. Én nem éli meg azt, hogy ez egy nagyon véres diktátum, ami előttük van, mert ez lehetőséget ad arra, hogy akár holnap 15, 20 ezernyi szülő, illetve 15, 20.000 lakosságnövekedést jelentő szülői állományt kezel. Gyakran jön érve a Waterfront projekt kapcsán, hogy micsoda nagy megfélemlést fog jelenteni. Ezt is elmondtuk az elmúlt 2 évben. A Waterfront projektből 2 évben 3 óvodás gyermek iratkozott be összesen az óvodáinkba. Tehát jelen pillanatban azt a fajta katasztrófát, amit bárki ebben vizionál, nem annyira lát. Nyugodt szívvel javasolja támogatni az előterjesztést

Puskás Péter képviselő: próbálna visszatérni azokhoz a tényekhez, amit javasoltak, mert polgármester úr itt most nagyon sok mindent elmondott, amit ők nem javasoltak és negatívként próbálta feltüntetni.

Kezdjük először egy technikai résszel, azért azt szeretné a jegyzőkönyvbe mondani, hogy ez az anyag, ami a kerületi óvodai ellátás átszervezésének a döntése, tehát nem előkészítése, hanem a végleges döntés meghozatala, ez 24 órával ezelőtt került feltöltésre.

Azt hiszi, hogy ez saját magát minősíti akkor az érdemi részekre. Tehát az előző testületi ülésen, amikor ezzel foglalkoztak, akkor három javaslatot tettek:

Az egyik javaslat az volt, hogy Békáson, ne egy összevont intézmény, hanem 2 legyen, polgármester úr elfogadta. Így szerepel az anyagban.

A másik javaslatuk az volt, hogy kezdődjenek meg a tárgyalások a tankerülettel, hogy egy állami és önkormányzati közös fenntartású SNI-s gyerekeket ellátó intézmény létrejöhesse. Polgármester úr elfogadta, legjobb tudomásom szerint a tárgyalások megkezdődtek.

A harmadik javaslatuk az volt, hogy a csoportlétszámot, ha már eljutottuk addig a döntésig, hogy hozzányúljanak ehhez az egész létrendszerhez, akkor maximum 20 főben határozzák meg,

akkor is ezt mondták, azóta is ezt mondják, nem mondanak újabb dolgokat, ugyanazt mondják, mint amit először.

Ugye itt most remélem csak elszólás volt polgármester úr részéről, mert nála sokkal jobban ért az oktatáshoz. Azt mindannyian tudják, vagy reméli, hogy tudják, hogy a fizikai létszám és a számított létszám az két különböző dolog. Ha SNI-s gyerekekről beszélnek, az minimum kettőnek számít.

Polgármester úr azt mondja, hogy ez az előterjesztés, mert egyébként ez is egy kérdés lett volna, mert nincs beleírva ez a szó, hogy számított. Tehát, hogyha ez az előterjesztés arról szól, hogy 20 darab, bocsánat, hogy így mondja, gyerekátlag lehet a kerületben, akkor most szélső esetet mond, és nyilván ilyen nem fog előfordulni, de ha van abba a csoportba 20 SNI-s gyerek, tehát mind a 20 SNI-s mondja, nem valószínű, hogy akkor a 40 számított létszám az valójában 40 gyerekek felel meg.

Reméli, hogy ez az anyag a számított létszámról beszél, bár még egyszer mondja, hogy ez nincs beleírva, nem arról beszélnek.

Jó, akkor szeretné jelezni itt a tisztelt többséget alkotó képviselőknek, hogy ez azt fogja jelenteni, hogy semmibe se változik az a helyzet, ami jelenleg is van. Hogy van olyan békásmegyeri óvodai csoportunk, ahol 28, 30 fős a számított létszám, mert SNI-s gyerekek vannak benne. Most erre mondanak áment, hogy ez a továbbiakban is így legyen.

Az lett volna a javaslatuk, hogy számított 20 főnél több ne lehessen egy csoportba, mert egyszerűen az óvodapedagógusok nem tudják kezelni, nem tudják őket a szükségleteiknek megfelelően nevelni azokat a gyerekeket. Sőt utalna a parlamenti képviselő úrra, aki elmondta, hogy ugye még a 16 SNI-is gyermeknél, még a számított 16 SNI-s is lehet, hogy sok.

Most arról beszélnek, hogy 20 darab SNI-s gyerek is lehet, szélső esetben nem lesz, de lehet egy csoportba. A számított létszámban 40, mondja még egyszer, tehát én egyébként, bocsánat, de én az előkészítő anyag tárgyalásakor megkérdezte polgármester urat, hogy ez számított létszám vagy nem. Akkor azt mondta, hogy számított. Jelzi, hogy akkor ez a mostani anyag ahhoz képest egy sokkal rosszabb, nagyobb létszámú csoportok létrehozását teszi lehetővé az önkormányzatnak, ha ezt az anyagot elfogadják.

Polgármester úr elmondta, hogy, hogy 60, illetve benne van az anyagban, hogy 60 %-a a kerületi óvodáskorú gyerekeknek iratkozik be a kerületi intézményekbe. Majd azt mondta, hogy a maradék 40 % az emigrált Magyarországról, de aztán ugye kiderült, hogy ez maximum 20 %, de nyilván, hogyha ez így lenne, hogy az a 40 % gyerek a szórén, szálán eltűnt, akkor valószínűleg nem lenne annyi magánóvoda a kerületben, hiszen nem lenne, aki oda menne.

Tehát az, hogy mi azt kérjük, hogy ami szintén most itt elhangzott, hogy úgy hozzanak döntést, hogy azon intézmények, amikről azt mondják, hogy ezt meg kell szüntetni, azokra mondják ki, hogy milyen funkcióval fog tovább működni. Annak nem látja az akadályát, hogy polgármester úr ezt pontosan tudja, most mondta el, hogy ő tudja, hogy melyik intézmény milyen funkcióval fog továbbmenni, csak nincs leírva ide, tehát a döntésben ez nem szerepel.

Elnézést kér, hogy gyanakodnak, de Önök voltak azok, akik előterjesztették az Ürömi úti óvodával kapcsolatban a döntés előtt, hogy oda módosítsanak szabályozási tervet, hogy lakóparkot lehessen építeni. Akkor most miért csodálkoznak azon, hogy fenntartásokkal kezelik a dolgot. Polgármester úr elmondta, hogy azt lehet tudni, hogy mi lesz, csak nem írják le, meg nem szavaznak róla.

Azt kérték, hogy 20 fő számított maximum, ez alapján kerüljön újra átdolgozásra az anyag. Kiderülhet, hogy lehet, hogy még egy óvoda maradhat, vagy kiderülhet, hogy nem marad meg egy óvoda. Ugyanennyibe elférnek esetleg, nem tudja. Nem tudja kiszámolni, és ezt követően jöjjön vissza ez az anyag, és legyen leírva, hogy igen, akkor ez alapján ez így van, és akkor ez az intézményből bölcsőde lesz, abból demens ellátás és majd szépen a részleteket ki fogják dolgozni.

De akkor legalább biztosak lehetnek a maguk részéről abban, hogy ott nem fog fölmerülni, hogy esetleg oda is egy lakóparkot lehet majd építeni, mint az Ürömi úti óvoda helyére akarnak. Nem látja, hogy a FIDESZ olyanokat fogalmazott volna meg, hogyha önök azt mondanák, hogy a 20 fő rendben, akkor azt mondanák, hogy 18. Nem, mi mindig a 20-at mondtuk, és hogyha elfogadják, annak nagyon fogunk örülni és azt fogják tudni támogatni.

De ez az anyag, még egyszer mondja, és nagyon kéri, hogy ezt most mindenki hallja és értse, hogy most arról beszélünk, hogy darab gyerekekre mondjuk azt, hogy 20, ez eddig se volt, ez olyan mértékig túl fogja terhelni a rendszert, ami példátlan lesz a III. kerület történetében.

Nem beszélt még az autista gyerekekről, akik nem is tudja, hogy 3-at vagy 4-et számítanak a számított létszámban, mert sajnos vannak olyanok is, nemcsak SNI-s gyerekek vannak. Vannak autista gyerekek is és akkor abból is összerakunk majd 20-at egy csoportba, ami mondjuk, 60-nak számít, mert ez alapján a terv alapján meg lehet csinálni. Én ezt egy nagyon-nagyon rossz döntésnek, és reméli, hogy polgármester úr, valószínűleg rá fog nézni, számított létszám, de sajnos nem arról van szó.

Dr. Kiss László polgármester: tehát, hogy a számított csoportlétszám nem lehet több 25-nél a nemzeti köznevelésről szóló törvény alapján, és a számított létszám túllépésére, ami maximum 28 lehet, kell képviselő-testületi döntést hozni. Az számított. Tehát nem lehet 60 fős számított létszám, mert a számított létszám nem lehet.

Ha visszaemlékeznek a képviselő-testület kettővel ezelőtti ülésére, akkor elfogadták 3 csoport kapcsán, hogy túllépje a 25-öt a számított létszám, tehát 3 csoport kapcsán lépi túl jelenleg a meglévő százharmincvalahány csoportból a 25-ös számított létszámot a 3. III. kerületi csoportok száma. Ez szerintem egyébként mondjuk 2,5 % százaléka a csoportoknak.

Nincsenek 28 fős fizikai, 28 fős csoportjaink. De van valóban 3 csoportunk, ahol a számított létszám túllépi a 25-öt. Azért lépi túl egyébként, mert SNI-s státuszt kapni a szülő kérelmére lehet és sok esetben a nevelési intézmény ad tanácsot a szülőnek, hogy kezdje el ezt a folyamatot és amire ezt a folyamatot egyébként bevégzi, addigra néhány hónap eltelik a kiváló magyar, elismert intézményrendszernek köszönhetően és akkor hozunk mi egyébként olyan döntést, hogy megnövekszik a csoportlétszám, mert mi mondjuk egy 24 fős csoportot indítunk el, és a 24 fős csoportba 3 személy SNI-s státuszt, vagy minősítést kap és rögtön megnövekszik a számított létszám 26-ra vagy 27-re, vagy ha autista gyermek, akár annál magasabbra is. De itt szó nincs arról, hogy 28-as csoportjaink vannak. Nincsenek ilyen csoportjaink. És az a probléma ezzel a 20 számított létszám, amit Önök mondanak, hogy ebben az esetben, ha elindul szeptember 1-vel 19 fős csoport, abban az egyébként csak mondjuk 80 %-san jellemző szituációban, hogy a szülőt mi tájékoztatjuk arról, hogy milyen ellátást tud kapni a gyermek, és hogyan tudjuk SNI-sé nyilvánítani a gyermeket. Akkor, ha már csak 2 gyerek esetében a státusz változik, akkor egy gyereket ki kell venni az óvodából, abból a csoportból. Azt már hogy fogjuk csinálni? Tehát egész egyszerűen a fizikai létszámra tudjuk lőni a tervezést szeptember elsejével. Roppant egyszerűen azért, mert ha nem a fizikai, hanem a számított létszámra lőjük, akkor elindítunk egy óvodai csoportot, majd ezt követően változik bármelyik gyermeknek a státusza. Nagyon ritkán szokott olyan lenni, hogy elveszíti az SNI-s státuszt és a gyermek rögtön kettőnek, 3-nak fog számítani és onnantól kezdve meg vagyunk löve, merthogy ki kell venni a döntésünkért valakit a csoportból. Kit vesznek ki? Tehát az, amit Ön mond, az nem reális, nem lesznek 60 fős számított csoportok, hiszen ez fizikailag lehetetlen, hogy ilyen lehet, ez nem visszalépés a kerületi ellátórendszerből, hanem egyébként annak megfelelő működés, csak tovább csökken a kerületi, a csoportlétszám.

Szeretné jelezni, hogy jelen pillanatban egyébként nincsenek ilyen problémáink. Tehát ahhoz, hogy az a helyzet előálljon, amiről Önök beszélnek, ahhoz az kellene, hogy még ahhoz képest is legyenek gyerekek, mint az az 500 fő, hiszen jelenleg sem az a problémánk, hogy a csoportlétszámaink magasak volnának. Nem azért ragaszkodnak a 20 fő gyermek fizikai

létszámhoz, mert nem szeretnénk alacsony csoportokat, hanem mert nincsen tervezhetősége a dolognak.

Azt gondolja, hogy az itteni javaslat reagál minden felvetésre, nem javasolja a FIDESZ frakció módosítójának a támogatását.

Nagy Richárd György képviselő elhagyta az üléstermet.

A Képviselő-testület létszáma: 20 fő.

Zábó Attila alpolgármester: nem javasolja a FIDESZ-frakció javaslatának az elfogadását. Sőt azért kért szót, mert háromszor elhangzott az, hogy 20 darab gyerek. Nem, nem 20 darab gyerek, hanem az 20 gyermek. Kéri, szépen a Szőlő utca után tudják, hogy a családbarát kormány mit csinál.

Kéri szépen a családbarát Kormány a gyerekekkel, a családokkal foglalkozzon, és tényleg csináljon vele valamit.

Kéri, akkor figyeljenek oda, kérjék ki, hogy mi történt hozzánk körülbelül 300 méterre. Sajnos az én körzetembe van és akármelyik körzetbe ez szörnyű dolog és nem is akarta ezt felhozni.

Dr. Kiss László polgármester: kéri, hadd mondja el Zábó Attila alpolgármester úr a hozzászólását.

Nyerjen meg egy polgármester-választást, ha nem fog sikerülni esetleg az országgyűlési választás, abban a nem várt esetben, ugye?

Zábó Attila alpolgármester: akkor még egyszer csak azt szeretné kérni, hogy gyermeknek, gyerekeknek, vagy főnek nevezzék?

Puskás Péter képviselő: nem sikerült a politikát számúzni, pedig én a magam részéről próbáltam, de hát Zábó Attila képviselő úr azt magához szokásos színvonalú hozzászólásai egyikét hallgatták. Köszönik szépen.

Igaz, nem fogalmazott megfelelően, de pont ezzel próbál arra rávilágítani, hogy most itt arról beszélnek, hogy ha 20 gyermek, 20 fő gyermek megy abba az óvodába, egy csoportba, és év közben kiderül róla, hogy SNI-s vagy eleve az volt akkor a számított létszámuk, ahogy polgármester úr kiigazította, tévedett, fölmehet 28 főre.

Kérdezzenek meg egy óvónőt, hogy mit tud kezdeni egy olyan csoportba, ahol 20 gyermek van, és abból mondjuk 4 SNI-s gyermek van, meg fogja mondani, hogy semmit. Egyébként meg a javaslatuk arról szólt, ahogy ez itt most el is hangzott egyébként szerintem, hogy a csoportok indításakor kell nekik erre figyelemmel lenniük, hogy 20 fő számított gyermeklétszám legyen maximum. És nyilván, hogyha ez év közben változik, az nem azt jelenti, hogy akkor szét kell robbantani a csoportokat, tehát mi erre tettük javaslatot, a döntés meghozatala a képviselő-testület kezében van. Van szabad óvodánk, kiderült, hogy láthatóan van kapacitásunk még ezekkel a bezárásokkal együtt is. Azt kérték, hogy inkább ebbe az irányba menjenek el és erről hozzanak döntést, hogy ne 20 átlaglétszám legyen, hanem 20 maximális létszám legyen induláskor. Ezzel nyilván, ha ilyen döntést hoznak, ezt, akkor nyilván a végleges döntést nem tudják ma meghozni, mert ez alapján akkor újra kell dolgozni az anyagot.

Azt kérik, hogy a bezárásra ítélt intézményekről legyen valami döntés, hogy milyen funkcióval viszik tovább egyesével, és ha ez visszajön, akkor én most itt a jegyzőkönyvben garantálja, hogy a maguk részéről támogatni fogják az előterjesztést, és nem lesz az, hogy újabb dolgokkal állnak elő, ami eddig se volt.

Dr. Kiss László polgármester: bocsánatot kér, hogy ezt mondja, de nem hisz a FIDESZ-nek. Láthatóan a választási tesztoszteron az, ami mindenkit elöntött ebben a dologban.

Én magam nem javasolom. Bocsánat nem mindenkit, mert aki nem indul a választáson, az nem. Javasolja, ne izguljanak.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: három testvérem van és mindhárman nem egynek számítottak volna a jelenlegi rendszerben egy óvodában. Van, aki 3-nak is, és ha és amennyiben az egy valós javaslat a FIDESZ-frakció részéről, hogy az induláskor számított létszám maximálva legyen 20-ban akkor én erről külön szavazást kérnék a módosító esetén, mert én ezt tudom személyesen támogatni.

Dr. Kiss László polgármester: erről külön fognak szavazni. Halkan jegyzi meg, hogy az önkormányzat a számításokat a 20 fővel végezte el, és semmilyen módon nem kell újra számolni a számításokat, és nincsenek is abban a helyzetben.

Őnök is nyilván tudják, hogy az általunk nem tudott SNI-s gyermekkorrekcióval hogyan számolják újra a számokat. Tehát jelen pillanatban az önök kérésének megfelelő számítások vannak előttünk.

Van-e további kérdés, kérdés, hozzászólás? Ilyet nem lát.

További kérdés, hozzászólás hiányában először a FIDESZ frakció javaslatát teszi fel szavazásra.

Ha megengedik, kivenné belőle, ami a számított létszámkérdésre vonatkozik, mert azt külön tenné fel szavazásra, majd utána az egész javaslatot.

Kéri, szavazzon a Képviselő-testület a FIDESZ javaslatát mínusz a számított létszámra vonatkozó javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület nem fogadta el.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

353/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy **nem fogadja el** a FIDESZ frakció módosító javaslatát, amely szerint

1. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az óvodai intézményhálózat kihasználtságára vonatkozó számításokat és az ezekre épülő kapacitástervezést úgy vizsgálja felül és számítsa újra, hogy a 2026-2027-es nevelési évtől alkalmazandó legfeljebb 20 fős csoportlétszám legyen figyelembe véve, és az újraszámított adatok alapján készítsen módosított hatásvizsgálatot férőhely, csoportszám, telephelyi szükséglet, amelyet a testület elé terjeszt.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy bármely óvodai feladatellátási hely megszüntetéséről vagy felmenő rendszerű kinevezés kivezetéséről szóló döntés meghozatala előtt készítsen és terjesszen a testület elé telephelyenkénti hasznosítási tervet, amely rögzíti az ingatlan jövőbeni funkcióját, ütemezését és költségvonzatát. A testület egyúttal rögzíti, hogy a felszabaduló ingatlanok hasznosítása kizárólag oktatási, nevelési, gyermekellátási vagy idősellátási, szociális célú közfeladat ellátását szolgálhatja.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az óvodai intézményhálózat átalakításából esetlegesen felszabaduló intézmények telephelye közül jelölje ki a testület elé, terjessze annak a feladatellátási helynek a megnevezését, ahol a kerületben SNI nevelési, fejlesztési célú önálló vagy kiemelt kapacitású intézményi

szolgáltatást kíván indítani. Továbbá mutassa be a megvalósítás szakmai koncepcióját.

4. A 21-es határozati javaslatban szereplő átlaglétszám szót számított létszámra cserélje.
5. A képviselő-testület úgy határoz, hogy az óvoda intézményhálózat átalakításáról szóló döntéssorozat keretében az Ürömi úti tagóvoda, valamint a Csicsergő tagóvoda fenntartása biztosított, azok megszüntetésére nem kerül sor, valamint a további érintett óvodai feladatellátási helyek esetleges megszüntetéséről vagy felmenő rendszerű kivezetéséről csak és kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesülése után hoz döntést:
 1. Az óvodai intézményhálózat kihasználtságának és kapacitásának újraszámítása megtörténik, a legfeljebb 20 fős csoportlétszám figyelembevételével.
 2. Minden érintett intézményre vonatkozóan elkészül és a testület elé kerül a telephelyenkénti hasznosítási terv, amely kizárólag oktatási, nevelési, gyermekellátási, illetve idősellátási és szociális célú közfeladat ellátását tartalmazhat. A képviselő-testület kimondja, hogy ezen feltételek teljesüléséig a további 6 óvodai feladatellátási hely megszüntetéséről szóló döntés nem hozható meg.

(Szavazott 20 képviselő: 5 igen, 15 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: jelzi, hogy itt az induló csoportról van szó. A FIDESZ sem szeretné a jelenlegi csoportok kettészakítását. A maga részéről a szavazás alkalmával tartózkodni fog.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület nem fogadta el.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

354/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy nem fogadja el a FIDESZ-frakció induló csoportokra vonatkozó javaslatát.

(Szavazott 20 képviselő: 10 igen, 10 tartózkodás)

Dr. Kiss László polgármester: kéri szavazzon a Képviselő-testület az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatokról egyben.

Megállapítja, hogy azokat a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

355/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

1. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy átszervezi a fenntartásában működő óvodai intézményhálózatot az alábbiak szerint:

2026. július 31. napjával jogutóddal megszünteti az alábbi intézményeket:

- Ágoston Művészeti Óvoda (1032 Budapest, Ágoston utca 2/a)
- Cseresznyevirág Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Pais Dezső utca 2.)
- Gyermeksziget Montessori Óvoda (1039 Budapest, Zipernowsky Károly utca 2.)
- Óbudai Almáskert Óvoda (1033 Budapest, Szerűskert utca 37.)
- Óbudai Gyermekvilág Óvoda (1031 Budapest, Vitorla utca 6.)
- Óbudai Hétpettyes Óvoda (1033 Budapest, Harrer Pál utca 7.)
- Óbudai Meseerdő Óvoda (1035 Budapest, Váradi utca 9-11.)
- Óbudai Mesevilág Óvoda (1039 Budapest, Bárczi Géza utca 1.)
- Óbudai Százszorszép Óvoda (1032 Budapest, Reménység utca 6.)
- Óbudai Vackor Óvoda (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 60.)
- Pitypang Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Hunyadi utca 8-10.)

2026. augusztus 1. napjával létrehozza az alábbi intézményeket:

- Óbudai Tündérház Összevont Óvoda
székhely: 1039 Budapest, Bárczi Géza utca 1.
tagintézmények:
 - Cseppke Tagóvoda (1039 Budapest, Bárczi Géza utca 3.)
 - Vízi Tagóvoda (1039 Budapest, Víziorgona utca 2.)
 - Ürömi Tagóvoda (1038 Budapest, Ürömi utca 2.)
- Óbudai Kisbéka Összevont Óvoda
székhely: 1039 Budapest, Medgyessy Ferenc utca 1.
tagintézmények:
 - Pais Művészeti Tagóvoda (1039 Budapest, Pais Dezső utca 2.)
 - Zipernowsky Montessori Tagóvoda (1039 Budapest, Zipernowsky Károly utca 2.)
 - Kelta Montessori Tagóvoda (1039 Budapest, Kelta utca 8.)
- Óbudai Csillagösvény Összevont Óvoda
székhely: 1039 Budapest, Hunyadi utca 8-10.
tagintézmények:
 - Czetz Művészeti Tagóvoda (1039 Budapest, Czetz János utca 25.)
 - Dósa Művészeti Tagóvoda (1031 Budapest, Dósa utca 4.)
 - Vitorla Tagóvoda (1031 Budapest, Vitorla utca 6.)
 - Kanóc Tagóvoda (1031 Budapest, Kanóc utca 3.)
 - Arató Tagóvoda (1031 Budapest, Arató Emil tér 2.)
- Óbudai Manóváros Összevont Óvoda
székhely: 1035 Budapest, Szél utca 23-25.
tagintézmények:
 - Váradi Tagóvoda (1035 Budapest, Váradi utca 9-11.)
 - Meggyfa Tagóvoda (1033 Budapest, Meggyfa utca 14.)
 - Harrer Tagóvoda (1033 Budapest, Harrer Pál utca 7.)
 - Csicsergő Tagóvoda (1033 Budapest, Szerűskert utca 41.)
- Óbudai Zöldkert Összevont Óvoda
székhely: 1032 Budapest, Ágoston utca 2/a
tagintézmények:
 - Váradi Művészeti Tagóvoda (1035 Budapest, Váradi utca 15/a)
 - Solymár Tagóvoda (1032 Budapest, Solymár utca 12-14.)
 - Vackor Tagóvoda (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 60.)
 - Mókus Tagóvoda (1036 Budapest, Mókus utca 1.)
- Óbudai Virágliget Összevont Óvoda

székhely: 1032 Budapest, Reménység utca 6.

tagintézmények:

▫ Színes Gyerekkert Tagóvoda (1032 Budapest, Gelléri Andor Endre utca 6-8.)

▫ Kastély Tagóvoda (1037 Budapest, Bécsi út 236.)

▫ Gázgyár Tagóvoda (1031 Budapest, Gázgyár lakótelep)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. december 18.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

356/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Ágoston Művészeti Óvodát (1032 Budapest, Ágoston utca 2/a) a jelen előterjesztés 5.1. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

357/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti a Cseresznyevirág Művészeti Óvodát (1039 Budapest, Pais Dezső utca 2.) a jelen előterjesztés 5.2. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

358/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti a Gyermeksziget Montessori Óvodát (1039 Budapest, Zipernowsky Károly

utca 2.) a jelen előterjesztés 5.3. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

359/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Óbudai Almáskert Óvodát (1033 Budapest, Szerűskert utca 37.) a jelen előterjesztés 5.4. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

360/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Óbudai Gyermekvilág Óvodát (1031 Budapest, Vitorla utca 6.) a jelen előterjesztés 5.5. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

361/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Óbudai Hétpettyes Óvodát (1033 Budapest, Harrer Pál utca 7.) a jelen előterjesztés 5.6. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

362/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Óbudai Meseerdő Óvodát (1035 Budapest, Váradi utca 9-11.) a jelen előterjesztés 5.7. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

363/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Óbudai Mesevilág Óvodát (1039 Budapest, Bárczi Géza utca 1.) a jelen előterjesztés 5.8. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

364/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Óbudai Százszorszép Óvodát (1032 Budapest, Reménység utca 6.) a jelen előterjesztés 5.9. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

365/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti az Óbudai Vackor Óvodát (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 60.) a jelen

előterjesztés 5.10. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

366/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. július 31. napjával jogutóddal, egyesítéses összeolvadással megszünteti a Pitypang Művészeti Óvodát (1039 Budapest, Hunyadi utca 8-10.) a jelen előterjesztés 5.11. számú mellékletében foglaltak szerinti megszüntető okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

367/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2-12. határozati javaslatokban megjelölt megszüntető okiratok a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba vételére vonatkozó változásbejegyzési eljárásában, a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felhívása esetén a hiánypótlással érintett tárgykörben önálló döntést hozzon.

Felelős: Polgármester

Határidő: az esetleges hiánypótlási határidő szerint

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

368/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. augusztus 1. napjával létrehozza az Óbudai Mesevilág Óvoda (1039 Budapest, Bárczi Géza utca 1.) és a Pitypang Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Hunyadi utca 8-10.) jogutód intézményét, az Óbudai Tündérház Összevont Óvodát 1039 Budapest, Bárczi Géza utca 1. szám alatti székhellyel, a jelen előterjesztés 6.1. számú mellékletében foglaltak szerinti alapító okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. augusztus 1.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

369/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. augusztus 1. napjával létrehozza a Cseresznyevirág Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Pais Dezső utca 2.) és a Gyermeksziget Montessori Óvoda (1039 Budapest, Zipernowsky Károly utca 2.) jogutód intézményét, az Óbudai Kisbéka Összevont Óvodát 1039 Budapest, Medgyessy Ferenc utca 1. szám alatti székhellyel, a jelen előterjesztés 6.2. számú mellékletében foglaltak szerinti alapító okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. augusztus 1.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

370/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. augusztus 1. napjával létrehozza a Pitypang Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Hunyadi utca 8-10.) és az Óbudai Gyermekvilág Óvoda (1031 Budapest, Vitorla utca 6.) jogutód intézményét, az Óbudai Csillagösvény Összevont Óvodát 1039 Budapest, Hunyadi utca 8-10. szám alatti székhellyel, a jelen előterjesztés 6.3. számú mellékletében foglaltak szerinti alapító okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. augusztus 1.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

371/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. augusztus 1. napjával létrehozza az Óbudai Meseerdő Óvoda (1035 Budapest, Váradi utca 9-11.), az Óbudai Hétpettyes Óvoda (1033 Budapest, Harrer Pál utca 7.) és az Óbudai Almáskert Óvoda (1033 Budapest, Szérűskert utca 37.) jogutód intézményét, az Óbudai Manóváros Összevont Óvodát 1035 Budapest, Szél utca 23-25. szám alatti székhellyel, a jelen előterjesztés 6.4. számú mellékletében foglaltak szerinti alapító okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2026. augusztus 1.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

372/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. augusztus 1. napjával létrehozza az Ágoston Művészeti Óvoda (1032 Budapest, Ágoston utca 2/a), az Óbudai Hétpettyes Óvoda (1033 Budapest, Harrer Pál utca 7.) és az Óbudai Vackor Óvoda (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 60.) jogutód intézményét, az Óbudai Zöldkert Összevont Óvodát 1032 Budapest, Ágoston utca 2/a szám alatti székhellyel, a jelen előterjesztés 6.5. számú mellékletében foglaltak szerinti alapító okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2026. augusztus 1.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

373/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy 2026. augusztus 1. napjával létrehozza az Óbudai Százszorszép Óvoda (1032 Budapest, Reménység utca 6.), az Ágoston Művészeti Óvoda (1032 Budapest, Ágoston utca 2/a) és az Óbudai Almáskert Óvoda (1033 Budapest, Szerűskert utca 37.) jogutód intézményét, az Óbudai Virágliget Összevont Óvodát 1032 Budapest, Reménység utca 6. szám alatti székhellyel, a jelen előterjesztés 6.6. számú mellékletében foglaltak szerinti alapító okirat jóváhagyásával, és felhatalmazza a polgármestert az okirat aláírására.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2026. augusztus 1.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

374/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a 14-19. határozati javaslatokban megjelölt alapító okiratok a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba vételére vonatkozó változásbejegyzési eljárásában, a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felhívása esetén a hiánypótlással érintett tárgykörben önálló döntést hozzon.

Felelős: Polgármester

Határidő: az esetleges hiánypótlási határidő szerint
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

375/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy a 2026/2027-es nevelési évtől kezdődően az Önkormányzat által fenntartott összevont óvodákban az óvodai csoportok átlaglétszámát a nevelési év első napjának figyelembe vételével maximum 20 főben határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 18.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

376/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az Óbudai Zöldkert Összevont Óvoda Váradi Művészeti Tagóvodában (1035 Budapest, Váradi utca 15/a.) az óvodai nevelést 2028. augusztus 31. napjával megszünteti. A feladatellátási helyen a jelenlegi csoportok „kifutó” rendszerben történő működését a 2027/2028-as nevelési év végéig biztosítja. A megszüntetésére vonatkozó döntést az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózat és az Óbudai Zöldkert Összevont Óvoda gyermeklétszámának alakulását figyelembe véve legkésőbb 2028. május utolsó munkanapjáig felülvizsgálhatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. december 18.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

377/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az Óbudai Csillagösvény Összevont Óvoda Arató Tagóvodában (1031 Budapest, Arató Emil tér 2.) az óvodai nevelést 2028. augusztus 31. napjával megszünteti. A feladatellátási helyen a 2027/2028-as nevelési év végéig 2 óvodai csoport működését biztosítja. A megszüntetésére vonatkozó döntést az önkormányzati fenntartású óvodai intézményhálózat és az Óbudai Csillagösvény Összevont Óvoda gyermeklétszámának alakulását figyelembe véve legkésőbb 2028. május utolsó munkanapjáig felülvizsgálhatja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. december 18.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

378/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Nagy Veronika, az Ágoston Művészeti Óvoda (1032 Budapest, Ágoston utca 2/a.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

379/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Nagy-Zoller Nóra, a Cseresznyevirág Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Pais Dezső utca 2.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

380/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Stefán Mariann, a Gyermeksziget Montessori Óvoda (1039 Budapest, Ziperowsky Károly utca 2.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

381/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Antal Kinga, az Óbudai Hétpettyes Óvoda (1033 Budapest, Harrer Pál utca 7.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

382/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Gólyáné Kaszás Erzsébet, az Óbudai Mesevilág Óvoda (1039 Budapest, Bárczi Géza utca 1.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

383/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Pap Katalin, az Óbudai Százszorszép Óvoda (1032 Budapest, Reménység utca 6.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

384/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Kardosné Kertész Zsuzsanna, az Óbudai Vackor Óvoda (1036 Budapest, Árpád fejedelem útja 60.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2026. július 31.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

385/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy Kerékgyártó Mónika Piroska, a Pitypang Művészeti Óvoda (1039 Budapest, Hunyadi utca 8-10.) igazgatójának vezetői megbízását 2026. július 31. napjával visszavonja.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2026. július 31.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

386/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, hogy 2026. január 31. napjáig gondoskodjon az Óbudai Tündérház Összevont Óvoda, az Óbudai Kisbéka Összevont Óvoda, az Óbudai Csillagösvény Összevont Óvoda, az Óbudai Manóváros Összevont Óvoda, az Óbudai Zöldkert Összevont Óvoda és az Óbudai Virágliget Összevont Óvoda igazgatói pályázatának kiírásáról.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2026. január 31.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

387/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, legkésőbb 2026. július 31. napjával készítsen előterjesztést az új intézményhálózatban foglalkoztatott alkalmazotti létszámról. Az átszervezés következtében munkavállaló elbocsátására nem kerülhet sor.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2026. július 31.
(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

388/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, hogy 2026. február 28. napjáig gondoskodjon az Óbudai Tündérház Összevont Óvoda, az Óbudai Kisbéka Összevont Óvoda, az Óbudai Csillagösvény Összevont Óvoda, az Óbudai Manóváros Összevont Óvoda, az Óbudai Zöldkert Összevont Óvoda és az Óbudai Virágliget Összevont Óvoda kötelező felvételt biztosító körzetének meghatározásáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. február 28.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

389/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, gondoskodjon arról, hogy felmérésre kerüljenek azoknak a csoportszobáknak az állapota, amely jelenleg üres, de ahol a 2026/2027-es nevelési évtől óvodai csoport fog működni. Amennyiben szükséges, gondoskodjon az érintett csoportszobák felújításáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

390/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, gondoskodjon arról, kerüljenek felmérésre az óvodaépületek, hogy alkalmasak-e a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására. Amennyiben szükséges, gondoskodjon a szükséges feltételek kialakításáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

391/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, hogy azon feladatellátási helyek esetében, ahol megszűnik az óvodai nevelés, az épületek használatára vagy hasznosítására vonatkozóan

vizsgálatot folytasson le, és az erről szóló tájékoztatást 2026. július 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

392/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, hogy a KSZKI igazgatója útján, az érintett óvodaigazgatókkal történő egyeztetést követően tegye meg az előzetes intézkedéseket a megszűnő óvodai feladatellátási helyszíneken lévő, a KSZKI által nyilvántartott ingóságok óvodai-nevelési célra történő további felhasználása, elhelyezése, illetve a feleslegessé váló ingóságok selejtezése

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. július 31.

(Szavazott 20 képviselő: 13 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

11. napirendi pont: Tűzijáték termék év végi forgalmazására és tárolására vonatkozó jogszabálmódosítás kezdeményezése

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

393/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján kezdeményezi a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet alternatív módosítását annak érdekében, hogy
 - a) az 1-3. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék év végi tárolására és/vagy forgalmazására szolgáló ideiglenes tárolóhely létesítése közterületen ne legyen engedélyezhető vagy
 - b) az 1-3. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termék év végi tárolására és/vagy forgalmazására szolgáló ideiglenes tárolóhely közterületen történő létesítésére irányuló engedélyezési eljárásban az eljáró hatóság szerezzék be az illetékes helyi önkormányzat álláspontját;

2. felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezést terjessze fel a Kormánynak a terület szabályozásáért felelős miniszteren keresztül.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 5 nap

(Szavazott 20 képviselő: 16 igen, 4 tartózkodás)

12. napirendi pont: Javaslat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény egyes rendelkezésével szemben alkotmányjogi panasz benyújtására

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

394/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. (1a)—(1f) bekezdései, és a 108/B. § rendelkezésével szemben a kerületet érintő rendelkezések megsemmisítése érdekében alkotmányjogi panasszal fordul az Alkotmánybírósághoz;

b) felkéri a polgármestert az előterjesztés szerinti tartalommal az Alkotmánybíróság előtt zajló eljáráshoz szükséges dokumentumok aláírására és benyújtására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2025. december 22.

(Szavazott 20 képviselő: 16 igen, 4 tartózkodás)

13. napirendi pont: Az Óbudai Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázatának elbírálása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

395/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

1. a hatályos jogszabályok alapján az Óbudai Egyesített Bölcsődék intézményvezetői állásának betöltésére kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek minősíti.

2. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B.§ és a 23. § (3) bekezdésében meghatározott, és az Óbuda-Békásmegyer Polgármestere 9/2025 (X. 13.) számú határozatával felállított bizottság javaslata alapján jóváhagyja **Zelei Ágnes Anna** intézményvezetői kinevezését 2026. január 1. napjától 2030. december 31. napjáig határozott – öt év időtartamra.

3. a 2. pont szerinti magasabb vezető beosztású intézményvezető illetményét a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően az alábbiak szerint határozza meg:

alap illetmény ágazati pótlékkal együtt:	1.400.000 Ft
magasabb vezetői pótlék:	100.000 Ft
összesen:	1.500.000 Ft

A Képviselő-testület egyben felkéri a Polgármestert, hogy a magasabb vezető kinevezésével és megbízásával kapcsolatos iratokat írja alá, valamint a döntés végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

Határozathozatal után:

Dr. Kiss László polgármester: gratulál Zelei Ágnes Anna igazgató asszonynak. Megköszöni az elmúltévek munkáját. Olyan elkötelezett szakembert sikerült választani, aki töretlenül évtizedek óta a kerületi intézményrendszerben dolgozik.

Köszöni szépen!

Nagy Richárd György képviselő visszajött a terembe.

A Képviselő-testület létszáma: 21 fő.

14. napirendi pont: Javaslat a Budapest III. Kerület belterület 64363 hrsz-ú, természetben 1038 Budapest, Templom utca 5. szám alatti ingatlant érintő építési beruházás részletszabályait tartalmazó megállapodás jóváhagyására

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

396/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. a Budapesti Katolikus Intézményfenntartó Központtal folytatott tárgyalásokon tett észrevételekkel egyetért, és felhatalmazza a Polgármestert, valamint az általa kijelölt

személyeket, hogy az észrevételek esetleges további egyeztetése érdekében tárgyalásokat folytasson a Magyar Kézilabda Szövetséggel és a Budapesti Katolikus Intézményfenntartó Központtal;

2. jóváhagyja a Budapest III. kerület belterület 64363 hrsz.-ú, természetben 1038 Budapest, Templom utca 5. szám alatti — a Budapesti Katolikus Intézményfenntartó Központ vagyongazdálkodási jogával érintett — ingatlanban lévő tornaterem állami pályázati támogatásból történő felújításának részletszabályait tartalmazó megállapodást, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, azzal a feltétellel, hogy a megállapodás szövegébe be kell építeni az Önkormányzat által tett módosító javaslatokat. A háromoldalú megállapodás a Vagyongazdálkodási Szerződésben foglaltakhoz képest az Önkormányzatra többletkötelezettséget nem róhat, és az Önkormányzat gazdasági érdekeivel nem lehet ellentétes, e tekintetben felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen előterjesztésben bemutatott észrevételektől az Önkormányzat érdekeit nem sértve, és a Vagyongazdálkodási Szerződésben vállaltaktól eltérő kötelezettségeket nem vállalhat;
3. a 2. pontban foglalt elvek mentén létrejövő háromoldalú szerződés alapján megadja a tulajdonosi hozzájárulást a 2. pontban írott tornaterem felújítási munkálatok megkezdéséhez, és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. mellékletét képező hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. január 15.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

15. napirendi pont: Javaslat a Képviselő-testület 2026. I. féléves munkatervére

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

397/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti 2026. évi I. féléves munkatervét.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

16. napirendi pont: Az Észak-Budapesti Tankerületi Központ fenntartásában működő köznevelési intézmények körzethatár-módosításának véleményezése

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

398/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy egyetért az Óbudai Nagy László Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1035 Budapest, Váradi utca 15.), illetve a Színes Világ Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1035 Budapest, Zápor utca 90.) tervezett körzetével.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 30. nap

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

17. napirendi pont: Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

399/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

– mint az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1033 Budapest, Fő tér 2., képviseletre jogosult: Palotás Rita, adószám: 25107726-2-41, cégjegyzékszama: 01-09-200132) egyszemélyes tulajdonosa – úgy határoz, hogy:

1. elfogadja az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító okiratát az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.
2. felkéri az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, gondoskodjon az Alapító okiratban bekövetkezett változást magában foglaló egységes szerkezetbe foglalt okirat és módosító okirat polgármesterrel történő aláíratásáról, a változások cégjegyzéki adatokon való átvezetéséhez szükséges dokumentumok előkészítéséről, valamint intézkedjen az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság adataiban bekövetkezett változások cégjegyzéki adatokon való átvezetéséről.
3. az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság változásbejegyzési eljárásában Budapest Főváros Törvényszékének Cégbírósága esetleges hiánypótlási felhívása esetén a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-

Békásmegyer Önkormányzat hatáskörébe tartozó hiánypótlással érintett tárgykörben a polgármester önálló döntést hozhat.

4. elfogadja az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Közszolgáltatási szerződését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

5. felhatalmazza a Polgármestert a Közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: 1. Polgármester
2. Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezetője
3–5. Polgármester

Határidő: 2. 2025. december 31.
3. az esetleges hiánypótlási határidő szerint
5. 2025. december 31.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

18. napirendi pont: Aquincum-Mocsáros Közhasznú Egyesület (AME) rendkívüli támogatása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

400/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. az előterjesztésben szereplő Aquincum-Mocsáros Közhasznú Egyesület (AME)(K.12.02.04.02) költségvetési sort 1.836.280 Ft-tal megemeli. A támogatás összegének forrása az Általános tartalék (K.05.04.14.04.01) költségvetési sora.
2. Az 1. pontban foglalt döntést az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításakor átvezeti.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. a döntést követő 30 nap
2. az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26.) önkormányzati rendeletének soron következő módosítása

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

19. napirendi pont: Döntés az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. kettős ügyvezetéséről és megbízott ügyvezető kinevezéséről

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

401/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. jóváhagyja az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. kettős ügyvezetését és a jelenlegi ügyvezető mellé megbízási jogviszony keretében az ügyvezetői feladatok ellátásával 2026. január 1. napjától 2027. június 30. napjáig tartó határozott időszakra megbízza Éliás Tibort, akinek megbízási díja és hatásköre megegyezik a jelenlegi ügyvezető bérezésével és hatáskörével, azzal, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója a jelenlegi ügyvezető marad;
2. kiegészíti a Társaság Alapító Okiratában az ügyvezető személyét és felkéri az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. jelenlegi ügyvezetőjét a Társaság Alapító Okiratában bekövetkezett változást magában foglaló egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat elkészítésére és a változások cégjegyzési adatokon való átvezetéséhez szükséges dokumentumok elkészítésére, a szükséges okiratok polgármesterrel történő aláírására és intézkedjen a Társaság adataiban bekövetkezett változások cégjegyzési átvezetéséről.

Felelős: 1. Polgármester
2. Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

20. napirendi pont: Döntés az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatának elfogadásáról

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

402/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy elfogadja az Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. Javadalmazási Szabályzatát.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

21. napirendi pont: A Szent Margit Rendelőintézet kezelésében lévő orvosi (fogorvosi) tevékenység céljára szolgáló meghatározott ingatlanok egyes vagyongazdálkodási feladatainak Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. részére történő átadása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

403/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. a Szent Margit Rendelőintézet 1032 Budapest, Vörösvári út 88-96., a 1039 Budapest, Csobánka tér 6., és a 1033 Budapest, Laktanya utca 4. szám alatti orvosi (fogorvosi) tevékenység céljára szolgáló ingatlanok üzemeltetési költségeinek felosztásával, elszámolásával, számlázásával, áthárításával, valamint az ezekkel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételével és a szükséges jogi eljárások kezdeményezésével kapcsolatos önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatait, továbbá ezen ingatlanok Szent Margit Rendelőintézetén kívüli használói (29 praxis) tekintetében az Önkormányzat által évente nyújtott rezsitámogatás elszámolását és nyilvántartását 2026. január 1. napjától az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. közszolgáltatási feladatkörébe utalja;

Felelős: SZMR főigazgatója, ÓVN Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2026. január 1.

2. a Szent Margit Rendelőintézetnek a határozat 1. pontjában meghatározott ingatlanok üzemeltetési költségeinek felosztásával, elszámolásával, számlázásával, áthárításával, valamint ezzel összefüggésben jognyilatkozatok megtételével és a szükséges jogi eljárások kezdeményezésével kapcsolatos vagyongazdálkodási feladatköre – az említett ingatlanokkal kapcsolatos ingatlankezelői feladataiból fakadó, 2026. január 1. napját megelőző időszakot érintő pénzügyi elszámolásokból keletkezett és nyilvántartott követelésállomány kivételével - 2025. december 31-i hatállyal megszűnik;

Felelős: SZMR főigazgatója

Határidő: 2025. december 31.

3. Felkéri a SZMR főigazgatóját, hogy az Önkormányzat és a Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. között 2022. január 1-től hatályos használati megállapodás rendelkezéseinek megfelelően az SZMR szolgáltatassa vissza az Önkormányzat tulajdonába, illetve használatába az 1. pont szerinti ingatlanvagyon. legkésőbb 2025. december 31. napjáig.

Felelős: SZMR főigazgatója

Határidő: 2025. december 31.

4. felhívja a Szent Margit Rendelőintézet főigazgatóját az Önkormányzat és a Szent Margit Rendelőintézet között 2022. január 1. napjától hatályos használati megállapodást vizsgálja felül annak érdekében, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntés végrehajtásához a megállapodás 2026. január 1. napjával hatályos közös megegyezéssel történő módosítása, vagy a megállapodás 2025. december 31. napjával közös megegyezéssel való megszüntetése és új megállapodás megkötése szükséges-e, továbbá a felülvizsgálat eredményének megfelelően készítse elő az említett használati megállapodás módosítására vagy annak megszüntetésére és új használati megállapodás megkötésére vonatkozó a Képviselő-testület 2026. I. félévi munkaterv szerinti soron következő ülésére terjessze elő döntéshozatalra;
Felelős: SZMR főigazgatója
Határidő: Képviselő-testület 2026. I. féléves munkaterv szerinti első következő ülése.
5. felhívja a Szent Margit Rendelőintézet főigazgatóját, hogy legkésőbb 2025. december 31. napjáig értesítse az 1. pont szerinti ingatlanok használóit az ingatlanokkal kapcsolatos vagyongazdálkodói feladatok ellátásában történő változásról és arról, hogy a 2026. január 1. napját követően a Szent Margit Rendelőintézet felé kizárólag a Szent Margit Rendelőintézet által kiállított és a 2026. üzleti évet megelőzően keletkezett és még nem rendezett számlákat lehet teljesíteni, a 2026. január 1. napját keletkezett üzemeltetési költségek tekintetében azonban átutalást, befizetést kizárólag az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. felé teljesíthetnek;
Felelős: SZMR főigazgatója
Határidő: 2025. december 31.
6. felhívja a Szent Margit Rendelőintézet főigazgatóját, hogy az 1. pont szerinti ingatlanokat használó alapellátó praxisokat megillető, az Önkormányzat által a Szent Margit Rendelőintézet részére a 2025. évre nyújtott a rezsitámogatásból 2026. március 31. napjáig el nem számolt, illetve fel nem használt fennmaradó összeget legkésőbb 2026. április 15. napjáig utalja vissza az Önkormányzat részére, egyebekben az ingatlanhasználók felé legkésőbb 2026. március 31-ig készítse el a 2025. évre vonatkozó éves elszámolást és végezze el az azzal kapcsolatos egyéb feladatokat;
Felelős: SZMR főigazgatója
Határidő: 2026. március 31., és 2026. április 15.
7. felhívja a Szent Margit Rendelőintézet főigazgatóját és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy az 1. és 2. pont szerinti döntés végrehajtása érdekében legkésőbb 2025. december 31. napjáig közösen készítsék el az 1. pontban meghatározott ingatlanok közüzemi fogyasztásmérő óráinak állásairól készült dátumbélyegzővel ellátott fotódokumentációt és az átadás-átvételi nyomtatványokat a változások (szerződő fél és díjfizető, vagy csak a díjfizető személye) közüzemi szolgáltatók felé történő bejelentésével kapcsolatos ügyintézés megkezdése érdekében.
Felelős: SZMR főigazgatója, ÓVN Zrt. vezérigazgatója
Határidő: 2025. december 31.
8. felhívja a Szent Margit Rendelőintézet főigazgatóját és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját az 1. és 2. pontok végrehajtásával kapcsolatos megállapodás kidolgozására azzal, hogy a megállapodásnak tartalmaznia kell, hogy

- a Rendelőintézet által a Rendelőintézet telephelyein jelen lévő ingatlanhasználókkal kötött ingatlanhasználati szerződések 2025. december 31. napjával megszűnnek.
- az érintett ingatlanok használóival, valamint a Szent Margit Rendelőintézettel - az általuk ténylegesen használt területnagyság alapján - a saját ingatlanhasználatukkal kapcsolatban felmerülő közüzemi és egyéb üzemeltetési költségek viselése érdekében – az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. által kiállított számlák alapján történő – az Önkormányzat nevében az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. 2026. január 1-jei hatállyal új ingatlanhasználati szerződést köt;
- azon érintett ingatlanhasználók, akik az ingatlanhasználati szerződést legkésőbb 2026. január 31. napjáig nem kötik meg, kötelesek az általuk használt ingatlant/ingatlanrészt kiürített állapotban az Önkormányzatnak – a további hasznosítás érdekében – visszaadni;
- azon közüzemi szolgáltatások esetén, melyek éves közbeszerzését az Önkormányzat szervezi és végzi (áram), az illetékes szolgáltatók felé az Önkormányzat a Szent Margit Rendelőintézettel és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.-vel közös nyilatkozatot tesznek a díjfizető, és így a számlát fizető változásáról;
- azon közüzemi szolgáltatások esetén, amelyek beszerzése nem tartoznak az éves közbeszerzés hatálya alá (távfűtés, víz- és csatorna), a Szent Margit Rendelőintézet és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. közösen járnak el a közüzemi szolgáltatónál a szerződő fél Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.-re történő módosítása érdekében;
- a Szent Margit Rendelőintézet alaptevékenységéhez szorosan kötődő azon szolgáltatások esetében (egészségügyi takarítás, veszélyes hulladék elszállítás, kommunális hulladék elszállítás, egészségügyi mosatás, telephelyi internet és IP telefon szolgáltatás, portaszolgálat) melyeket a Szent Margit Rendelőintézet közbeszerzési eljárás keretében, vagy még élő hűségidős szolgáltatási szerződés keretében szerez be és amely díjakat eddig továbbszámlázott az ingatlanok további használói részére, 2026. január 1-től a nem a saját felhasználásával kapcsolatban felmerült díjtételeket az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. részére fogja számlázni, amelyet az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. a Szent Margit Rendelőintézet által összeállított számlarészletező alapján osztja fel és számlázza tovább az 1. pont szerinti ingatlanokat a Szent Margit Rendelőintézeten kívül használók felé.
- a Szent Margit Rendelőintézet és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. egymással fél éves gyakorisággal, de legkésőbb minden év július 31-ig és a rákövetkező év január 31-ig számolnak el az addig beérkezett számlák alapján; a bérlők felé az elszámolás minden év március 31-ig történik meg az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. részéről.

Felelős: SZMR főigazgatója, ÓVN Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2026. január 1.

9. felhívja a Szent Margit Rendelőintézet főigazgatóját és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját a Szent Margit Rendelőintézet Nonprofit Kft. és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. között 2017. december 7-én kelt SZMR/1540-1/2017 számú, és 2019. február 15-én kelt SZMR/70-1/2019 számon módosított, és a 2017. december 7-én kelt SZMR/1540-2/2017 számú, és 2019. február 15-én kelt SZMR/71-1/2019 számon módosított, valamint a 2022. november 16-án megkötött

SZMR/827-1/2022 számú közműszolgáltatások elszámolásáról szóló szerződések 1. és 2. pontok szerinti döntésnek megfelelő, 2026. január 1. napjától hatályos, közös megegyezéssel történő módosítására vagy megszüntetésére és új szerződések megkötésére.

Felelős: SZMR főigazgatója, ÓVN Zrt. vezérigazgatója
Határidő: 2026. január 1.

10. felhívja a Szent Margit Rendelőintézet főigazgatóját, hogy az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet elfogadását követő 30 napon belül, legkésőbb 2026. június 30. napjáig állítson össze tájékoztatót a Rendelőintézetnek a határozat 1. pontjában meghatározott ingatlanokkal kapcsolatos önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladataiból fakadó, a 2026. üzleti évet megelőző üzleti években keletkezett és 2026. június 30. napján fennálló, nyilvántartott követelésállományáról, és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt.-vel történt egyeztetést követően közösen dolgozzák ki a követelésállomány Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. részére történő visszterhes engedményezéséről szóló – a számviteli jogszabályoknak, valamint az Áht. és az Ávr. rendelkezéseinek megfelelő - megállapodást, melyet döntéshozatalra –terjesszék elő a Képviselő-testület 2026. II. féléves munkaterv szerinti első ülésére döntéshozatalra.

Felelős: SZMR főigazgatója, ÓVN Zrt. vezérigazgatója

Határidő: Képviselő-testület/PTVB 2026. II. féléves munkaterv szerinti első ülése

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

22. napirendi pont: **Döntés Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyier Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. között 2025. április 16. napján kelt, az Önkormányzat közfeladataira vonatkozó közszolgáltató tevékenység végzésére kötött Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosításának elfogadásáról**

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyier Önkormányzat Képviselő-testületének

404/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. elfogadja Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyier Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. között létrejött, az Önkormányzat közfeladataira vonatkozó közszolgáltató tevékenységek végzésére létrejött – a Közszolgáltatót terhelő Közszolgáltatási Kötelezettség területi és időbeli hatályát, a tartalmát és részleteit, továbbá az Ellentételezés kiszámításának, ellenőrzésének és felülvizsgálatának módját, valamint a túlzott Ellentételezés elkerülésére vonatkozó

előírásokat tartalmazó - Közzolgáltatási Szerződés 1. számú módosítását az előterjesztői kiegészítés szerint módosított 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: elfogadást követően azonnal

2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban megjelölt Szerződés aláírására azzal, hogy a Szerződés aláírása során a tervezettől – a lényeges tartalom kivételével és az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon – el lehet térni;

Felelős: Polgármester

Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2026. január 1.

(Szavazott 21 képviselő: 17 igen, 4 nem)

23. napirendi pont: **Döntés Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között 2025. április 29. napján kelt, az Önkormányzat egyes közfeladatainak közhasznú tevékenységként történő végzésére létrejött Támogatási Szerződés 1. számú módosításának elfogadásáról**

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Puskás Péter képviselő: az anyagban le van írva, hogy a TVI-hez fordultak és azt jelezték vissza, hogy a beküldött anyagot nem tudják minősíteni. És ezt úgy zárják le, hogy igazából az anyag szerint nem is kell őket megkérdezni és jól van ez így, ahogy van.

Megkérdezett jogászokat, akik nem ezt mondták. A FIDESZ frakció ez alapján az előterjesztést nem tudja támogatni.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő elhagyta az üléstermet.

A Képviselő-testület létszáma: 20 fő.

Dr. Kiss László polgármester: további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

405/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat és az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt., mint Közzolgáltató között létrejött, az Önkormányzat egyes közfeladatainak közhasznú tevékenységként történő végzéséről szóló – a közfeladat finanszírozásának feltételeit, a pénzügyi elszámolás módját, valamint az ezzel kapcsolatban teljesítendő adatszolgáltatás rendjét tartalmazó -

Támogatási Szerződés 1. számú módosítását az előterjesztés 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: elfogadást követően azonnal

2. felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban megjelölt Szerződés aláírására azzal, hogy a Szerződés aláírása során a tervezettől – a lényeges tartalom kivételével és az Önkormányzat érdekeit nem sértő módon – el lehet térni;

Felelős: Polgármester, Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2026. január 1.

(Szavazott 20 képviselő: 16 igen, 4 nem)

24. napirendi pont: Döntés „AmfiFeszt” célfeladat tárgyban előzetes kötelezettségvállalásról és a célfeladat végrehajtásáról szóló megbízási szerződés megkötéséről

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

406/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

– mint az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1033 Budapest, Fő tér 2., képviselőre jogosult: Palotás Rita, adószám: 25107726-2-41, cégjegyzékszama: 01-09-200132) (a továbbiakban: Társaság) egyszemélyes tulajdonosa – úgy határoz:

1. a 2026. évi önkormányzati költségvetés terhére előzetesen kötelezettséget vállal bruttó 30.000.000 forint összegben a „AmfiFeszt” költségvetési soron a rendezvény költségeinek fedezésére.
2. Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat megbízási szerződést köt az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft.-vel a 2026. évi „AmfiFeszt” lebonyolítására bruttó 30.000.000 forint értékben az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal;
3. a 2. pontban megjelölt megállapodás megkötésekor a szerződés lényeges tartalmát (szerződő felek személye, pénzügyi teljesítésre vonatkozó rendelkezések) nem érintve – az Önkormányzat gazdasági érdekeit figyelembe véve – az előterjesztés mellékletében található tervezettől el lehet térni.

Felelős: 1. Polgármester

2-3. Polgármester, az Esernyős Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 1. azonnal

2-3. 2026. január 30.

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

25. napirendi pont: Az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve II. módosításának elfogadása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

407/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. jóváhagyja az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft 2025. évi üzleti terve II. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal;
2. az „Advent Óbudán” célfeladat sora 71 198 735 Ft-tal, 20 801 265 Ft-ra csökkenti;
3. felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntést az Önkormányzat 2025. évi összevont költségvetéséről szóló 14/2024. (IX. 26) önkormányzati rendelet soron következő módosításakor vezesse át.

Felelős: Polgármester
Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft.

Határidő: folyamatos
(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

26. napirendi pont: Döntés a Budapest III. kerület, belterület 17823 hrsz-ú, természetben 1036 Budapest, Lajos utca 126-130. szám alatti osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlan 1000/48426 eszmei tulajdoni hányadára vonatkozó ingyenes felajánlás elfogadásáról

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

408/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. a Varga András Roland magánszemély által tett, a Budapest III. kerület belterület 17283 hrsz-ú, természetben 1036 Budapest Lajos utca 126-130. szám alatti, osztatlan közös tulajdonú ingatlan 1000/48426 eszmei tulajdoni hányadának ingyenes – ajándékozás jogcímén történő – átruházására szóló felajánlást elfogadja.

2. Vállalja az 1. pont szerinti tulajdonjog változást rögzítő ajándékozási szerződés ügyvéd általi ellenjegyzésével, és az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével felmerülő költségek viselését.
3. felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti ajándékozási szerződés aláírására, azzal, hogy a lényeges szerződési tartalmat nem érintő rendelkezések esetén – az Önkormányzat érdekeit nem sértve – eltérhet a tervezettől.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntés követő 30. nap

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

27. napirendi pont: Javaslat a Budapest III. kerület 19916/22. hrsz-ú területéhez kapcsolódó településrendezési szerződés végrehajtásához kapcsolódó döntések meghozataláról

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

409/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

I. elviekben hozzájárul, hogy a

- a.) Budapest, III. kerület, (19916/15) és (19916/17) helyrajzi számú ingatlanokat Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda–Békásmegyér Önkormányzata ingyenes átvegye a Fővárosi Önkormányzattól. A vagyonelemek ingyenes átvétele a helyi közutak, közterek kezelési, fejlesztési és üzemeltetési közfeladatai ellátásának elősegítése érdekében történik.

- b.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingyenes tulajdonjog átruházással kapcsolatosan eljárjon a Fővárosi Önkormányzatnál

II. elviekben hozzájárul, hogy a Budapest, III. kerület, belterület (19921), valamint a Budapest III. kerület (19916/15) és (19916/17) helyrajzi számú ingatlanokon a tervezett út a helyi közúthálózat része legyen, azzal, hogy a jelen határozat hatálybalépésének feltétele, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest III. kerület (19916/15) és (19916/17) helyrajzi számú ingatlanokat ingyenesen átadja Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda–Békásmegyér Önkormányzat részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen előterjesztés 2. melléklete szerinti közös elvi hozzájárulást tartalmazó nyilatkozat aláírására, azzal annak aláírásakor a melléklet szerinti szövegezéstől – a szerződés lényeges tartalmát nem érintve – el lehet térni.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 30 nap

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

28. napirendi pont: 19. számú felnőtt háziiorvosi körzet betöltése iránti kérelem elbírálása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

410/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. a jelenleg tartósan betöltetlen, Budapest, III. kerület, 19. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátása érdekében dr. Csiszer Robert háziiorvossal (pecsétszám: 58874) és a személyes közreműködésével működő CSI-MED Korlátolt Felelősségű Társasággal (cégj. szám: Cg. 13-09-209988, képviselője: dr. Csiszer Robert ügyvezető) feladat-ellátási előszerződést köt.
2. Amennyiben az Országos Kórházi Főigazgatóság dr. Csiszer Robert részére a 1039 Budapest, Füst Milán utca 28. szám alatti rendelőben, területi ellátási kötelezettséggel bíró – 19. számú felnőtt háziiorvosi körzet - praxis működtetésére praxisengedélyt ad, nevezett háziiorvossal, továbbá a személyes közreműködésével működő CSI-MED Korlátolt Felelősségű Társasággal (cégj. szám: Cg. 13-09-209988, képviselője: dr. Csiszer Robert ügyvezető) 2026. április 1. napjával feladat-ellátási szerződést köt.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2026. március 31.

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

29. napirendi pont: Óbuda-Békásmegyer Fenntarthatósági Stratégiája 2025-2029 Cselekvési terv elfogadása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

411/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy elfogadja az Óbuda-Békásmegyer Fenntarthatósági Stratégiája 2025-2029 Cselekvési terv dokumentumot, valamint gondoskodik a végrehajtásáról.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

30. napirendi pont: Az INTERREG CoFarm4Cities Városi Farm projektet érintő 47/2024. (II. 29.) határozat kiegészítése, tulajdonosi döntések meghozatala

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselő-testületének

412/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. nem járul hozzá a Budapest III. kerület, 20855/6 helyrajzi számon belül található 32-es parcella 2025. december 31. napját követő bérbeadásához.
2. a 47/2024. (II. 29.) számú képviselő-testületi határozat 3.) a.) pont a helyébe a következő szövegrész lép:
 - a) *„a 13-as, 16-os, 17-es, 24-es, 25-ös, 30-as, 31-es, 32-es, 33-as és 34-es parcellákat azzal, hogy a 13-as, 24-es, 25-ös és 34-es parcellák esetében 2026. évre új, egyéves bérleti szerződések köthetők, 30 napos felmondási klauzulával. A bérleti szerződések lejártát követően – a projekt teljes megvalósulásáig, vagy ellenkező képviselő-testületi döntés hiányában – ismételten, további egy évre meghosszabbítható;”*
3. a 47/2024. (II. 29.) számú képviselő-testületi határozat 3.) b.) pont a helyébe a következő szövegrész lép:
 - b) *„a 14-es, parcellát azzal, hogy esetében 2025. évtől kezdődően új bérleti szerződés nem köthető;”*
4. a 47/2024. (II. 29.) számú képviselő-testületi határozat 3.) pontja az alábbi c.) ponttal egészül ki :
 - c) *„a 15-ös parcella esetében azzal, hogy 2025. december 31. napját követően további 1 éves bérleti szerződés köthető, 30 napos felmondási klauzulával. A bérleti szerződés lejártát követően -a projekt teljes megvalósulásáig, vagy ellenkező képviselő-testületi döntés hiányában- ismételten, további egy évre meghosszabbítható.”*

Felelős: az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: a határozathozatalt követő 30 nap

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

Turgonyi Dániel Absolon képviselő a szavazás után visszatért a terembe.

A Képviselő-testület létszáma: 21 fő.

31. napirendi pont: Óvodai alapítványok, egyesületek támogatása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

413/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. az előterjesztés mellékletében szereplő óvodai alapítványok, egyesületek 2026. évi támogatását jóváhagyja.
2. Az 1. pontban foglalt döntés akkor lép hatályba, amikor Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2026. évi összevont költségvetését elfogadta.

Felelős: Jegyző

Határidő: döntést követő 60. nap

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

32. napirendi pont: Hivatásetikai Szabályzat elfogadása

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

414/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

elfogadja – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal – a hivatásetikai szabályzatot.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2025. december 31.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

33. napirendi pont: A Belső Ellenőrzési Iroda 2026. évre vonatkozó munkaterve

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

415/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. hozzájárul kapacitáshiány esetén a gazdaságosság érdekében a belső ellenőrzési tevékenység részben külső szolgáltató bevonásával történő ellátásához.
2. Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2/2020.(I.29.) polgármesteri-jegyzői együttes utasítással kiadott Beszerzési szabályzat alapján belső ellenőrzés tárgyában 2026. évre vonatkozóan folytasson le beszerzési eljárást.
3. Elfogadja a Belső Ellenőrzési Iroda 2026. évre összeállított munkatervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

34. napirendi pont: Beszámoló a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyeri Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

416/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyeri Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló jegyzői beszámolót.

(Szavazott 21 képviselő: 21 igen, egyhangú)

35. napirendi pont: Beszámoló Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tanácsnoka, Turgonyi Dániel Absolon 2025. évi tapasztalatairól

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Puskás Péter képviselő: köszönik a beszámolót, amely magáért beszél. A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság tagjaként tudja, hogy tanácsnok úr mennyi ügyben dolgozik a kerületért. Támogatják a beszámolót.

Dr. Kiss László polgármester: kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

417/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint Turgonyi Dániel Absolon szociális és áldozatvédelmi tanácsnok 2025. évi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 30. nap

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

Turgonyi Dániel Absolon képviselő személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.

36. napirendi pont: Beszámoló Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tanácsnoka, Nagy Rihárd György 2025. évi tapasztalatairól

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Gyepes Ádám képviselő: Elolvasta mindkét beszámoló beszámolót, tehát Turgonyi úr beszámolóját is és Nagy Richárd György beszámolóját is.

A Turgonyi tanácsnok úr beszámolója számomra is hiteles és egyértelmű volt minden tekintetben. Ugye leírta, hogy milyen feladatokat látott el az elmúlt időszak alatt tanácsnokként, ami egyértelmű volt és kristálytisza. Viszont a Nagy Richárd György önkormányzati tanácsnok beszámolójánál nem én nem, lehet, hogy velem van a hiba, de én nem tudtam értelmezni olyan tekintetben, hogy ez a beszámoló inkább arról szólt, hogy milyen feladatokat kéne ellátnia, mint tanácsnok, ezeket felsorolta, de a tényleges tettekről beszámolót nem írt.

Esetleg szóban, hogyha kiegészítené, akkor megköszönném és hogy nem. Tehát hogy az írottak alapján nem tudom elfogadni.

Nagy Richárd György képviselő: alapvetően azért megtisztelő ez a feladat, hogy városfejlesztési energetikai tanácsnok lehetek, mert ennek mindenféleképpen politikai vonzata is van, például, amikor a lakosság kérdez, el tudom mondani, hogy milyen hazugság a rezsicsökkentés, tehát nagyon sokat tudok erről információval szolgáltatni.

Akár Facebook, ha valaki ismeri a Facebookomat, ugye egyértelműen ott is folyamatosan erről is tájékoztatást adok, hogy a rezsicsökkentés mekkora átverése a Fidesz-kormányának vagy ilyen a rendszerhasználati díj, amiről nagyon sokan érdeklődnek, és azt is el fogom tudni mondani, hogy a NER-es cégek, akár a Mátrai Erőmű, vagy akár ugye a Mészáros Lőrínchez tartozó cégek hogy nyereszkeszen ezen. Ezzel folyamatosan Facebook-posztokat készítek, úgyhogy ezeket meg lehet nézni. A másik ilyen a, például az orosz gázzal való leválással kapcsolatos, ami egy érdekes történet. Ugye folyamatosan arról beszélünk, hogy az unió, és ugye ezt ide kell vonni, hogy az Unióval kapcsolatosan megtiltotta, hogy orosz gázt importáljunk, tehát ugye ez

is egy téves információ, erről is a lakosságot folyamatosan szoktam tájékoztatni, hogy ez egy óriási hazugsága a FIDESZ-nek.

Egyéb esetekben arról is szoktam tájékoztatást adni a lakosságnak is, és ugye egyeztetve a különböző önkormányzati cégekkel, hogy milyen fejlesztéseket kéne végrehajtani a kerületben, akár a panelházak szigetelése, ugye, amit megint csak a FIDESZ-kormány szüntetett meg. Szokta javasolni, hogy ezeket vezessük vissza. Kérem szépen, hogy Gyepes Ádám képviselő úr támogassa ezt az előterjesztést, hogy legyen újra panelprogram. Ilyen és ehhez hasonló feladatokat szoktam, de természetesen Gyepes Ádám úrnak, ha megengedi és a tisztelt Képviselő-testület elfogadja, írok egy konkrét feladatkört, hogy miről is volt szó.

Dr. Kiss László polgármester: Gyepes Ádám biztos elfogad egy írásos kiegészítést is.

Gyepes Ádám képviselő: bocsánat, természetesen elfogad, csak ezt tudom. Világos, ma kellett volna megvalósítani és a, tehát hogy ahogy elmondja akkor, tehát hogy Ön elvégzi a DK propagandagépezetének hadműveletét a kerületben, és ezért körülbelül másfél 1.000.000 forintot pedig fölvesz önkormányzati szinten, amit ugye az a munka, amit el kéne végezni, az arról szólna, hogy tegyen valamit a kerület érdekében, és én, ahogy, ahogy most itt kivettem a szóbeli beszámolójából, Ön a kerületért ez idő alatt semmit nem tett, pusztán a Facebookon és a Tiktokon videókat készített és gyártott. Hát gratulálok hozzá, gratulálok hozzá, így tovább, gratulálok.

Dr. Kiss László polgármester: hát képviselő úr, bocsánatát kérem, és tényleg távol álljon tőle, hogy ebbe úgy tűnik, hogy valami személyes jellegű probléma lehet.

Beszálnék, de szerintem van a képviselői testületnek egy másik tagja is, aki egyébként én tényleg gratulálok, mert nagyon-nagyon jó videókat tesz közzé a Tiktokon, bár ő nekem legjobban, ha megengedi, talán mondhatok véleményt. A kerületi lakos, nekem az a Superman az jobban tetszett, az a rajzolt daliás Superman, amivel a kerület lakosságát riogatják, akarom mondani, szórakoztatják, de hogy ne kérjünk számon Tanácsok úron olyat, amit mi magunk is csinálunk. De bocsánat kérek, ha megsértettem, elnézést kérek.

Puskás Péter képviselő: szeretne visszatérni az előterjesztéshez és senkit se szeretne személyesen megsérteni, de itt most szerinte nyilván ezt jegyző úr jobban tudja, de arról szól, hogy beszámoló az egyes tanácsnokoknak az elvégzett munkájáról. Ebben a beszámolóban egy mondat sincs arról, hogy én azt csináltam, hogy ide van írva, hogy mi a jogszabályi háttér, meg hogy miket kéne csinálni. Nincs egy mondat se arról, hogy ebből bármit is csinált volna. Tehát szerinte ez nem felel meg az előterjesztés követelményeinek, hogy beszámoló legyen, mert nincs benne semmi olyan, hogy ő mit csinált.

Most polgármester úr azért mert Gyepes Ádám is rengeteg videót föltölt, de ő nem kap érte másfél 1.000.000 forintot, mint tanácsnok, de azért azt lássuk be, tehát most itt a tanácsnok úr azt mondta, hogy ő azért, mert ő másfél 1.000.000 forintot kap a tanácsnokságért, azért ő a panelprogramtól kezdve, az orosz gázig csinál a FIDESZ-t lejárató videókat, hát nyugodtan csináljon.

Evvel semmi gond nincs, de miért kell ezért nekünk másfél 1.000.000 forintot fizetni, meg a III. kerületi embereknek a közpénzekből. Én tagja vagyok a pénzügyi bizottságnak, bocsánat, nem vagyok tagja, de járok minden egyes bizottsági ülésre. Egyszer nem láttam, hogy tanácsnok úr odajött volna és bármi III. kerületi tervezett fejlesztéssel kapcsolatban elmondta volna a véleményét. Nem olvastam egyetlen anyagban sem, hogy tanácsnok úr részt vett volna bármilyen önkormányzati fejlesztés előkészítésében.

Bocsánat, én csak abból tudok tájékozódni, ami eléem került, mint képviselő. Tanácsnok úr szerint a saját maga által készített beszámoló szerint az elmúlt egy évben semmit nem csinált abból, ami a feladata lett volna, mert ide nincs írva semmi, tehát Ja, és akkor bocsánat, még eggyel azért konkrétan kell reagálnom, mert nyilván az orosz gázra nem szeretnék, mert például nem is értek hozzá, tehát biztos parancsnok úr nálam jobban érti, de a panelfelújításra reagálnék. Azért azt elmondanám, hogy 2019 előtt működtettünk egy olyan panelfelújítási támogatási rendszert, mint önkormányzat, ami indukált 34.000 lakást magába foglaló panelház felújítását, csak és kizárólag a III. kerületi önkormányzat támogatásából és bankhitelből. Állami forrás akkor sem volt, sajnálatos módon 19 óta ez megszűnt itt az önkormányzatban, pedig szerintem egy egész jó konstrukció volt, de nem egy egyösszegű támogatást kellett kifizetni, ami úgy leterheli a költségvetést, hogy nem tudjuk kezelni, hanem a felvett hitel törlesztését havonta támogatta abba a futamidőben, amíg a ház ezt a hitelt fölvette. És mondom még egyszer, 34.000 lakásnyi panelépület ennek kapcsán megújult a kerületben. Tehát hogyha valamivel akarunk foglalkozni, amellett, hogy szidjuk a kormányt, ami nyilván az Önök helyzetében én nem is mondom, hogy ne tegyék, de például ilyenekkel lehetne foglalkozni, hogyha mondjuk én ilyen tanácsnok lennék, akkor ezt biztos már jeleztem volna, vagy kezdeményeztem volna, hogy ezt a pályázati rendszert ezt éllesszük újra.

Zábó Attila alpolgármester: viccesen hozzá is tehetné, hogy hogy 15 évük volt, hogy a szuverenitást megerősítsék, de csak egy hivatalra sikerült, egy hivatalt sikerült létrehozni, ami a szuverenitásunk ellen dolgozik. Én csak ezt látom. És viccesen azt is hozzá tehetném, hogy lesz eurónk. Igen, Orbán Viktor mondta, csak rubelnek hívják majd. De komolyra fordítva a szót, én annyit szeretnék kérni, hogy Önök vannak a FIDESZ pártcsaládjába. Kéri ezen változtassanak. Kéri, változtassanak azon, hogy tényleges rezsicsökkentést el tudjunk érni és ne az, hogy támogassuk. Mindegy az, hogy honnan jön a gáz, hogyha ugyanakkora támogatást kap, akkor még lehet, hogy olcsóbb is lenne, csak kivéve Oroszországtól. Ne jöjjön. Vagy az egy agresszor. Egy gyilkost támogatnak, ne támogassuk őt. Igen, 100 nap van a választásokig, vagy 112, ez addig fog menni, de seelőtte, se utána sose fog támogatni egy gyilkost, mint ahogy Önök teszik.

Gyepes Ádám képviselő: Zábó Attila alpolgármester úr mondandójára nem válaszolna, mert komolytalan.

Polgármester úr, nem sértődök meg természetesen, csak ahogy frakcióvezető úr is már válaszolt, tehát, hogy én nem vagyok tanácsnok, én nem kapok ezért 1.5 millió forintot. Tanácsnok úr helyében én a mai nappal le is mondanék.

Burján Ferenc alpolgármester: a szigetelési program megy tovább, igaz nem kormányzati forrásból, hanem fővárosi szinten. Reményei szerint a III. kerületi panelházak is tudnak csatlakozni a jövőben.

Kozma János képviselő: szeretnék visszatérni a nagypolitikából a helyi ügyekre, és ha már a frakcióvezetőm a hőleadót mondta, akkor én szívesen vettem volna a tanácsnok úrtól azt a kitérést és beszámolót, hogy például a Dózsa utcai óvodában miért kellett egész nyáron 35 fokos melegbe forró radiátorokkal küzdeni, mind a szülőknek és mind a gyerekeknek. Több hónapig szenvedtek ebbe az óvodába a gyerekek, miközben egész nyáron ugye amúgy is meleg van és a radiátorok pedig fűtve voltak. Ezt még egyébként a Facebookon is fel merete tenni és nem érkezett rá reagálás, nem érkezett válasz, pedig ez azt hiszem az ön témakörébe tartozik.

Dr. Kiss László polgármester: szeretné kérni, hogy csak az újdonság kedvéért, hogy tanácsnok úron ne kérjenek olyan számot számon, amit már rajtam számon kértek. Tehát

szerintem azért a korrektség jegyében döntsük el, hogy ki a hibás mindenért és miután ugye én vagyok önök szerint, ezért tanácsnok urat ne terheljük azzal, hogy az általuk, vagy az önök által állítottan az én hibáimat rajta számon kérik. Nyilván értem azt, hogy önök ezt a beszámolót talán mintha más tartalommal írták volna meg, mint tanácsnok úr tette ebben az esetben. Ez nézőpont kérdése, én álláspontja szerint tanácsnok úr leírta és megfelelt a jogszabályi kritériumnak ez a dolog, úgyhogy én mindenképpen elfogadásra, elfogadásra javaslom. Hát természetesen vannak vitáink abban, hogy mit hogyan kell értelmezni, de ez a szép ebben a demokratikus rendszerben, hogy kifejezhetik a szavazataikat.

Azt gondolja, nem tanácsnok úgy nyitotta ki a radiátorokat. Lezárja a napirend vitáját.

További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a Képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

418/2025. (XII. 18.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint:

Nagy Richárd György tanácsnok városfejlesztési és energetikai tanácsnok 2025. évi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: a döntést követő 30. nap

(Szavazott 20 képviselő: 15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Nagy Richárd György képviselő személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.

37. napirendi pont: Tájékoztató a két ülés közötti időszakban hozott polgármesteri döntésről (november)

A tájékoztatóról a képviselő-testület nem hozott határozatot.

Dr. Kiss László polgármester: a nyilvános ülés napirendjeinek tárgyalása véget ért, zárt ülés következik, ezért kéri, aki nem jogosult a zárt ülésen való részvételre, hagyja el az üléstermet.

A zárt ülésen 419 – 435/2025. (XII. 18.) határozatok születtek.

Zárt ülést követően:

Dr. Kiss László polgármester: megköszöni a képviselők aktív részvételét, az ülést **17 óra 33 perckor** bezárja.

Dr. Bots Dénés
jegyző

K.m.f.



Dr. Kiss László
polgármester

