

## 10/2026. (III. 2.) BP11OEVB Határozat

### kifogás elbírálásáról

Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám magánszemély, nyilvántartásba vett képviselőjelölt, választási kampányeszköznek minősülő plakát rongálása miatti jogsértés megállapítása, valamint ismeretlen személy e tevékenységtől való eltiltása kapcsán benyújtott kifogása tárgyában Bizottság a

### kifogásnak részben helyt ad,

és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény bekezdését azzal, 2. § (1) bekezdés e.) pontját azzal, hogy a Budapest Főváros 11. számú országgyűlési egyéni választókerület területén található választási plakátokat megrongálta.

A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 218. § (2) bekezdés b) pont szerinti, eltiltás tárgyában - tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltásról való rendelkezés nem értelmezhető - a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 5-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

#### I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám magánszemély, egyben nyilvántartásba vett országgyűlési egyéni képviselő jelölt 2026. március 2-án 15:26 perckor kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy 2026. március 2. napján — vélhetően a reggeli órák folyamán - a Budapest III. kerületben kihelyezett róla szóló választási plakátokat (3 darab óriásplakát, 1 darab átlagos méretű plakát) megrongálták. Helyszínként az alábbiakat jelölte meg:

„1. Aranyhegyi út 1 – Aranyhegyi Lovarda előtt 81031 Budapest, Aranyhegyi út 18.)

2. Aranyhegyi út 2. – felüljárónál található,

3. Aranyhegyi felüljáró alatti oszlopok – Aranyvölgy utca a felüljáró alatt kb. 20 oszlopot érintve

4. K híd – a Mozaik utcánál található óriásplakát (pontos címe 1033 Budapest, K-híd)

*A megrongálásra obszcén vagy fenyegető tartalmú feliratok elhelyezése, vagy a plakátok részleges eltávolítása útján került sor.”*

Benyújtott kifogásában kérte Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (továbbiakban OEVB), hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a róla szóló plakátot megrongálta. Kérte továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt az OEVB a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

A kifogáshoz fényképeket csatolt a megrongált plakátokról. Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a Ve. 144.§ (1) bekezdésére, a Ve. 2. § (1) bek e.) pontjára, valamint a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalmára, amely szerint: *„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”*

A kifogás tartalmazza a Ve. hatásköri eljárásra való hivatkozást, a kifogástételi jogosultsági, érintettségi, szabályokat. Továbbá a kifogásban előadásra kerültek az alábbiak: *„A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azt megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értéktrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgároknak a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása. Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.”*

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személ A kifogáshoz bizonyítékként a megrongált plakátokról 4 db fényképet csatolt Beadványozó – aranyhegyi felüljáró alatti oszlopok.jfif aranyhegyi út 1.jfif., aranyhegyi út 2.jfif., valamint K híd.jfif jelöléssel -. Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a kifogásban írtak és a bizonyítékkul csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 4 darab fényképet – vizsgált meg. A kifogáshoz csatolt fényképeken a kifogást benyújtó jelölt látható, valamint a plakátok feliratok, tépés, szaggatás, rongálás nyomai.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételről megállapítható, hogy Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének választási plakátjait megrongálták. Ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Erre figyelemmel az OEVB megállapította, hogy alapos a kifogás a tekintetben, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e.) pontját. Mindezek alapján a kifogást az OEVB e tekintetben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapította a jogsértést. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltásról való rendelkezés nem értelmezhető, így a Beadványozó kérelmét e tárgyban nem tartotta megalapozottnak.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási Bizottság a kifogásnak helyt ad


- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228- §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 5 fő, 5 igen, 0 nem)

K.m.f.

  
**Dr. Fercs János**  
**Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság elnöke**

