

18/2026. (III. 13.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje által plakátrongálás tárgyában benyújtott kifogásainak, választási kampányeszköznek minősülő plakát rongálása miatti jogsértés megállapítása tárgyában

helyt ad.

Megállapítja a jogsértést annak tekintetében, hogy a kifogást tevő által négy beadványban – amelyeket a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egymással való összefüggőségükre tekintettel egyesített – kifogásolt 8 darab plakát megrongálásra került, ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a választási eljárásról szóló törvény jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 16-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám FIDESZ-KDNP országgyűlési egyéni képviselő jelöltje 2026. március 10-én 12:32, 12:34, 12:40 és 14:42 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a törvényes határidőn belül a következő – szövegében azonos – 4 db kifogást terjesztett elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, azzal, hogy a rólam szóló plakátot megrongálta.

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (II.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

A kifogások szerint 2026. március 8. napján a Budapest III. kerület több pontján kihelyezett a jelöltet ábrázoló plakátok megrongálásra kerültek.

Az elterjesztett 4 kifogás helyszíneiként az alábbiakat jelölte meg:

- Kifogás 1. 1) Óriásplakát: Slachta Margit rakparton,
 2) Átlagos méretű plakát: Törökkő utca – Pomázi utca sarkán.
- Kifogás 2. 1) Óbudai temető, Pomázi felüljárón található villanyoszlopok (1 darab)
- Kifogás 3. 1) Hévízi út és a Kunigunda útja sarkán található villanyoszlopokon (2 darab)
- Kifogás 4. 1) Árpád fejedelem útja mellett, a MOL kúttal szemben található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (3 darab)

A beadvány szerint: *„A megrongálásra feliratok elhelyezése vagy a plakátok részleges avagy teljes eltávolítása (tépés, szaggatás) útján került sor.*

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a Ve. 144.§ (1) bekezdésére, a Ve. 2. § (1) bek e.) pontjára, valamint a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalmára, amely szerint: *„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”*

A kifogás tartalmazza a Ve. hatásköri eljárásra való hivatkozást, a kifogástételi jogosultsági, érintettségi, szabályokat. Továbbá a kifogásban előadásra kerültek az alábbiak: *„A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azt megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetészerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgároknak a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.*

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

A kifogáshoz fényképeket csatolt a megrongált plakátokról:

- Kifogás 1. ÁFE1.jfif, ÁFE2.jfif, ÁFE3.jfif, ÁFE4.jfif, valamint Törökkő utca – Pomázi út.jfif
- Kifogás 2. Pomázi úti felüljáró.jpg
- Kifogás 3. Hévízi út - Kunigunda sarok 1.jfif., Hévízi út - Kunigunda sarok 2.jfif.
- Kifogás 4. AFE1.JPG, AFE2.JPG, AFE3.JPG

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személ A kifogáshoz bizonyítékként a megrongált plakátokról 11 db fényképet csatolt. Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB egyben figyelemmel arra, hogy a kifogások tárgya egymással összefügg a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján elrendelte az előtte folyamatban levő, Beadványozó által elterjesztett ügyeknek az egyesítését, figyelemmel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a kifogásban írtak és a bizonyítékok csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 11 fényképet – vizsgált meg. A kifogáshoz csatolt fényképeken a kifogást benyújtó jelölt látható, valamint a plakátokon feliratok, tépés, szaggatás, rongálás nyomai. A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételről megállapítható, hogy Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének választási plakátjait megrongálták. Ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Erre figyelemmel az OEVB megállapította, hogy alapos a kifogás a tekintetben, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját. Mindezek alapján a kifogást az OEVB e tekintetben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapította a jogsértést.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint, ha a Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad „a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,”.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 5 fő, 5 igen, 0 nem)

K.m.f.


Dr. Fercs János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság elnöke

