

1/2026. (II.02.) BP11 OEVB Határozata

Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gy. Á. magánszemély, választási kampányban használható plakát használatának választási kampányidőszakon kívüli jogellenes használat megállapítása, valamint ettől való eltiltás, és bírság kiszabása kapcsán benyújtott kifogása tárgyában Bizottság a

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. február 5-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírással látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.oevb@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

A kifogás tartalma

Gy.Á. magánszemély kifogást nyújtott be a Budapest 03. Helyi Választási Bizottsághoz, amely szerint kérte a Budapest Főváros 03. Kerületi Helyi Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy Nagy Richárd György képviselő-jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontját és a 139. § (1) bekezdés a) pontját azzal, hogy választási kampányban használható plakátot használ választási kampányidőszakon kívül.

Kérelmet előterjesztő kérte továbbá, hogy az elkövetőt a Bizottság további jogsértéstől eltiltani, ismételt elkövetés esetén pénzbírság kiszabását kilátásba helyezni szíveskedjen.

A kifogáshoz fényképeket csatolt a kifogásolt plakátokról, amely szerint kifogást előterjesztő álláspontja az, hogy az a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát, amelyen Nagy Richárd György helyi önkormányzati képviselő fényképe megtalálható. Kifogást tevő előadta, hogy 2026. január 29. napján többek között a Budapest III. Szentendrei úton található villanyoszlopokon elhelyezésre kerültek olyan

plakátok, amelyek kampányidőszakon kívül olyan üzenetet közvetítenek a választópolgárok felé, amelyek alapvetően a kampányidőszak keretei közé tartoznak. Az esélyegyenlőség elvét sérti, ha valamely esetleges képviselőjelölt már azelőtt megkezdte a kampánytevékenységét, mielőtt még kampányidőszak lenne, ezzel a saját esélyeit növelve a többi jelölthöz képest. Kifogást tevő álláspontja szerint ugyan egy politikai véleménynyilvánítást tartalmazó plakát még nem ütközne a választási eljárás bármely rendelkezésébe, de tekintettel arra, hogy a Nagy Richárd György helyi önkormányzati képviselő nem csupán a véleményét, hanem a saját képmását és nevét is elhelyezte a kihelyezett plakátokon, ezzel egyértelművé tette, hogy a politikai véleménye egyértelműen a személyéhez köthető. Továbbá a plakát kihelyezése egyértelműen a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére irányuló szándékot tartalmaz különös tekintettel arra, hogy Magyarországon idén — 2026. április 12. napján országgyűlési képviselői választást tartanak, és a jogsértő ezt megelőzően ilyen tevékenységet egyáltalán nem végzett. A kifogásban ismertetésre kerülnek a Ve. hatáskörei, a kifogástételi jogosultsági, érintettségi, valamint a választási plakátra vonatkozó szabályok is.

II.

A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás nem alapos.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 215. §- a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Nemzeti Választási Bizottság valamint a Kúria több döntésében rögzítette, hogy a Ve. 141. §-a kampánytevékenységnek csak a kampányidőszakban végzett, ott meghatározott tevékenységet minősíti. A kampányidőszakon kívül eső időben a Ve. szerinti kampánytevékenység folytatása nem lehetséges.

A Kúria Kvk.III.37.096/2010/2. számú végzése szerint a kampányidőszakon kívül eső politikai tevékenység nem tiltott, elfogadott és általánosan alkalmazott módszere az egyes politikai irányzatok népszerűsítésének. Minden politikai tevékenység szükségképpen hatással van a következő választás eredményére, ez azonban nem jelenti azt, hogy önmagában e tevékenységek, amelyek a kampányidőszakon kívül zajlanak a Ve. rendelkezéseit megsértenék. Továbbá a Kúria a Kvk.II.37.710/2016/2. számú végzésében megállapította, hogy kampányidőszakon kívüli kampánytevékenységgel történő alapelvsértés nem értelmezhető kampányidőszakon kívül, így alapelvi sérelmekre hivatkozással sem állapítható meg a választási szerv hatásköre.

„A kampányidőszakon kívül eső plakátolási tevékenység célját tekintve – figyelemmel arra, hogy a plakát a Ve.140.§ a) pontja szerint kampányeszköznek minősül – alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására, azonban annak vizsgálata és a kifogás által igényelt szankcionálása a kampányidőszakon kívüliségére tekintettel nem a választási bizottságok hatáskörébe tartozik, kampánytevékenységként a Ve. alkalmazásában nem értelmezhető” (Kvk.III.37.326/2019/4.)

„A kampányidőszakon kívül eső időben folytatott politikai tevékenység nem minősül a Ve. szerinti kampánytevékenységnek, az ezzel kapcsolatos kifogás elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.” /Kvk.VII.39.007/2023/2./

Fenti leírtak alapján megállapítható, hogy a kampányidőszakon kívül eső időben folytatott politikai tevékenység a Ve. szerint sem minősül kampánytevékenységnek. Mindezek alapján a kampányidőszak előtt megjelent plakátok tekintetében egyetlen választási bizottság, így a Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság sem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy azokat vizsgálat tárgyává tegye, hogy alkalmasak-e a választói akarat befolyásolására, illetve megkísérlésére, vagyis, hogy kampánytevékenységként értékelhetők-e.

A Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a fentiekben rögzített indok alapján – a Ve. 215. § d) pontjára hivatkozva – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228- §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 3 fő, 3 igen, 0 nem)

