

20/2026. (III. 16.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Magyar Péter a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT elnöke által plakáteltávolítás, valamint plakátcsere által megvalósuló plakátrongálás tárgyában - választási kampányeszköznek minősülő plakát rongálása miatti jogsértés megállapítása, valamint ismeretlen személy e tevékenységtől való eltiltása, továbbá a jogsértés elkövetőjére bírság kiszabása kapcsán - benyújtott

kifogásának részben helyt ad.

Megállapítja a jogsértést annak tekintetében, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c.), valamint az e.) pontját azzal, hogy a Budapest Főváros 11. számú országgyűlési egyéni választókerület területén található Templom utcában 3 darab a jogszerűen elhelyezett választási plakátot jogellenes eltávolította. A helyében a kifogás benyújtásának időpontja másik jelölő szervezet jelöltjének plakátja volt látható. A bizottság a bírságszankció alkalmazását mellőzi, figyelemmel arra, hogy ismeretlen elkövető nem bírságozható.

A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 218. § (2) bekezdés b) pont szerinti eltiltás tárgyában - tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltásról, valamint a megbízó személyenek nem való rendelkezés nem értelmezhető - a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 19-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

A 2026. március 13-án 15:43 perckor érkezett kifogás szerint a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet (a továbbiakban: TISZA) önkéntese 2023. március 7-én választási plakátokat helyezett el Budapest III. kerület Békásmegyér-Ófalu városrészben található egyes Templom utcai oszlopokon gyorskötözős rögzítéssel. A plakátokon a TISZA elnöke és TISZA Budapest 11 OEVK-ban nyilvántartásba vett országgyűlési egyéni képviselőjelöltje, Boda Nikoletta Tímea együttesen (volt) látható.

A TISZA választási plakátjainak elhelyezését és korábbi helyét a kifogáshoz csatolt eredeti1.jpg., eredeti2.jpg, eredeti3.jpg t fényképfelvételek és a plakátot elhelyező önkéntes mellékelt nyilatkozata tanúsítja. Az eredeti fényképfelvételeket a tanúnyilatkozat kiállítója készítette, miután a TISZA választási plakátjait az oszlopokon elhelyezték. A tanúnyilatkozatot tett természetes személy az eljárás során kérte adatainak zártan kezelését.

A jogsértéssel érintett plakátok elhelyezésének helyszíne: Templom utca 5. sz., a Szent József Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium épülete előtti két villanyoszlop.

A TISZA országgyűlési egyéni képviselőjelöltjéhez 2026.03.12. napján fényképekkel dokumentált e-mail bejelentés érkezett, hogy a Templom utcában a játszótér környéki útszakaszon álló oszlopokról vélhetően előző éjjel virradóra eltűntek a TISZA választási plakátjai, és azokat a Fidesz-KDNP jelölő szervezet jelöltje, Gyepes Ádám, Fidesz-KDNP Budapest 11 OEVK-ban nyilvántartásba vett országgyűlési egyéni képviselőjelölt képével ellátott - ismert és a választókerület egyéb részein is fellelhető - választási plakátjai váltották fel.

A kifogás szerint „*alapos a gyanú, hogy a Fidesz-KDNP jelölő szervezet és/vagy országgyűlési egyéni képviselőjelöltje megbízásából jogellenesen eltávolították a TISZA választási plakátjait, és - mint a fényképfelvételeken is látható - helyükre a Fidesz-KDNP jelöltjét bemutató plakátjait helyezték el a fényképfelvételeken látható oszlopokra.*” Az igazolásra szánt fényképeket jelenlegi1.jpg., jelenlegi2.jpg, jelenlegi3.jpg, jelenlegi4.jpg, jelenlegi5.jpg néven csatolta kifogást benyújtója a kifogáshoz.

A kifogás tartalmazza: „*A konkrét elkövetők személye nem ismert, de mivel a TISZA jogellenesen eltávolított plakátjait egy másik, azonosítható jelölő szervezet és jelölt plakátjára cserélték, az újonnan elhelyezett plakátok tartalmával igazoltnak tekinthető, hogy az elkövetők mely szervezet megbízásából jártak el.*”

A TISZA eltávolított plakátjainak sorsáról nincs tudomásunk, azok a környéken nem voltak fellelhetőek, a tulajdonukat képező plakátokat az elkövetők magukkal vitték, „ellopták”. Egy ilyen választási plakát előállítási költsége darabonként 3000 forint.”

Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a Ve. 144. § (1), (3)-(4), valamint (7) bekezdésére, valamint a Ve. alapelvi rendelkezései köréből a 2. § c.) és e.) pontjára, mint alapelvi jogsérelemre.

A kifogás tartalmazza a Ve. hatásköri eljárásra való hivatkozást, a kifogástételi jogosultsági, érintettségi, szabályokat. Továbbá a kifogásban előadásra kerültek az alábbiak:

„A kampányidőszakban elkövetett jogellenes eltávolítás esetén a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján megállapítja a jogszabálysértés tényét (a), a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől (b), valamint a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot szabhat ki (d) ([Kvk.IV.39.365-2022-5.], [Kvk.V.37.369-2018-2.]). A bírság mértékét mérlegelési jogkörben határozzák meg, figyelembe véve a jogsértés súlyát és ismétlődő jellegét ([Kvk.V.37.369-2018-2.]

A Kúria rögzítette, hogy az elkövető beazonosíthatósága elegendő a felelősség megállapításához, ha igazolható, mely szervezet megbízásából jártak el ([Kvk.V.37.369-2018-2.], [Kvk.IV.39.365-2022-5.]).

[Kvk.V.37.369-2018-2.] - „A kérelmező magatartására - kampányidőszakban plakátok eltávolítása - az NVB a megfelelő törvényhelyeket: Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont, 144.§ alkalmazta, helytállóan állapította meg annak jogsértő voltát, és rendelkezett a jogkövetkezményekről.”

[Kvk.VII.39.334-2022-4.] – „A választási kampány kezdetekor egyenlő eséllyel induló jelöltek nem lehet előnytelen pozícióba hozni a másik jelölt már kint lévő plakátjának áthelyezésével, mert ez a magatartás jogsértő.”

„A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „[p]lakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.” Ez a jogszabályi rendelkezés jogosultságot biztosít arra, hogy a Ve.-ben meghatározott keretek között bárki elhelyezzen választási plakátot, amelyet a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint csak az távolíthatja el a választást követő harmincadik napig, aki a plakátot elhelyezett vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Mivel a kifogás tárgyává tett plakátot a TISZA érdekében, jogszerűen helyezték el, annak eltávolítására a Fidesz-KDNP jelölő szervezet (illetve megbízottja) nem volt jogosult, ugyanis nem ő helyezte ki a plakátot, valamint nem az ő érdekében helyezték azt el, így az eltávolítással megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését.

Emellett a kifogástevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás – a TISZA plakátjainak eltávolítása és a Fidesz-KDNP saját plakátjainak elhelyezése a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” követelmény, valamint e) pontjában foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” követelményébe ütközött, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát jogellenes eltávolítása nem jóhiszemű magatartás, illetve a Fidesz-KDNP jelölő szervezetnek nincs olyan jogosultsága, amelynek rendeltetése más jelölő szervezetek/jelöltek plakátjainak eltávolítására vonatkozna.

Az iskola épülete szavazókörként kijelölt hely, ez vezethette a Fidesz-KDNP jelölő szervezet megbízottjait a jogellenes „plakátcsere”, ezáltal előny szerzésére.”

A kifogástevő a kifogásban leírtakra figyelemmel kérte, „hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. Továbbá a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a rongálás tekintetében kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. A Templom utcai játszótér bejárata előtt térfigyelő kamera található, így az elkövetők beazonosítása lehetséges. Javasoljuk a 2026. március 11-i nap és március 12. hajnali órák felvételeinek megtekintése az elkövető azonosítása érdekében.”

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személ A kifogáshoz bizonyítékként az eltávolított plakátokról 3 db fényképet, a plakátcsere során kihelyezett plakátokról 5 db csatolt. Továbbá az lecserélt eredeti plakátokat kihelyező magánszemély nyilatkozatát, valamint egy bejelentő e-mailjét tartalmazó képernyőképet csatolt, amely a jelölő szervezet jelöltjének szól. bejelentő.

Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett.

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés c.), valamint az e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a kifogásban írtak és a bizonyítékul csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 8 fényképet – vizsgált meg. A kifogáshoz csatolt 3 db fényképen a kifogást benyújtó jelölő szervezet jelöltje látható a plakátokon, 5 darab fényképen pedig a FIDESZ-KDNP jelöltje látható ugyanazon az oszlopokon. Két fényképen jelenleg1. jpg., és a jelenlegi4. jpg elnevezésű kifogáshoz csatolt fényképeken beazonosítható a kifogást benyújtó jelölő szervezet jelöltjének Boda Nikolattának a fényképe is az oszlopokon.

A kifogást benyújtója indítványozta, hogy az OEVB a Budapest III., Templom utcai játszótér bejárata előtt található térfigyelő kamera képeit szerezze be az elkövetők beazonosítása érdekében. A kifogás javasolta, hogy a 2026. március 11-i nap és március 12. hajnali órák felvételeinek megtekintését az elkövető azonosítása érdekében.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése, valamint a 218.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A kifogást tevő azon kérésének, hogy az OEVB a kérje ki a közterületi kamera felvételeit, és azokat tekintse meg az elkövető személyének beazonosítása érdekében a fenti jogszabályhelyek miatt nem lehetséges.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételről megállapítható, hogy Boda Nikoletta a TISZA jelölő szervezet képviselőjelöltjének kihelyezett választási plakátjai ismeretlen tettes eltávolította a korábbi helyéről. A tényállás megállapításához szükséges mértékben bizonyított, hogy a kifogásban szereplő legalább kettő darab, a Ve. 140. § a) pontja szerinti választási plakátot korábbi helyéről eltávolították. Ezt egyértelműen alátámasztják a bizonyítékként csatolt fotók, ugyanis azokon látszik, hogy a plakát helyén más jelölt plakátjai találhatóak.

Ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti alapelvének, továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Erre figyelemmel az OEVB megállapította, hogy alapos a kifogás a tekintetben, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c.) és az e) pontját. Mindezek alapján a kifogást az OEVB e tekintetben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapította a jogsértést.

Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltástól, valamint a bírság kiszabásának való rendelkezés nem értelmezhető, így a kifogást benyújtott kérelmét e tárgyak nem tartotta megalapozottnak.

A kifogás benyújtójának a bírság kiszabására vonatkozó kérelmét az OEVB mellőzte. Amíg ugyanis a jogsértés megállapítása esetén a Ve. 218. § (1) bekezdése a) és b) pontja alapján az OEVB számára

határozata rendelkező részének közzétételére való kötelezés nem lehetőség, hanem kötelezettség, a bírság kiszabása esetén a jogalkotó széles teret adott a bizottsági mérlegelésnek [1001/2018. (VII. 13.) NVB határozat, (28) bekezdés].

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási Bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság ismeretlen tettes ellen bírság kiszabását mellőzte.

Mindezek alapján a kifogást az OEVB plakátcseré tekintetben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapította a jogsértést. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltásról való rendelkezés nem értelmezhető, így a kifogás benyújtójának kérelmét e tárgyban nem tartotta megalapozottnak.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 8 fő, 8 igen, 0 nem)

K.m.f.


Dr. Fercs János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke

