

23/2026. (III. 20.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Kovátsits László (Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda, 1054 Budapest, Hold u 15. V. em. 3/a., Tel.: 269-0705, Fax.: 269-0117, e-mail: kovatsits@kovatsits.hu), mint Sz.A.R. magánszemély meghatalmazással igazolt jogi képviselőjétől közösségi médiaplatformon közzétett tartalom sérelmezése tárgyában benyújtott kifogását

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 23-án 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A 2026. március 18-án 20:33 perckor benyújtott kifogás tartalma

„Alulírott Sz. A. R. magánszemély az A/1. szám alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Hold utca 15. V. em. 3/A., eljáró ügyvéd: dr. Kovátsits László, elektronikus levélcím: kovatsits@kovatsits.hu) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi kifogást terjesztem elő.

I. Kérelem

Kérem a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy dr. Kiss László polgármester, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségére és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el dr. Kiss László polgármestert, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatát a további jogsértéstől.

Kérem továbbá a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki dr. Kiss László polgármesterrel, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával szemben bírságot.

II. Indokolás

A mai napon, 2026. március 18. napján arra hívták fel a figyelmemet, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 1037 Budapest, Kunigunda útja 64. szám alatti székhelye előtti közterületen az utca túloldalán „Hazugságok tere” feliratú, utcanévtáblára emlékeztető eszköz (tábla) került kihelyezésre.

A hivatkozott tábláról készített fényképfelvételt A/2. szám alatt mellékelten csatolom.

Dr. Kiss László, Budapest III. kerületének polgármestere a mai napon az általa kezelt videofelvételt tett közzé, amelyen látható, hogy a táblát Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat polgármestere, dr. Kiss László személyesen helyezte ki, önkormányzati erőforrások igénybevételével, önkormányzati alkalmazottak közreműködésével.

A videofelvételt A/3. szám alatt mellékelten csatolom.

A videofelvételen dr. Kiss László az alábbiakat mondta: „Kollégáink éppen kiteszik azt a táblát (..) Április 12-én van lehetősége mindenkinek arra, hogy ez a tábla innen elkerüljön. Le kell váltani a rezsimet, meg kell szüntetni a hazugságyárat. Hogyha ez sikerül, ez a tábla innen eltűnik. Addig emlékezzünk arra, ami itt mögöttünk az M1-nél folyik. Ez a hazugságok tere! Nagyon kíváncsi vagyok mennyi idő alatt fogják ezt a táblát is kidönteni és ellopni innen. De legyen mindenki nyugodt, egyrészt van még belőle, másrészt nem baj, ha a rezsim leleplezi saját törvénytelen működését.”

A kifogásolt magatartás a 2026-os magyarországi országgyűlési választások kampányidőszakában történt, és álláspontom szerint kifejezetten alkalmas a választói akarat befolyásolására, mivel politikai tartalmú, negatív minősítést hordozó üzenetet közvetít.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja rögzíti, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

A helyi közhatalmat gyakorló Önkormányzatnak egy választási kampányban - különösen a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásakor - meg kell őriznie a semlegességét és nem népszerűsíthet egyetlen jelöltet vagy jelölő szervezetet sem.

A Kúria Kvk.I.11.38.223/2019/4. és a Kvk.I.37.416/2018/3. számú döntéseiben kihangsúlyozta, hogy a helyi önkormányzat a helyi közhatalmat jeleníti meg, ezért választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

A Kúria számos döntésében (Kvk.III.37.236/2018/4., Kvk.II.37.395/2024/2., Kvk.I.37.281/2018/2., Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.I.37.435/2018/3.) mutatott rá, hogy kampányidőszakban a jelöltek tevékenységét - ha az tartalmában a választói akarat befolyásolását célozza - kampánytevékenységnek értékelve kell a Ve. alapelveinek érvényesülését vizsgálni.

A csatolásra kerülő tárgyi bizonyítékokon egyértelműen látható, hogy dr. Kiss László polgármester személyesen volt jelen a kampányeszköznek minősülő tábla elhelyezésénél, illetve a felvételeken látható továbbá, hogy a polgármester közhatalmi tisztségét és az önkormányzat erőforrásait felhasználva vett részt a kampánytevékenységben.

A rendelkezésre álló információk szerint a kihelyezett eszköz (tábla) őrzése is biztosított, amely tovább erősíti a cselekmény szervezett, önkormányzati erőforrásokat igénybe vevő jellegét.

Dr. Kiss László polgármester a cselekménnyel összefüggő bejegyzést saját közösségi média felületén is közzétette, amely a megvalósított magatartás kampánytevékenység jellegét tovább erősíti.

A jelen kifogáshoz A/4. szám alatt csatolom Dr. Kiss László által kezelt facebook oldaláról készített képernyőfelvételt, amelyen a fentebb már hivatkozott, illetve a jelen kifogáshoz is csatolt tárgyi bizonyítási eszközként csatolt videofelvétel látható.

A/5. szám csatolom továbbá a Dr. Kiss László által kezelt facebook oldalon közzétett bejegyzés alatti kommentszekcióról készített képernyőfelvételt, amelyen látható Dr. Kiss László azon hozzászólása, melyben elismeri, hogy az ominózus táblát önkormányzati forrásból finanszírozták („igen, van egy táblára pénz”). Dr. Kiss László polgármester hivatkozott kijelentése azért is releváns, mivel a videofelvételen elmondja, hogy több táblát is készítettek („...van még belőle..”).

Álláspontom szerint a fentiekben ismertetett események indokolják mind Dr. Kiss Lászlóval, mind pedig Óbuda-Békásmegyery Önkormányzatával szembeni bírság kiszabását tekintettel arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, illetve, hogy a kerület polgármestere a jogsértést az általa kezelt facebook oldalon is közzétette.

A Kúria gyakorlata is egységes és következetes abban, miszerint a közhatalmat gyakorló szervek tevékenysége nem irányulhat a választói akarat befolyásolására (pl. Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.IV.37.360/2014/2.), továbbá az állami és önkormányzati erőforrások kampány célú felhasználása sérti az esélyegyenlőség elvét, továbbá a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét. Fentiekben túl a kifogásolt magatartás különösen súlyos, mivel a közhatalmi pozíció és az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával valósult meg, amely a választási verseny tisztaságát közvetlenül torzítja, és olyan előnyt biztosít, amely más jelöltek és jelölő szervezetek számára nem hozzáférhető

A Fővárosi ítéltábla 17.Pk.50.026/2019/5. számú végzésében az alábbi megállapításokat tette: „A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek értelmezése kapcsán a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozat már leszögezte, hogy a választási kampány a Jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Éppen ezért az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. így tudják kiteljesíteni a pártok befolyásolástól mentesen az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésébe foglalt azon feladataikat, hogy közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában (Kvk.37.360/2014/2. számú végzés 2.4. pont).”

Kérem, hogy a jelen kifogásom elbírálásának eredményéről - meghatalmazott jogi képviselőm útján - tájékoztatni szíveskedjenek.”

Kifogásához csatolt mellékletek:

A/1. sz. melléklet - Ügyvédi meghatalmazás

A/2. sz. melléklet - Tábláról készített fényképfelvétel

A/3. sz. melléklet - Videofelvétel

A/4. sz. melléklet - Dr. Kiss László facebook weboldalán közzétett bejegyzésről készített képernyőfelvétel

A/5. sz. melléklet - Dr. Kiss László facebook weboldalán közzétett bejegyzéshez tartozó kommentekről készített képernyőfelvétel

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi

névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. A Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként képernyőfotókat, videófelvétel csatolt. Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése figyelemmel az OEVB kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidőt megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB megítélése szerint a kifogás az alábbiak miatt nem alapos, ezért a kifogásolt jogszabálysértés nem állapítható meg.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Az OEVB a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Az OEVB-nek a kifogással kapcsolatban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy Dr. Kiss László polgármesternek a kifogásolt Facebook bejegyzése vonatkozásában a felhasznált Facebook oldal az önkormányzat hivatalos közösségi oldalának, önkormányzati oldalnak, önkormányzati infrastruktúrájának tekinthető-e, avagy magánszemély felhasználónak minősül ebben a minőségében. Ennek tisztázása azért szükséges, mivel a Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Kúria Kvk.IV.37.360/2014./2. számú döntése alapján: „A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelemében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene.”

A Kúria következetes joggyakorlata szerint, - amelyet OEVB is alkalmaz, valamint irányadónak tekint - a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására; a választási szervek és majd a bíróságok pedig minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. (Kvk.VI.39.231/2022/2., Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzések)

Tekintettel a hivatkozott kúriai gyakorlatra, az OEVB kizárólag a Beadványozó által csatolt A/2 – A/5. számon csatolt bizonyítékokat tudta értékelni eljárása során.

Az OEVB álláspontja szerint egy intézmény által használt közösségimédia oldal valóban kampányeszköznek minősül. Az oldal dr. Kiss László Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér polgármesterének oldala és nem Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatának hivatalos oldala. Az OEVB álláspontja szerint a Beadványozó nem bizonyította, hogy a tárgyi közösségi média oldalt a polgármester nem a saját maga részére hozta létre.

Az OEVB hivatkozik a Kúria következetes joggyakorlatára, amely értelmében a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3. számú végzések).

Az OEVB álláspontja szerint önmagában abból a tényből kiindulva, hogy egy speciális közösségi hálózaton, kommunikációs platformon létrehozott, egy konkrét személyhez, névhez tartozó, általa szerkesztett oldalon a profilhoz tartozó személy feltünteti az önkormányzati tisztségét, közszereplői minőségét, vagy hivatalából adódó elérhetőségeit nem vonható le olyan következtetés, hogy az oldala az önkormányzati infrastruktúra része lenne, ami azt egyértelműsítene, hogy nem a Ve. 142. §-a szerinti magánszemélyként tette közzé a sérelmezett posztot.

A Kúria a Kvk.III.38.079/2014/2. számú határozatában rögzítette, hogy: „A Ve. 140. §-a egyebek mellett kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Egy intézmény által használt Facebook oldal a fentiek értelmében és a leírt tényállásra tekintettel olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. Ugyanakkor egy magánszemély által a Facebook-on keresztül megvalósuló közlés nem minősül olyannak, ami a választási kampányba tartozna, így jelen ügy tárgya sem lehet. A Ve. 142. §-a ugyanis kimondja, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció) függetlenül annak tartalmától és formájától.”

Az OEVB álláspontja szerint fentiek alapján a hivatkozott Facebook oldal, sem nevében, sem az üzemeltető személye tekintetében, sem erre vonatkozó szabályozás alapján nem tekinthető az „önkormányzat hivatalos” Facebook oldalának, hiszen semmilyen önkormányzati jogszabály, szabályozó eszköz nem szabályozza, hogy Dr. Kiss László Facebook oldala hivatalos önkormányzati közösségi felületnek minősül, amely esetben nem magánszemélynek minősülne, ez által a kampány tilalom alá tartozna.

Az OEVB megítélése szerint a Beadványozó nem bizonyította, hogy az önkormányzati infrastruktúra része a kifogással érintett oldal. Az általa leírtak nem bizonyították, hogy Dr. Kiss László polgármester nem magánszemélyként nyilvánított véleményt a neve alatt szereplő Facebook oldalon. Ennek bizonyítása a Beadványozót terheli, hiszen a jogszabálysértés tényét alátámasztó indokokat, megalapozó tényállásokat a kifogást benyújtója lett volna köteles egyértelműen alátámasztani.

Az OEVB fentiekben megfogalmazott álláspontja szerint tehát Dr. Kiss László polgármester a kampányidőszakban, mint magánszemély által biztosított véleménynyilvánítási szabadságával élt, így a kifogás nem volt alapos, mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy Dr. Kiss László polgármester vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvek sérelme nem állapítható meg. A közterület „elnevezés” pedig a kerületben köztudomással bíró a kampányidőszakot megelőző tartalommal ismert volt az itt lakók körében.

Fentiekén túl az OEVB vizsgálata a bejegyzésekre, valamint annak tartalmára, mint a véleménynyilvánítás vagy tényállítás elhatárolására is figyelemmel volt, melynek során a Bizottság a releváns alkotmánybírói [különösen 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat] és kúriai gyakorlatra - különösen az előbbi alkotmánybírói döntéseket felhívó, Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzésben foglaltakra.

A választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A másik jelöltet/rezsimet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

Az OEVB rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – a fent hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó

megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

Az OEVB a fent hivatkozott döntésekben foglalt megállapításokat a kifogás tárgyát képező Bejegyzés tartalma tekintetében is irányadónak tartja. Az OEVB egyben megállapítja az is, hogy a Bejegyzés szövegezése, ha az kampányeszköz lenne, a negatív kampányt jelentene, azonban az ún. negatív kampány a Ve. által nem tiltott tevékenység. Összességében a politikai vélemény vitatására és cáfolatára, a választók előtt történő helyesbítésére a jelölteknek a választási kampány során több lehetőség, a választók meggyőzésére alkalmas eszköz adott, még abban az esetben is, ha a választási kampány a végéhez közeledik. A gyors reagálásra különösen alkalmasak a közösségi média felületek, ahol éppen a jelen ügyben kifogásolt közlések/bejegyzések is megjelentek. [Lásd.: Kvk.VII.39.013/2026/7. (24) bekezdés]

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 8 fő, 7 igen, 1 nem)

K.m.f.

Dr. Fercs János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke

