

## 26/2026. (IV. 2.) BP11OEVB Határozat

### kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje választási kampányeszköznek minősülő plakátok megrongálása tárgyában 2026. április 1-én 15:47 perckor benyújtott kifogását

### érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. április 5-én 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: [11.OEVB@obuda.hu](mailto:11.OEVB@obuda.hu)) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### Indokolás

#### I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. április 1-én 15:47 perckor a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakát(ka)t megrongálta.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári

Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. március 28. napján - vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontján kihelyezett, rólam szóló plakátok (5 db) megrongálásra kerültek:

1. 1033 Budapest, Budapest, Apát utcában található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (5 db plakát).

A megrongálásra a plakátok részleges vagy teljes eltávolítása (plakát megszagatása, letépése) útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tény vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

Kifogásához mellékelte a fenti helyszínről készített 5 db fotót a plakátrongálásról.

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személ A kifogáshoz bizonyítékként a megrongált plakátokról 5 db fényképet csatolt Beadványozó –Apát u\_1.jfif, Apát u\_2.jfif, Apát u\_3.jfif, Apát u\_4.jfif, Apát u\_5.jfif jelöléssel -.

Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtegt beadvány lehet.

Az OEVB azt megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás a jogosulttól érkezett.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység

fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. a Beadvány szerinti a jogellen cselekmény vélelmezett időpontja 2026. március 28. napján – vélhetően az esti órák – folyamán történt. A beadvány esti órákban készült fényképeket tartalmazott. A beadványban nem történt arra utalás, hogy a sérelmezett időpont 2026. március 28. napját követően is fennállt.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidőt a kifogás a benyújtáskor az OEVB nem minősítette megtartottnak. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik. Azonban mivel a beadványozó a sérelmezett állapotnak a kifogás benyújtásakor, illetve a beadványban megjelölt vélelmezett állapot fennállását nem igazolta, így megállapítható volt, hogy kifogását az észleléstől számított három napon belül nem nyújtotta be, az elkésztettné minősíthető, így az érdemi vizsgálata mellőzhető.

A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha az elkésztett. A bizonyítékként csatolt, 2026. március 28-ai tevékenységgel kapcsolatban a kifogást a Ve. 10. § (1) bekezdésében is deklarált jogvesztő határidőre tekintettel legkésőbb 2026. március 31-én 16.00 óráig lehetett volna benyújtani. Mivel a kifogás ezen részében tehát elkésztett, azt a Bizottság a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a kifogást.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 6 fő, 6 igen, 0 nem)

K.m.f.

  
**Dr. Fercs János**  
**Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság elnöke**