

29/2026. (IV. 4.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje választási kampányeszköznek minősülő plakátok megrongálása tárgyában benyújtott kifogásának

részben helyt ad.

Megállapítja a jogsértést annak tekintetében, hogy a kifogást tevő által a beadványban megjelölt helyszínen ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a Budapest Főváros 11. számú országgyűlési egyéni választókerület területén található közterületeken elhelyezett választási plakátot jogellenesen eltávolítás útján megrongált.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. április 7-én 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

1. Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. április 1-én 15:50 perckor a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakáto(ka)t megrongálta.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. március 31. napján – vélhetően a nappali órák folyamán – Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontján kihelyezett, rólam szóló plakátok (40 db) megrongálásra kerültek:

- 1033 Budapest, Keve utcában található villanyoszlopon elhelyezett plakát (40 db);

A megrongálásra a plakátok teljes eltávolítása útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tény vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapvető sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására" a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató" jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét. A kifogásokhoz bizonyítékként a plakátrongálásról összesen 3 db fényképet csatolt.

Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás a jogosulttól érkezett.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a 2026. április 3-án 15:00 perckor benyújtott kifogásban írtakat és a bizonyítékokat csatolta, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket (fényképek) megvizsgálta, és megállapította, hogy 3 db plakáton minden kétséget kizáróan, a gépkocsi csomagtartójában lefényképezett egymásra helyezett és az elvágott gyorskötözőket láthatóvá tévő további plakátok közül 11 db plakáton – a Beadványozó nyilatkozata szerint további 37 db plakát esetében – a kifogást benyújtó országgyűlési képviselőjelölt látható.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése, valamint a 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt 3 fényképfelvétel közül

- a) a Keve utca_1.jpg elnevezésű fényképfelvételről 1 db plakát,
- b) a Keve utca_2.jpg elnevezésű fényképfelvételről 2 db plakát,
- c) a Keve utca összegyűjtött plakátok.jpg elnevezésű fényképfelvételről 11 db plakát

tekintetében állapítható meg kétséget kizáróan, hogy azok Gyepes Ádámnak, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltjének kihelyezett választási plakátjai, amelyeket ismeretlen tettes eltávolítással megrongált.

A tényállás megállapításakor a Bizottság így összesen 14 db plakát esetében látta bizonyítottnak, hogy azok Gyepes Ádámnak, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltjének kihelyezett választási plakátjai, amelyeket a kifogásban szereplő módon – mint a Ve. 140. § a) pontja szerinti választási plakátokat – eltávolítással megrongáltak, amellyel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Bizottság hangsúlyozza, hogy a darabszám tekintetében fel sem merül a Beadványozó nyilatkozata tartalmának kétségbevonása, hogy összesen a kifogásban megjelölt helyszínen 40 db választási plakátot rongált meg ismeretlen elkövető eltávolítás útján, azonban kétségbevonhatatlan módon csak a jelölt személye tekintetében egyértelműen azonosítható 14 db plakát tekintetében látta kétségbevonhatatlanul bizonyítottnak, hogy azok a Beadványozó képviselőjelölt választási plakátjai voltak. A Bizottság azt is hangsúlyozza, hogy már egy választási plakát eltávolítása is alkalmas arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme megállapítható legyen. Ugyanakkor amennyiben a kifogásban annak benyújtója nagyobb mennyiségben és konkrét darabszámban jelöli meg az eltávolítással megrongált plakátokat, a megjelölt darabszám alátámasztását szolgáló bizonyíték (pl. írásbeli tanúvallomás, vagy olyan módon elkészített fénykép, amely – jelen esetben 40 db – a kifogásban megjelölt a darabszámú plakátot egyértelműen azonosíthatóan láttat mind a darabszám, mind a jelölt személye tekintetében) benyújtását tartja szükségesnek.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 6 fő, 6 igen, 0 nem)


Dr. Fercs János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke