

30/2026. (IV.12.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje választási kampányeszköznek minősülő plakátok megrongálása tárgyában benyújtott négy kifogásának

helyt ad.

Megállapítja a jogsértést annak tekintetében, hogy a kifogást tevő által a beadványban megjelölt helyszínen ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a Budapest Főváros 11. számú országgyűlési egyéni választókerület területén található közterületeken elhelyezett választási plakátot jogellenesen eltávolítás útján megrongált.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. április 15-én 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

1. Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. április 10-én 11:13 perckor a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakáto(ka)t megrongálta.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. április 8. napján - vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontján kihelyezett, rólam szóló plakát (1 db) megrongálásra került:

1033 Budapest, Hévízi út-Kunigunda út találkozásánál található villanyoszlopon elhelyezett plakát (1 db plakát).

A megrongálásra a plakát felülfirkálása útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint *„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célszót kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”*

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapvető sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

2. Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. április 10-én 11:14 perckor a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakáto(ka)t megrongálta.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. április 8. napján - vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontján kihelyezett, rólam szóló plakátok (4 db) megrongálásra kerültek:

1039 Budapest, Ipartelep utcában található villanyoszlopon elhelyezett plakátok (4 db plakát).

A megrongálásra a plakátok felülfirkálása útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „*A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.*”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

3. Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. április 10-én 11:15 perckor a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakát(ka)t megrongálta.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezete képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. április 8. napján - vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontján kihelyezett, rólam szóló plakát (1 db) megrongálásra került:

1039 Budapest, Madzsar József utcában található villanyoszlopon elhelyezett plakát (1 db plakát).

A megrongálásra a plakát felülfirkálása útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „*A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.*”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1)

bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

4. Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. április 10-én 11:15 perckor a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakát(oka)t megrongálta.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. április 8. napján - vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontján kihelyezett, rólam szóló plakát (1 db) megrongálásra került:

- 1033 Budapest, Laktanya utcában található villanyoszlopon elhelyezett plakát (1 db plakát).

A megrongálásra a plakát részleges eltávolítása útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tény vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét. A kifogásokhoz bizonyítékként a plakátrongálásról összesen 7 db fényképet csatolt. Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás a jogosulttól érkezett.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB figyelemmel arra, hogy a kifogások tárgya egymással összefügg a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján elrendelte az előtte folyamatban levő, Beadványozó által elterjesztett ügyek egyesítését.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a 2026. április 10-én 11.13, 11.14 és 11.15 perckor benyújtott kifogásban írtakat és a bizonyítékokat csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket (fényképek) megvizsgálta, és megállapította, hogy azokon a kifogást benyújtó országgyűlési képviselőjelölt látható.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése, valamint a 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételekről megállapítható, hogy Gyepes Ádám FIDESZ-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltjének kihelyezett választási plakátját ismeretlen tettes megrongálta. A tényállás megállapításához szükséges mértékben bizonyított, hogy a kifogásban szereplő 7 db, a Ve. 140. § a) pontja szerinti választási plakátot eltávolítással, tépéssel, szakítással megrongáltak.

Ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jöhizemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló

tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján
alapul.
(Jelen van: 7 fő, 7 igen, 0 nem)

K.m.f.

Dr. Fercs János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke

