

9/2026. (III.02.) BP11 OEVB Határozata

kifogás elbírálásáról

Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám magánszemély, nyilvántartásba vett képviselőjelölt, választási kampányeszköznek minősülő plakát rongálása, és eltávolítása miatti jogsértés megállapítása, valamint ismeretlen személy e tevékenységtől való eltiltása kapcsán benyújtott kifogása tárgyában Bizottság a

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 5-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám magánszemély, egyben nyilvántartásba vett országgyűlési egyéni képviselő jelölt 2026. február 27-én 15:55 perckor kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy 2026. február 27. napján — vélhetően az előző esti órák folyamán - a Budapest III. kerület Kanóc utcában található villanyoszlopokon elhelyezett, róla szóló plakátokat akként megrongálták, hogy azokat a korábbi helyükről teljes mértékben eltávolították, és a plakát darabjait egy közeli társasház szemetes tárolójában helyezték el. Benyújtott kifogásában kérte Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (továbbiakban OEVB), hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a róla szóló plakátot megrongálta. Kérte továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt a Bizottság további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

A kifogáshoz fényképeket csatolt a kidobott plakátokról, valamint plakát nélküli villanyoszlopokról. Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a Ve. 144.§ (1) bekezdésére, a Ve. 2. § (1) bek e.) pontjára, valamint a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalmára, amely szerint: „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A kifogás tartalmazza a Ve. hatásköri eljárásra való hivatkozást, a kifogástételi jogosultsági, érintettségi, szabályok is.

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Az OEVB elsőként tisztázta, hogy a kifogás érdemben vizsgálható-e.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Kifogás benyújtására a Ve. 208. §-a szerint központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személyi azonosítóját.

Érdemi vizsgálat tárgya bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet. A Kúria gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt a választási szervek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a kifogásban írtak és a bizonyítékok csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 4 darab fényképet – vizsgált meg. A kifogáshoz csatolt egy fényképen vélelmezhetően választási plakát van, illetve rajta látható egy jelölő szervezethez köztető színsáv, valamint egy öltönyt viselő személyről készült fénykép részlet. A kifogás továbbiakban csatolt három fényképen villanyoszlopok láthatóak, azok természetes használatukban megfelelő formában/ plakátok nélkül.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételről egyértelműen nem állapítható meg, hogy a kifogást Beadványozó határidőben nyújtotta-e be, a beadvány is csak egy vélelmezett időpontot tartalmaz.

Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A beadványból ez a határidő egyértelműen nem állapítható meg.

Az OEVB továbbá megvizsgálta a csatolt fényképek adattartalmát is. A fényképfelvételen látható plakát adattartalom töredékből nem állapítható meg, hogy az Beadványozót ábrázolja-e, valamint azt, hogy a plakátok valóban a villanyoszlopokon voltak. Az OEVB megállapította, hogy a csatolt fényképek, valamint a fényképen található adattartalom töredékek nem alkalmasak arra, hogy azokból kétséget kizáró következtetést tudjon levonni arra nézve, hogy létező választási plakátról van szó. A beadványhoz csatolt fényképfelvételeken, a kifogásban szereplő tartalomhoz kapcsolódó egyértelmű bizonyító adat nem volt fellelhető. Beadványozó állításán kívül tehát semmilyen információ nem állt az OEVB rendelkezésére, amely legalább a valószínűsítés szintjén igazolta volna a határidő megtartottságát, és a beadvány tartalmát.

A Kúria következetes joggyakorlatára szerint - Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzések - a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia, és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. A választási eljárás sommás jellege és a Ve. által a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják annak a lehetőségét, hogy a választási bizottságok bizonyítási eljárást folytassanak le, és ennek keretében hiánypótlási felhívást bocsássanak ki. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani. A csatolt fényképfelvételek, mint bizonyítási eszközök erre nem voltak alkalmasak, elégségesek a tényállás tisztázásához.

Az OEVB megállapítja, hogy a beadványhoz csatolt fényképfelvételek alapján megállapított tényállás tisztázáshoz, továbbá az ellentmondások feloldásához nem elégségesek a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok, ennek alapján a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Ve. 215. §- a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdés értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228- §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 5 fő, 5 igen, 0 nem)

K.m.f.

Dr. Feres János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke

