

JEGYZŐKÖNYV
a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 2-i üléséről

Helyszín: 1033 Bp. Fő tér 3. I/21.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

OEVI vezetője: tájékoztatja a bizottságot, hogy Szabó Time független jelölt, valamint a Mi Hazánk Mozgalom, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt és a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltjeinek nyilvántartásba vétele 2026. március 2-án 16:00 órakor jogerőssé vált tekintettel arra, hogy a törvényes határidőben fellebbezés nem érkezett. A független jelölt, valamint a jelölő szervezetek a Ve. 28. § (2) bekezdése szerint jogosulttá váltak további tag delegálására a bizottságba.

Egy delegált tag – Dr. Csordás Sándor - Ve. szerinti delegálási feltételeknek megfelel, választójogát a választási iroda ellenőrizte, az esküt 2026. március 2-án 16:45 órakor letette.

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság esküt/fogadalmat tett tagjai közül 5 fő van jelen, a bizottság határozatképes.

Az OEVI vezetője Dr. Bots Dénes tájékoztatta a bizottságot, hogy összességében 11 jelölt vette fel az ajánlóíveket, amelynek a leadási határideje 2026. március 6. péntek 16:00 óra. Ezt követően kell a Bizottságnak a jelöltek sorsolását elvégezni. Egyben tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a szavazólap imprimálását 2026. március 16-án szükséges elvégezni.

Napirend:

1. Kifogások elbírálása

Napirend 1. pontja: Kifogások elbírálása

OEVI vezetője: tájékoztatja a bizottságot, hogy 2026. február 27-én kedd, a mai napon egy kifogás érkezett, amelyek a bizottsági tagok részére továbbításra került.

OEVB elnöke: 2026. február 27-én 16:36 perckor érkezett szórólap adattartalmát kifogásoló beadványt javasolja érdemi vizsgálat nélkül elutasítani figyelemmel arra, hogy a kifogás nem tartalmazza a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyazonosítóját.

8/2026. (III. 2.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében, 215. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott jogkörében eljárva – Dr. B. P. A. lakcíme: a kifogásban nem szerepel, személyi azonosítója: a kifogásban nem szerepel, a továbbiakban: Kifogástevő) által tárgyában 2026. február 27. napján elektronikus levélben benyújtott szórólap adattartalmával kapcsolatosan benyújtott

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 5-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága felkéri Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda Vezetőjét, hogy jelen határozatát a www.obuda.hu internetes oldalon haladéktalanul tegye közzé.

Indokolás

Kifogástevő 2026. február 27. napján 14:51 perckor elektronikus levélben benyújtott kifogásában előadta, hogy a fia lakásának a postaládájában egy olyan szórólap került lehelyezésre, amelyből nem derül ki, hogy ki készítette. Ez egyértelműen ellentmond a kampányolás etikai, de a jogi normáinak is. Egyben kért, hogy az intézkedésre jogosult szerv lehetőség szerint járjon utána az ügynek. Kifogástevő másolatot csatolt a szórólapról.

A Ve. 212. (1) és (2) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Kifogástevő kifogását e formai előírásnak és tartalmi elemeknek nem megfelelően nyújtotta be, így a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának lakcímét és a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkészett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Figyelemmel tehát arra, hogy a kifogás nem rendelkezik maradéktalanul a Ve. 212. § (2) bekezdésében meghatározott kötelező tartalmi elemekkel, azt a Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a Ve. 215. (1) bekezdés c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Jelen határozat a Ve. 44-49. §-ain, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. § (1)-(3) bekezdésén, 214. § (1) bekezdésén, 215. § bekezdés c.) és 220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ve. 10. §-a, 221. §-a, 223-225. §-ain alapul.

Az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 5 fő, 5 igen, 0 nem)

OEVB elnöke: 2026. február 27-én 15:55 órakor plakátrongálás tárgyában nyújtott be kifogást Gyepes Ádám képviselőjelölt. A csatolt fénykép melléklet alapján nem állapítható meg, hogy a jelölt, egyben a kifogást benyújtója szerepel a fényképeken ezért javasolja, hogy a kifogást a bizottság érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

9/2026. (III.02.) BP11 OEVB Határozata

kifogás elbírálásáról

Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám magánszemély, nyilvántartásba vett képviselőjelölt, választási kampányeszköznek minősülő plakát rongálása, és eltávolítása miatti jogsértés megállapítása, valamint ismeretlen személy e tevékenységtől való eltiltása kapcsán benyújtott kifogása tárgyában Bizottság a

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 5-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám magánszemély, egyben nyilvántartásba vett országgyűlési egyéni képviselő jelölt 2026. február 27-én 15:55 perckor kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy 2026. február 27. napján — vélhetően az előző esti órák folyamán - a Budapest III. kerület Kanóc utcában található villanyoszlopokon elhelyezett, róla szóló plakátokat akként megrongálták, hogy azokat a korábbi helyükről teljes mértékben eltávolították, és a plakát darabjait egy közeli társasház szemetes tárolójában helyezték el. Benyújtott kifogásában kérte Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (továbbiakban OEVB), hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a róla szóló plakátot megrongálta. Kérte továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt a Bizottság további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

A kifogáshoz fényképeket csatolt a kidobott plakátokról, valamint plakát nélküli villanyoszloprokról. Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a Ve. 144.§ (1) bekezdésére, a Ve. 2. § (1) bek e.) pontjára, valamint a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalmára, amely szerint: „*A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.*”

A kifogás tartalmazza a Ve. hatásköri eljárásra való hivatkozást, a kifogástételi jogosultsági, érintettségi, szabályok is.

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

Az OEVB elsőként tisztázta, hogy a kifogás érdemben vizsgálható-e.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Kifogás benyújtására a Ve. 208. §-a szerint központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személyi azonosítóját.

Érdemi vizsgálat tárgya bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet. A Kúria gyakorlata alapján a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt a választási szervek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a kifogásban írtak és a bizonyítékul csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 4 darab fényképet – vizsgált meg. A kifogáshoz csatolt egy fényképen vélelmezhetően választási plakát van, illetve rajta látható egy jelölő szervezethez köztető színsáv, valamint egy öltönyt viselő személyről készült fénykép részlet. A kifogás továbbiakban csatolt három

fényképen villanyoszlopok láthatóak, azok természetes használatukban megfelelő formában/ plakátok nélkül.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételről egyértelműen nem állapítható meg, hogy a kifogást Beadványozó határidőben nyújtotta-e be, a beadvány is csak egy vélelmezett időpontot tartalmaz.

Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A beadványból ez a határidő egyértelműen nem állapítható meg.

Az OEVB továbbá megvizsgálta a csatolt fényképek adattartalmát is. A fényképfelvételen látható plakát adattartalom töredékből nem állapítható meg, hogy az Beadványozót ábrázolja-e, valamint azt, hogy a plakátok valóban a villanyoszlopokon voltak. Az OEVB megállapította, hogy a csatolt fényképek, valamint a fényképen található adattartalom töredékek nem alkalmasak arra, hogy azokból kétséget kizáró következtetést tudjon levonni arra nézve, hogy létező választási plakátról van szó. A beadványhoz csatolt fényképfelvételeken, a kifogásban szereplő tartalomhoz kapcsolódó egyértelmű bizonyító adat nem volt fellelhető. Beadványozó állításán kívül tehát semmilyen információ nem állt az OEVB rendelkezésére, amely legalább a valószínűsítés szintjén igazolta volna a határidő megtartottságát, és a beadvány tartalmát.

A Kúria következetes joggyakorlatára szerint - Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzések - a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia, és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására. A választási eljárás sommás jellege és a Ve. által a jogorvoslatra előírt rövid határidők kizárják annak a lehetőségét, hogy a választási bizottságok bizonyítási eljárást folytassanak le, és ennek keretében hiánypótlási felhívást bocsássanak ki. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani. A csatolt fényképfelvételek, mint bizonyítási eszközök erre nem voltak alkalmasak, elégségesek a tényállás tisztázásához.

Az OEVB megállapítja, hogy a beadványhoz csatolt fényképfelvételek alapján megállapított tényállás tisztázáshoz, továbbá az ellentmondások feloldásához nem elégségesek a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok, ennek alapján a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Ve. 215. §- a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (2) bekezdés értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228- §-án, az illetékmertességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 5 fő, 5 igen, 0 nem)

OEVB elnöke: tájékoztatja Bizottságot, hogy a mai napon Gyepes Ádám képviselőjelölt 15:26 perckor szintén plakátrongálás tárgyában nyújtott be kifogást. A csatolt fényképmelléklet alapján megállapítható, hogy a rongálás megtörtént, javasolja a Bizottságnak, hogy részben adjon helyt a kifogásnak. azonban arra tekintettel, hogy az elkövető ismeretlen az eltiltásról a Bizottság nem tud rendelkezni.

10/2026. (III. 2.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám magánszemély, nyilvántartásba vett képviselőjelölt, választási kampányeszköznek minősülő plakát rongálása miatti jogsértés megállapítása, valamint ismeretlen személy e tevékenységtől való eltiltása kapcsán benyújtott kifogása tárgyában Bizottság a

kifogásnak részben helyt ad,

és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény bekezdését azzal, 2. § (1) bekezdés e.) pontját azzal, hogy a Budapest Főváros 11. számú országgyűlési egyéni választókerület területén található választási plakátokat megrongálta.

A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 218. § (2) bekezdés b) pont szerinti, eltiltás tárgyában - tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltásról való rendelkezés nem értelmezhető - a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmertes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 5-én 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló

igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám magánszemély, egyben nyilvántartásba vett országgyűlési egyéni képviselő jelölt 2026. március 2-án 15:26 perckor kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy 2026. március 2. napján — vélhetően a reggeli órák folyamán - a Budapest III. kerületben kihelyezett róla szóló választási plakátokat (3 darab óriásplakát, 1 darab átlagos méretű plakát) megrongálták. Helyszíneként az alábbiakat jelölte meg:

„1. Aranyhegyi út 1 – Aranyhegyi Lovarda előtt 81031 Budapest, Aranyhegyi út 18.)

2. Aranyhegyi út 2. – felüljárónál található,

3. Aranyhegyi felüljáró alatti oszlopok – Aranyvölgy utca a felüljáró alatt kb. 20 oszlopot érintve

4. K híd – a Mozaik utcánál található óriásplakát (pontos címe 1033 Budapest, K-híd)

A megrongálásra obszcén vagy fenyegető tartalmú feliratok elhelyezése, vagy a plakátok részleges eltávolítása útján került sor.”

Benyújtott kifogásában kérte Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (továbbiakban OEVB), hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a róla szóló plakátot megrongálta. Kérte továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt az OEVB a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

A kifogáshoz fényképeket csatolt a megrongált plakátokról. Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a Ve. 144.§ (1) bekezdésére, a Ve. 2. § (1) bek e.) pontjára, valamint a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalmára, amely szerint: *„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”*

A kifogás tartalmazza a Ve. hatásköri eljárásra való hivatkozást, a kifogástételi jogosultsági, érintettségi, szabályokat. Továbbá a kifogásban előadásra kerültek az alábbiak: *„A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azt megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokból a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása. Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.”*

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését: a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személ A kifogáshoz bizonyítékként a megrongált plakátokról 4 db fényképet csatolt Beadványozó – aranyhegyi felüljáró alatti oszlopok.jfif aranyhegyi út 1.jfif., aranyhegyi út 2.jfif., valamint K híd.jfiff jelöléssel - Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a kifogásban írtak és a bizonyítékkul csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 4 darab fényképet – vizsgált meg. A kifogáshoz csatolt fényképeken a kifogást benyújtó jelölt látható, valamint a plakátok feliratok, tépés, szaggatás, rongálás nyomai.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételről megállapítható, hogy Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének választási plakátjait megrongálták. Ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Erre figyelemmel az OEVB megállapította, hogy alapos a kifogás a tekintetben, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e.) pontját. Mindezek alapján a kifogást az OEVB e tekintetben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapította a jogsértést. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltásról való rendelkezés nem értelmezhető, így a Beadványozó kérelmét e tárgyban nem tartotta megalapozottnak.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási Bizottság a kifogásnak helyt ad
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228- §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 5 fő, 5 igen, 0 nem)

OEVI vezetője: tájékoztatja a bizottságot, hogy az ajánlásellenőrzés határideje 2026. március 6. (péntek) 16:00 óra. A Ve. szerint a sorsolást aznap 16:00 óra után vagy 2026. március 7-én (szombaton) lehet megtartani.

OEVB elnöke: a bizottságot a jelöltek nyilvántartásba vételéről való döntés, valamint a sorsolás végrehajtása érdekében 2026. március 6-án 16:30 órára összehívja. A szavazólapok adattartalmának jóváhagyására a bizottság ülését 2026. március 16-án 17 órára hívja össze. Megköszöni a részvételt és az ülést bezárja 17:27 órakor.

K.m.f.

Dr. Fercs János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK ÁLTALÁNOS VÁLASZTÁSA
2026. ÁPRILIS 12.

JELENLÉTI ÍV

a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

2026. március 2-án 17 órai kezdettel tartandó üléséről

OEVB részéről:

dr. Fercs János, elnök



dr. Bogdány Beáta, elnök-helyettes



Kemény László Vagyim, választott tag



Bolvári Zoltán delegált tag (TISZA)

Bolvári Zoltán

dr. Csordás Sándor (FIDESZ-KDNP)



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

OEVI részéről:

dr. Bots Dénes, az OEVI vezetője



dr. Kiss Annamária, az OEVI helyettes vezetője



dr. Dallos Andrea



.....

.....

.....

.....

Gyepes Ádám
Kifogás

Hajduné Hoffer Marianna

Feladó: 11.OEVB
Küldve: péntek 2026. február 27 16:12
Címzett: Hajduné Hoffer Marianna
Tárgy: FW: Kifogás plakátrongálás miatt
Mellékletek: kifogás.pdf; kidobott plakátok.jpg; IMG_9564.jpeg; IMG_9566.jpeg; IMG_9568.jpeg; IMG_9570.jpeg

From: Gyepes Ádám <gyepes.adam@fidesz3.hu>
Sent: Friday, February 27, 2026 3:55 PM
To: 11.OEVB <11.OEVB@obuda.hu>
Subject: Kifogás plakátrongálás miatt

Tisztelt Választási Bizottság!

Mellékelve küldöm kifogásomat és annak csatolmányait további ügyintézésre.
Kérem igazoljanak vissza email-ben, hogy megkaptam leveletem.

Üdvözlettel:
Gyepes Ádám
országgyűlési képviselőjelölt

**Budapest 11. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**
reszére

Budapest

Fő tér 3.
1033

11.evkb@orbuda.hu

Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság!

Alulírott **Gyepes Ádám** (személyi azonosító: **[1-880706-1829]**; lakcím: 1039 Budapest, Királyok útja 206. fsz. 3. ajtó; e-mail: gyepes.adam@fidesz3.hu), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül a következő

kifogást

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakátot megrongálta. Kérem továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (II.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. február 27. napján – vélhetően az előző esti órák folyamán - a Budapest III. kerület Kanóc utcában található villanyoszlopokon elhelyezett, rólam szóló plakátokat akként megrongálták, hogy azokat a korábbi helyükről teljes mértékben eltávolították, és a plakát darabjait egy közeli társasház szemetes tárolójában helyezték el.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetészerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgároknak a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.

Budapest, 2026. február 27.

Tisztelettel,

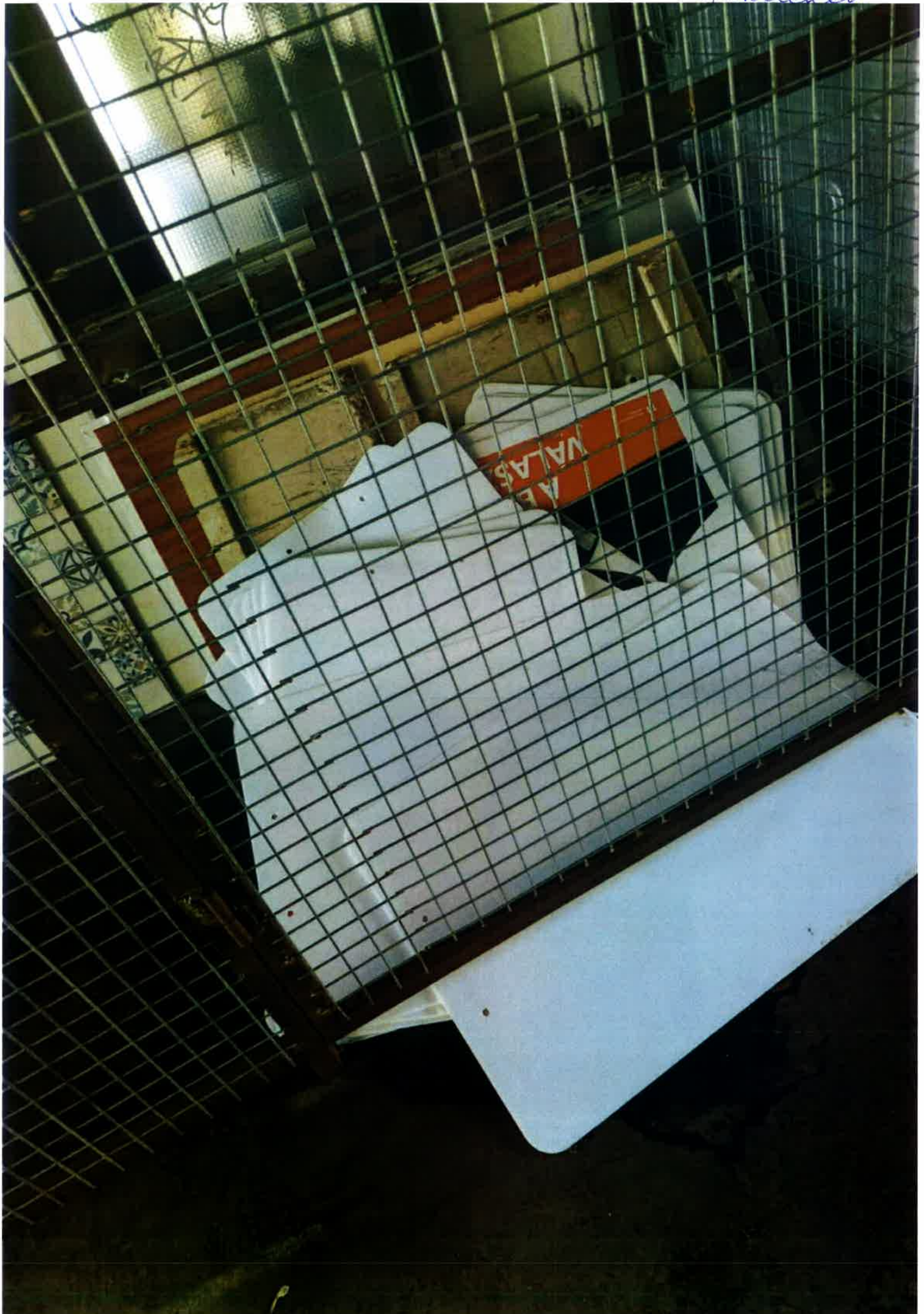


Gyepes Ádám
képviselőjelölt

Melléklet:

- 4 db fotó a kihelyezett plakátok volt helyéről,
- 1 db fotó a megrongált plakátokról

1 melle's etc



2. melleklyf





h mellellet



5 mellek



Dr. Bárd Péter András
Zifogás

Hajduné Hoffer Marianna

Feladó: Választási Iroda
Küldve: péntek 2026. február 27 16:36
Címzett: Hajduné Hoffer Marianna
Tárgy: FW: bejelentés
Mellékletek: szórólap.jpg

From: András Bárd <bardandras@gmail.com>
Sent: Friday, February 27, 2026 2:51 PM
To: Választási Iroda <vi@obuda.hu>
Subject: bejelentés

T. Választási Iroda!

A csatolt fájlba általam lefotózott szórólap volt a fiam lakásának postaládájában. Nem derül ki belőle, ki készítette, ami egyértelműen ellentmond a kampányolás etikai, de jogi normáinak is. Nem tudom, van-e lehetőségük utánajárni, de szerintem fontos lenne. Ha szükséges, a szórólapot el tudom juttatni önökhöz.

Üdvözlettel:

Dr. Bárd Péter András
30/797-0589

1 melléklet

BODA ANIKOLETTA
a Tiszsa Párt
képviselőjelöltje

ADATSZIVÁRGÁS

GYERMEKEK ADATAIVAL ÉLT VISSZA A TISZA PÁRT.

BODA ANIKOLETTA ÉS A TISZA PÁRT ADATMAZAS ELŐL MENEKÜLŐ, HALMOZOTTAN ADATMAZÁS MŪVEKÉNT TISZA PÁRT LEGSZEMÉLYESEBB ADATAIT SZIVÁROGTATTA KI.

EZ NEM HIBTANÁRMI GÁTALASTALANSÁG: A POLITIKAI HIBSZELEKTŐK MEG A LEGVEDTELENEBBEKET IS BEÁLDOZZÁK.

MAGYAR PÉTERÉK KORÁBBAN 200 000 MAGYAR EMBER ADATAIVAL ÉLTEK VISSZA, MOST PEDIG ÁRTATLAN GYERMEKEKET HASZNALNAK POLITIKAI FEGYVERKÉNT.

A TISZA PÁRTNAK SEMMIT SEM JELENT A GYERMEKVEDELEM!

A VALÓDI BALOLDALI JELÖLTRE!

Gyepes Ádám
Kifogás

Hajduné Hoffer Marianna

Feladó: 11.OEVB
Küldve: hétfő 2026. március 2 15:40
Címzett: Hajduné Hoffer Marianna
Tárgy: FW: Kifogás plakátrongálás miatt
Melléletek: aranyhegyi felüljáró alatti oszlopok.jfif; aranyhegyi út 1.jfif; aranyhegyi út 2.jfif; K
híd.jfif; 2026. 03. 02. Kifogás.pdf

From: Gyepes Ádám <gyepes.adam@fidesz3.hu>

Sent: Monday, March 2, 2026 3:26 PM

To: 11.OEVB <11.OEVB@obuda.hu>

Subject: Kifogás plakátrongálás miatt

Tisztelt Választási Bizottság!

Mellékelve küldöm kifogásomat és annak csatolmányait további ügyintézésre.
Kérem igazoljanak vissza email-ben, hogy megkapták leveletem.

Üdvözlettel:

Gyepes Ádám

országgyűlési képviselőjelölt

Budapest 11. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
részére

Budapest
Fő tér 3.
1033

11.oevb@obuda.hu

Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság!

Alulírott **Gyepes Ádám** (személyi azonosító: [1-880706-1829]; lakcím: 1039 Budapest, Királyok útja 206. fsz. 3. ajtó; e-mail: gyepes.adam@fidesz3.hu), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül a következő

kifogást

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakátokat megrongálta. Kérem továbbá, hogy az ismeretlen elkövetőt a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (II.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. március 2. napján – vélhetően a reggeli órák folyamán - a Budapest III. kerület alábbi pontjain kihelyezett, rólam szóló plakátok (3 darab óriásplakát, 1 darab átlagos méretű plakát) kerültek megrongálásra:

1. Aranyhegyi út 1. – Aranypatkó Lovarda előtt (1031 Budapest, Aranyhegyi út 18.),
2. Aranyhegyi út 2. – a felüljárónál található,
3. Aranyhegyi felüljáró alatti oszlopok – Aranyvölgy utca a felüljáró alatt kb. 20 oszlopot érintve,
4. K híd – a Mozaik utcánál található óriásplakát (pontos címe 1033 Budapest, K-híd).

A megrongálásra obszcén vagy fenyegető tartalmú feliratok elhelyezése, vagy a plakátok részleges eltávolítása útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint *„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”*

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjen.

Budapest, 2026. március 2.

Tisztelettel,



Gyepes Ádám
képviselőjelölt

Melléklet:

- 4 db fotó a plakátrongálásokról.



I need...

2 melléklet

1028510



Gyepes Ádám

11. JÚLIUS
11. MÁJUS

A BIZTOS
VÁLASZTÁS

3 mekkel



1025522

4-mellett

1033012



Gyepes Ádám
11. VÁLASZTÁSRA
BUDAPEST

A...
HÁLA



MAGYAR FOKOZATRA
KAPCSOLNI

MEGEMELT KÉNYELÉSIKÉNYEK
CUPRA IMPULSE MODELLLEGE
NEM CSAK CÉLJENKÉNT

CLIPPA

