

JEGYZŐKÖNYV
a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 20-ai üléséről

Helyszín: 1033 Bp. Fő tér 3. I/21.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság esküt/fogadalmat tett tagjai közül 7 fő van jelen, a bizottság határozatképes.

Napirend: Kifogások elbírálása

OEVB elnöke: **2026. március 17-én 15:21 perckor**, valamint **március 19-én 14:08 perckor** érkeztek **kifogások Gyepes Ádám**, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjétől **választási kampányeszköznek minősülő plakátok megrongálása** tárgyában. A kifogást a bizottság tagjai elektronikus úton megkapták.

Javasolja, hogy a bizottság a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egymással való összefüggőségükre tekintettel egyesítve tárgyalja.

Javasolja, hogy mivel a csatolt fotók alapján a jogszabálysértés ténye megállapítható, a bizottság korábbi döntéseinek megfelelően a kifogásnak adjon helyt, és állapítsa meg a plakátrongálás ismeretlen személy általi elkövetését.

Szavazásra teszi fel a javaslatot, megállapítja, hogy azt a bizottság elfogadta.

21/2026. (III. 20.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje választási kampányeszköznek minősülő plakátok megrongálása tárgyában benyújtott kifogásainak

helyt ad.

Megállapítja a jogsértést annak tekintetében, hogy a kifogást tevő által két beadványban megjelölt helyszíneken – amelyeket a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján egymással való összefüggőségükre tekintettel egyesített – ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a Budapest Főváros 11. számú országgyűlési egyéni választókerület területén található közterületeken elhelyezett 21 db választási plakátot feliratok elhelyezésével megrongált, illetve 5 db plakátokat részlegesen vagy teljes mértékben (tépéssel, szaggatással) jogellenesen eltávolított.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 23-án 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus

aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. március 17-én a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakátokat megrongálta.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. március 15. napján - vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontjain kihelyezett, rólam szóló plakátok (5 db) megrongálásra kerültek:

1. Váradi utcában található Háziorvosi rendelő (1032 Budapest, Váradi utca 15/A.) előtt található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (2 db plakát).
2. A TVE Sportpálya parkolója (1033 Budapest, Hévízi út 10.) mellett található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (2 db plakát).
3. A Szőlő utca/Vörösvári út kereszteződésében található villanyoszlopon elhelyezett plakát (1 db plakát).

A megrongálásra feliratok elhelyezése vagy a plakátok részleges, avagy teljes eltávolítása (tépés, szagatás) útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tény vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai

tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása. Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

Kifogásához mellékelte a fenti helyszínekről készített 5 db fotót a plakátrongálásról, az alábbiak szerint:
helyszín 1. Váradi utca SZTK mellett1.jfif, Váradi utca SZTK mellett2.jfif
helyszín 2. TVE sportpálya_1.jfif., TVE sportpálya_2.jfif.
helyszín 3. Szőlő utcai plakát.jfif.

Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül, 2026. március 19-én 14:08 perckor a következő kifogást terjesztette elő:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakátokat megrongálta.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (11.23.) BPIIOEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölt szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. március 16. napján - vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontjain kihelyezett, rólam szóló plakátok (21 db) megrongálásra kerültek:

1. Kunigunda útján található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (20 db plakát).

2. Bojtár utcában található villanyoszlopon elhelyezett plakát (1 db plakát).

A megrongálásra feliratok elhelyezése vagy a plakátok részleges, avagy teljes eltávolítása (tépés, szaggatás) útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.”

Kifogásához mellékelte a fenti helyszínekről készített 21 db fotót a plakátrongálásról.

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét. A kifogáshoz bizonyítékként az eltávolított plakátokról 5 db fényképet csatolt.

Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosultól érkezett.

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján a kifogás érdemi vizsgálatának feltétele, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértéstől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. (2) bekezdés értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján számított háromnapos határidő a benyújtáskor megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amely alapján az OEVB a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB figyelemmel arra, hogy a kifogások tárgya egymással összefügg a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján elrendelte az előtte folyamatban levő, Beadványozó által elterjesztett ügyek egyesítését.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a 2026. március 17-én benyújtott kifogásban írtak és a bizonyítékkal csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 5 fényképet – vizsgált meg, amelyeken a kifogást benyújtó országgyűlési képviselőjelölt látható a plakátokon, amelyből 2 db fényképen a plakát a földön hever, 2 db fényképen a villanyoszlopon, de közel a földhöz látható, 1 db fényképen a plakát összefirkálva látható.

Az OEVB a tényállás megállapításakor a 2026. március 19-én benyújtott kifogásban írtak és a bizonyítékkal csatolt, a kifogás tartalmát bizonyító eszközöket – 21 fényképet – vizsgált meg, amelyeken a kifogást benyújtó országgyűlési képviselőjelölt látható a plakátokon, amelyből 1 esetben a plakátot rögzítő műanyag zsinag elszakítva látható, 3 esetben több plakát az elszakított plakátot rögzítő műanyag zsinaggal a villanyoszlopnak támasztva látható, 1 esetben a plakát eltávolítása látható, 20 esetben a plakát összefirkálva látható (néhány fotón több elkövetési mód is látható).

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése, valamint a 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás tartalmából és a bizonyítékként csatolt fényképfelvételről megállapítható, hogy Gyepes Ádám FIDESZ-KDNP jelölő szervezet országgyűlési képviselőjelöltjének kihelyezett választási plakátjait ismeretlen tettes eltávolította a korábbi helyéről, illetve megrongálta. A tényállás megállapításához szükséges mértékben bizonyított, hogy a kifogásban szereplő legalább 5 darab, a Ve. 140. § a) pontja szerinti választási plakátot korábbi helyéről eltávolították, mert azok az eltépett rögzítő műanyag zsinaggal együtt a földön hevernek, valamint a kifogásban szereplő 21 darab, a Ve. 140. § a) pontja szerinti választási plakátot ráfirkálással megrongáltak.

Ezzel az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló

tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 7 fő, 7 igen, 0 nem)

Kemény Vagyim bizottsági tag megérkezett jelen 8 fő

OEVB elnöke: **2026. március 17-én 15:30 perckor** érkezett kifogás Gyepes Ádám, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjétől **közösségi médiaplatformon közzétett tartalom sérelmezése** tárgyában. A kifogást a bizottság tagjai elektronikus úton megkapták.

A NVBT/77-1/2026. NVI elnöki levél 2. pontja szerint a kifogás a NVI-hez is továbbításra került. Ismerteti álláspontját a 3154/2018. (V.11.) AB határozatban foglaltakra figyelemmel. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot

22/2026. (III. 20.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Gyepes Ádám FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje által közösségi médiában megjelenő közzététel tárgyában benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 16-án 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A kifogás tartalma

Gyepes Ádám FIDESZ-KDNP országgyűlési egyéni képviselő jelöltje 2026. március 17-én 15:29 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a kifogást terjesztett elő az alábbiak szerint:

„Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy dr. Kiss László, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda Békásmegyér

polgármestere - e minőségében eljárva - megsértette a Ve. 2. 5 (1) bekezdés c) pontját — hat (6) alkalommal - azzal, hogy a Facebook elnevezésű közösségi médiában rólam negatív (lejárató) tartalmú (fotók, és hozzájuk fűzött nyilatkozatok közzététele által) kampánytevékenységet folytatott, míg Szabó Tímea képviselőjelölt vonatkozásában pozitív (a képviselőjelölt Facebook posztját és az ahhoz tartozó videót megosztja) tartalmú kampánytevékenységet folytatott.

A jogsértés tényének megállapításán túl továbbá kérem a Tisztelt Budapest II. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy dr. Kiss Lászlót, mint a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer polgármesterét a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

A fentieket túl végül kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy dr. Kiss László, mint a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer polgármestere részére — tekintettel a jogsértések ismétlődő jellegére — (pénz)bírságot kiszabni szíveskedjen.”

Kifogást tevő előadta, hogy: ” A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (II.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.”

A kifogás szerint A Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer polgármestere, dr. Kiss László a részére fenntartott és működtetett Facebook közösségi média profilján (a profil online hivatkozása: <https://www.facebook.com/KissLaszloBP03>) negatív tartalmú nyilatkozatokat, fotókat tett közzé. Ezek közül a kifogás megjelölte

1. 2026. március 2. napján 18 óra 52 perckor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott posztot, amely tartalmazza a következő szöveget: „Az utca emberének köszönhetően lassan kezd "Adventi kalendárium" lenni Gyepes Ádám plakátjaiból! 41 nap!” a posztban található egy a jelöltet ábrázoló kampányeszköz (plakát) megrongált állapotban, rajta felülfirkálással és két arab szám elhelyezésével. A poszt online hivatkozása: <https://www.facebook.com/photo/?fbid-1333858208551322&set-a.31B476647256155> – csatolva 1. számon csatolt képernyőkép (1.png)

2. 2026. március 3. napján 7 óra 25 perckor közzétett, szöveggel és videóval ellátott poszt, amely tartalmazza a következő szöveget: „Egy kis választási tanácsadás! Kövess be Tiktokon is: www.tiktok.com/@dr.kisslaszlo Oszd meg, hogy mások is tudják!” A közzétett (8 másodperc hosszúságú) videóban elhangzó szöveg leírata az alábbi: „Szeretném elmondani, hogy miért kell a FIDESZ-re szavazni. Nem kell” (Directed by Robert B. Weide, Executive Producer Larry David) A közzétett posztról készült képernyőfotó: 2-5. számon csatolt képernyőkép. A poszt online hivatkozása: <https://www.facebook.com/reel/949631724309334> . Csatolva képernyőfotó 2-5. számon (2.png, 3.png., 4.png., 5.png.)

3. 2026. március 3. napján 18 óra 53 perckor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott poszt, amely tartalmazza a következő szöveget: „Az utca emberének köszönhetően lassan kezd "Adventi kalendárium" lenni Gyepes Ádám plakátjaiból! 40 nap!” a posztban található egy a jelöltet ábrázoló kampányeszköz (plakát) megrongált állapotban, rajta felülfirkálással és két arab szám elhelyezésével. A közzétett posztról készült képernyőfotó: 6. számon csatolt képernyőkép A poszt online hivatkozása: <https://www.facebook.com/photo/?fbid-1334G43w;gA72757&set-a.3134766A7256155>. Csatolva képernyőfotó 6. számon (6.png)

4. 2026. március 4. napján 18 Óra 53 perckor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott poszt, amely tartalmazza a következő szöveget: ! I Van, amikor a kevesebb több... A kerületet elárasztották Gyepes Ádám plakátjai. Önmagában természetesen helyes, ha egy jelölt bemutatkozik, de ez a kampány lassan, de biztosan válik önmaga paródiájává — sőt, ami rosszabb: a rezsim önleplezésévé. Nézzük a jellemzőket

Generált „ügyek” a kamerának: Legyen szó közterületre hordott szemérről vagy látványos takarítási akciókról, a megrendezett jelenetek inkább a hitelesség hiányáról árulkodnak.

Plakátok ezrei: Úgy tűnik, a pénz nem számít. Mivel a költségeket érdemben senki nem ellenőrzi, a források korlátlanul ömölhetnek a vizuális kampányba — mintha elfelejtenék, honnan is származik ez

a pénz. - A valódi ellenség támadása: A kampány középpontjában nem az építés, hanem az önkormányzat folyamatos támadása áll. Mivel a Tisza-kampány láthatóan a hibák elkerülésére épít. Gyepesnek marad tere a rezsim valódi ellenfeleit támadni.

A probléma az, hogy a helyi Fidesz — mint oly sokszor — most sem ismeri a mértéket. A lakosok azonban átlátnak rajtuk, és a plakáttenger nem népszerűsíti, hanem leleplezi a jelöltet és a rendszert. Gyepes személye ezzel akaratlanul is hitelesíti a töretlenül ellenzéki városvezetést.

A helyi kampány végül megmutatja a kerületi politika valóságát: mindegy, milyen választáson és ki indul, a valódi törésvonal a város érdekeit képviselő polgármester és a Fidesz korrupt, törvénytelen rezsimje között feszül.

-Önök mit gondolnak? Önöket is zavarja a kerületet elárasztó plakáttenger, vagy látnak benne valódi tartalmat? Írják meg kommentben a véleményüket!

OffHa egyetért, hogy a kerületnek valódi munkára, és nem drága PR-akciókra van szüksége, ossza meg ezt a posztot, hogy minél több szomszédunkhoz eljusson az igazság!

#kerület #választás #valóság #polgármester #közösség #mindenkipolgármestere

A posztban található egy a jelöltet ábrázoló kampányeszköz (plakát) megrongált állapotban, rajta felülfirkálással és két arab szám elhelyezésével.

A poszt online hivatkozása: <https://www.facebook.com/photo?fbid=1335376988399444&set-a.313476647256155>. Csatolva képernyőfotó (7.png., 8. png., 9. png)

5. 2026. március 10. napján 11 óra 42 perckor közzétett, szöveggel és videóval ellátott poszt, amely tartalmazza a következő szöveget: „Fidesz: Lefőtt a kávé!” A közzétett (9 másodperc hosszúságú) videóban elhangzó szöveg leírata: Ú, ez a narancsos kávé nagyon lefőtt! (Az Irigy Hónaljmirigy — Tik vagytok parasztok elnevezésű zenedarab részletei hallhatók, amelynek megszólalásával egyidejűleg egy, a mesterséges intelligencia által újraalkotott videó látható, azon két miniszterrel (külgügyminiszter és építési és közlekedési miniszter) és a miniszterelnökkel, felettük a „FIDESZ — NEM A BIZTOS VÁLASZTÁS” szöveg elhelyezésével.)

A poszt online hivatkozása: <https://www.facebook.com/reel/3998910330406121>. A közzétett posztról készült képernyőfotó: 10-12. számon csatolt képernyőkép. (10.png., 12. png)

6. A beadvány továbbá kifogásolja, hogy a dr. Kiss László polgármester 2026. március 16. napján 13 óra 59 perckor közzétette, szöveggel és (tovább megosztott szöveggel és) videóval ellátott posztot, amelyen Szabó Tímea országgyűlési képviselő, amelyben vágatlan verzióban az 1848-49-es forradalom és szabadságharc hőseire való önkormányzati megemlékezésen tartott beszéde érhető el.

A közzétett poszt online hivatkozása: -

https://www.facebook.com/_KissLaszloBP03/posts/pfbid08uDT5NLJNcBCiGMDr5V77mi6YyK3k9pVCrRs3lAXFYEb9RQdr26mlYe6QitwV8ZI.

A tovább megosztott poszt online hivatkozása: Szabó Tímea képviselőjelölt Facebook oldalának üzenőfalán közzétett poszt (online hivatkozás: <https://www.facebook.com/reel/3231656887019138>). A kifogás tartalmazza a megosztott poszt szövegének egyes kiemelt részeit, amely Magyarország Kormányának kritikájára is kiterjed.

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 13-16. számon csatolt képernyőkép. (13.png, 14.png., 15.png., 16.png)

7. 2026. március 17. napján kb. 6 órakor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott poszt. A közzétett szöveg: „Aki hagyja, hogy a gyermekvédelem prostitúciós-hálózat legyen, az annyit is ér” hirdetik a Szentendrei úton. És igazuk van. Te mit gondolsz?”

A közzétett fénykép: egy a Kifogástevőt ábrázoló kampányeszköz (plakát) alatt egy ember áll, kezében egy szöveggel ellátott molinóval. A molinón található szöveg tartalma: „Aki hagyja, hogy a gyermekvédelem prostitúciós-hálózat legyen, az annyit is ér...!”

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 17. számon csatolt képernyőkép. (17.png)

A poszt online hivatkozása: <https://www.facebook.com/photo?fbid=1344504707a86672&set-d.313476647256155>.

Beadványozó előadta, hogy a kifogásban hivatkozott Facebook oldal Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer polgármestere, dr. Kiss László a részére fenntartott és működtetett Facebook közösségi média profiljáról (a profil online hivatkozása: <https://www.facebook.com/KissLaszloBP03>) elmondható, hogy az teljes mértékben dr. Kiss László polgármester (és nem, mint magánszemély) profilja. A profil rövid áttekintésében a következő bemutató szöveg található: „dr. Kiss László - Óbuda-Békásmegyer polgármestere.” A profil névjegye (online hivatkozás: <https://www.facebook.com/KissLaszloBP03/about>) alatt dr. Kiss László polgármester politikusként kerül feltüntetésre, a megadott e-mail cím (dr.kisslaszlo@obuda.hu) megegyezik az önkormányzatban használt e-mail címével (<https://obuda.hu/szervezeti-felepites/dr&iss-laszlo/>), valamint weboldalaként az önkormányzat weboldala (<https://obuda.hu/>) került rögzítésre. A Facebook profilnak 23 ezer követője van, míg a Facebook profil borítóképeként a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda Békásmegyer Önkormányzat védjegyének színvilágát és logóját mindenben tartalmazó kép került feltöltésre, „#mindenkipolgármestere” szöveg beszúrása mellett, így semmilyen olyan adat, tény vagy körülmény nem fellelhető a hosszasan elemzett Facebook profilon, amely dr. Kiss László polgármester, mint magánszemély profiljára utalna.

Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a Ve. 2.§ (1) bekezdés c.) pontjának sérelmére, a Ve. 140. §-ban foglaltakra, a Ve. 141.§ - 142. §-aira. Megjelölte, hogy a beadványban kifogásolt tevékenység jelenleg is fennáll, így az a Ve. 209.§-a lapján folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül.

A beadvány hivatkozott a Kúria Kvk.IV.39.095/2024/6. számú döntésének [49] bekezdésére, Az Alkotmánybíróság a 3154/2018. (V. II.) AB határozatának [29] bekezdésére, Az Alkotmánybíróság 3210/2024. (VI. 13.) AB határozatának [39] bekezdésére, valamint a Kúria Kvk.VII.39.105/2024/10. számú döntésének [24]-es bekezdésére.

Dr. Kiss László polgármesterként Facebook oldala, az önkormányzati megemlékezésen elhangzott beszéd közzétételével pozitív módon támogatta Szabó Timea jelenlegi országgyűlési képviselő, egyben országgyűlési képviselőjelölt jelölti indulását, de őt negatív színben, lejárató tartalommal tünteti fel a fent részletezett posztokban. Ez által a Szabó Timea független országgyűlési képviselőjelölt jogellenesen használhatja fel Budapest III., kerület Óbuda – Békásmegyer polgármesterének, mint önkormányzati tisztségviselőjének helyi politikai, közéleti pozícióját a kampány céljaira, ezért a hasonlóan jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölt szervezeteket versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében, ezért sérül a Ve. 2. (1) bekezdés c) pontjában rögzített jelöltek, jelölt szervezetek esélyegyenlőségének elve.

A kifogás szerint „a helyi önkormányzat képviselőjét ellátó polgármesternek — semlegesnek kell maradnia és tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely bizonyos jelölt(ek)et előnyben részesít, tekintet nélkül arra, hogy egy jelölt érdekében támogatóan, vagy egy jelölt ellen támadóan tevékenykedik. További tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzatnak nem tartozik (az Möt. 13.§ (1) bekezdésében felsorolt) feladatai közé az éppen folyamatban lévő országgyűlési képviselők választási kampányidőszaka során felmerült, bekövetkezett vagy létrejött események véleményezése, vizsgálata, vagy az ezekről való tájékoztatása, így minden ilyen tevékenység megvalósítása azzal a következménnyel járhat, hogy az adott polgármester általi cselekmény - amennyiben az nem feladatainak ellátását szolgálja, - a Ve. 142.§ hatálya alól átkerül a Ve. 141. § hatálya alá és ezáltal a Ve. rendelkezései alapján felelősségre vonható.”

A beadvány további tartalma szerint: „kifogásolt tevékenységek formai szempontból egyértelműen a polgármesteri tisztség felhasználásával kerülnek megvalósításra, míg tartalmi szempontból egyértelműen az egyik képviselőjelölt/jelölt (Gyepes Ádám/FIDESZ) szervezet ellen, és egy másik képviselőjelölt (Szabó Timea) mellett tesznek kísérletet a választói akarat befolyásolására. Ugyan az eddig ismert joggyakorlatnak még nem volt szükséges mélyrehatóan foglalkoznia azzal, hogy egy semlegességre törekedni köteles polgármester a részére fenntartott, közérdekű és közérdeklődésre számot tartó információk megosztását szolgáló online közösségi portálját kampányidőszakban politikai magánvéleményének közvetítésére fordítsa, ezzel szabad véleménynyilvánítási joga mögé rejtőzve a választói akaratot befolyásolva, de mindenképp rögzítendő, hogy a formai és tartalmi szempontok vizsgálatán felül megkerülhetetlen az a korábban kimunkált joggyakorlat, hogy a választási kampány ötven napja során az abban részt nem vevő szervek kötelesek minden olyan tevékenységtől tartózkodni,

amely alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására és kizárólag azon tevékenységük zavartalan megvalósítására törekedni, amely jogszabályban foglalt kötelezettségeik közé tartozik.”

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését: a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személ A Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként képernyőfotókat csatolt, valamint a jelen határozat indokolás I. rész 1-7 pontjában fentebb megjelölt, a hivatkozott Facebook poszthoz tartozó linket jelölte meg. Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése, figyelemmel arra, hogy a benyújtáskor is elérhető volt a közösségi médiában megjelent tartalom folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, így a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani, és az OEVB kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidőt megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB megítélése szerint a kifogás az alábbiak miatt nem alapos, ezért a kifogásolt jogszabálysértés nem állapítható meg.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Az OEVB a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Az OEVB-nek a kifogással kapcsolatban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy Dr. Kiss László polgármesternek a kifogásolt Facebook bejegyzése vonatkozásában a felhasznált Facebook oldal az önkormányzat hivatalos közösségi oldalának, önkormányzati oldalnak, önkormányzati infrastruktúrájának tekinthető-e, avagy magánszemély felhasználónak minősül ebben a minőségében. Ennek tisztázása azért szükséges, mivel a Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Kúria Kvk.IV.37.360/2014./2. számú döntése alapján: „A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene.”

A beadvány benyújtója szerint a hivatkozott Facebook oldal Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér polgármestere, dr. Kiss László a részére fenntartott és működtetett Facebook közösségi média profiljáról (a profil online hivatkozása: <https://www.facebook.com/KissLaszloBP03>)

elmondható, hogy az teljes mértékben dr. Kiss László polgármester (és nem, mint magánszemély) profilja.

Az OEVB álláspontja szerint egy intézmény által használt Facebook – közösségi média - oldal valóban kampányeszköznek minősül. Az oldal dr. Kiss László Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer polgármesterének oldala és nem Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának hivatalos oldala. Az OEVB álláspontja szerint a Beadványozó nem bizonyította, hogy a tárgyi közösségi média oldalt a polgármester nem a saját maga részére hozta létre.

Az OEVB álláspontja szerint önmagában abból a tényből kiindulva, hogy egy speciális közösségi hálózaton, kommunikációs platformon létrehozott, egy konkrét személyhez, névhez tartozó, általa szerkesztett oldalon a profilhoz tartozó személy feltünteti az önkormányzati tisztségét, közszereplői minőségét, vagy hivatalából adódó elérhetőségeit nem vonható le olyan következtetés, hogy az oldala az önkormányzati infrastruktúra része lenne, ami azt egyértelműsítene, hogy nem a Ve. 142. §-a szerinti magánszemélyként tette közzé a sérelmezett posztot.

A Kúria a Kvk.III.38.079/2014/2. számú határozatában rögzítette, hogy: „A Ve. 140. §-a egyebek mellett kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Egy intézmény által használt Facebook oldal a fentiek értelmében és a leírt tényállásra tekintettel olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. Ugyanakkor egy magánszemély által a Facebook-on keresztül megvalósuló közlés nem minősül olyannak, ami a választási kampányba tartozna, így jelen ügy tárgya sem lehet. A Ve. 142. §-a ugyanis kimondja, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció) függetlenül annak tartalmától és formájától.”

Az OEVB álláspontja szerint fentiek alapján a hivatkozott Facebook oldal, sem nevében, sem az üzemeltető személye tekintetében, sem erre vonatkozó szabályozás alapján nem tekinthető az „önkormányzat hivatalos” Facebook oldalának, hiszen semmilyen önkormányzati jogszabály, szabályozó eszköz nem szabályozza, hogy Dr. Kiss László Facebook oldala hivatalos önkormányzati közösségi felületnek minősül, amely esetben nem magánszemélynek minősülne, ez által a kampány tilalom alá tartozna.

Az OEVB megítélése szerint a Beadványozó nem bizonyította, hogy az önkormányzati infrastruktúra része a kifogással érintett oldal. Az általa leírtak nem bizonyították, hogy Dr. Kiss László polgármester nem magánszemélyként nyilvánított véleményt a neve alatt szereplő Facebook oldalon. Ennek bizonyítása a Beadványozót terheli, hiszen a jogszabálysértés tényét alátámasztó indokokat, megalapozó tényállásokat a kifogást benyújtója lett volna köteles egyértelműen alátámasztani.

Az OEVB álláspontja szerint, a Kúra fent hivatkozott döntésére is figyelemmel, Dr. Kiss László Facebookon keresztül megvalósuló az ügyben a beadványban 1-7. sorszám alatt megjelölt közlései személyes kommunikációnak minősülnek, ezért nem minősül kampánytevékenységnek.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy mivel Dr. Kiss László polgármester posztját a fentiekben foglaltak alapján magánszemélyként tette közzé, ezért nem vonatkozik rá a Ve. 2. (1) bekezdés c) pontja alapján az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek választási alapelv megsértése sem, és ebből levezetve a Ve. 2. (1) bekezdés e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltet ésszerű joggyakorlás alapelv megsértése sem. Az OEVB megítélése szerint ezt a 3279/2019. (XI.5.) AB határozat [39] bekezdése is kimondja, miszerint: „A jelölőszervezetnek a választási kampányban - szemben az állami, önkormányzati szervekkel, a közszolgálati médiával, a közszolgáltatókkal - nem feladata az esélyegyenlőség biztosítása. A végzés nem állami, önkormányzati szervek vagy a közszolgálati média, vagy valamely közszolgáltató, hanem jelölő szervezetek és jelöltek elmarasztalásáról szól. Az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti a vélemény szabadság tükrében, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon.” A hivatkozott AB határozat továbbá kimondja, hogy a választási kampányban az állami, önkormányzati szervek, a közszolgálati média, a közszolgáltatók feladata az esélyegyenlőség biztosítása, a jelölő

szervezetet kiveszi ebből, a magánszemélyt pedig nem is nevesíti, hogy az esélyegyelőséget egy közösségi platformon biztosítani kell

A OEVB fentiekben megfogalmazott álláspontja szerint tehát Dr. Kiss László polgármester a kampányidőszakban, mint magánszemély által biztosított véleménynyilvánítási szabadsággal élt, így a kifogás nem volt alapos, mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy Dr. Kiss László polgármester vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvek sérelme nem állapítható meg.

Az OEVB vizsgálata bejegyzésekre, valamint annak tartalmára, mint a véleménynyilvánítás vagy tényállítás elhatárolására is figyelemmel volt, melynek során a Bizottság a releváns alkotmánybírósági [különösen 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat] és kúriai gyakorlatra - különösen az előbbi alkotmánybírósági döntéseket felhívó, Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzésben foglaltakra.

A választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A másik jelöltet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

Az OEVB rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – a fent hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

Alkotmánybíróság a politikusok egymás közti vitájával kapcsolatban már korábban is (7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [57] bekezdés) rámutatott: az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Magyarországon az elmúlt időszakban kialakultak a plurális politikai nyilvánosság működésének sajátosságai, amelyek között a közéleti viták során elhangzottakat a társadalom kellő körültekintéssel tudja értékelné [3107/2018. (IV. 9.) AB határozat [28] bekezdés].

Az OEVB az itt hivatkozott döntésekben foglalt megállapításokat a kifogás tárgyait képező Bejegyzés tartalma tekintetében is irányadónak tartja. Az OEVB egyben megállapítja, hogy a Bejegyzések szövegezése, ha az kampányeszköz lenne, a negatív kampányt jelentene, azonban ez a Ve. által nem tiltott tevékenység. Összességében a politikai vélemény vitatására és cáfolatára, a választók előtt történő helyesbítésére a jelölteknek a választási kampány során több lehetőség, a választók meggyőzésére alkalmas eszköz adott, még abban az esetben is, ha a választási kampány a végéhez közeledik. A gyors reagálásra különösen alkalmasak a közösségi média felületek, ahol éppen a jelen ügyben kifogásolt közlések/bejegyzések is megjelentek. [Lásd.: Kvk.VII.39.013/2026/7. (24) bekezdés]

A fentiekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban meghatározott 1-7. pont alatti bejegyzések kapcsán nem sérült a kifogásban felhívott, a Ve. 2. § (1) c) bekezdés meghatározott alapelvek sérelme.

Fenti indoklásra figyelemmel az OEVB a Beadványozó kifogását elutasítja.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 8 fő, 7 igen, 1 nem)

OEVB elnöke: **2026. március 18-án 20:33 perckor** érkezett kifogás dr. Kovátsits László (Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda, 1054 Budapest, Hold u 15. V. em. 3/a., Tel.: 269-0705, Fax.: 269-0117, e-mail: kovatsits@kovatsits.hu), mint Sz.A.R. magánszemély meghatalmazással igazolt jogi képviselőjétől

közösségi médiaplatformon közzétett tartalom sérelmezése tárgyában. A kifogást a bizottság tagjai elektronikus úton megkapták.

A NVBT/77-1/2026. NVI elnöki levél 2. pontja szerint a kifogás a NVI-hez is továbbításra került. Elmondja, hogy a közterület „elnevezés” köztudomással bíró kerületben, a választási kampányt megelőzően is ismert ügy a kerületben lakók körében. Szavazásra teszi fel határozati javaslatot

23/2026. (III. 20.) BP11OEVB Határozat

kifogás elbírálásáról

Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Kovátsits László (Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda, 1054 Budapest, Hold u 15. V. em. 3/a., Tel.: 269-0705, Fax.: 269-0117, e-mail: kovatsits@kovatsits.hu), mint Sz.A.R. magánszemély meghatalmazással igazolt jogi képviselőjétől közösségi médiaplatformon közzétett tartalom sérelmezése tárgyában benyújtott kifogását

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2026. március 23-án 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést írásban Budapest III. székhelyű Budapest 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (1033 Budapest, Fő tér 3., e-mail cím: 11.OEVB@obuda.hu) lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I. A 2026. március 18-án 20:33 perckor benyújtott kifogás tartalma

„Alulírott Sz. A. R. magánszemély az A/1. szám alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Hold utca 15. V. em. 3/A., eljáró ügyvéd: dr. Kovátsits László, elektronikus levélcím: kovatsits@kovatsits.hu) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi kifogást terjesztem elő.

I. Kérelem

Kérem a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy dr. Kiss László polgármester, valamint Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1)

bekezdés c) és e) pontjában foglalt, jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségére és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el dr. Kiss László polgármestert, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatát a további jogsértéstől.

Kérem továbbá a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki dr. Kiss László polgármesterrel, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával szemben bírságot.

II. Indokolás

A mai napon, 2026. március 18. napján arra hívták fel a figyelmemet, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 1037 Budapest, Kunigunda útja 64. szám alatti székhelye előtti közterületen az utca túloldalán „Hazugságok tere” feliratú, utcanévtáblára emlékeztető eszköz (tábla) került kihelyezésre.

A hivatkozott tábláról készített fényképfelvételt A/2. szám alatt mellékelten csatolom.

Dr. Kiss László, Budapest III. kerületének polgármestere a mai napon az általa kezelt videofelvételt tett közzé, amelyen látható, hogy a táblát Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat polgármestere, dr. Kiss László személyesen helyezte ki, önkormányzati erőforrások igénybevételeivel, önkormányzati alkalmazottak közreműködésével.

A videofelvételt A/3. szám alatt mellékelten csatolom.

A videofelvételen dr. Kiss László az alábbiakat mondta: „Kollégáink éppen kiteszik azt a táblát (..) Április 12-én van lehetősége mindenkinek arra, hogy ez a tábla innen elkerüljön. Le kell váltani a rezsimit, meg kell szüntetni a hazugságyárat. Hogyha ez sikerül, ez a tábla innen eltűnik. Addig emlékezzünk arra, ami itt mögöttünk az M1-nél folyik. Ez a hazugságok tere! Nagyon kíváncsi vagyok mennyi idő alatt fogják ezt a táblát is kidönteni és elloponi innen. De legyen mindenki nyugodt, egyrészt van még belőle, másrészt nem baj, ha a rezsim leleplezi saját törvénytelen működését.”

A kifogásolt magatartás a 2026-os magyarországi országgyűlési választások kampányidőszakában történt, és álláspontom szerint kifejezetten alkalmas a választói akarat befolyásolására, mivel politikai tartalmú, negatív minősítést hordozó üzenetet közvetít.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja rögzíti, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást.

A helyi közhatalmat gyakorló Önkormányzatnak egy választási kampányban - különösen a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásakor - meg kell őriznie a semlegességét és nem népszerűsíthet egyetlen jelöltet vagy jelölő szervezetet sem.

A Kúria Kvk.111.38.223/2019/4. és a Kvk.1.37.416/2018/3. számú döntéseiben kihangsúlyozta, hogy a helyi önkormányzat a helyi közhatalmat jeleníti meg, ezért választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

A Kúria számos döntésében (Kvk.III.37.236/2018/4., Kvk.II.37.395/2024/2., Kvk.I.37.281/2018/2., Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.I.37.435/2018/3.) mutatott rá, hogy kampányidőszakban a jelöltek tevékenységét - ha az tartalmában a választói akarat befolyásolását célozza - kampánytevékenységnek értékelve kell a Ve. alapelveinek érvényesülését vizsgálni.

A csatolásra kerülő tárgyi bizonyítékokon egyértelműen látható, hogy dr. Kiss László polgármester személyesen volt jelen a kampányeszköznek minősülő tábla elhelyezésénél, illetve a felvételeken látható továbbá, hogy a polgármester közhatalmi tisztségét és az önkormányzat erőforrásait felhasználva vett részt a kampánytevékenységben.

A rendelkezésre álló információk szerint a kihelyezett eszköz (tábla) őrzése is biztosított, amely tovább erősíti a cselekmény szervezett, önkormányzati erőforrásokat igénybe vevő jellegét.

Dr. Kiss László polgármester a cselekménnyel összefüggő bejegyzést saját közösségi média felületén is közzétette, amely a megvalósított magatartás kampánytevékenység jellegét tovább erősíti.

A jelen kifogáshoz A/4. szám alatt csatolom Dr. Kiss László által kezelt facebook oldaláról készített képernyőfelvételt, amelyen a fentebb már hivatkozott, illetve a jelen kifogáshoz is csatolt tárgyi bizonyítási eszközként csatolt videofelvétel látható.

A/5. szám csatolom továbbá a Dr. Kiss László által kezelt facebook oldalon közzétett bejegyzés alatti kommentszekcióról készített képernyőfelvételt, amelyen látható Dr. Kiss László azon hozzászólása, melyben elismeri, hogy az ominózus táblát önkormányzati forrásból finanszírozták („igen, van egy táblára pénz”). Dr. Kiss László polgármester hivatkozott kijelentése azért is releváns, mivel a videofelvételen elmondja, hogy több táblát is készítettek („...van még belőle..”).

Álláspontom szerint a fentiekben ismertetett események indokolják mind Dr. Kiss Lászlóval, mind pedig Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával szembeni bírság kiszabását tekintettel arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, illetve, hogy a kerület polgármestere a jogsértést az általa kezelt facebook oldalon is közzétette.

A Kúria gyakorlata is egységes és következetes abban, miszerint a közhatalmat gyakorló szervek tevékenysége nem irányulhat a választói akarat befolyásolására (pl. Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.IV.37.360/2014/2.), továbbá az állami és önkormányzati erőforrások kampánycélú felhasználása sérti az esélyegyenlőség elvét, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Fentiekben túl a kifogásolt magatartás különösen súlyos, mivel a közhatalmi pozíció és az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával valósult meg, amely a választási verseny tisztaságát közvetlenül torzítja, és olyan előnyt biztosít, amely más jelöltek és jelölő szervezetek számára nem hozzáférhető

A Fővárosi ítélet tábla 17.Pk.50.026/2019/5. számú végzésében az alábbi megállapításokat tette: „A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek értelmezése kapcsán a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozat már leszögezte, hogy a választási kampány a Jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Éppen ezért az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. így tudják kiteljesíteni a pártok befolyásolástól mentesen az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésébe foglalt azon feladataikat, hogy közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában (Kvk.37.360/2014/2. számú végzés 2.4. pont).”
Kérem, hogy a jelen kifogásom elbírálásának eredményéről - meghatalmazott jogi képviselőm útján - tájékoztatni szíveskedjenek.”

Kifogásához csatolt melléletek:

A/1. sz. melléklet - Ügyvédi meghatalmazás

A/2. sz. melléklet - Tábláról készített fényképfelvétel

A/3. sz. melléklet - Videofelvétel

A/4. sz. melléklet - Dr. Kiss László facebook weboldalán közzétett bejegyzésről készített képernyőfelvétel

A/5. sz. melléklet - Dr. Kiss László facebook weboldalán közzétett bejegyzéshez tartozó kommentekről készített képernyőfelvétel

II. A Budapest Főváros 11. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a alapján, a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a benyújtó nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. A Kifogástevő a kifogáshoz bizonyítékként képernyőfotókat, videófelvételt csatolt. Érdemi vizsgálat tárgya a Ve. alapján a bizonyítékkal alátámasztottan megtett beadvány lehet.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tartalmazza a Beadványozó Ve. 212. § (2) bekezdésben írt adatait, így megállapítható, hogy a kifogás jogosulttól érkezett. A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdése figyelemmel az OEVB kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidőt megtartottnak minősítette. A kifogás megjelöli a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, amely alapján az OEVB az kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkezik.

Az OEVB megítélése szerint a kifogás az alábbiak miatt nem alapos, ezért a kifogásolt jogszabálysértés nem állapítható meg.

A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Az OEVB a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Az OEVB-nek a kifogással kapcsolatban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy Dr. Kiss László polgármesternek a kifogásolt Facebook bejegyzése vonatkozásában a felhasznált Facebook oldal az önkormányzat hivatalos közösségi oldalának, önkormányzati oldalnak, önkormányzati infrastruktúrájának tekinthető-e, avagy magánszemély felhasználónak minősül ebben a minőségében. Ennek tisztázása azért szükséges, mivel a Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A Kúria Kvk.IV.37.360/2014./2. számú döntése alapján: „A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene.”

A Kúria következetes joggyakorlata szerint, - amelyet OEVB is alkalmaz, valamint irányadónak tekint - a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására; a választási szervek és majd a bíróságok pedig minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. (Kvk.VI.39.231/2022/2., Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzések)

Tekintettel a hivatkozott kúriai gyakorlatra, az OEVB kizárólag a Beadványozó által csatolt A/2 – A/5. számon csatolt bizonyítékokat tudta értékelni eljárása során.

Az OEVB álláspontja szerint egy intézmény által használt közösségimédia oldal valóban kampányeszköznek minősül. Az oldal dr. Kiss László Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer polgármesterének oldala és nem Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának hivatalos oldala. Az OEVB álláspontja szerint a Beadványozó nem bizonyította, hogy a tárgyi közösségi média oldalt a polgármester nem a saját maga részére hozta létre.

Az OEVB hivatkozik a Kúria következetes joggyakorlatára, amely értelmében a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3. számú végzések).

Az OEVB álláspontja szerint önmagában abból a tényből kiindulva, hogy egy speciális közösségi hálózaton, kommunikációs platformon létrehozott, egy konkrét személyhez, névhez tartozó, általa szerkesztett oldalon a profilhoz tartozó személy feltünteti az önkormányzati tisztségét, közszereplői minőségét, vagy hivatalából adódó elérhetőségeit nem vonható le olyan következtetés, hogy az oldala az önkormányzati infrastruktúra része lenne, ami azt egyértelműsítene, hogy nem a Ve. 142. §-a szerinti magánszemélyként tette közzé a sérelmezett posztot.

A Kúria a Kvk.III.38.079/2014/2. számú határozatában rögzítette, hogy: „A Ve. 140. §-a egyebek mellett kimondja, hogy kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Egy intézmény által használt Facebook oldal a fentiek értelmében és a leírt tényállásra tekintettel olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. Ugyanakkor egy magánszemély által a Facebook-on keresztül megvalósuló közlés nem minősül olyannak, ami a választási kampányba tartozna, így jelen ügy tárgya sem lehet. A Ve. 142. §-a ugyanis kimondja, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció) függetlenül annak tartalmától és formájától.”

Az OEVB álláspontja szerint fentiek alapján a hivatkozott Facebook oldal, sem nevében, sem az üzemeltető személye tekintetében, sem erre vonatkozó szabályozás alapján nem tekinthető az „önkormányzat hivatalos” Facebook oldalának, hiszen semmilyen önkormányzati jogszabály, szabályozó eszköz nem szabályozza, hogy Dr. Kiss László Facebook oldala hivatalos önkormányzati közösségi felületnek minősül, amely esetben nem magánszemélynek minősülne, ez által a kampány tilalom alá tartozna.

Az OEVB megítélése szerint a Beadványozó nem bizonyította, hogy az önkormányzati infrastruktúra része a kifogással érintett oldal. Az általa leírtak nem bizonyították, hogy Dr. Kiss László polgármester nem magánszemélyként nyilvánított véleményt a neve alatt szereplő Facebook oldalon. Ennek bizonyítása a Beadványozót terheli, hiszen a jogszabálysértés tényét alátámasztó indokokat, megalapozó tényállásokat a kifogást benyújtója lett volna köteles egyértelműen alátámasztani.

Az OEVB fentiekben megfogalmazott álláspontja szerint tehát Dr. Kiss László polgármester a kampányidőszakban, mint magánszemély által biztosított véleménynyilvánítási szabadságával élt, így a kifogás nem volt alapos, mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy Dr. Kiss László polgármester vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvek sérelme nem állapítható meg. A közterület „elnevezés” pedig a kerületben köztudomással bíró a kampányidőszakot megelőző tartalommal ismert volt az itt lakók körében.

Fentiekén túl az OEVB vizsgálata a bejegyzésekre, valamint annak tartalmára, mint a véleménynyilvánítás vagy tényállítás elhatárolására is figyelemmel volt, melynek során a Bizottság a releváns alkotmánybírósági [különösen 5/2015. (II. 25.) AB határozat, 9/2015. (IV. 23.) AB határozat, 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat] és kúriai gyakorlatra - különösen az előbbi alkotmánybírósági döntéseket felhívó, Kvk.VII.39.013/2026/7. számú végzésben foglaltakra.

A választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. A másik jelöltet/rezsimet negatív színben feltüntető kijelentések a véleménynyilvánítási szabadság körébe tartoznak, ha ezzel a választópolgárok döntési lehetőségét kívánják elősegíteni.

Az OEVB rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság – korábbi gyakorlatát megerősítve – a fent hivatkozott döntéseiben arra is rámutatott, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.

Az OEVB a fent hivatkozott döntésekben foglalt megállapításokat a kifogás tárgyát képező Bejegyzés tartalma tekintetében is irányadónak tartja. Az OEVB egyben megállapítja az is, hogy a Bejegyzés szövegezése, ha az kampányeszköz lenne, a negatív kampányt jelentene, azonban az ún. negatív kampány a Ve. által nem tiltott tevékenység. Összességében a politikai vélemény vitatására és cáfolatára, a választók előtt történő helyesbítésére a jelölteknek a választási kampány során több lehetőség, a választók meggyőzésére alkalmas eszköz adott, még abban az esetben is, ha a választási kampány a végéhez közeledik. A gyors reagálásra különösen alkalmasak a közösségi média felületek, ahol éppen a jelen ügyben kifogásolt közlések/bejegyzések is megjelentek. [Lásd.: Kvk.VII.39.013/2026/7. (24) bekezdés]

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozata a fenti jogszabályi rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 228. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

(Jelen van: 8 fő, 7 igen, 1 nem)

OEVB elnöke megköszöni a részvételt és az ülést 16.50 -kor bezárja.

K.m.f.



Dr. Fercs János
Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK ÁLTALÁNOS VÁLASZTÁSA
2026. ÁPRILIS 12.

JELENLÉTI ÍV

a Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

2026. március 20-én 16:30 órai kezdettel tartandó üléséről

OEVB részéről:

Dr.. Fercs János, elnök

Dr.. Bogdány Beáta, elnök-helyettes

Kemény László Vagyim, választott tag

Bolvári Zoltán delegált tag (TISZA)

Dr. Csordás Sándor (FIDESZ-KDNP).

Dr. Dreskó Magdolna (Szabó Tímea független)

Ledinger Gusztáv (Mi Hazánk Mozgalom)

Dr. Bárczi Péter (Magyar Kétfarkú Kutya Párt)

OEVI részéről:

Dr. Kiss Annamária, az OEVI helyettes vezetője

Dr. Dallos Andrea OEVI tag

Dr. Krajcsi Andrea OEVI tag

1. kifogás

Hajduné Hoffer Marianna

Tárgy: FW: Kifogás benyújtása
Melléletek: Kifogás_rongalas 0317.pdf; TVE sportpálya parkoló_2.jfif; Váradi utca SZTK mellett 1.jfif; Váradi utca SZTK mellett 2.jfif; Szőlő utcai plakát.jfif; TVE sportpálya parkoló_1.jfif

From: Gyepes Ádám <gyepes.adam@fidesz3.hu>

Sent: Tuesday, March 17, 2026 3:21 PM

To: 11.OEVB <11.OEVB@obuda.hu>

Subject: Kifogás benyújtása

Tisztelt Választási Bizottság!

Mellékelve küldöm kifogásomat és annak mellékleteit további ügyintézésre!

Kérem igazoljanak vissza email-ben, hogy megkapták a csatolt fájlokat.

Üdvözlettel:

Gyepes Ádám

országgyűlési képviselőjelölt

**Budapest 11. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság**
részére

Budapest
Fő tér 3.
1033

11.oevb@obuda.hu

Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság!

Alulírott **Gyepes Ádám** (személyi azonosító: **1-880706-1829**; lakcím: 1039 Budapest, Királyok útja 206. fsz. 3. ajtó; e-mail: gyepes.adam@fidesz3.hu), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül a következő

kifogást

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakátokat megrongálta.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (II.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. március 15. napján – vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontjain kihelyezett, rólam szóló plakátok (5 db) megrongálásra kerültek:

1. Váradi utcában található Háziorvosi rendelő (1032 Budapest, Váradi utca 15/A.) előtt található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (2 db plakát).
2. A TVE Sportpálya parkolója (1033 Budapest, Hévízi út 10.) mellett található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (2 db plakát).
3. A Szőlő utca/Vörösvári út kereszteződésében található villanyoszlopon elhelyezett plakát (1 db plakát).

A megrongálásra feliratok elhelyezése vagy a plakátok részleges, avagy teljes eltávolítása (tépés, szaggatás) útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint *„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”*

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetészerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Budapest, 2026. március 17.

Tisztelettel,



Gyepes Ádám
képviselőjelölt

Melléklet:

- 5 db fotó a plakátrongálásokról

1. melléklet



2 melléklet



h. meledkov



4. március 20. k





2. kifogás

Hajduné Hoffer Marianna

Tárgy: FW: Kifogás benyújtása
Melléletek: Kifogás 0317.pdf; 16.png; 17.png; 1.png; 2.png; 3.png; 4.png; 5.png; 6.png; 7.png; 8.png; 9.png; 10.png; 11.png; 12.png; 13.png; 14.png; 15.png

From: Gyepes Ádám <gyepes.adam@fidesz3.hu>
Sent: Tuesday, March 17, 2026 3:29 PM
To: 11.OEVB <11.OEVB@obuda.hu>
Subject: Kifogás benyújtása

Tisztelt Választási Bizottság!

Mellékelve küldöm kifogásomat és annak melléleteit (1+17) további ügyintézésre!

Kérem igazoljanak vissza email-ben, hogy megkapták a csatolt fájlokat.

Üdvözlettel:
Gyepes Ádám
országgyűlési képviselőjelölt

Budapest 11. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
részére

Budapest
Fő tér 3.
1033

11.oebv@obuda.hu

Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság!

Alulírott **Gyepes Ádám** (személyi azonosító: **1-880706-1829**; lakcím: 1039 Budapest, Királyok útja 206. fsz. 3. ajtó; e-mail: gyepes.adam@fidesz3.hu); a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül a következő

kifogást

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy dr. Kiss László, a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer polgármestere - e minőségében eljárva - megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját – hat (6) alkalommal - azzal, hogy a Facebook elnevezésű közösségi médiában rólam negatív (lejárató) tartalmú (fotók, és hozzájuk fűzött nyilatkozatok közzététele által) kampánytevékenységet folytatott, míg Szabó Tímea képviselőjelölt vonatkozásában pozitív (a képviselőjelölt Facebook posztját és az ahhoz tartozó videót megosztja) tartalmú kampánytevékenységet folytatott.

A jogsértés tényének megállapításán túl továbbá kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy dr. Kiss Lászlót, mint a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer polgármesterét a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

A fentieket túl végül kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy dr. Kiss László, mint a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer polgármestere részére – tekintettel a jogsértések ismétlődő jellegére – (pénz)bírságot kiszabni szíveskedjen.

Kérelmem indokolásául az alábbiakat adom elő:

Ténymegállapítások

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (II.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

A Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer polgármestere, dr. Kiss László a részére fenntartott és működtetett Facebook közösségi média profilján (a profil online hivatkozása: <https://www.facebook.com/KissLaszloBP03>) az alábbi tartalmakat tette közzé:

1. 2026. március 2. napján 18 óra 52 perckor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott poszt

A közzétett szöveg: „Az utca emberének köszönhetően lassan kezd “Adventi kalendárium” lenni Gyepes Ádám plakátjaiból! **41** nap!”

A közzétett fénykép: egy rólam szóló kampányeszköz (plakát) megrongált állapotban, rajta felülfirkálással és két arab szám elhelyezésével.

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 1. számon csatolt képernyőkép.

A poszt online hivatkozása:

<https://www.facebook.com/photo/?fbid=1333858208551322&set=a.313476647256155>

2. 2026. március 3. napján 7 óra 25 perckor közzétett, szöveggel és videóval ellátott poszt

A közzétett szöveg: „Egy kis választási tanácsadás! Kövess be Tiktokon is: www.tiktok.com/@dr.kisslaszlo Oszd meg, hogy mások is tudják!”

A közzétett (8 másodperc hosszúságú) videóban elhangzó szöveg leírata:

00:01-00:03: Szeretném elmondani, hogy miért kell a FIDESZ-re szavazni.

00:03-00:04: Nem kell!

00:05-00:07: Directed by Robert B. Weide

00:07-00:08: Executive Producer Larry David

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 2-5. számon csatolt képernyőkép.

A poszt online hivatkozása: <https://www.facebook.com/reel/949631724309334>

3. 2026. március 3. napján 18 óra 53 perckor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott poszt

A közzétett szöveg: „Az utca emberének köszönhetően lassan kezd “Adventi kalendárium” lenni Gyepes Ádám plakátjaiból! **40** nap!”

A közzétett fénykép: egy rólam szóló kampányeszköz (plakát) megrongált állapotban, rajta felülfirkálással és két szám elhelyezésével.

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 6. számon csatolt képernyőkép.

A poszt online hivatkozása:

<https://www.facebook.com/photo?fbid=1334643858472757&set=a.313475647256155>

4. 2026. március 4. napján 18 óra 53 perckor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott poszt

A közzétett szöveg:

„!! Van, amikor a kevesebb több...”

A kerületet elárasztották Gyepes Ádám plakátjai. Önmagában természetesen helyes, ha egy jelölt bemutatkozik, de ez a kampány lassan, de biztosan válik önmaga paródiájává – sőt, ami rosszabb: a rezsim önleleplezésévé.

Nézzük a jellemzőket:

- * Generált „ügyek” a kamerának: Legyen szó közterületre hordott szemétről vagy látványos takarítási akciókról, a megrendezett jelenetek inkább a hitelesség hiányáról árulkodnak.
- * Plakátok ezrei: Úgy tűnik, a pénz nem számít. Mivel a költségeket érdemben senki nem ellenőrzi, a források korlátlanul ömölhetnek a vizuális kampányba – mintha elfelejtenék, honnan is származik ez a pénz.
- * A valódi ellenség támadása: A kampány középpontjában nem az építés, hanem az önkormányzat folyamatos támadása áll. Mivel a Tisza-kampány láthatóan a hibák elkerülésére épít, Gyepesnek marad tere a rezsim valódi ellenfeleit támadni.

A probléma az, hogy a helyi Fidesz – mint oly sokszor – most sem ismeri a mértéket. A lakosok azonban átlátnak rajtuk, és a plakáttenger nem népszerűsíti, hanem leleplezi a jelöltet és a rendszert. Gyepes személye ezzel akaratlanul is hitelesíti a töretlenül ellenzéki városvezetést.

A helyi kampány végül megmutatja a kerületi politika valóságát: mindegy, milyen választáson és ki indul, a valódi törésvonal a város érdekeit képviselő polgármester és a Fidesz korrup, törvénytelen rezsimje között feszül.

☞ Önök mit gondolnak? Önöket is zavarja a kerületet elárasztó plakáttenger, vagy látnak benne valódi tartalmat? Írják meg kommentben a véleményüket!

☞ Ha egyetért, hogy a kerületnek valódi munkára, és nem drága PR-akciókra van szüksége, ossza meg ezt a posztot, hogy minél több szomszédunkhoz eljusson az igazság!

#kerület #választás #valóság #polgármester #közösség #mindenkipolgarmestere

A közzétett fénykép: egy rólam szóló kampányeszköz (plakát) megrongált állapotban, rajta felülfirkálással és két arab szám elhelyezésével.

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 7-9. számon csatolt képernyőkép.

A poszt online hivatkozása:

<https://www.facebook.com/photo?fbid=1335376988399444&set=a.313476647256155>

5. 2026. március 10. napján 11 óra 42 perckor közzétett, szöveggel és videóval ellátott poszt

A közzétett szöveg: „Fidesz: Lefőtt a kávé!”

A közzétett (9 másodperc hosszúságú) videóban elhangzó szöveg leírata:

00:03-00:05: Ú, ez a narancsos kávé nagyon lefőtt!

00:06-00:09: (Az Irigy Hónaljmirigy – Tik vagytok parasztok elnevezésű zenedarab részletei hallhatóak, amelynek megszólalásával egyidejűleg egy, a mesterséges intelligencia által újraalkotott videó látható, azon két miniszterrel (külügyminiszter és építési és közlekedési miniszter) és a miniszterelnökkel, felettük a „FIDESZ – NEM A BIZTOS VÁLASZTÁS” szöveg elhelyezésével.)

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 10-12. számon csatolt képernyőkép.

A poszt online hivatkozása:

<https://www.facebook.com/reel/3998910330406121>

6. 2026. március 16. napján 13 óra 59 perckor közzétett, szöveggel és (tovább megosztott szöveggel és) videóval ellátott poszt

A közzétett szöveg: Szabó Tímea beszéde az önkormányzati megemlékezésen

A közzétett poszt online hivatkozása:

<https://www.facebook.com/KissLaszloBP03/posts/pfbid08uDT5NLINcBCjGMDr5V77mj6YyK3k9pVCrRs3TAXFYeb9RpdR26m1ye6QjtwV8Zl>

A tovább megosztott poszt online hivatkozása: Szabó Tímea képviselőjelölt Facebook oldalának üzenőfalán közzétett poszt (online hivatkozás: <https://www.facebook.com/reel/3231656887019138>)

A tovább megosztott poszt szövege:

„Óbuda, Békásmegyér már többször is megtette a magáét – most, úgy fest, az egész ország mozdul azért, hogy elűzzük a Karmelita uralkodóit.

Azt a kormányt, amely – elárulva 1848/1849 és 1956 hőseit – csodálva dicsőíti az országunkra gyarmatként és trójai falóként tekintő Vlagyimir Putyint, és amely csak gyalázni képes a honvédő háborút folytató Ukrajnát.

De nem csupán a történelem szemétdombjára kell küldeni a szégyentelen Orbán-kormányt, hanem velünk együtt, közösen felépíteni a mi Magyarországotunkat.

Mondhatnám: Petőfi, Jókai, Táncsics Magyarországot.

Hallgassátok meg március 15-e alkalmából Óbudán elmondott beszédemet!”

A tovább megosztott (Szabó Tímea képviselőjelölt által közzétett) posztban szereplő videó szövegének leírata teljes terjedelmében szükségtelen, hiszen a videóban elmondottak egy része Szabó Tímea képviselőjelölt Facebook posztjának szöveges részében visszaidézésre kerültek az előzőekben rögzített „a tovább megosztott poszt szöveg-”ében (pl.: „Óbuda, Békásmegyer már többször is megtette a magáét – most, úgy fest, az egész ország mozdul azért, hogy elűzzük a Karmelita uralkodóit. Azt a kormányt, amely – elárulva 1848/1849 és 1956 hőseit – csodálva dicsőíti az országunkra gyarmatként és trójai falóként tekintő Vlagyimir Putyint, és amely csak gyalázni képes a honvédő háborút folytató Ukrajnát. De nem csupán a történelem szemétdombjára kell küldeni a szégyentelen Orbán-kormányt, hanem velünk együtt, közösen felépíteni a mi Magyarországotunkat. (...”).

A posztban szereplő videó felvételére a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata által 2026. március 15. napján, Czetz János tábornok harmadik kerületi szobra mellett megtartott megemlékezésen került sor. E megemlékezésen Szabó Tímea képviselőjelölt ugyan országgyűlési képviselőként tartott beszédet, ahol – a megemlékezés történelmi tartalmától eltérő - az előzőekben idézett, szavazásra felhívó kijelentéseket tette (lsd. „De nem csupán a történelem szemétdombjára kell küldeni a szégyentelen Orbán-kormányt, hanem velünk együtt, közösen felépíteni a mi Magyarországotunkat”). Ezen megemlékezésen készült fotók a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat által fenntartott weboldalán is megtalálhatóak a következő linken: <https://obuda.hu/szabad-sajto-nelkul-lehet-barmely-nemzetnek-szabadsaga-a-48-as-forradalom-evfordulojat-es-a-magyar-sajto-napjat-unnepeljuk/>.

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 13-16. számon csatolt képernyőkép.

7. 2026. március 17. napján kb. 6 órakor közzétett, szöveggel és fényképpel ellátott poszt

A közzétett szöveg: „Aki hagyja, hogy a gyermekvédelem prostitúciós-hálózat legyen, az anynit is ér” hirdetik a Szentendrei úton. És igazuk van. Te mit gondolsz?”

A közzétett fénykép: egy rólam szóló kampányeszköz (plakát) alatt egy ember áll, kezében egy szöveggel ellátott molinóval. A molinón található szöveg tartalma: „Aki hagyja, hogy a gyermekvédelem prostitúciós-hálózat legyen, az anynit is ér...”

A közzétett posztról készült képernyőfotó: 17. számon csatolt képernyőkép.

A poszt online hivatkozása:

<https://www.facebook.com/photo?fbid=1344504707486672&set=a.313476647256155>

A Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer polgármestere, dr. Kiss László a részére fenntartott és működtetett Facebook közösségi média profiljáról (a profil online hivatkozása: <https://www.facebook.com/KissLaszloBP03>) elmondható, hogy az teljes mértékben dr. Kiss László polgármester (és nem, mint magánszemély) profilja. A profil rövid áttekintésében a következő bemutató szöveg található: „dr. Kiss László - Óbuda-Békásmegyer polgármestere.”. A profil névjegye (online hivatkozás: <https://www.facebook.com/KissLaszloBP03/about>) alatt dr. Kiss László polgármester politikusként kerül feltüntetésre, a megadott e-mail cím (drkisslaszlo@obuda.hu) megegyezik az önkormányzatban használt e-mail címével (<https://obuda.hu/szervezeti-felelotes/dr-kiss-laszlo/>), valamint weboldalaként az önkormányzat weboldala (<https://obuda.hu/>) került rögzítésre. A Facebook profilnak 23 ezer követője van, míg a Facebook profil borítóképeként a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat védjegyének színvilágát és logóját mindenben tartalmazó kép került feltöltésre, „#mindenkipolgármestere” szöveg beszúrása mellett, így semmilyen olyan adat, tény vagy körülmény nem fellelhető a hosszasan elemzett Facebook profilon, amely dr. Kiss László polgármester, mint magánszemély profiljára utalna.

Jogi érvelés

[1] A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelvet: az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[2] A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. ezen §-ának felsorolása exemplifikatív (nem taxatív) jellegű, így megállapítható, hogy számos olyan eszköz (esetünkben online közösségi médiában – Facebookon – elhelyezett poszt(ok)), amelyek alkalmasak lehetnek a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

[3] A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[4] A Ve. 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi

önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

[5] A Ve. 209. (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett postok a jelen kifogás benyújtásának napján is láthatóak, így a jogsértés folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül.

[6] A Kúria Kvk.IV.39.095/2024/6. számú döntésének [49]-es bekezdése alapján, *„ha a hivatalban lévő polgármester vagy helyi önkormányzat külsős bizottsági tagja – aki egyben jelölt is – a hivatali és a jelölti funkciói a nyilvános rendezvény tartama alatt el nem különíthető módon látja el, azt – amennyiben az elkülönülést nem tudja bizonyítani – úgy kell tekinteni, hogy képviselőjelöltként a Ve. 141.§-a szerinti kampánytevékenységet végez.”*

[7] Az Alkotmánybíróság a 3154/2018. (V.11.) AB határozatának [29]-es bekezdése szerint *„Az Alkotmánybíróság a fentieket követően a polgármester és a helyi önkormányzat viszonyát tekintette át. Az Alaptörvény 33. cikk (2) bekezdése szerint a polgármester a helyi képviselő-testület vezetője, akit a 35. cikk (1) bekezdése alapján a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással öt évre választanak. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény [a továbbiakban: Motv.] szerint a polgármester a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, akinek a feladatait a Motv. 67. § a részletesen meghatározza. Ezek alapján is jól látható, hogy a polgármester amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik. Ettől függetlenül azonban a polgármester egy választott tisztségviselő is, aki közvetlenül a néptől nyeri felhatalmazását, és mint ilyen feltétlenül politikai szereplőnek is tekinthető, függetlenül attól, hogy párt(ok) támogatásával, vagy függetlenként méretette meg magát. A polgármester tehát abban az esetben, ha nem polgármesteri minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el, ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme, így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat (...).”* A hivatkozott AB határozat [30]-as bekezdésének tartalma szerint *„(...) Ennek kapcsán pedig figyelemmel kell lenni az alábbi szempontokra is: a polgármester kampányidőszakban való véleménynyilvánításának korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. Magától értetődő módon ugyanis, ha a polgármester újra meg kívánja mérettetni magát a helyi önkormányzati választásokon mint polgármester-jelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint meghúzható határok alapján. Hasonló ehhez a helyzethez az is, ha a regnáló polgármester az országgyűlési képviselők választásán indul mint képviselő-jelölt. A*

polgármester véleménynyilvánítási szabadságának korlátja tehát csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester nem aktív szereplője a választási eljárásnak."

[8] Az Alkotmánybíróság 3210/2024. (VI.13.) AB határozatának [39]-es bekezdése alapján *„Jelölő szervre az esélyegyenlőség Ve.-beli követelménye nem vonatkozik, más szervekre azonban igen, a Ve. 142. §-a által kivett szervekre is, ha a tevékenységükről nem ismerhető fel az az adott esetben, hogy az konkrét jogszabályi felhatalmazáson alapul. A Ve. 142. §-ának ugyanis egyrészt alanyi hatálya van (magánszemélyek, Alkotmánybíróság, bíróságok, helyi önkormányzatok, és más állami szervek) másrészt tárgyi hatálya van (magánszemélyek közötti személyes kommunikáció, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység)."*

[9] A Kúria Kvk.VII.39.105/2024/10. számú döntésének [24]-es bekezdése alapján *„A fentiek értelmében a Ve. 2. §-a és 142. §-a egymásra tekintettel úgy értelmezendő, hogy az önkormányzat saját hatáskörben végzett kommunikációja általában a Ve. 142. §-a alapján nem minősül kampánytevékenységnek. Kivételesen azonban, különösen akkor, ha ez a kommunikációja azonosítható jelöltet vagy jelölő szervezetet támogat, magatartása „visszakerül” a Ve. 141. §-ának hatálya alá, és kampánytevékenységnek minősül. Ebben az esetben a magatartását a Ve. 2. §-ában írt alapelvek közvetlen alkalmazásával kell megítélni {Kvk.VII.39.089/2024/4., indokolás [17]-[18]; Kvk.IV.39.095/2024., indokolás [29], [49]-[50]; Kvk.III.39.100/2024/5., indokolás [59], [74], [90]}. Ebben az esetben pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába ütközően az esélyegyenlőség sérelmével jár, ha az önkormányzat kampányidőszakban az egyik, minden kétséget kizáróan beazonosítható jelölő szervezet kampányát támogatja {Kvk.III.39.100/2024/5., indokolás [103]}."*

[10] A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésének tartalma szerint *„A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel."*

[11] A Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú döntésének 2.4. pontjában foglaltak szerint *„A Ve. 139. §-a értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ezen időszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak."*

[12] Az előzőekben hivatkozott jogszabályhelyek és bírósági döntések alapján megállapítható, hogy a választási versenyben részt nem vevő szervezeteknek – esetünkben a helyi önkormányzat képviselőjét ellátó polgármesternek – semlegesnek kell maradnia és tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely bizonyos jelölt(ek)et előnyben részesít, tekintet nélkül arra, hogy egy jelölt érdekében támogatóan, vagy egy jelölt ellen támadóan tevékenykedik. További tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzatnak nem tartozik (az Möt. 13. § (1) bekezdésében felsorolt) feladatai közé az éppen folyamatban lévő országgyűlési képviselők választási kampányidőszaka során felmerült, bekövetkezett vagy létrejött események véleményezése, vizsgálata, vagy az ezekről való tájékoztatása, így minden ilyen tevékenység megvalósítása azzal a következménnyel járhat, hogy az adott polgármester általi cselekmény - amennyiben az nem feladatainak ellátását szolgálja, - a Ve. 142. § hatálya alól átkerül a Ve. 141. § hatálya alá és ezáltal a Ve. rendelkezései alapján felelősségre vonható.

[13] A fentieket követően továbbá – ahogyan azt a Kúria Kvk.I.37.700/2019/2. számú döntésének [19]-es bekezdése is rögzítette, - vizsgálni szükséges, hogy az adott közlés formai és tartalmi elemei alapján az esetünkben kifogásolt polgármesteri tevékenység az Alaptörvény IX. cikk szerinti által biztosított véleménynyilvánítás szabadsága alá vagy a Ve. 141. §-a alá tartozik. A kifogásolt közlések formai vizsgálatát követően megállapítható, hogy a közlésekre olyan adathordozón (Facebook elnevezésű online közösségi média platformon) került sor, amelynek kezdőoldalán a helyi önkormányzat elnevezése, logója (4 darab hármasszám, melyeknek egyik vége egy közösen körbezárt kocka forma által egymással összekapcsolódnak), a helyi önkormányzat által használt (világoskék-kék-fehér) színvilága, a „#mindenkipolgármestere” szöveg elhelyezése, a polgármester teljes neve és aláírása található, továbbá a polgármester kifogásolt posztjait tartalmazó profil (online hivatkozás: <https://www.facebook.com/KissLaszloBPU3>) bemutatkozásában kizárólag olyan adatok (telefonszám, e-mail cím, weboldal cím) találhatóak meg, amelyek kizárólag a helyi (Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér) önkormányzathoz köthetők, nem pedig, mint magánszemélyhez. A hivatkozott közösségi média profilon közzétett tartalmak tartalmi szempontból való vizsgálata alapján azok nagyjából két részre bonthatók: a választási kampányidőszaka alatt inkább engemet vagy jelölőszervezetemet kritikával illető vagy negatív színben feltüntető posztokra, míg a választási kampányidőszakot megelőzően közérdekű, vagy közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásokat tartalmazó posztokra bontható. Azon posztok esetében, ahol dr. Kiss László képmása megtalálható, az esetek túlnyomó többségében hivatalos (elegáns) öltözetben ismerhető fel, amely tovább erősíti az oldal hivatalos jellegét. A kifogásolt közlések egyértelműen a választási kampányidőszaka alatt, műsorfolyam (egymás után, meghatározott időközönként, ugyanazon jelölt/jelölőszervezet ellen irányuló) jelleggel kerültek közzétételre. A posztok (1-3.) némelyike egyértelműen az azokat közzétevő polgármester véleményét tartalmazza akként, hogy megrongált plakátokat tartalmazó posztokhoz a választás napjáig tartó napok számát tünteti fel. A közzétevő polgármester azon szándéka nem ismerhető meg, hogy miért tette közzé többször is a választás napjáig hátralévő napok számát, viszont megrongált plakátok közzététele anélkül, hogy felhívna vagy tájékoztatna a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás általános követelményére a választópolgárban azt a látszatot keltheti, hogy a megrongált plakátok vagy az azon kifejezett negatív vélemény teljes

mértékben elfogadható. Egy másik posztban (2.) egyértelmű választópolgári magatartásra - negatív választásra hív fel: a polgármester szerint nem kell a FIDESZ-re szavazni. A jelen kifogásban 4. számon feltüntetett posztban egyértelműen a helyi választási kampányt véleményezi, míg a végén hashtagekkel (hashtag célja, hogy kategorizálja a tartalmat) tünteti fel mind a „választás”, mind a „polgármester” és a hozzá köthető „mindenkipolgármestere” jelzőket, amelyek a választópolgárban tovább erősítik azt az érzetet, hogy a választási eljárásban nem érintett, ezáltal semlegességre törekedni köteles polgármester valójában melyik képviselőjelölt/jelölőszervezet alkalmaságát vitatja. A jelen kifogásban 5. számon feltüntetett posztban elhelyezett, mesterséges intelligencia által alkotott kép ugyanezt a választópolgárban kialakítani célzott képet erősíti meg azon felirat által, hogy „FIDESZ = NEM A BIZTOS VÁLASZTÁS”. A jelen kifogásban 6. számon feltüntetett poszt pedig egyértelműen az egyik képviselőjelölt (Szabó Tímea) kampányát segíti elő azáltal, hogy a képviselőjelölt által közzétett posztot továbbosztja a polgármester jelen kifogásban elemzett profilját követő 23.000 ember felé. A képviselőjelölt posztja ugyan a helyi önkormányzat által 2026. március 15. napjára szervezett ünnepi megemlékezésen megtartott beszédét tartalmazza, amelyen mint megválasztott országgyűlési képviselő tart beszédet, de beszéde és annak egyes szövegrészeit tartalmazó posztja kampányeszközöket tartalmaz (pl.: „*az egész ország mozdul azért, hogy elűzzük a Karmelita uralkodóit*”; „*De nem csupán a történelem szemétdombjára kell küldeni a szégyentelen Orbán-kormányt, hanem velünk együtt, közösen felépíteni a mi Magyarországotunkat*”), amelyek által az országgyűlési képviselő és egyben képviselőjelölt is e két szerepe között húzódó határokat összemosza, míg a kifogásolt polgármester ezen kampányeszközöket tovább közvetíti online követői felé. A 7. számon feltüntetett posztban található fénykép ugyan egy magánszemély molinón írásban, de az én plakátom alá állva fejezi ki magánvéleményét, míg a polgármester posztjában elhelyezett szövegében ért egyet a magánvéleményét kinyilvánító személlyel: „(...) És igazuk van. Te míg gondolsz?”

[14] A kifogásolt tevékenységek formai szempontból egyértelműen a polgármesteri tisztség felhasználásával kerülnek megvalósításra, míg tartalmi szempontból egyértelműen az egyik képviselőjelölt/jelölő (Gyepes Ádám/FIDESZ) szervezet ellen, és egy másik képviselőjelölt (Szabó Tímea) mellett tesznek kísérletet a választói akarat befolyásolására. Ugyan az eddig ismert joggyakorlatnak még nem volt szükséges mélyrehatóan foglalkoznia azzal, hogy egy semlegességre törekedni köteles polgármester a részére fenntartott, közérdekű és közérdeklődésre számot tartó információk megosztását szolgáló online közösségi portálját kampányidőszakban politikai magánvéleményének közvetítésére fordítsa, ezzel szabad véleménynyilvánítási joga mögé rejtőzve a választói akaratot befolyásolva, de mindenképp rögzítendő, hogy a formai és tartalmi szempontok vizsgálatán felül megkerülhetetlen az a korábban kimunkált joggyakorlat, hogy a választási kampány ötven napja során az abban részt nem vevő szervek kötelesek minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására és kizárólag azon tevékenységük zavartalan megvalósítására törekedni, amely jogszabályban foglalt kötelezettségeik közé tartozik.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1)

bekezdésére is - a jogsértést megállapítani, a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltani és a jogsértések ismétlődő jellege miatt a jogsértő részére (pénz)bírságot kiszabni szíveskedjen.

Budapest, 2026. március 17.

Tisztelettel,

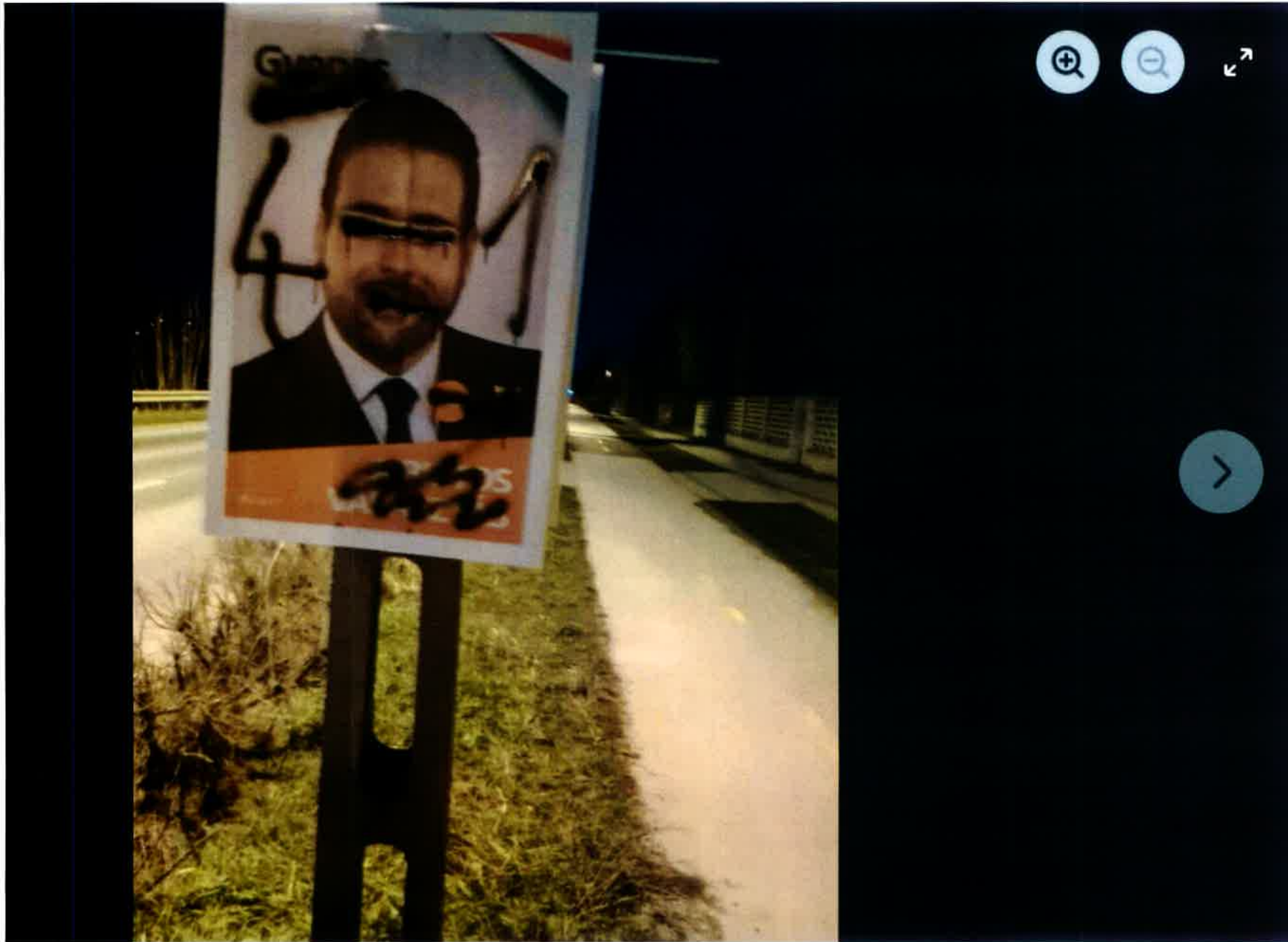


Gyepes Ádám
képviselőjelölt

Melléklet:

- 17 darab képernyőfotó az alábbiak szerint:
 - o 1.poszt: 1. számú képernyőkép
 - o 2.poszt: 2-5. számú képernyőképek
 - o 3.poszt: 6. számú képernyőkép
 - o 4.poszt: 7-9. számú képernyőképek
 - o 5.poszt: 10-12. számú képernyőképek
 - o 6.poszt: 13-16. számú képernyőképek
 - o 7.poszt: 17. számú képernyőkép

1. melléklet



Kiss László

Március 2., 18:52

Az utca emberének köszönettel "Adventi kalendárium" leplakátjaiból!

4 nap!

229 reactions (like, love, wow, sad, angry icons)

Tetszik, Hozzászólás icons

A legrelevánsabbak



Árpád Balázs
Mondjuk nem vicces plakátmennyiség, hanem merült fel benne az értelem lehet pl. egymásután végtelen oszlopra kirakni.

2 hete Tetszik



Hozzászólás írása





L. melléklet



SZERETNÉM ELMONDANI,



252



16



40



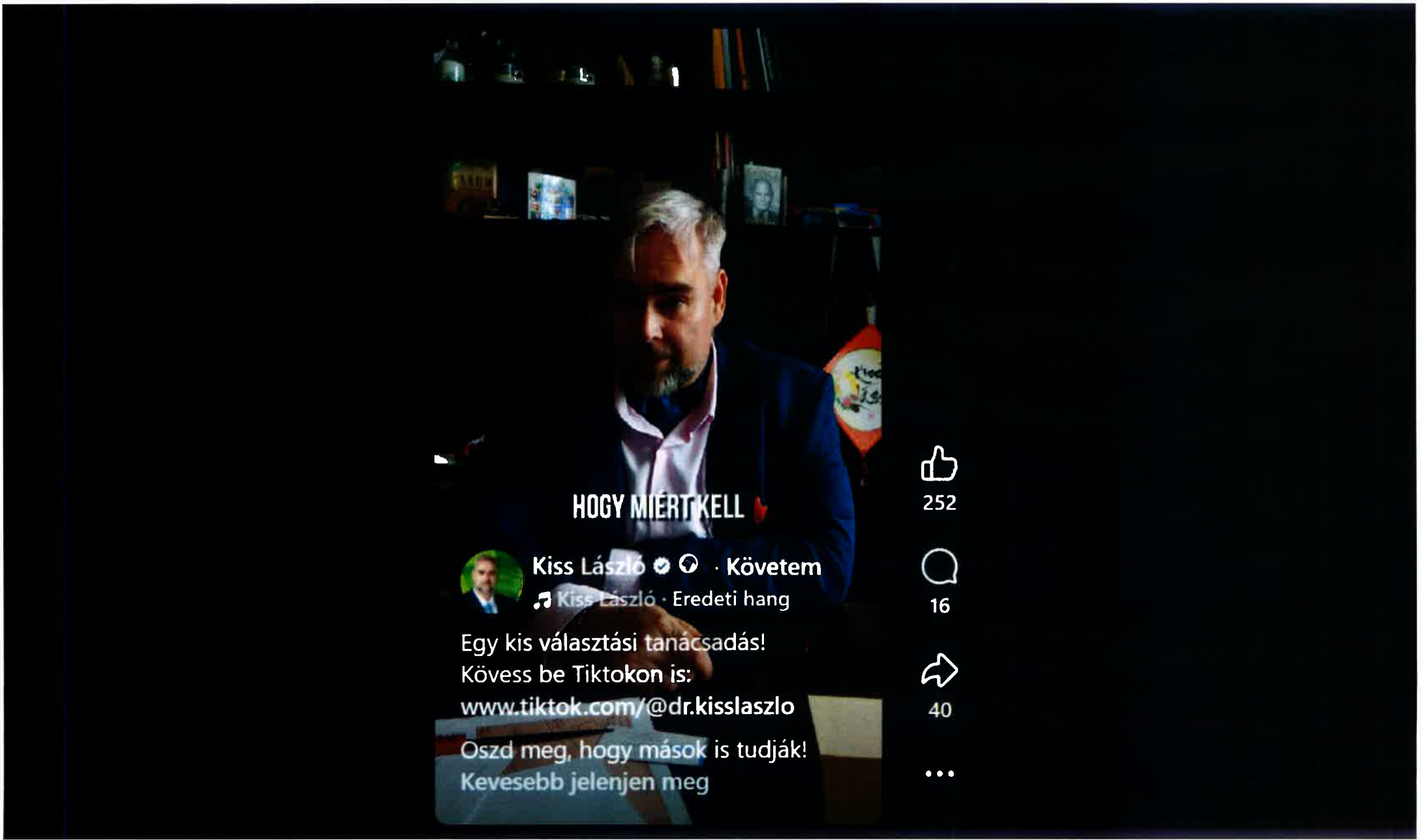
Kiss László · Követem

🎵 Kiss László · Eredeti hang

Egy kis választási tanácsadás! ...

Továbbiak

B. melleklet



HOGY MIÉRT KELL



Kiss László · Követem

🔊 Kiss László · Eredeti hang

Egy kis választási tanácsadás!
Kövess be Tiktokon is:
www.tiktok.com/@dr.kisslaszlo
Oszd meg, hogy mások is tudják!
Kevesebb jelenjen meg



252



16



40





A. melléklet



A FIDESZRE SZAVAZNI!

 **Kiss László** · Követem

 Kiss László · Eredeti hang

Egy kis választási tanácsadás!
Kövess be Tiktokon is:
www.tiktok.com/@dr.kisslaszlo
Oszd meg, hogy mások is tudják!
Kevesebb jelenjen meg



252



16



40





5. melléklet

▶ 🔊

NEM KELL.

 **Kiss László** · Követem
 🎵 Kiss László · Eredeti hang

Egy kis választási tanácsadás!
 Kövess be Tiktokon is:
www.tiktok.com/@dr.kisslaszlo
 Oszd meg, hogy mások is tudják!
 Kevesebb jelenjen meg

👍
252

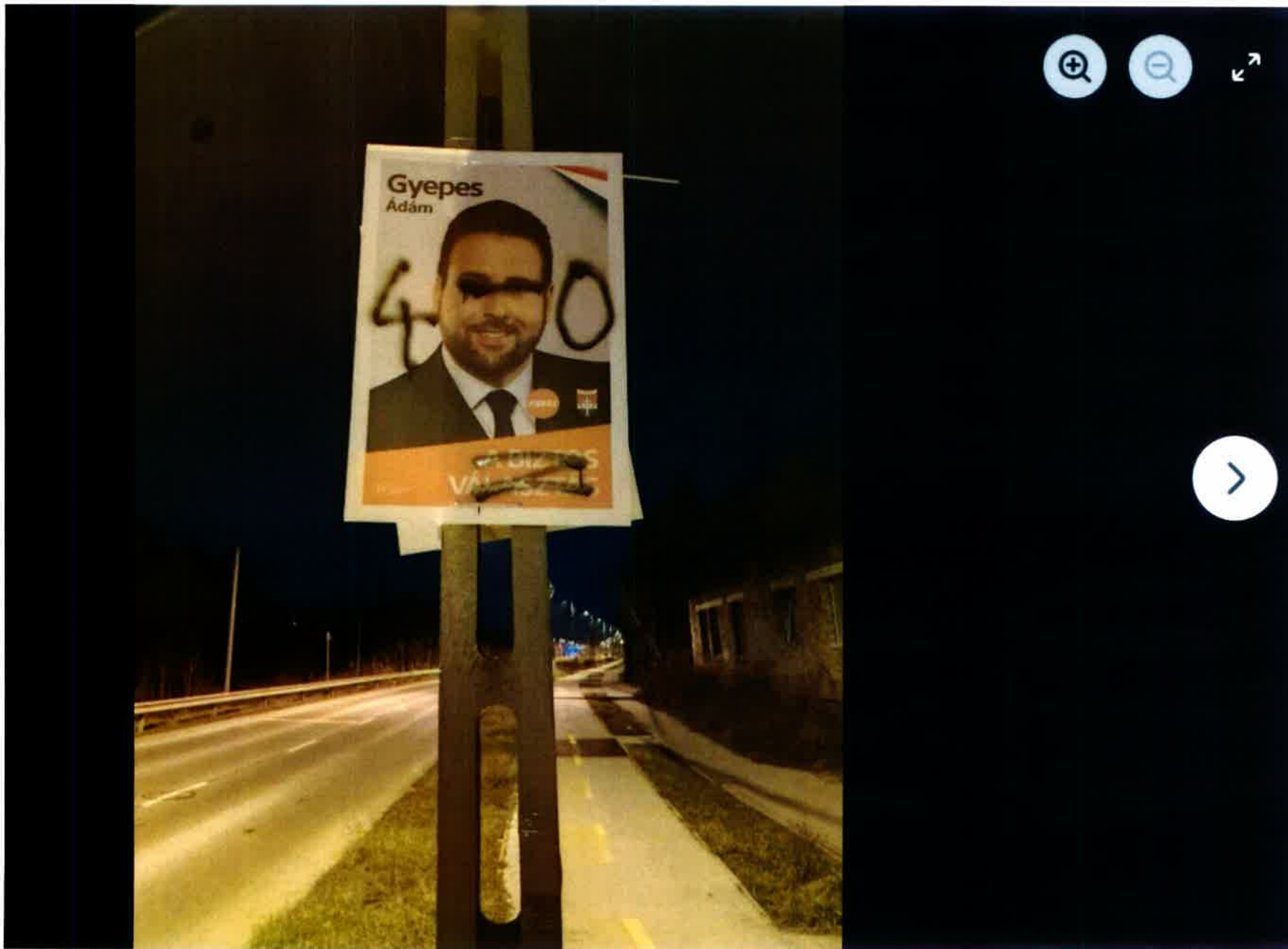
💬
16

➦
40

⋮



G. melléklet



Kiss László

Március 3., 18:53

Az utca emberének kösz
"Adventi kalendárium" le
plakátjaiból!

40 nap!

101 reactions

Tetszik Hozzászólás

A legrelevánsabbak



Tamás Kovács
Ádám mindenkit
virággal ebédre l
Mekkora vendég
írta oda, hogy m
teszi

1 hete Tetszik



Hozzászólás írás





F. melléklet



Kiss László

Március 4., 18:53

!! Van, amikor a kevesek

A kerület elárasztották
Önmagában természetesen
bemutatkozik, de ez a ka
biztosan válik önmaga p
rosszabb: a rezsim önle
Nézzük a jellemzőket:

* Generált „ügyek” a kan
közterületre hordott sze
takarítási akciókról, a me
inkább a hitelesség hián

* Plakátok ezrei: Úgy tűr
Mivel a költséket érden
a források korlátlanul ön
kampányba – mintha elf
származik ez a pénz.

* A valódi ellenség táma
középpontjában nem az
önkormányzat folyamato
Tiszta kampányláthatós



S. melléklet



* A valódi ellenség táma középpontjában nem az önkormányzat folyamat Tisza-kampány láthatóar épít, Gyepesnek marad t ellenfeleit támadni.

A probléma az, hogy a h sokszor – most sem isme azonban átlátnak rajtuk, népszerűsíti, hanem lele rendszer. Gyepes szemé hitelesíti a töretlenül elle



A helyi kampány végül n politika valóságát: mindé és ki indul, a valódi törés képviselő polgármester t törvénytelen rezsimje kö

💬 Önök mit gondolnak kerületet elárasztó plaká benne valódi tartalmat? véleményüket!

👤 Ha ezvettért. hogy a k



J. melléklet

rendszert. Gyepes szem
hitelesíti a töretlenül ell

A helyi kampány végül
politika valóságát: mind
és ki indul, a valódi töré
képviselő polgármester
törvénytelen rezsimje k

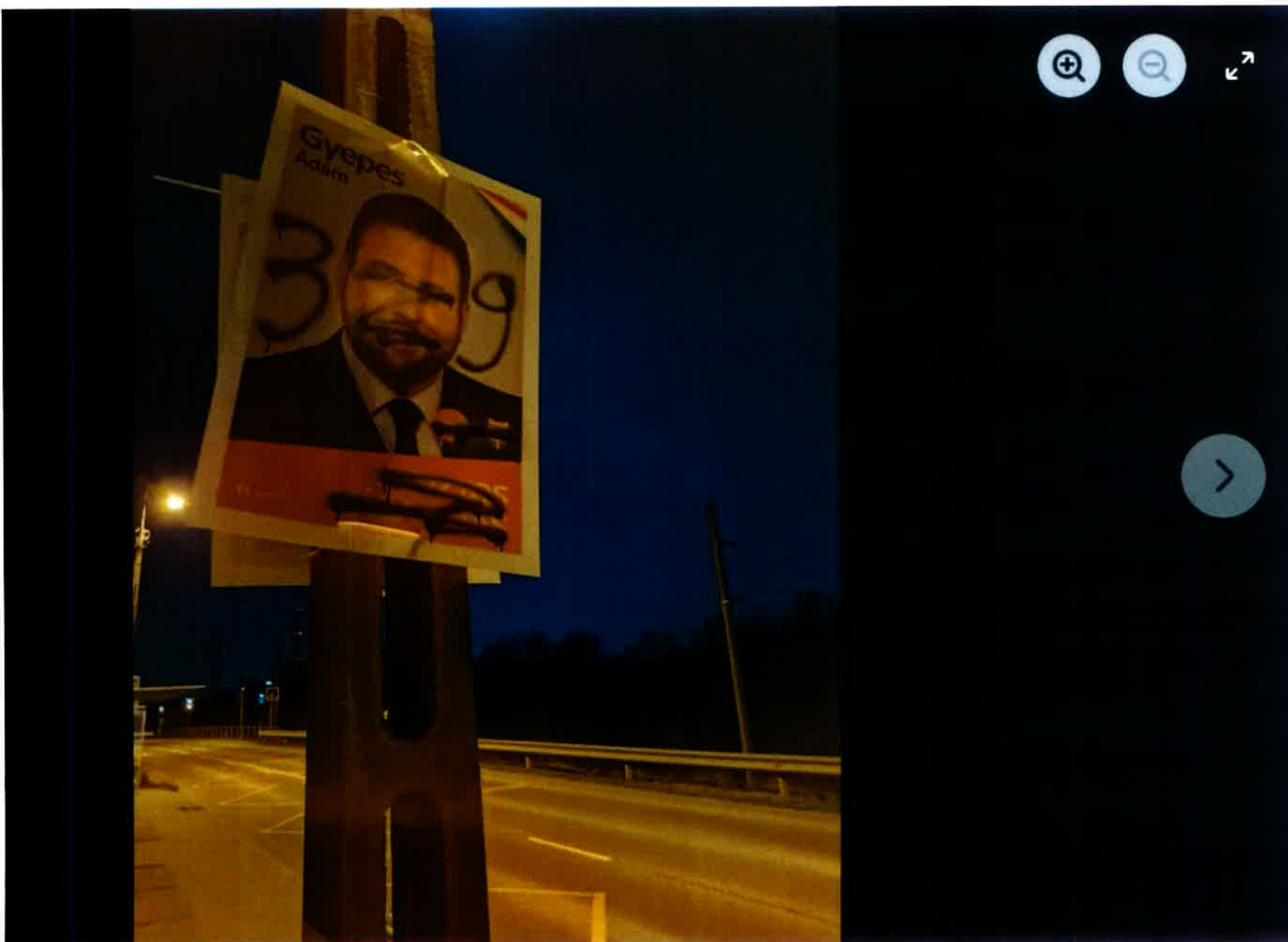
💬 Önök mit gondolnak
kerületet elárasztó plak
benne valódi tartalmat?
véleményüket!

👤 Ha egyetért, hogy a
munkára, és nem drága
szüksége, ossza meg ez
több szomszédunkhoz

#kerület #választás #va
#közösség #mindenkip
jelenjen meg

👍 155

👍 Tetszik 💬 Hc





10. melléklet



EZ A NARANCSOS KÁVÉ



Kiss László · Követem

· Kiss László · Eredeti hang

Fidesz: Lefőtt a kávé!



432



102



67





**NAGYON
LEFÓTT!**



432



102



67



Kiss László · Követem

🎵 Kiss László · Eredeti hang

Fidesz: Lefőtt a kávé!



FIDESZ NEM A BIZTOS VÁLASZTÁS



Kiss László • Követem

🎵 Kiss László • **Eredeti hang**

Fidesz: Lefőtt a kávé!



432



102



67





13. melléklet

Kiss László bejegyzése



Kiss László ✓

Március 15., 13:59 · 🌐

Szabó Tímea beszéde az önkormányzati megemlékezésen!



Szabó Tímea ✓

Március 15., 8:15 · 🌐

Óbuda, Békásmegyer már többször is megtette a magáét – most, úgy fest, az egész ország mozdul azért, hogy elűzzük a Karmelita uralkodóit.

Azt a kormányt, amely – elárulva 1848/1849 és 1956 hőseit – csodálva dicsóíti az országunkra gyarmatként és trójai falóként tekintő Vlagyimir Putyint, és amely csak gyalázni képes a honv háborút folytató Ukrajnát.

De nem csupán a történelem szemétdombjára kell küldeni a szégyentelen Orbán-kormányt, hanem velünk együtt, közösen felépíteni a mi Magyarországotunkat.

Mondhatnám: Petőfi, Jókai, Táncsics Magyarországot.

Hallgassátok meg március 15-e alkalmából Óbudán elmondott beszédemet!



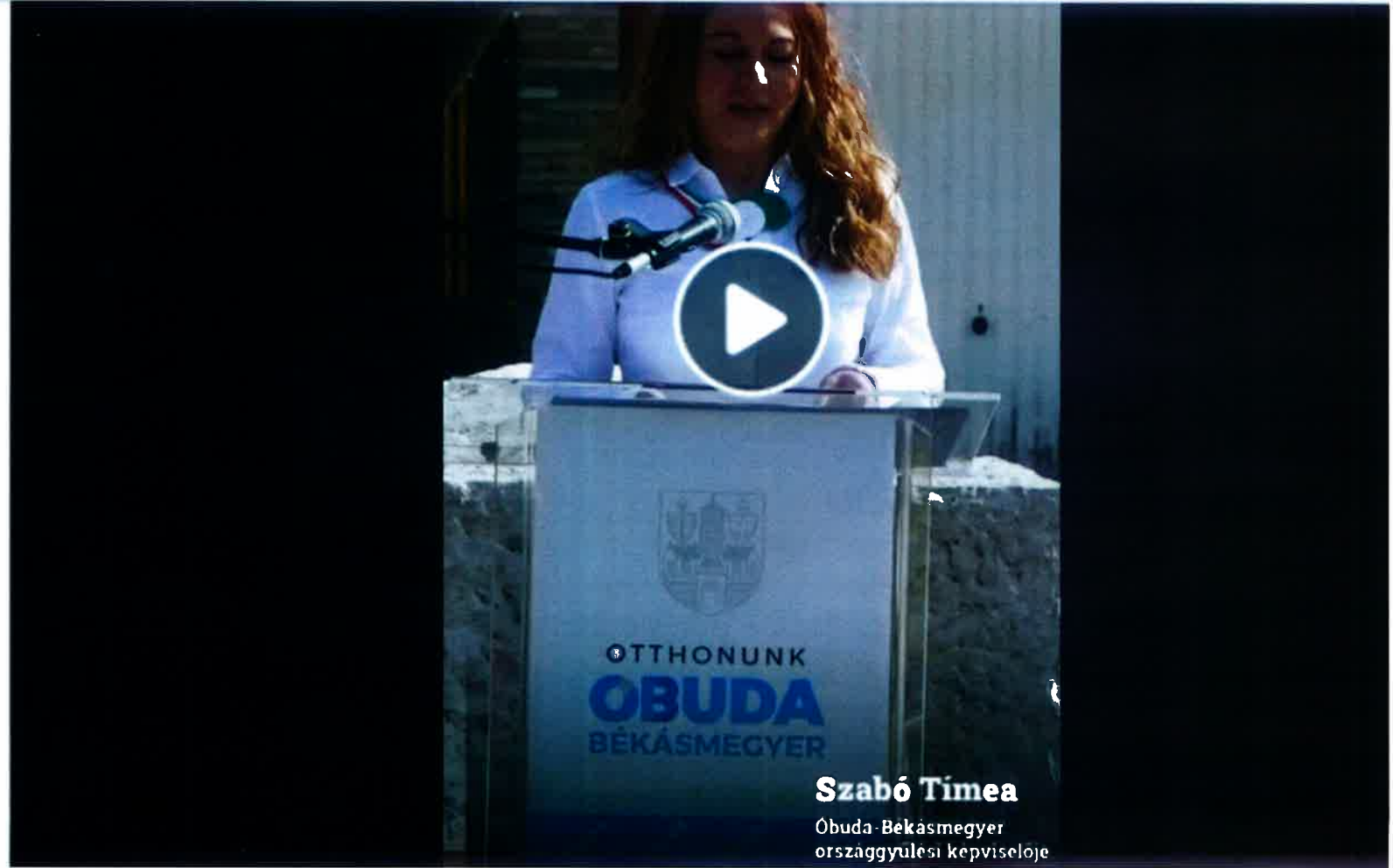
Hozzászólás írása...





1st. melléklet

Kiss László bejegyzése



Meta AI

Ismerősök

Mentve

Születésnapok

Emlékek

Csoportok

Reels-videó

Marketplace



Hozzászólás írása...





15. melléklet



Kiss László



Rövid áttekintés

dr. Kiss László - Óbuda-Békásmegyer
polgármestere.

Oldal · Politikus

(1) 437 8501

drkisslaszlo@obuda.hu

obuda.hu

[Kiss László polgármester hírei](#)
Csatorna · 661 tag

Fényképe [Minden fénykép megtekintése](#)
k



Kiss László

Március 15., 13:59 ·



Szabó Tímea beszéde az önkormányzati megemlékezésen!



Szabó Tímea

Március 15., 8:15 ·

Óbuda, Békásmegyer már többször is megtette a magáét – most, úgy fest,

az egész ország mozdul azért, hogy elúzzuk a Karmelita uralkodóit.

Azt a kormányt, amely – elárulva 1848/1849 és 1956 hőseit – csodálva dicsőíti az országunkra gyarmatként és trójai falóként tekintő Vlagyimir Putyint, és amely csak gyalázni képes a honvédő háborút folytató Ukrainát.

De nem csupán a történelem szemétdombjára kell küldeni a szégyentelen Orbán-kormányt, hanem velünk együtt, közösen felépíteni a mi Magyarországotunkat.

Mondhatnám: Petőfi, Jókai, Táncsics Magyarországot.

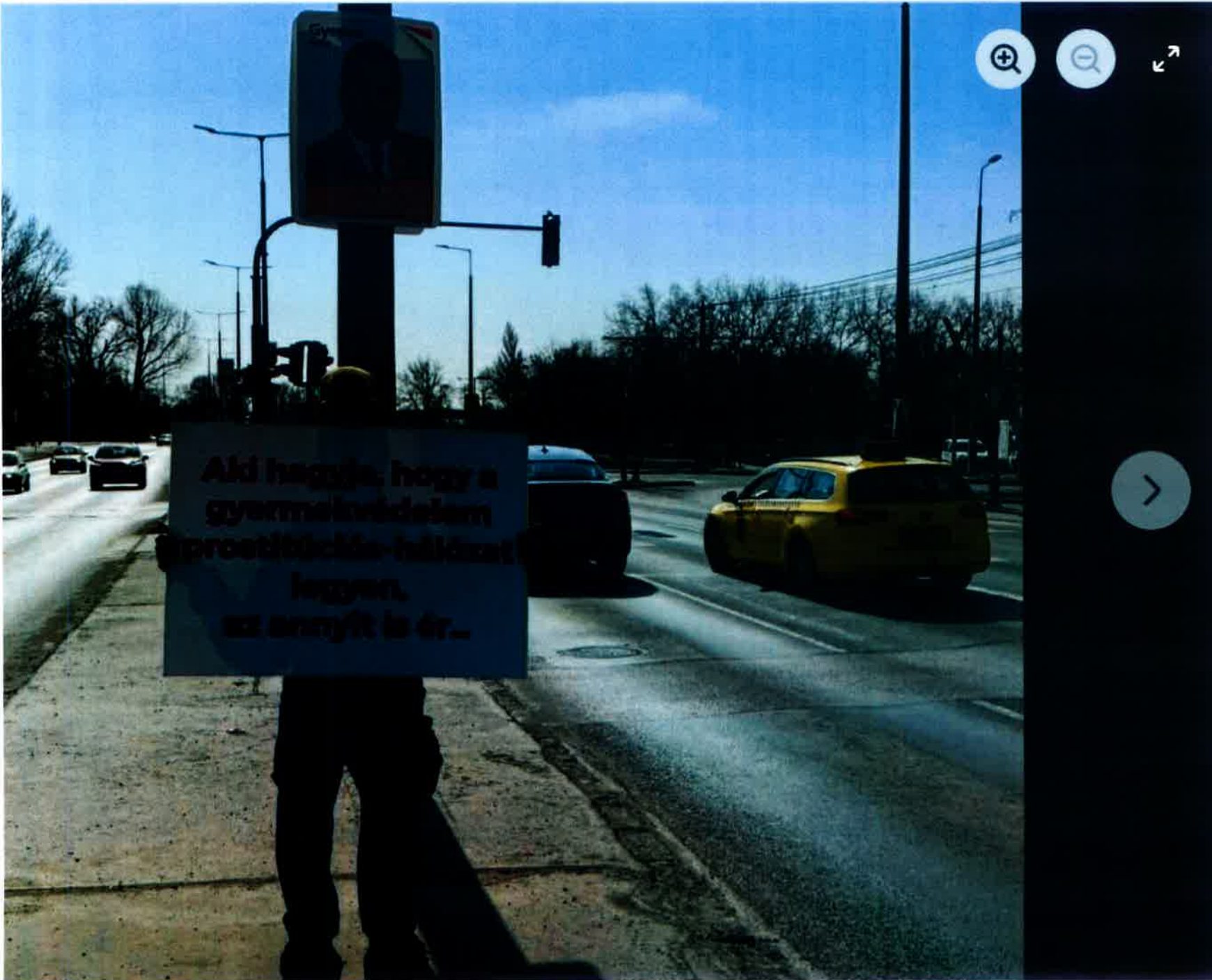
Hallgassátok meg március 15-e alkalmából Óbudán elmondott beszédemet!

16-melleklet

la.hu/szabad-sajto-nelkul-lehet-barmely-nemzetnek-szabadsaga-a-48-as-forradalom-evfordulojat-es-a-magyar-sajto-napja... ⋮ ☆ 🌐 | ↶



MAC
KI




 **Kiss László** ✓
7 ó. · 🌐

“Aki hagyja, hogy a gyermekvédelem prostitúciós-hálózat legyen, az anyójt is ér...”
Te mit gondolsz?

 125

 Tetszik  Hozzászólás

A legrelevánsabbak ▾

 **Farkas Csaba Zoltán**
Egy Édesapa, aki gyermekekért! Nézze meg a videót a zebrazerdán látott...

5 ó. · Tetszik · Válasz

 **Tibor Veres**

 **Hozzászólás írás**



B. L. P. J. J.

Hajduné Hoffer Marianna

Tárgy: FW: ÁÁ - Szabó Attila Róbert - Választási kifogás
Mellékletek: a_3_melleklet.mp4; szabó_attila_robert_valasztasi_kifogas.pdf; a_1_melleklet.pdf; a_2_melleklet.pdf; a_4_melleklet.pdf; a_5_melleklet.pdf

From: László Kovátsits <kovatsits@kovatsits.hu>
Sent: Wednesday, March 18, 2026 8:32 PM
To: Választási Iroda <vi@obuda.hu>
Cc: László Kovátsits <kovatsits@kovatsits.hu>
Subject: ÁÁ - Szabó Attila Róbert - Választási kifogás

Tisztelt Választási Bizottság!

Megbízónk, Szabó Attila Róbert csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként mellékelten megküldjük a tárgyi választási kifogásunkat, valamint annak mellékleteit.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatosan bármilyen kérdés, észrevétel merülne fel, úgy Irodánk a továbbiakban is készséggel áll szíves rendelkezésére.

Tisztelettel:

dr. Kovátsits László

Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda
1054 Budapest, Hold u 15. V. em. 3/a.
Tel.: 269-0705
Fax.: 269-0117
e-mail: kovatsits@kovatsits.hu

Ez az elektronikus levél szigorúan bizalmas információkat tartalmaz, és az üzleti titoktartás védelme alatt áll. Amennyiben nem Ön a címzett, kérem haladéktalanul értesítsen a kovatsits@kovatsits.hu e-mail címen. Jelen üzenet jogosulatlan másolása, továbbítása, terjesztése, bármilyen felhasználása, nyilvánosságra hozatala tilos.

This e-mail is strictly confidential and it is under protection of trade secrets. If you are not the intended recipient please notify the sender by sending the e-mail to kovatsits@kovatsits.hu. It is strictly prohibited to copy, forward, strew the e-mail or use it for any purpose, disclose its contents.

T.
11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

Budapest

Fő tér 3.
1033

E-mail: vi@obuda.hu

Tárgy: Választási kifogás

Tisztelt Választási Bizottság!

Alulírott Sz. At. R. t (lakcím: , személyi azonosítója:) az A/1. szám alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Hold utca 15. V. em. 3/A., eljáró ügyvéd: dr. Kovátsits László, elektronikus levélcím: kovatsits@kovatsits.hu) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi

k i f o g á s t

terjesztem elő.

I. Kérelem

Kérem a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy dr. Kiss László polgármester, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, jelöltek, jelölő szervezetek esélyegyenlőségére és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket.

Kérem a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el dr. Kiss László polgármestert, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatát a további jogsértéstől.

Kérem továbbá a t. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki dr. Kiss László polgármesterrel, valamint Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával szemben bírságot.

II. Indokolás

A mai napon, 2026. március 18. napján arra hívták fel a figyelmemet, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 1037 Budapest, Kunigunda útja 64. szám alatti székhelye előtti közterületen az utca túloldalán „Hazugságok tere” feliratú, utcanévtáblára emlékeztető eszköz (tábla) került kihelyezésre.

A hivatkozott tábláról készített fényképfelvételt **A/2. szám** alatt mellékelten csatolom.

Dr. Kiss László, Budapest III. kerületének polgármestere a mai napon az általa kezelt videofelvételt tett közzé, amelyen látható, hogy a táblát Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat polgármestere, dr. Kiss László személyesen helyezte ki, önkormányzati erőforrások igénybevételével, önkormányzati alkalmazottak közreműködésével.

A videofelvételt **A/3. szám** alatt mellékelten csatolom.

A videofelvételen dr. Kiss László az alábbiakat mondta: *„Kollégáink éppen kiteszik azt a táblát (...) Április 12-én van lehetősége mindenkinek arra, hogy ez a tábla innen elkerüljön. Le kell váltani a rezsimet, meg kell szüntetni a hazugsággyarat. Hogyha ez sikerül, ez a tábla innen eltűnik. Addig emlékezzünk arra, ami itt mögöttünk az M1-nél folyik. Ez a hazugságok tere! Nagyon kíváncsi vagyok mennyi idő alatt fogják ezt a táblát is kidönteni és elloponi innen. De legyen mindenki nyugodt, egyrészt van még belőle, másrészt nem baj, ha a rezsím leleplezi saját törvénytelen működését.”*

A kifogásolt magatartás a 2026-os magyarországi országgyűlési választások kampányidőszakában történt, és álláspontom szerint kifejezetten alkalmas a választói akarat befolyásolására, mivel politikai tartalmú, negatív minősítést hordozó üzenetet közvetít.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja rögzíti, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az
c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást.

A helyi közhatalmat gyakorló Önkormányzatnak egy választási kampányban – különösen a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásakor – meg kell őriznie a semlegességét és nem népszerűsíthet egyetlen jelöltet vagy jelölő szervezetet sem.

A **Kúria Kvk.111.38.223/2019/4.** és a **Kvk.1.37.416/2018/3.** számú döntéseiben kihangsúlyozta, hogy a helyi önkormányzat a helyi közhatalmat jeleníti meg, ezért választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

A Kúria számos döntésében (**Kvk.III.37.236/2018/4.**, **Kvk.II.37.395/2024/2.**, **Kvk.I.37.281/2018/2.**, **Kvk.I.37.394/2014/2.**, **Kvk.I.37.435/2018/3.**) mutatott rá, hogy kampányidőszakban a jelöltek tevékenységét – ha az tartalmában a választói akarat befolyásolását célozza – kampánytevékenységnek értékelve kell a Ve. alapelveinek érvényesülését vizsgálni.

A csatolásra kerülő tárgyi bizonyítékokon egyértelműen látható, hogy dr. Kiss László polgármester személyesen volt jelen a kampányeszköznek minősülő tábla elhelyezésénél, illetve a felvételeken látható továbbá, hogy a polgármester közhatalmi

tisztségét és az önkormányzat erőforrásait felhasználva vett részt a kampánytevékenységben.

A rendelkezésre álló információk szerint a kihelyezett eszköz (tábla) őrzése is biztosított, amely tovább erősíti a cselekmény szervezett, önkormányzati erőforrásokat igénybe vevő jellegét.

Dr. Kiss László polgármester a cselekménnyel összefüggő bejegyzést saját közösségi média felületén is közzétette, amely a megvalósított magatartás kampánytevékenység jellegét tovább erősíti.

A jelen kifogáshoz **A/4. szám** alatt csatolom Dr. Kiss László által kezelt facebook oldaláról készített képernyőfelvételt, amelyen a fentebb már hivatkozott, illetve a jelen kifogáshoz is csatolt tárgyi bizonyítási eszközként csatolt videofelvétel látható.

A/5. szám csatolom továbbá a Dr. Kiss László által kezelt facebook oldalon közzétett bejegyzés alatti kommentszekcióról készített képernyőfelvételt, amelyen látható Dr. Kiss László azon hozzászólása, melyben elismeri, hogy az ominózus táblát önkormányzati forrásból finanszírozták („igen, van egy táblára pénz”). Dr. Kiss László polgármester hivatkozott kijelentése azért is releváns, mivel a videofelvételen elmondja, hogy több táblát is készítettek („...van még belőle..”).

Álláspontom szerint a fentiekben ismertetett események indokolják mind Dr. Kiss Lászlóval, mind pedig Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatával szembeni bírság kiszabását tekintettel arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, illetve, hogy a kerület polgármestere a jogsértést az általa kezelt facebook oldalon is közzétette.

A Kúria gyakorlata is egységes és következetes abban, miszerint a közhatalmat gyakorló szervek tevékenysége nem irányulhat a választói akarat befolyásolására (pl. **Kvk.IV.37.359/2014/2.**, **Kvk.IV.37.360/2014/2.**), továbbá az állami és önkormányzati erőforrások kampánycélú felhasználása sérti az esélyegyenlőség elvét, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Fentiekben túl a kifogásolt magatartás különösen súlyos, mivel a közhatalmi pozíció és az önkormányzati infrastruktúra felhasználásával valósult meg, amely a választási verseny tisztaságát közvetlenül torzítja, és olyan előnyt biztosít, amely más jelöltek és jelölő szervezetek számára nem hozzáférhető

A Fővárosi Ítéltábla **17.Pk.50.026/2019/5.** számú végzésében az alábbi megállapításokat tette: „A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveinek értelmezése kapcsán a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozat már leszögezte, hogy a választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni

a választókhöz. Így külső objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölt szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölt szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Éppen ezért az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. Így tudják kiteljesíteni a pártok befolyásolástól mentesen az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésébe foglalt azon feladataikat, hogy közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában (Kvk.37.360/2014/2. számú végzés 2.4. pont)."

Kérem, hogy a jelen kifogásom elbírálásának eredményéről – meghatalmazott jogi képviselőm útján – tájékoztatni sziveskedjenek.

Budapest, 2026. március 18.

Tisztelettel:

Sz. A. R.

kepv.:

Dr. Kovátsits László Ügyvédi Iroda

dr. Kovátsits László ügyvéd

1054 Budapest, Hold u. 15. V.em. 3/a.

Tel: 061/269-0703, Fax: 061/269-0117

E-mail: kovatsits@kovatsits.hu

Adószám: 18038976-2-41

Melléletek:

A/1. sz. melléklet – Ügyvédi meghatalmazás

A/2. sz. melléklet – Tábláról készített fényképfelvétel

A/3. sz. melléklet – Videofelvétel

A/4. sz. melléklet – Dr. Kiss László facebook weboldalán közzétett bejegyzésről készített képernyőfelvétel

A/5. sz. melléklet – Dr. Kiss László facebook weboldalán közzétett bejegyzéshez tartozó kommentekről készített képernyőfelvétel

1 melléklet

MEGHATALMAZÁS

Alulírott Név

Cím

meghatalmazom **Dr. Kovátsits László Ügyvédi Irodát** (eljáró ügyvéd Dr. Kovátsits László) (1054 Budapest, Hold u. 15.), hogy képviseletemet a

Václavtala Birtokos elkövetkező 11 hónapra
Közvetítői Utjának birtokait társával a fentebb

eljárásban / ügyben az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározottak szerint teljes jogkörrel ellátva. Jelen meghatalmazás a Meghatalmazó nevében Meghatalmazó részére történő pénz atvételére is feljogosít az ügyvédi tevékenységről szóló 2017 évi LXXVIII törvény 47 § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

A képviselet ellátása során helyettesítésre jogosultak

Dr. Csóka Velmira, Dr. Ács Ádám

Meghatalmazott külön meghatalmazása alapján, jelen meghatalmazásban meg nem nevezett helyettes ügyvéd, annak ügyvédjelöltje is eljárhat

Budapest, 2024.05.18.

MEGHATALMAZÓ

A képviselet ellátását vállalom

Budapest, 2024.05.18.

MEGHATALMAZOTT

2 melleklet



Medialejátszó

Dr. Lovász Károlytól
Hazugságok tere

TI MEGSZAVAZTÁTK.

0:00:04 0:00:53

26215121801489405

8:58
2026. 03. 19.

3. melléklet

h. melléklet

Kiss László

Rövid áttekintés
dr. Kiss László - Óbuda-Békásmegyer polgármestere

Oldal Politikus

(1) 437 9501

dr.kisslaszlo@obuda.hu

obuda.hu

Fényképek Minden fénykép megtekintése

Kiss László

MÉKELLŐNTEIN

43 98 255

Tetszik Hozzászólás

További hozzászólások

Bejelentkezés 477 Új fiók létrehozása

Keresés

2023. 4

A Facebookra bejelentkezve vagy regisztrálva tarthatod a kapcsolatot a barátaiddal, a családtagjaidal és az ismerőseiddel.

5 melléklet

The screenshot shows a Facebook chat window titled "Kiss László bejegyzése". The chat contains the following messages:

- Jakab-Gálfusz Erzsébet:** Ezekre van pénz????? Arra nincs,hogy egy olyan lakótelepen ahol iskola is van és rengeteg gyerek,zebra létesüljön,hogy a buszmegállót ne csak egy 15 perces sávval lehessen megközelíteni mondjuk babakocsival....
- Kovács Ferenc:** Jakab-Gálfusz Erzsébet meg a sok háborús plekóra... arra meg aztán Károly kell a pénz
- Jakab-Gálfusz Erzsébet:** Kovács Ferenc vicc...
- Kiss László:** Jakab-Gálfusz Erzsébet igen, van egy titkosra pénz. Azaz valamikor fővárosi buszút...
- Károly Tóth:** Kiss László Neki mindegy...Jóha meg a csomó 😊 hisz fizet valakinek.
- László Turek:** Jakab-Gálfusz Erzsébet Gondolkodni kellene: egyen a helyeséget tudástozni!
- Egy ábróff:** Jakab-Gálfusz Erzsébet KÉRDEZD MEG ORBÁN VIKTORTÓL, HÁTHA Ő VILÁGOSAN FELJEL MÉRRED.
- Jakab-Gálfusz Erzsébet:** Károly Tóth nem politikai vélemény nyilvánítás volt...erről nem leszek fideszes!A háború fel,hogy ilyen szintűekokra megy el pénz,nem pedig a közbiztonságra...fel kellene tenni a kérdést a mai világban, hogy egy hasonló videóra vagy pedig sokak biztonságát,többek között gyerekek biztonságát biztosító fejlesztésre megy el a pénz...

The screenshot also shows the Windows taskbar at the bottom with the search bar containing "Keresés" and the system tray showing the date and time as 2020.0.

A. Kifogás

Hajduné Hoffer Marianna

Tárgy: FW: Kifogás benyújtása
Melléletek: Kifogás 0319 plakátrongálásról.pdf; Bojtár utcai rongálás.jfif; Kunigunda rongálás_18.jfif; Kunigunda rongálás_19.jfif; Kunigunda rongálás_20.jfif; Kunigunda rongálás_1v2.PNG; Kunigunda rongálás_2.jfif; Kunigunda rongálás_3v2.PNG; Kunigunda rongálás_4.jfif; Kunigunda rongálás_5v2.PNG; Kunigunda rongálás_6v2.PNG; Kunigunda rongálás_7.jfif; Kunigunda rongálás_8.jfif; Kunigunda rongálás_9.jfif; Kunigunda rongálás_10.jfif; Kunigunda rongálás_11.jfif; Kunigunda rongálás_12.jfif; Kunigunda rongálás_13.jfif; Kunigunda rongálás_14.jfif; Kunigunda rongálás_15.jfif; Kunigunda rongálás_16.jfif; Kunigunda rongálás_17.jfif

From: Gyepes Ádám <gyepes.adam@fidesz3.hu>

Sent: Thursday, March 19, 2026 2:08 PM

To: 11.OEVB <11.OEVB@obuda.hu>

Subject: Kifogás benyújtása

Tisztelt Választási Bizottság!

Mellékelve küldöm kifogásomat és annak melléleteit további ügyintézésre!

Kérem igazoljanak vissza email-ben, hogy megkapták a csatolt fájlokat.

Üdvözlettel:

Gyepes Ádám

országgyűlési képviselőjelölt

Budapest 11. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
részére

Budapest

Fő tér 3.

1033

11.oevb@obuda.hu

Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság!

Alulírott Gyepes Ádám (személyi azonosító: 1-880706-1829; lakcím: 1039 Budapest, Királyok útja 206. fsz. 3. ajtó; e-mail: gyepes.adam@fidesz3.hu), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alább kifejtett indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül a következő

k i f o g á s t

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a rólam szóló plakátokat megrongálta.

Kérelmem indoklásául az alábbiakat adom elő:

A Budapest 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. február 23. napján a 3/2026. (II.23.) BP11OEVB határozatával engem, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vett.

2026. március 16. napján – vélhetően az esti órák folyamán - a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér alábbi pontjain kihelyezett, rólam szóló plakátok (21 db) megrongálásra kerültek:

1. Kunigunda útján található villanyoszlopokon elhelyezett plakátok (20 db plakát).
2. Bojtár utcában található villanyoszlopon elhelyezett plakát (1 db plakát).

A megrongálásra feliratok elhelyezése vagy a plakátok részleges, avagy teljes eltávolítása (tépés, szaggatás) útján került sor.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú végzésének elvi tartalma szerint *„A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”*

A hivatkozott Kúriai határozat elvi tartalma szerint megállapítható, hogy egy plakát rongálásánál a jogsértés megállapításához elég azt a tényt vizsgálni, hogy a plakátot megrongálták. A plakát a jelen kifogáshoz csatolt fénykép alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egy, a Ve. 144. § (1) bekezdésében foglalt választási falragasz, valamint az a tény, hogy azokat megrongálták. Az alapelvi sérelem pedig abban a vitatott magatartásban ismerhető fel, hogy a plakátok elhelyezése a jelölt politikai tevékenységének, céljainak és politikai értékrendszerének népszerűsítését szolgálja, melynek kvázi „vitatására” a rendeltetésszerű magatartás nem az általa vagy érdekében kihelyezett plakát megrongálása, illetve ezáltal a jelölt lejáratása, hanem a „vitató” jelöltnek a választási verseny során, a szavazópolgárokban a vitatott jelölt politikai tevékenységénél, ígéreteinél előnyösebb érzet kiváltása, vagyis a politikai verseny megvalósulása.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértést megállapítani szíveskedjen.

Budapest, 2026. március 18.

Tisztelettel,

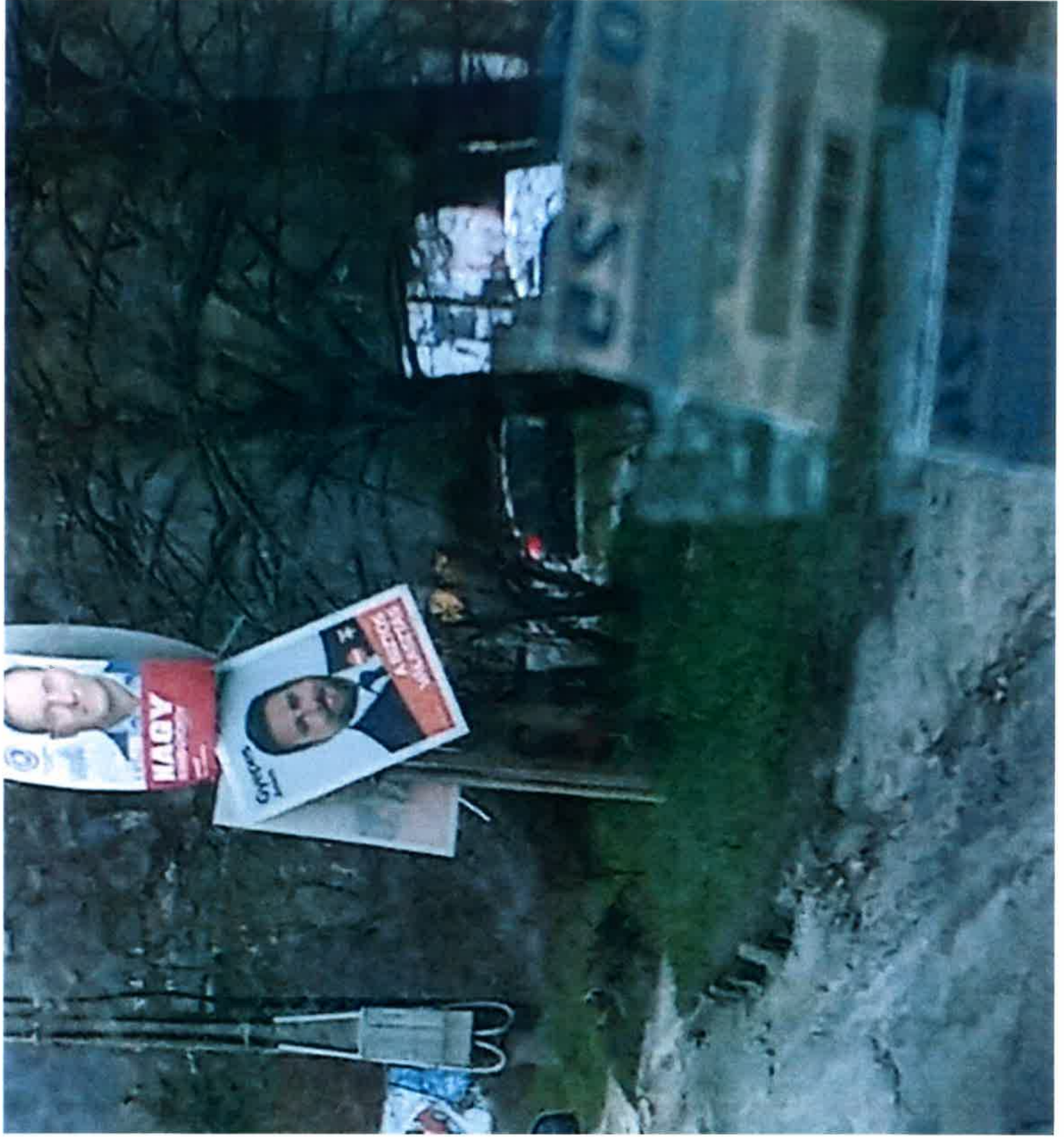


Gyepes Ádám
képviselőjelölt

Melléklet:

- 21 db fotó a plakátrongálásokról

Amel's Blog



2 milléket



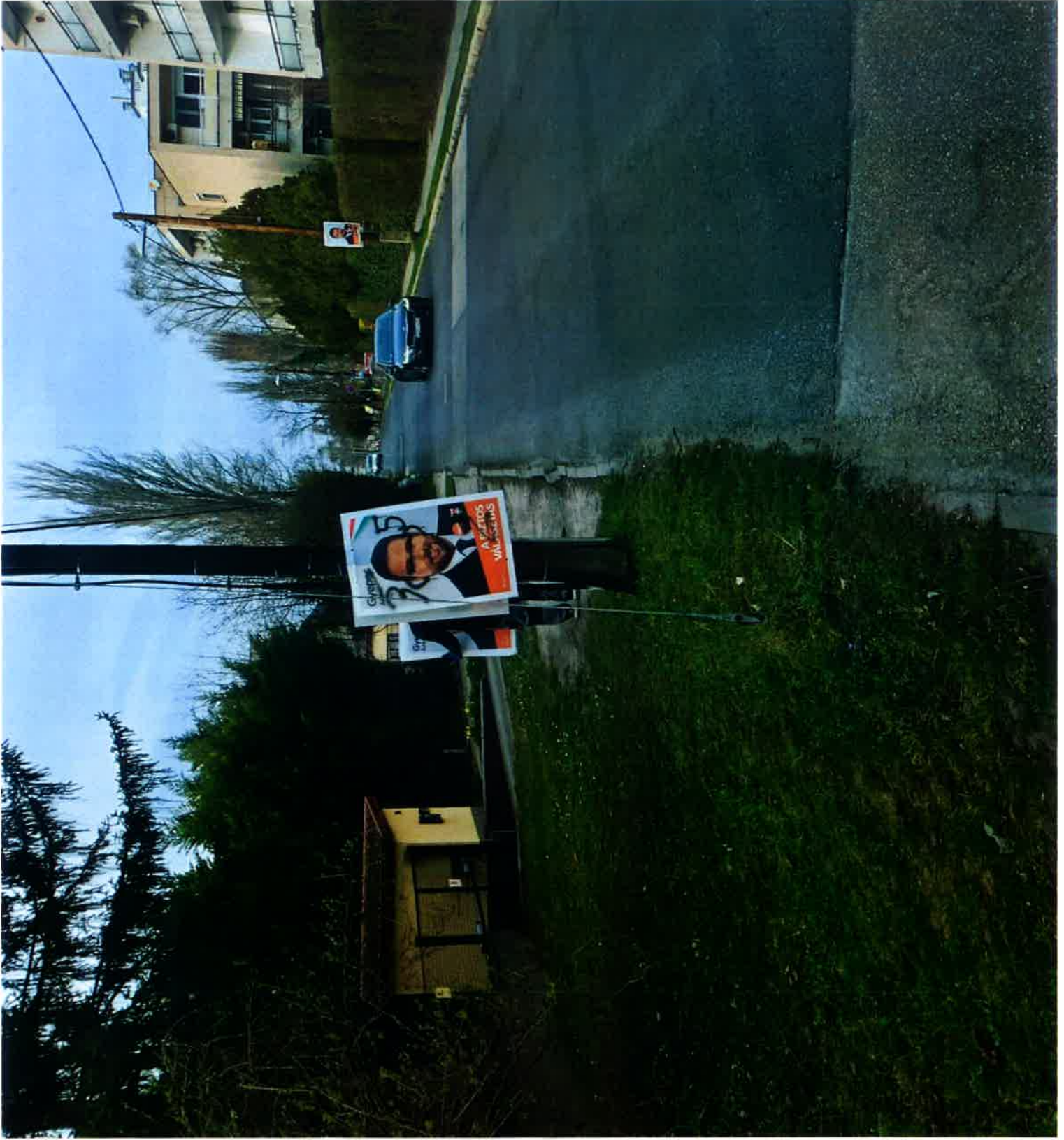
Smelekkat



Amellett



5melabeled



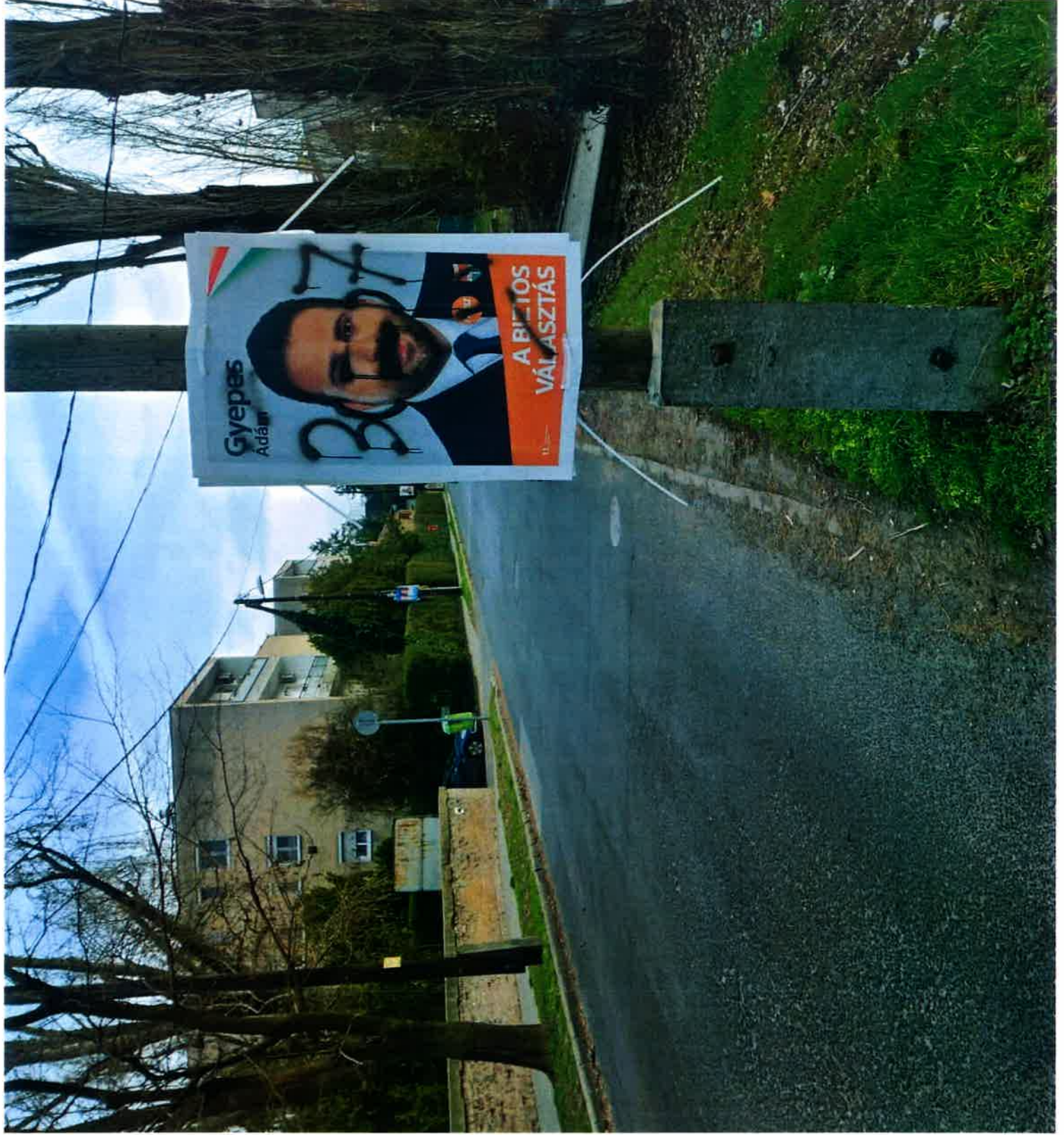
6 mellekled



F. melléklet



szemlélet





guy carroll

10 melléklet



11. melléklet



12. melléklet



13. melleklet



14 melléklet



15 március



16 melleklet



Amellett



18 melákkék



19 melléklet



W mellekelt



21.mallalek

