



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,  
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT  
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

\*I/6-3/2026.

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**  
**2026. március 4-én** megtartott nyílt üléséről.  
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

**Jelen vannak:** Hideg István elnök, Csongrádi János elnökhelyettes, Balás Ádám, Derda Ádám, Domokos Ágnes, Edőcs Beáta, Egyedi István, Fürtös Katalin, Kalló Éva, Kozma János és Marosvölgyi Anna bizottsági tagok.

**Igazoltan távol:** Budai Sándor Viktor és Varga Balázs József bizottsági tagok.

**Jelen vannak továbbá:** Béres András, Burján Ferenc, Őri László és Zábó Attila alpolgármesterek, Bihary Gábor kabinetfőnök-helyettes, Dr. Kiss Annamária aljegyző - Szervezési Főosztály főosztályvezető, valamint Jogi Iroda, mb. irodavezető, Dr. Király Katalin TKF főosztályvezető, Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész Főkertész Iroda irodavezető, Szécsi Zsolt főépítész, Komlós Erzsébet Ellenőrzési Osztály osztályvezető, Pernecky László FICNZO osztályvezető, Schnellerné Hegedűs Erika FICNZO civil referens, Tóth Máté hatósági referens, Vassné Kristóf Katalin Civilek a Római Partért Egyesület.

**Jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyvet készítette:** Fejér Viktória Emese szervezési referens.

**Hideg István elnök:** Sok szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) **2026. március 4-ei** ülésén.

Megállapítja, hogy 13 fő bizottsági tagból **11 fő van jelen**, a Bizottság **határozatképes**, az ülést **14 órakor** megnyitja. Budai Sándor Viktor és Varga Balázs József bizottsági tagok előzetesen jelezték, hogy nem tudnak jelen lenni az ülésen.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Bizottság üléséről hang- és videófelvétel készül.

Felkéri Marosvölgyi Anna bizottsági tagot a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére, aki elfogadta a felkérést.

Kéri, hogy szavazzanak Marosvölgyi Anna bizottsági tag jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

**9/2026. (III. 4.) határozata**

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv-hitelesítőjévé Marosvölgyi Anna bizottsági tagot választja meg.

*(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)*

**Hideg István elnök:** Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött meghívón szereplő napirendi pontokban és azok számozásában nincs eltérés.

Kérdés, észrevétel vagy javaslat hiányában felteszi szavazásra kiküldött meghívó szerinti napirendi pontokat.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

**10/2026. (III. 4.) határozata**

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirend:**

1. Együttműködési megállapodás módosítása és új megállapodás megkötése a 2026. évi kedvezményes egyedi parkolási kedvezmény biztosításával kapcsolatban  
**Előterjesztő:** Béres András alpolgármester
2. Római-part fenntartása/parti fővenygondozás megvalósítására támogatást nyert civil szervezetek szakmai és pénzügyi beszámolóinak elfogadása  
**Előterjesztő:** Burján Ferenc alpolgármester
3. A Római-part fenntartása/parti fővenygondozás támogatására beérkezett egyesületi pályázatok elbírálása  
**Előterjesztő:** Burján Ferenc alpolgármester
4. Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése  
**Előterjesztő:** Óri László alpolgármester
5. Tulajdonosi hozzájárulás a 1033 Budapest, Sorompó utca 18379 hrsz-ú Waterfront City 6. ütem építési és környezetrendezési munkálataival összefüggő közterületi fakivágási kérelemhez  
**Előterjesztő:** Burján Ferenc alpolgármester  
*(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)*

**Napirendek tárgyalása:**

**1. napirendi pont:** Együttműködési megállapodás módosítása és új megállapodás megkötése a 2026. évi kedvezményes egyedi parkolási kedvezmény biztosításával kapcsolatban

**Hideg István elnök:** Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

**11/2026. (III. 4.) határozata**

A Bizottság úgy határoz, hogy

a) jóváhagyja Budapest III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézmény kedvezményes egyedi parkolási kedvezményt biztosító együttműködési megállapodásának járműszámra vonatkozó módosítását, részére a korábbi 9 (6 minden övezetre, 3 övezetekre, utcaszakaszokra) lehetőség felett további 6-ot biztosít (2 minden övezetre, 4 övezetekre, utcaszakaszokra) speciális kedvezménytípussal.

b) jóváhagyja a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének a kerület közterületein a járművel történő várakozás rendjéről szóló 18/2024. (IX.26.) önkormányzati rendelete 14. §-a szerinti együttműködési megállapodás megkötését a Bilingual Kétnyelvű Oktatási Nonprofit Kft.-vel 10 darab gépjárműre vonatkozóan speciális kedvezménytípussal, 1 jármű esetében „minden övezet” területmegjelöléssel, 9 gépjármű esetében „övezetek, utcaszakaszok” területmegjelöléssel.

**Felelős:** Alpolgármester

**Határidő:** döntést követő 60. nap

*(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)*

**2. napirendi pont: Római-part fenntartása/parti fővenygzondozás megvalósítására támogatást nyert civil szervezetek szakmai és pénzügyi beszámolóinak elfogadása**

**Hideg István elnök:** Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Kalló Éva bizottsági tag:** Jelzi, hogy személyes érintettség miatt nem fog részt venni a szavazásban.

**Hideg István elnök:** További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

**12/2026. (III. 4.) határozata**

A Bizottság úgy határoz, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletében foglalt, a Római-part fenntartása/parti fővenygzondozás megvalósítására támogatást nyert Civilek a Római Partért Egyesület (székhely: 2253 Tápióság, Jókai utca 66., nyilvántartási szám: 13-02-0005762, adószám: 18025228-1-13), valamint Tiszta Duna Egyesület (székhely: 1031 Budapest, Amfiteátrum u. 25. 8/73., nyilvántartási szám: 01-02-0009804, adószám: 18106637-1-41) szakmai és pénzügyi beszámolóját.

**Felelős:** Jegyző

**Határidő:** a döntést követő 30 nap

*(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)*

*Kalló Éva bizottsági tag személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.*

**3. napirendi pont: A Római-part fenntartása/parti fővenygondozás támogatására beérkezett egyesületi pályázatok elbírálása**

**Hideg István elnök:** Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Kalló Éva bizottsági tag:** Jelzi, hogy személyes érintettség miatt nem fog részt venni a szavazásban.

Utána járt annak, hogy a másik két egyesület, Külker Evezős Klub Óbuda és a Civilek a Római Partért Egyesület, miért nem felelt meg a pályázati kiírásnak. A Civilek a Római Partért Egyesület esetén egy technikai probléma merült fel, amelyet az egyesület elnöke ismertetni fog. Ez a probléma miatt felfüggesztették az adószámukat. Külker Evezős Klub Óbuda esetén rossz nevet választottak ki, tehát ők a saját területükön szerettek volna parkfenntartást, amire a fenntarthatósági pályázat adott volna lehetőséget, de véletlenül a fővenygondozási pályázatra adták be az anyagukat.

Tudomása szerint 10 000 000 forint a rómaiparti fővényre kiírt keretösszeg. A FÁK Közösségi Egyesület 5 000 000 forintot nyert el, amelyet faápolásra szeretnék elsősorban fordítani. A másik egyesület évek óta tevékenykedik, elsősorban fenntartási munkálatokban, tehát levélgyűjtésben, komposztálásban, kaszálásban. Szerinte hiányozna a munkájuk a Római part rendezettségét illetően. Kérdezi, hogy a fennmaradó 5 000 000 forintra Burján Ferenc alpolgármester úrék terveznék-e újra kiírni a pályázatot, illetve a Külker Evezős Klub Óbuda valamilyen méltányosság formájában beadhatják-e újra a pályázatot?

**Burján Ferenc alpolgármester:** Ez fővenygondozási pályázat, tehát kimondottan fővenygondozásra lehet felhasználni. A megmaradt pénzt azért nem adták ki, mert ha rendeződnek a viszonyok a másik egyesülettel, akkor újra ki fogják írni a pályázatot. Ugyanis nem jó, ha csak egy cég vagy egyesület kapja meg ezt a forrást.

Úgy gondolja, hogy a Római part fenntartásához ez az összeg és ez a hozzáállás elengedhetetlen. Tehát mindenképpen újra fogják pályáztatni a fennmaradó 5 000 000 forintot.

**Vassné Kristóf Katalin a Civilek a Római Partért Egyesület elnöke:** Meglepte az a hír, hogy felfüggesztették az adószámukat, ugyanis mindig eleget tettek a NAV felé és az önkormányzat felé is. Egy technikai probléma lépett fel, hogy egy új tárhelyet kellett létesíteni, amiről nem tudtak. De ezt utána rögtön pótolták is. Tehát nem olyan történt, hogy valamilyen szabálytalanságot követtek el. Továbbra is szeretnék rendbe tartani a területet.

**Hideg István elnök:** Köszöni szépen a munkájukat.

**Burján Ferenc alpolgármester:** Egy dolgot szeretne tisztázni, hogy az önkormányzatnak nem feladata az, hogy az egyesületeknek kisebb-nagyobb dolgát elvégezze. Az önkormányzat felhívja a figyelmet a hiányosságokra, azokat, ha pótolják, akkor újra megnyitják a felületet.

**Hideg István elnök:** További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

**13/2026. (III. 4.) határozata**

A Bizottság úgy határoz, hogy

1. támogatási szerződés formájában bruttó 5.000.000,- Ft, azaz bruttó ötmillió forint összegű, vissza nem térítendő, program célú támogatást nyújt a FÁK Közösségi Egyesület részére;

2. egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** a döntést követő 60. nap

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

*Kalló Éva bizottsági tag személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.*

#### **4. napirendi pont: Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése**

**Hideg István elnök:** Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Derda Ádám bizottsági tag:** A mellékelt táblázat 5-ös pontjával, az InfraPlan Zrt-vel kapcsolatban lenne kérdése. Először is, hogy ez a teljes HÉV felújításra vonatkozik-e?

Úgy látja, hogy ebben szerepel a Hollós Korvin Lajos utca (62321/153 hrsz.) Már az előző vezetés alatt volt a felújításról egyeztetés. A korábbi kivitelezési tervben látszódott, hogy egy sportpályát is érintett a felújítás a Szindbád utca alatt. Akkor ez úgy lett megbeszélve szóban és emailben, hogy a tulajdonosi hozzájárulás feltételei között kérték azt, hogy valahol pótolják ezt a sportpályát. A sportpálya költsége nem nagy összeg a felújításhoz képest. A kérdése az, hogy ezt kérik-e a mostani tulajdonosi hozzájárulás feltételei között?

**Burján Ferenc alpolgármester:** Utána érdeklődött pár dolognak, mert nem látta a régi előterjesztést. Ahogy Derda Ádám bizottsági tag is mondta, ez a korszerűsítés egy játszóteret és egy sportpályát is érint, mivel más szabad terület nincs a felújításra, de nagyon sok utca meg van jelölve, tehát mindenhol lesznek átalakítások.

A Juhász Gyula utca felől is van egy olyan terv, hogy lenne ott egy kijáró a 11-es útra, ami miatt itt is lesznek fakivágások, tereprendezés is. Ez egy összetett előterjesztés.

Megdöböntette az, hogy összességében 68 db fakivágással jár, amelyet súlyos dolognak tart. Szerinte ezt még át kell gondolni.

**Kozma János bizottsági tag:** Tényleg összetett dolog, de akkor ezt az összetettséget az előterjesztésben is meg kellett volna mutatni. HÉV felújításra hivatkozva ne kelljen ilyen mennyiségű fát kivágni, ha közülük néhányat meg lehetne menteni.

Ipartelep utca vonatkozásában kérdezi, hogy ott is kijáró készül?

**Zábó Attila alpolgármester:** Lázár János miniszter úr szavaival kezdi, hogy „Nem, nem, soha.”. Ezt mondta a HÉV felújításra. Ha a Fideszre várnak, akkor a fák még 100 évet élnek és még utána sem lesz felújítva a HÉV.

Komolyra fordítva a szót. Több terv is elkészült. Volt egy olyan terv is, hogy a Juhász Gyula és a Püskösdfürdő utcáknál is lesz egy kijárat, az Ipartelep utcánál és a Püskösdfürdő utcánál pedig egy körforgalom lesz. A legújabb elképzelés alapján az Ipartelep utcától lenne egy felüljáró.

**Kozma János bizottsági tag:** Volt olyan időszak, amikor meg lehetett volna valósítani a HÉV felújítást és a két lakótelepet is összekötő közlekedési kapcsolatot a 72%-os MSZP győzelem idején 1994 és 1998 között.

Úgy érzi, hogy a 68 db fakivágást részletesebben kellett volna dokumentálni a Bizottság számára.

**Derda Ádám bizottsági tag:** Szeretné kérni, hogy térjenek vissza az eredeti kérdésére.

Kiegészítené annyival, hogy amikor Czeglédy Gergő volt alpolgármester úrral egyeztettek erről, akkor megjelöltek konkrétan egy területet, ahol pótolni lehet a sportpályát. A Hollós Korvin Lajos utca folytatásánál van egy zöld terület, amely erre alkalmas. Az lenne a kérdése, hogy ezt be tudják-e tenni ebbe?

**Tóth Máté hatósági referens:** Nem az egész HÉV vonalával foglalkozik és a Hollós Korvin Lajos utcának csak az elejét érinti. Nem tud arról, amit Derda Ádám bizottsági tag és Czeglédy Gergő volt alpolgármester úr beszélt meg. A sportpálya ügyében az a válasz, hogy nem kerül bele ebbe a tananyagba.

**Derda Ádám bizottsági tag:** Az elejét érinti, ahol van a sportpálya. Megnézte, hogy hol tart most a kiviteli közbeszerzés és múlt heti nyilatkozatot talált. A MÁV Zrt. vezetője azt mondta, hogy a hónap végéig írják ki a kiviteli közbeszerzést, ami azt jelenti, hogy nyáron lesz jó esetben kivitelező. Tulajdonosi hozzájárulásra, akkor van szükség, amikor megvan a kivitelező cég. Így erre még van idő, hogy visszahozzák és tisztázzák. Kérdése, ki lehetne venni-e az 5-ös pontot?

**Óri László alpolgármester:** Rendben, akkor kiveszik az 5-ös pontot. Következő alkalomra tisztázzák a kérdéseket.

**Hideg István elnök:** További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az 5-ös pontot kiveszik a mellékelt táblázatból.

### **Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

#### **14/2026. (III. 4.) határozata**

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulásokkal kapcsolatos kérelmekre vonatkozó javaslatokkal – a táblázat 5. pont InfraPlan Zrt. kérelmének kivételével – egyetért.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** döntést követő 30 nap

*(Szavazott 11 fő bizottsági tag: 11 igen, egyhangú)*

#### **5. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás a 1033 Budapest, Sorompó utca 18379 hrsz-ú Waterfront City 6. ütem építési és környezetrendezési munkálataival összefüggő közterületi fakivágási kérelemhez**

**Hideg István elnök:** Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Kalló Éva bizottsági tag:** A civil munkacsoportjuk elküldte a mai nap folyamán az aggályaikat Burján Ferenc alpolgármester úrnak és polgármester úrnak. Megvizsgálták a szakértőik is az 5 db fát, amelyek ahogy az értékelésben is kimutatott több mint 7.000.000 forint értékkel bírnak. Kifogásolják azt, hogy ezek a fák még több mint 10 évig élhetnek. A cserébe felajánlott 20 darab fa pótlása, nem ellensúlyozza ezt az értéket. Nem láttak semmilyen tervdokumentációt,

hogyan hol, miért és van-e más alternatíva. Az indokolásban azt látják, hogy gépkocsi bejáró és egyéb építkezések miatt kellene kivágni a fákat. Azonban ezt nem látják indokoltnak.

Tettek egy javaslatot Burján Ferenc alpolgármester úrnak, hogy kérjen még be további dokumentumokat, vizsgálják meg, van-e egyéb alternatív megoldás. Szeretné megkérni az önkormányzatot, hogy ne szolgálja ki a beruházói érdeket, és próbálja meg elkerülni a fakivágást. Ha nem kerülhető el a fakivágás, akkor a 20 fa mellett kérje a 7 000 000 forint és a 20 fa elültetési költsége mellett a különbözetet, és azt fordítsa fafenntartásra vagy egyéb zöldfelületi kezelésekre.

**Burján Ferenc alpolgármester:** Az önkormányzatnak a zöld értékek és ezen belül a fák megtartása prioritást élvez. Mindenféle vonatkozásban megvizsgálják a fákat. A főkertész asszony megvizsgálta az összes fát, amelyeknek a fényképes dokumentációját lehet látni az előterjesztés mellékletében. Lehet látni, hogy szétkorhadt fákról van szó. Szakmai vonatkozásban a főkertész asszony véleményére támaszkodva támogatja, hogy ezeket a fákat ki kell vágni.

**Kozma János bizottsági tag:** Egyetért Kalló Éva bizottsági tag mondanivalójával. Szerinte nem tisztázott, hogy ez az 5 db fa mennyire zavarja a bejáratot. Illetve nincs hozzárakva közútkezelői hozzájárulás. Fixálni kellene részletesen, hogy ezek a behajtók megfelelnek-e, illetve lenne-e lehetőség máshova tenni őket.

A korhadt fákra való tekintettel csak annyi hozzászólni valója van, hogy az önkormányzatnak nemcsak ilyenkor kellene a fákat megvizsgálni, hanem folyamatosan meg kellene tenni. Hiányolja a közútkezelői hozzájárulást.

**Burján Ferenc alpolgármester:** Kozma János bizottsági tag szerint nincsen terv, fel kellene lapozni az anyagot, mert két helyen is találhatóak helyszínrajzok, hogy hol helyezkednek el a kijáratok, hol vannak a fák.

A faápolással kapcsolatban szeretné nyomatékosan felhívni a figyelmet, hogy folyamatosan zajlanak a fakivágások, fagallyazások, mindenféle olyan városüzemeltetési feladatok, ami ehhez kapcsolódik. Két cég is végzi ezeket a feladatokat a kerületben. Tehát az, hogy nem végzi az önkormányzat ezeket a munkálatokat, teljes mértékben visszautasítja.

**Kalló Éva bizottsági tag:** A felmérésben 2 fa több mint 3 000 000 forint értékre lett becsülve. Tehát nem érti, hogy miért ne képviseljék az önkormányzat érdekeit egy beruházóval szemben. Akkor fizessen nagyobb kárpótlást, ültessen több fát, adjon több pénzt.

**Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész:** A fapótlás megállapítására egy önkormányzati rendelet vonatkozik, hogy hogyan lehet eljárni. Van olyan fa a kivágandó fák között, ami kormányrendelet szerint is invazív kategóriába tartozik, ami azt jelenti, hogy egy invazív fa kivágásakor 1 darab fát lehet kérni pótlásba. Abban az esetben, ha a fa életveszélyes, akkor a rendelet szerint darabszám egyenértékű pótlást lehet kérni. Tehát 1 darab életveszélyes fa esetében 1 darab fapótlást lehet kérni. Fának az értékét a Radó-féle érték meghatározás szerint 7 tényező befolyásolja.

A főkertészi iroda igyekszik minden esetben úgy eljárni, hogy a zöld felületek minőségben és mennyiségben ne sérüljön.

A jogszabály azt mondja, hogy invazív fa esetén 1 fát pótolhatunk, ami a rendeletbe elő van írva. Tehát azt nem lehet, hogy 3 millió forintért pótoljon fát, miközben a jogszabály azt mondja, hogy invazív fa esetén 1 darab fát lehet pótolni. Itt arról van szó, hogy 2 db fánál ismerték el azt, hogy nem veszélyes fa és ápolással megtartható lenne. Ott az átmérőt kell pótolni majd. Ezért lett így 20 fapótlás.

**Zábó Attila alpolgármester:** Ha jól érti, akkor a saját önkormányzati rendeletbe van ez kikötve, hogy milyen módon lehet kárpótlást kérni. Ha megváltoztatnák, akkor lehetne többet kérni érte? Ha így van, akkor javasolja, hogy változtassák meg a rendeletet.

**Kozma János bizottsági tag:** Látja a terveket. Részletes felülvizsgálatot kér a meglévő fák esetében. Illetve, ha az önkormányzat korábban megteszi a faápolási lépéseket, akkor meg lehetett volna menteni őket. Nem is tudják, hogy ez az 5 fa pont a bejáróba van-e. Ezért kérdezte, hogy van-e közútkezelői hozzájárulás, ami egy terv alapján hagyja jóvá a beállót. Előbb megvan a behajtó terve és ehhez vizsgálják felül, hogy milyen növényzet van ott, és ennek megfelelően kap majd egy hozzájárulást a közútkezelőtől. Úgy tudja, hogy ennek meg kell előznie a folyamatot, ezért kérdezte, hogy hol van a hozzájárulás.

**Hideg István elnök:** Burján Ferenc alpolgármester urat kérdezi, hogy fenntartja-e az előterjesztését?

**Burján Ferenc alpolgármester:** Úgy gondolja, hogy mindenki megnyugtatóra le lehet venni ezt a napirendi pontot és majd a későbbi bizottsági ülésre újra behozzák részletesebben kidolgozva, közútkezelői hozzájárulással együtt.

**Hideg István elnök:** Akkor az 5-ös napirendi pont visszavonásra kerül, így nem kell róla szavazni.

*Részletes vitát követően Burján Ferenc alpolgármester visszavonta az előterjesztést, határozat nem született.*

### **Egyebek:**

**Hideg István elnök:** Van-e egyéb kérdés, észrevétel?

**Kalló Éva bizottsági tag:** Többször kezdeményezték, hogy a bizottsági előterjesztések hasonlóan a fővároshoz, legyenek előzetesen nyilvánosak. Ugyanis a civil, független szervezeteknek nincsen előterjesztési joga, ezért lenne jó, ha nyilvánosak lennének az ülést megelőzően a honlapon.

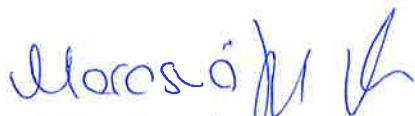
**Béres András alpolgármester:** Jogosnak tartja az észrevételt. Már dolgoznak rajta, egy kis türelmet kér ezügyben. Valóban a nyilvános ülés előterjesztéseinek is nyilvánosnak kéne lenniük és időben fel kéne tölteni, hogy mindenki számára hozzáférhető legyen.

**Kozma János bizottsági tag:** Régen is volt ennek a Bizottságnak a tagja, 2019-ig. Szomorúan tapasztalja, hogy a mostani előterjesztések nem eléggé részletesek, átláthatóak, egyértelműek. Szeretné kérni az előterjesztést készítőket, hogy az előterjesztések kellően részletesek, világosak és átláthatóak legyenek, hogy a nem szakmabeli ember is könnyen megértse.

**Zábó Attila alpolgármester:** Kozma János bizottsági tagnak szeretné jelezni, hogy megadja az email címét és, ha valami nem eléggé világos az előterjesztésekkel kapcsolatban, akkor nyugodtan keresse fel őt.

**Hideg István elnök:** További kérdés, észrevétel hiányában megköszöni a részvételt, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2026. március 4-ei** ülését **14 óra 38 perckor** bezárja.

**K.m.f.**



Marosvölgyi Anna  
jegyzőkönyv-hitelesítő  
bizottsági tag



Hideg István  
a VKB elnöke



Fejér Viktória Emese  
jegyzőkönyvvezető

