



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

*I/4-5/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Képviselő-testületének 2026. május 27-én
megtartott **rendkívüli nyílt** üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

Jelen vannak: Dr. Kiss László polgármester, Béres András, Burján Ferenc, Őri László és Zábó Attila alpolgármesterek, Budai Sándor Viktor, Csongrádi János, Domokos Ágnes, Gyepes Ádám, Hideg István, Kozma János, Malinás Sándor Norbert, Marosvölgyi Anna, Nagy Richárd György, Puskás Péter, Sáfrán Henriett, Strenner Imre, Szabó Ákos, Turgonyi Dániel Absolon és Ujfalvi István képviselők.

Igazoltan távol: Derda Ádám, Kovács Gerzson és Tóth Kálmán képviselők.

Jelen vannak a Polgármesteri Hivatal részéről: Dr. Bots Dénes jegyző, Hadnagy Miklós kabinetfőnök, Bihary Gábor kabinetfőnök-helyettes, Dr. Kiss Annamária aljegyző – Szervezési Főosztály főosztályvezető, Jogi Iroda mb. irodavezető, Dr. Dallos Andrea aljegyző – Igazgatási Főosztály főosztályvezető, Dr. Király Katalin Társadalmi Kapcsolatok Főosztály főosztályvezető, Péntes Dávid Kommunikációs Osztály sajtófőnök mb. osztályvezető, Tétényi Éva főépítész, Kecskeméty Andrea Belső Ellenőrzési Iroda mb. irodavezető, Füzes Márta Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályvezető, Dr. Szirti Tibor Vagyonfelügyeleti és Ellenőrzési Főosztály főosztályvezető, Komlós Erzsébet Ellenőrzési Osztály osztályvezető, Károly Katalin Szociális, Köznevelési és Kulturális Főosztály főosztályvezető, Fodor Sándor Zoltán Köznevelési és Kulturális Osztály osztályvezető, Szalai-Papp Liza Lakásügyi Főosztály főosztályvezető, Törzsökné Góczán Emese Lakhatási Támogatások Osztály osztályvezető, Dr. Urbán Péter Adóügyi Főosztály főosztályvezető, Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész, Főkertészi Iroda irodavezető.

Jelen vannak továbbá: Czékó Gábor Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Szikszó Sándor Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgató, Dr. Horváth Orsolya Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgató, Novák Zsolt Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézmény igazgató, Éliás Tibor Óbudai Parkolási Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Palotás Rita Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató, Kemény László Vagyim Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Kft. művészeti vezető, Lakatos-Forró Tamás r. alezredes, III. Kerületi Rendőrkapitányság mb. kapitányságvezető, Horváth Orsolya Boda Nikoletta országgyűlési képviselő kabinetfőnöke, Katona Angéla EAST-AUDIT Zrt. könyvvizsgáló.

Jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyvet készítette: Biró Ágnes osztályvezető.

Dr. Kiss László polgármester: köszönti a megjelenteket Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. május 27-ei rendkívüli ülésén.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 23 fő tagjából **20 fő jelen van**, a Képviselő-testület **határozatképes**, az ülést **10 órakor megnyitja**.

Derda Ádám, Kovács Gerzson és Tóth Kálmán képviselő urak előzetesen jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni, távollétük igazolt.

Javasolja a kiküldött meghívó szerinti 1. „*Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérbeadásáról*”, a 9. „*Kincső Néptáncegyüttes*” - *Gyermekek a Művészetért és Hagyományért Alapítvány – együttműködési megállapodás és egyedi támogatás*”, valamint a 20. „*Fellebbezés a Főépítési és Várostervezési Iroda I/305-17/2026. számú döntésével szemben*” című pontok levételét, továbbá tájékoztatja a képviselőket, hogy a kiküldött meghívó szerinti 6. „*Döntés a 2026. évben megvalósítandó út-, járda, és más közlekedési felületek komplex felújításához, valamint a játszóterek, sportpályák, fitneszparkok fenntartásához kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalásról*” című előterjesztéshez egy értelmező kiegészítés lesz, mert a számok előtt a bruttó összegek értendők az előterjesztés megfogalmazásában.

Egyéb észrevétel, javaslat hiányában felteszi szavazásra a kiküldött meghívó szerinti napirendet az ismertetett módosításokkal együtt.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

148/2026. (V. 27) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend

Nyílt ülés

1. Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi Beszámolójának és Közhasznúsági mellékletének elfogadása
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
2. Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadása
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
3. Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi beszámolójának, üzleti jelentésének és közhasznúsági mellékletének elfogadása
Előterjesztő: Őri László alpolgármester
4. Az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Juttatási Szabályzatával kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

5. Döntés a 2026. évben megvalósítandó út-, járda, és más közlekedési felületek komplex felújításához, valamint a játszóterek, sportpályák, fitnessparkok fenntartásához kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalásról
Előterjesztő: Őri László alpolgármester
6. Döntés az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Felügyelőbizottsága módosított ügyrendjének jóváhagyásáról
Előterjesztő: Őri László alpolgármester
7. Átfogó értékelés a kerület gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
8. Együttműködési megállapodás megkötése a Térszínház Egyesülettel
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
9. Döntés a Budapest III. ker. belterület 22290/7 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan 1/1-ad tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról
Előterjesztő: Őri László alpolgármester
10. Javaslat a képviselő-testület 2026. II. féléves munkatervére
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
11. Mobil térfigyelő kamerák elhelyezéséről és a megfigyelt közterületek kijelöléséről döntés
Előterjesztő: Szikszó Sándor igazgató, Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet

Tájékoztatók

12. Tájékoztató a polgármester 2026. január-május hónapokban igénybe vett szabadság napjairól
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
13. Tájékoztató két ülés között hozott polgármesteri döntésekről (május)
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester

Zárt ülés

14. Szociális egyéni ügyekben hozott döntések ellen benyújtott fellebbezések, valamint méltányossági kérelmek elbírálása
Előterjesztő: Béres András alpolgármester
15. Javaslat a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2026. (III. 9.) határozat felülvizsgálata tárgyában szükséges döntés meghozatalára
Előterjesztő: Őri László alpolgármester
16. Fellebbezés a VIII/409/14/2026. számú határozat ellen
Előterjesztő: Őri László alpolgármester

17. Fellebbezés a Főépítési és Várostervezési Iroda I/123-2/2026. számú döntésével szemben

Előterjesztő: Őri László alpolgármester
(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

A szavazást követően Burján Ferenc alpolgármester úr és Ujfalvi István képviselő úr jelezték, hogy „lekésték” a szavazást, de igennel szavaznak a napirend elfogadására.

Dr. Kiss László polgármester: Minden képviselőt arra kér, hogy a szavazásra bocsájtást követően szavazzon, mert jelenleg a gépi hangjelzés nem működik. Tájékoztatja a képviselőket, hogy napirendeknél a kiküldött meghívón szereplő számokat fogja mondani.

Napirendi pontok tárgyalása:

1. napirendi pont: Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi Beszámolójának és Közhasznúsági mellékletének elfogadása

Dr. Kiss László polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

149/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy elfogadja az Óbudai Kulturális Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1032 Budapest, San Marco utca 81., cg.: 01-09-902546) 2025. évi beszámolóját az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

2. napirendi pont: Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadása

Dr. Kiss László polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

150/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy elfogadja az Esernyős Óbudai Kulturális és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1033 Budapest, Fő tér 2., cg.: 01-09-200132) 2025. évi beszámolóját 2025. évi beszámolóját az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. május 31.

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

3. napirendi pont: Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2025. évi beszámolójának, üzleti jelentésének és közhasznúsági mellékletének elfogadása

A napirend vitájának szövszerinti leírása:

Dr. Kiss László polgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Gyepes képviselő úr, tessék parancsolni.

Gyepes Ádám képviselő: A beszámoló kapcsán lenne néhány kérdésem. A kiegészítő mellékletben szerepel két szoftver beszerzése az ANDOK és az IVR. Melyik mennyibe került és mire való? A tárgyi eszközök beszerzésénél látok egy 22 milliós tételt, kommunikációs és infrastruktúrafejlesztés. Ez mit takar, mit vásároltak és milyen beszerzési eljárással? Selejteztek 12 milliónyi bruttó értékű eszközt. Mik voltak ezek, mi történt velük? Mitől nőttek 28 millió forinttal a bankköltségek? Valamint milyen beszerzési eljárás előzte meg a 33 milliós számítástechnikával kapcsolatos szolgáltatásokat? Az üzleti jelentés ugyanis megemlíti, hogy ennek jelentős része Microsoft – 365, de konkrétan mennyi, kitől vásárolták és mi volt a többi?

Puskás Péter képviselő: Az üzleti jelentésben szerepel, hogy a tervezett 2,82 milliárdos árbevétellel szemben 1,76 milliárd lett a tényleges, ami a tervnek kevesebb, mint 63 %-a. Mi az oka ennek a jelentős különbségnek? Említi az anyag, hogy a közbeszerzések állnak, de itt nincs részletesebb információ arról, hogy pontosan milyen beszerzési eljárásokat takar, milyen fázisban vannak, min múlik ezek eredményes befejezése, és nem utolsó sorban mit jelent az, hogy a sürgető és megoldandó feladatokat eseti szerződésekkel, keretszerződésekkel végeztettük el? A cég honlapján található egy 2025. évi közbeszerzési terv 4-es verzióban, ez 5 különböző beszerzésről ír, valamennyinek le kellett volna zárulnia 2025. III. negyedévében. Ezek megvalósultak, vagy ezek állnak esetleg? A 2026-os közbeszerzési terv a honlapon nem található, pedig a Közbeszerzési Értesítő szerint számos eljárást indítottak. Mikor lesz publikus az idei közbeszerzési terv és mi az oka annak, hogy eddig nem került ki a honlapra, holott 8 eljárást is indítottak?

A társasházkezelési tevékenység veszteséget termel, van-e koncepció a nyereségessé tételre? A cég belső szabályzatai naprakészek-e és hogyha nem, akkor miért nem, és mi a tervük ezekkel kapcsolatban?

Dr. Kiss László polgármester: Ez elég sok kérdés volt így egyszerre, ha lehet, hogy nyilván szükség lesz erre, hogy nem feltétlenül tudjuk ezt mind megválaszolni. Kérdés, hogy az alpolgármester, vagy igazgató asszony kíván-e válaszolni először?

Dr. Horváth Orsolya az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója: Tehát én is próbáltam jegyzetelni az összes kérdést. Van, amire itt most biztos, hogy nem fogok tudni válaszolni részletekére, de megígérem, hogy mindent összeszedünk, és részletes adatokat tudunk adni. Ugye az ANDOK rendszer az az iktatórendszer a társaságnak, az IVR rendszer pedig az Integrált Vagyonkataszteri Rendszer, ahol ugye az ingatlanok vannak feltüntetve, vagy ott vannak benne és az ingatlanokkal kapcsolatos adatok. A többi, ami konkrét pénzekre voltak, meg banköltség, meg minden egyéb, én azt kérném, hogyha erre van lehetőség, hogy ezt hadd szedjem ki és akkor részletezzem, hogy ezek kicsodák a kérdésekre. Ugye a hiány az igazából abból adódott és ugye a legnagyobb probléma az a társasházkezelésnek a tevékenysége volt. Ugye ott az eredményezte a társaságnak ezt az eredményét, meg ugye az, hogy van egy 5 millió forint körüli összeg, ami az önkormányzat zárását követően megérkezett közüzemi számlákból adódik, merthogy nekünk ugye még március végéig is érkeztek közüzemi számláink. A társasházkezelés tevékenységével kapcsolatban van tervünk, hogy az idei évben, hogy próbáljuk meg ezeket a bevételeket növelni. Ugye több éven keresztül nem követték a piaci árakat a kezelési díjak, ezt már a tavalyi évben elindítottuk a piaci árhoz közeli emelést, csak ugye ez egy elég érzékeny kérdés. Nem minden társasházba fogadták el egyszerre azt a jellegű emelést, amit beterveztünk. Nyilvánvalóan azért itt a legfőbb feladat az lesz, hogy új házakat szerezzünk, ezen dolgoznak a kollégáink. Több helyre adtak be ajánlatot ugye társasházkezelési feladatokra. Tehát dolgozunk azon, hogy ebben az évben ezt a hiányt leküzdjük.

A közbeszerzésekkel kapcsolatos legnagyobb probléma az az, hogy a karbantartási közbeszerzéseink elhúzódtak. Ebbe egyébként voltak intézkedések, Felkértünk külső szakértőt annak megállapítására, hogy az előkészítéseknél hol volt hiba, meg, mi okozta ezt a jelentős elhúzódást. Ott most érkezett meg a szakmai vélemény, arra a Vagyonkezelőt érintő területen intézkedési terv született és nyilvánvalóan visszük be ezt az intézkedési tervet és a külső szakértő jelentését a Felügyelőbizottságunk és az Igazgatóságunk elé. Az eseti szerződések, keretszerződések azt jelentették, hogy ugye miután a munka nem állhatott le, tehát a karbantartási feladatokat és egyéb feladatokat nyilván azért a Vagyonkezelőnek el kellett végezni, így a beszerzési szabályzatunk alapján haladtunk és ugye több árajánlatot bekérve feladatokra kötöttünk szerződést. Úgyhogy ez alapján dolgoztunk a múlt évben. Hát keretszerződést, egyet kötöttünk ugye a klímatelepítésekre, ott is több árajánlatot bekértünk, nyilván ezek 20 millió forint alatt maradtak, de attól függetlenül a gyorsabb munkamenetnél, hiszen ez jelentősen leterhelte a szervezetet ez a fajta ügymenet, így abba a klímát nem, amikor többet kellett, ott volt egyedül egy ilyen keretszerződésünk. Akkor annak utána fogok nézni, hogy mért nincs fent a közbeszerzési tervünk a honlapunkon. Azzal is foglalkoznak a kollégák nyilván, hogy a közzétételi kötelezettségeink és a honlapunk minden releváns információt tartalmazzon, amit tartalmaznia kell, és a szabályzatainkat ugye a tavalyi évben már volt belső ellenőrünk, amit egy külsős cég látta el ugye a Vagyonkezelő belső ellenőri feladatait. Ugye a korábbi években nem volt belső ellenőr. Elkészült a belső ellenőri jelentés, ugye az összes szabályzat felül lett vizsgálva a társaságnál, ahol hiányosság volt, ott azok a szabályzatok pótolva lettek ugye és hát így igyekeztünk rendet tenni szabályzat szinten is a társaságnál. Ugye mindemellett volt egy jelentős bővülés feladatokba is és létszámba is, ehhez is fel kellett állnia a társaságnak év közbe. Én annyit szeretnék elmondani, amit itt fejből azonnal meg tudtam válaszolni.

Dr. Kiss László polgármester: Alpolgármester úr kiegészíti valamivel? (Őri László alpolgármester úr jelezte, hogy nem kíván kiegészítést tenni.)

Puskás Péter képviselő: Itt megütötte a fülemet ez, amire kérdést is tettünk föl, hogy ezek eseti szerződések, és értem, hogy van egy belső szabályzatuk, csak vannak jogszabályok is, amik nem belső szabályzatok, amiknek meg kell felelni, jelesül a közbeszerzési törvény előírásainak. Az én tudomásom szerint, hogyha egy összeg a költségvetésben egy soron szerepel, akkor abból nem lehet darabokat leszedve, gyakorlatilag az eljárási módokon változtatva szerződgetni, hanem az egységesnek számít. Tehát én azt javaslom, hogy valaki, aki ért hozzá a közbeszerzésekhez, akkor az evvel kapcsolatban adjon egy szakvéleményt, hogy ez mennyire volt törvényes, hogy egy költségvetési soron szereplő tételből elkezdenek kisebb összegeket lecsipegetve megkerülni a közbeszerzési eljárást. Tehát szerintem ez biztos, hogy nem jogszabályszerű.

A másik, hogy nem kaptunk választ arra, hogy mitől nőttek 28 millió forinttal a bankköltségek? Ez szerintem nem egy elhanyagolható tétel. Ez egy jelentős összeg, tehát őszintén szólva itt az elhangzott válaszokból, meg nyilván azok nem hangoztak el a kérdéseinkre. Én azt gondolom, hogy nem megfelelő a cégnek a 2025. évi működése sem, és ezt egy, és a beszámolója sem, hiszen mondjuk, ilyen jelentős dolgokra nem tartalmaz az anyag semmiféle válaszokat. Azért kellett most ezeket föltennünk, ezeket a kérdéseket, de láthatóan ugye nincs jelenleg erre válasz. Tehát mi a magunk részéről vagy azt tudnánk elképzelni, hogy akkor halaszuk el ezt a döntést, és akkor legyenek válaszok a kérdéseinkre, vagy hogyha mindenképpen ma kell róla szavazni, akkor mi erre csak nemmel tudunk szavazni, hiszen ezek a fontos kérdések, amik itt fölmerültek, ezekre nem születtek most itt válaszok, és az anyagban sem található rá válasz.

Zábó Attila alpolgármester: Én azt kérem, hogy most szavazzunk róla. Ezekre a kérdésekre pedig Puskás Péter gondolom, 30 napon belül és a frakciótársai megkapják a választ.

Dr. Horváth Orsolya az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója: Én még csak annyit szeretnék egyébként hozzátenni, hogy egyébként folyamatosan a belső ellenőrzésünk, és nézte a főkönyvi kivonatunkat, plusz a KSZKI-val is folyamatosan egyeztetettünk, tehát ez is folyamatos munka volt.

A bankköltségekre meg annyit mondanék, hogy változott az elszámolási mód és jóval nagyobb volt a pénzforgalom egyébként a Vagyonkezelőnél, mint korábban, tehát ez okozta a bankköltségeknek a jelentős emelkedését.

Dr. Kiss László polgármester: Én vélem, hogy nem fogunk tudni olyan választ kapni, ami bármilyen válasz esetén az ellenzéki pártok részéről egy igen szavazatot eredményezne. Éppen ezért magam is azt gondolom, hogy szerintem erről most kell szavazni.

Puskás Péter képviselő: Köszönöm, csak a jegyzőkönyv kedvéért még egyszer akkor rögzíteném, hogy számos kérés, kérdésünkre sem az anyag nem tartalmaz választ, sem jelenleg nem kaptunk rá választ. Tehát a mi állításunk az, hogy így nem alkalmas ez az anyag arra, hogy a képviselő-testület, döntést hozzon róla.

Zábó Attila alpolgármester: Azt szeretném elmondani, hogy az ÓVN Zrt. 2024. októberétől, novemberétől, mióta új vezetője van, talán november 7-én vagy nem tudom pontosan mikor lett kinevezve dr. Horvát Orsolya vezérigazgató asszony először megbízással, majd utána 2025. talán augusztusában pedig ötéves ciklusra. Nagyon jó irányba viszi az ÓVN Zrt-t nagyon sok minden változást hozott be. Ez lehet, hogy nagyon sok mindenkinek nem tetszik. Lehet, hogy nem tetszik az, hogy már korábban Pannon vagy más nagyszerű cégek által megbízásokat nem kapnak, nem kapnak ebből a különböző emberek. Mi ezt megváltoztattuk. Ez, hogyha valakinek nem tetszik, ezt nagyon sajnálom, ebbe nem leszünk partnerek. Ezen az úton fogunk

továbbmenni és nagyon szépen köszönöm az igazgatóasszonynak is és a többieknek is a munkát.

Dr. Horváth Orsolya az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója: Én csak annyit szeretnék jelezni egyébként, hogy az, amiket itt pontosan részletezve szeretnének tudni, az soha nem volt benne korábban se ilyen részleteiben a beszámolóban. Tehát, hogyha erre van igény, így is elég részletes anyag lett egyébként, elég részletes leírással. Természetesen meg tudjuk adni ezt is. Nekem viszont az lenne a kérésem a képviselő-testület felé és polgármester úr felé is, hogy május 31-éig nekünk le kell tennünk a beszámolókat, tehát, hogy mindenképpen szükségünk lenne egy képviselő-testületi döntésre ebben a kérdésben és azt pedig kérem akkor, hogyha ha ennél pontosabb kimutatásra van igény, ami mondom a korábbi években sem volt benne, akkor azt jelezzék felénk, mert akkor ezt mi is így tudjuk elkészíteni. Az, hogy egy ekkora anyagból nem tudok minden számra azonnal részletet mondani, ezért elnézést kérek, de nyilvánvalóan készülni fogunk. Úgyhogy, és mondom, hogy megnövekedett tényleg a feladatoknak a mennyisége, száma. Tehát bármiben partnerek vagyunk és nyilvánvalóan természetesen mindent, ahogy kéri a képviselő-testület, úgy készítünk el, de mondom, hogy ennél részletesebben írásban tudom jelezni, de most azonnal, itt nyilván nem tudok mindenre azonnal választ adni. Köszönöm!

Dr. Kiss László polgármester: Azt szeretném jelezni, hogy én magam is azt gondolom, hogy az anyag alkalmas arra, hogy a testület szavazzon róla. Nyilván ez egy állítás, hogy nem, szerintem meg igen. Ezzel párhuzamosan azt jelezném, hogy az SZMSZ-ünk azt nem teszi lehetővé, hogy a polgármesterhez intézett kérdéseken kívül máshoz intézett kérdésekre ilyen határidővel adjunk választ. Ezért szeretném jelezni, hogy az önök által megfogalmazott valamennyi kérdését, hozzám intézett kérdésnek tekintem és 30 napon belül erre írásban választ fognak kapni, teljesen természetesen. Annyit kérnék önöktől, hogy amennyiben ezeket a kérdéseket további kérdésekkel ki kívánják egészíteni, akkor azt a mai napon küldjék el hozzám, és erre is vonatkozni fog a 30 napos válaszadási határidő, hogy ne legyen gátja ennek a beszámoló elfogadásának az, hogy nem hangzik itt el az, hogy valamennyi kérdésre válasz fog születni. Magam azt is szeretném jelezni, hogy igen, ez a beszámoló egy nagyon nehéz műfaj, mert hát ez úgy működik valóban ez a dolog, hogy van egy szokásos tartalma, és azt a mélyen meghaladó rész kapcsán, meg hát most ez egy több milliárdos cég, hát nyilván nagyon sok kérdést fel lehet egyébként jogosan is tenni, meg nem jogosan is tenni egy ilyen esetben. Nyilván a mindenkori ügyvezetés a beszámolók korábbi és egyébként korábban elfogadott tartalmi alapján készíti a beszámolókat. Ha van arra igény, hogy ennél részletesebb legyen, akkor ezekre nyilván ki fog térni a Vagyonkezelő. Nem gondolnám azt, hogy itt ördögtől való lenne ez a szándék, mint ahogy nyilván ha ezeket is beírjuk, vagy a Vagyonkezelő beírja, akkor is még több ezer kérdés még továbbiakban is föltehető. Nyilván bármeddig is lehet folytatni ezt a műfajt. Emiatt azért azt hiszem, hogy túlzás azért azt állítani, hogy ez a beszámoló, ez nem lenne megfelelő vagy nem lenne tárgyalóképes, hiszen hát napestig itt ülhetnénk és tudnánk még elemeket javasolni. Szeretném azt is jelezni, hogy a kérdések egy részét egyébként azon előterjesztések, amelyeket az elmúlt évben és ebben az évben nyilvánosan tárgyalt a képviselő-testület az tartalmazza. Tehát nehéz úgy tenni, hogy nem tudunk róla, ha egyébként más előterjesztésekben meg szereplő információkról van szó. Úgyhogy én azt gondolnám, hogy azért ezt se hagyjuk figyelmen kívül. Például a mai nap is van egy olyan előterjesztés, amely részletesen kitér a Vagyonkezelő tevékenység egy részére, egyébként szerintem imponáló részletességgel. Én azért azt gondolom, hogy ezeket azért egységében kell tekinteni. További hozzászólást nem látok, a vitát lezárom, akkor kérem, szavazni szíveskedjenek. Megállapítom, hogy 15 igen, 5 nem mellett, a képviselő-testület elfogadta a beszámolót. Köszönöm szépen!

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

151/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. 2025. évi beszámolóját (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet), 2025. évi üzleti jelentését, valamint közhasznúsági mellékletét a Társaság könyvvizsgálójának írásbeli jelentése alapján az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, az alábbi fő számok mellett elfogadja:

Eszközök és források egyező végösszege: 654 172 E Ft

Az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye: - 22 820 E Ft

Adózott eredmény: - 22 789 E Ft

Felelős: polgármester, ÓVN Zrt. vezérigazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 15 igen, 5 nem)

4. napirendi pont: Az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Juttatási Szabályzatával kapcsolatos döntések

Dr. Kiss László polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

152/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz,

1. egyetért azzal és jóváhagyja, hogy az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Társaság) vezérigazgatóját, mint a Társaság vezető állású munkavállalóját a Társaság Juttatási Szabályzatában a Társaság munkavállalóival azonos elvek alapján illeti meg
 - a) a lojalitási pótlék, azzal, hogy annak alapja havi 506 000 forint,
 - b) a munkavállalók egészségügyi állapotával és anyagi biztonságának növelésével kapcsolatos juttatások közül a Társaság által biztosított egészségügyi ellátás és a dolgozói szemüveg támogatása,
 - c) a támogatások közül a Társaság munkavállalói által igényelhető munkabér előleg, a temetési segély és a cafeteria juttatás;
2. egyetért azzal és jóváhagyja, hogy a Társaság vezérigazgatóját mind hivatalos útjára, mind magán célra a Társaság tulajdonában vagy üzemeltetésében lévő személygépkocsi (cégautó) illeti meg, amely gépkocsinak nincs kötelező tárolási helye és a vezérigazgató útnyilvántartás, illetve menetlevél tételes vezetésére nem

- kötelezett, továbbá vezérigazgató jogosult a rendelkezésére bocsátott cégautó üzemanyag költségeire a gépjárműhöz tartozó tankolókártya igénybevételére;
3. egyetért azzal és jóváhagyja, hogy a Társaság vezérigazgatója egy felső kategóriás hivatali mobiltelefon használatára jogosult költségkeret meghatározása nélkül;
 4. felhívja a Társaság Felügyelőbizottságát és Igazgatóságát, hogy a Társaság Juttatási Szabályzatának a Felügyelőbizottság és az Igazgatóság által megtárgyalt és jóváhagyásra javasolt tervezetét a határozat 1-3. pontjában foglaltakra tekintettel ismételt tárgyalja meg és módosítsa, továbbá az ismételt tárgyalás során a Juttatási Szabályzat tervezetére a Tulajdonosi jogok gyakorlójának képviselőként tett észrevételeket, törvényességi észrevételt tárgyalja meg. Ezt követően az Igazgatóság hozzon döntést – 2026. június 15-ei hatálybalépéssel – a Társaság új Juttatási Szabályzatáról;
 5. a Képviselő-testület 161/2025. (V. 27.) határozatát 2026. június 15. napjával hatályon kívül helyezi.

Felelős: a 4. pontban foglaltakért a Társaság Igazgatósága és Felügyelőbizottsága

Határidő: a határozat elfogadását követő 15. nap.

(Szavazott 20 képviselő: 15 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

5. napirendi pont: **Döntés a 2026. évben megvalósítandó út-, járda, és más közlekedési felületek komplex felújításához, valamint a játszóterek, sportpályák, fitnessparkok fenntartásához kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindításához szükséges előzetes képviselő-testületi kötelezettségvállalásról**

A napirend vitájának szó szerinti leírása:

Dr. Kiss László polgármester: Van kérdés, észrevétel?

Puskás Péter képviselő: Hozzászólásomat már tegnap a Pénzügyi Bizottságon megtettem, de cinikus válaszokon kívül igazán érdemi választ nem kaptam. Úgyhogy teszek kísérletet most arra, hogy hátha itt a képviselő-testületi ülésen kapok majd választ arra, hogy ez a helyzet, hogy alakult így. Ugyanis ez az előterjesztés arról szól, hogy elfogyott egy keret, vagy hát több keret elfogyott és emiatt új közbeszerzést kell kiírni. A probléma csak az, hogy az előterjesztés alapján a keret már elfogyott és ugye az a kérdés merül föl az emberben, legalábbis bennem, hogy azok, akik ezeket a kereteket kezelik, jelesül a Vagyonkezelő, azok miért nem látták, hogy ez a keret fogyóban van és miért nem időben szóltak a képviselő-testületnek, hogy új közbeszerzési eljárást kell kiírni az adott témákban? Ennek az lesz a következménye, ahogy azt elmondtam a Pénzügyi Bizottságon is, hogy hónapokig nem lesz munkavégzés, amíg az új közbeszerzési eljárást le nem folytatja a Vagyonkezelő. Ugye idéznék az előterjesztésből: „a korábbi évekhez képest az elmúlt tél kiemelkedően csapadékos és fagyos időjárási körülményeket, körülményei jelentős károkat okoztak az út- és járdahálózatban.” Ugye májusban nincs már tél, tehát ezen már egy pár hónapja túl vagyunk, amely a földutak mindegyikét, a szilárd útburkolatú közlekedési felületeknek, úttestek, parkolók, járdák pedig nagy többségét érintette. Tehát ezt januárban már láttuk, és nyilvánvalóan felmérésre került, hogy hány helyen kell kátyúzni, milyen területet kell kátyúzni és az mennyibe fog kerülni. Tehát ez egy kikalkulálható tétel lehetett. De folytatom a következő bekezdéssel „Vagyonkezelő részéről az úthibák javítására mind a két közbeszerzési szerződés alapján 2026. január 1-je óta folyamatos a megrendelés. Az útkarbantartás egy Dél-Óbuda és az útkarbantartás kettő Észak-Óbuda közbeszerzési keretszerződések alapján 2026. május hónap végéig összességében

mintegy 9000 négyzetméternyi úthiba kijavítására kerül sor. A rendelkezésre álló, mindösszesen 635 millió forint keretösszegeből 2026. április végéig bruttó 359 millió került felhasználásra, 2026. májusában pedig várhatóan, további bruttó 275 millió forint értékben kerül sor megrendelésre, ami azt jelenti, hogy 2026. május hónap végéig mind a két közbeszerzési keretszerződés keretösszege kimerül.” Ugye itt a bizottsági ülésen elhangzott a vezérigazgató asszony részéről, hogy hát ők félretettek azért egy kis pénzt, de itt az előterjesztés azt tartalmazza, hogy május végére kimerül ez a keretösszeg. Ha most indítjuk el a közbeszerzést, márpedig gondolom, hogy nem indítottak közbeszerzést kötelezettségvállalás nélkül, akkor ez több hónapba fog kerülni, mire ugye ez a közbeszerzési eljárás lezajlik és újra lesz olyan cég, amelyik majd kátyúzni fog, és utat fog javítani a kerületben. Tehát én ezt egy nagyon durva hanyagságnak gondolom a Vagyonkezelő részéről, hogy erre nem hívták föl a képviselő-testület figyelmét az elmúlt testületi üléseken. Tehát gyakorlatilag ez itt, mondjuk, január végétől abszolút tudható, hogy mekkora károk keletkeztek az úthálózatban és, hogy a megkötött szerződés egységei alapján ez körülbelül milyen összegbe fog kerülni ezeknek a kijavítása. Tehát azt május végén előterjeszteni a képviselő-testületnek, hogy május végére kimerül a keretszerződés, én azt gondolom, hogy ez nem méltányos és nem is a képviselő-testület felé nem méltányos, hanem a III. kerület lakossága felé nem méltányos, mert megint az fog előállni, mint a tavalyi nyáron, hogy itt hónapokig nem lesz majd munkavégzés, mert nincsen érvényes szerződésünk. Úgyhogy én ez alapján megint csak azt tudom mondani, ellentétben Zábó alpolgármester úr előző hozzászólásával, hogy nagyon nincs jó helyen ez a feladat, és nem az a baj, hogy kivel szerződnek, hanem az a baj, hogy senkivel nem szerződnek, mert nem indítják el időben a közbeszerzési eljárásokat. Tehát ennek van egy folyamata. Én azt gondolom, hogy aki evvel foglalkozik, annak ezt tudni kéne. Ha ott nincs olyan kolléga, aki ért ehhez, az nagyon nagy baj, ha nem találunk olyat, aki ért hozzá, akkor javaslom, hogy nézzenek körül a piacon és keressenek valakit, aki evvel foglalkozik, és aki el tudja magyarázni, hogy egy közbeszerzést hogy kell lebonyolítani.

Ugye az előző napirend kapcsán kiderült, hogy a tavalyi évben sem sikerültek a közbeszerzéseket rendesen lebonyolítani, ezt vezérigazgató asszony meg is erősítette. Most viszont arról van szó, hogy ha rendbe menne a közbeszerzési eljárás, akkor sem lenne szerződésünk több hónapig, mert nem indítottuk el időben.

Úgyhogy ez alapján én ezt az előterjesztést elfogadni nem tudom.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: Puskás frakcióvezető úr rávilágított egy tárgyi tévedésre amúgy, csak ezt nem mondta el a felszólalásában. Az előterjesztésben, miszerint az elmúlt év kiemelkedően csapadékos és fagyos időjárási körülményei jelentős károkat okoztak az út- és járdahálózatban. Tehát, hogy valami okozott hibákat az út- és járdahálózatban, mert erről a problémáról beszélnünk kell, de hogyha a kedves képviselők vagy az előterjesztést készítő felmennek a Magyar Meteorológiai Szolgáltató Nonprofit Zrt. honlapjára, ami korábban az Országos Meteorológiai Szolgálat volt, akkor láthatják, hogy a tavalyi tél a huszonegyedik legmelegebb tél volt valaha és amúgy csapadék szempontjából az átlagnál szárazabb évszak volt. Megnézve az előző néhány telet, az igaz, hogy némileg hűvösebb volt, mint az előző néhány tél, de így is a huszonegyedik legmelegebb volt valaha, csapadék szempontjából pedig az elmúlt hat télből négy csapadékosabb volt, mint az előző. Szóval itt van egy tárgyi, és nem fogom azt mondani, hogy hazugság, de hogy egy erős tárgyi tévedés. Arra kérnék minden előterjesztés készítőt, hogy azért a képviselő-testületet vegye annyira komolyan, hogy amikor az előterjesztést készíti, akkor igazságokat fogalmazzon meg az előterjesztésben.

Dr. Kiss László polgármester: Azt szeretném megjegyezni, hogy szerintem azért az, hogy az előző télen az úthálózatot nagyobb kihívások érték, mint mondjuk az előző hat télen, az szerintem talán nyilvánvaló, bár így fejből én magam sem tudom, hogy melyik tél mennyire

csapadékos, de talán kimenteném az előterjesztés készítőit a tekintetben, hogy lehet, hogy ők se. De kétségtelen tény, hogy azért az a kihívás, ami az előző télen érte a mi úthálózatunkat, az az jelentős volt. Mielőtt megadnám a szót, úgy mindenkinek a válasza, mert látom igazgató asszonyt is, meg alpolgármester urat is, elmondom, most itt arról van szó, hogy a kerületi önkormányzat egyébként sokkal több kátyút tömött be, mint amennyi keletkezett. Ez az egyik állítás. Tehát amiről szó van az előterjesztésben.

Másik, hogy egyébként emellett, hogy sokkal több kátyút tömött be, mint amennyi keletkezett, amellett egyébként sokkal több útfelújítást végzett, mint korábban.

Harmadik, hogy egyébként a költségvetés a tartalékban biztosította a fedezetet ezekre a tevékenységekre, tehát a költségvetés tartalékából kerül egyébként ez a pénz átcsoportosításra. Nem arról van szó, hogy hirtelen meglepődünk, hogy erre kell pénz, hanem hogy egyébként a költségvetés erre szereplő részéről megy át a forrás.

A negyedik, hogy széles figyelmet szeretném mindenkinek felhívni, hogy nem azt mondja az előterjesztés egyetlen pontja sem, hogy ezek a források kimerültek, hanem az egyik esetben arról szól az előterjesztés, hogy miután május végére vélhetően megrendeljük ezeket a felújításokat, ezzel vélhetően kimerül, ezért kell újabb közbeszerzést kiírni. De ugye itt olyan munkákról van szó, aminek a megrendelése, mondjuk ezen a héten történik. Azért az nem jelenti azt, hogy ezeknek a kijavítása az adott esetben egy közbeszerzési eljárás lefolytatásáig feltétlenül befejeződik.

A másik része a dolognak pedig, hogy van olyan, aminek a kimerülését a nyárra prognosztizálja az anyag. Tehát nem azt mondja, hogy most már hónaptól kezdve itt „halál” van, hogy már széttörnek az útjaink, hanem, hogy egyébként itt a legmerészebb állítás az, hogy lehet, hogy kifogyunk a pénzből majd valamikor néhány hónap múlva. Tehát azért én úgy gondolom, hogy olyan állítás az anyagból nagyon merészen tehető, hogy itt felújítás nélkül marad a kerület, mert az egyetlen állítás vagy az anyag tesz, hogy van olyan közbeszerzés, aminek a nagyon nagy része, és az sem az összes egyébként, de vélhetőleg a májusban kiadott munkákkal kifogy. Tehát nem most fogyott el.

A költségvetés tárgyalásakor ugyanezt a kérdést feltették, és akkor az volt a válaszuk, hogy igen, annyit költünk ezekre a feladatokra, amennyit egyébként a lehetőségek szerint kell költeni. Nagyon bölcsen döntött a képviselő-testület, mert most van lehetőségük egyébként jelentősen megemelt tételeket biztosítani és emiatt forrásokat biztosítani a feladatokhoz. Csak ez nagyon érdekes, hogy ugye vagy egy pohár az ugye félig tele van, vagy félig üres. Én őszintén szólva rendkívül örülök annak, hogy a Vagyonkezelő annyira flottul tevékenykedett ebben az időszakban, hogy ezeket a forrásokat elköltötte. Annak nem örülök, hogy mintegy 5000 négyzetméternyi kátyú keletkezett ezen a télen, mert nagyon jó lett volna, hogyha ezek a kátyúk nem keletkeznek, mer akkor nem kellett volna ezeket betömni. De azért a legnagyobb kritika mellett is nehezen állható, hogy ez mondjuk az én hibám, vagy a Vagyonkezelő hibája lenne, hogy ezek a kátyúk ebben az időszakban keletkeztek volna.

Még egyszer azért szeretnék rögzíteni egy újabb dolgot is. Tehát hogy ebből az előterjesztésből az például egyébként kiolvasható, hogy a télen keletkezett kátyúkat betömtük, és az is kiolvasható, hogy ehhez képest többet tömtünk be, mint ami télen keletkezett, amiből egyenesen következik, hogy a kerületi útburkolatok állapota jelentősen javult. Ezt nézzék el nekem és ha agyonlőnek sem tudom megmondani, hogy hány négyzetméter úthiba van a kerületben. Biztos sok, de hogy egyébként az biztos, hogy kevesebb, mint tavaly ilyenkor, mert hogy nem csak annyi úthibát sikerült kijavítanunk, amennyi egyébként keletkezett ezen a télen, és Turgonyi tanácsnok úrnak elhiszem, biztos nem volt annyira gáz, mint lehetett volna, vagy nem tudom, de hogy ettől még az biztos, hogy több úthibát javítottunk ki, mint amennyi keletkezett.

Nyilván alpolgármester úr meg Vagyonkezelő felelőssége, hogy szünetmentesen biztosítsa a tevékenységeket, de ebben a dologban azt kell mondjam, hogy az előterjesztésből messze nem

következik, hogy ez miért ne lenne így. Úgyhogy szerintem egy kicsit több türelmet és kevesebb fantáziát kéne ebbe az előterjesztésbe belevinni, mert most őszintén szólva én azt látom, hogy nagyon komoly költségeket fordítunk az úthibák és a járdák javítására és ehhez képest még többet fogunk fordítani. Ez meg egy teljesen jó hír.

Dr. Horváth Orsolya az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. vezérigazgatója: Igen, ez így van, hogy évek óta nem volt ennyi kátyú betömve, mint ami most. Tehát igenis haladtunk a munkákkal. A másik az, hogy figyelünk arra, hogy a következő közbeszerzési szerződés megkötéséig, közbeszerzést nyert vállalkozóval történő szerződéskötésig folyamatosan tudjuk végezni a munkát és a sürgős esetekre legyen keret. A Vagyonkezelőnél a városüzemeltetés szakmai vezetője az a szakember, aki évek óta szerintem a szakmában az egyik legjobb és ezzel foglalkozik ebben a kerületben, korábban se volt vele probléma.

A közbeszerzéseket tavaly óta a Költségvetési Szerveket Kiszolgáló Intézmény bonyolítja, úgyhogy szerintem nagyon jó az együttműködés velük, és szerintem szakmailag is nagyon jó munkát végeznek. Ezért nem gondolom, hogy nekünk bármilyen közbeszerzési szakértőt kellene felvennünk. A hideg télre meg annyit, hogy lehet, hogy összességében nem hideg tél volt, de mivel a január hónap elején volt az a hó, ami viszont tényleg évek óta nem volt, és utána jött egy rettenetesen hideg, az útburkolatoknak, ez volt az, ami megadta az utolsó „löketet” azoknak, akik nem voltak jó állapotban. Ennyit szerettem volna.

Zábó Attila alpolgármester: Polgármester úr, ha jól emlékszem talán 2012-ben lett megszüntetve az, hogy a városüzemeltetést saját magunk lássuk el, utána ki lett szervezve különböző cégek felé. Azt mondja Puskás Péter frakcióvezető társam, hogy nincs jó helyen a feladat. Miért nincs jó helyen? Jobb helyen lenne a Pannon Park Forestnél? Most rákerestem, egy piros Ferrariban, egy Tesco szatyorban 1.1 millió eurót találtak. Ott lehet, hogy jobb helyen lenne Ön szerint? Szerintem nem.

Én itt nem az alvállalkozókat, nem a vállalkozókat képviselem, hanem a kerül lakóit azért, hogy minél kevesebb pénzből minél jobb munkát tudjanak végezni. Tegye Ön is ezt.

Óri László alpolgármester: Igen, polgármester úr azt nagyon helyesen mondta, hogy itt egy tényszámról kell beszélnünk és ez azt jelenti, hogy 359 milliót költöttünk el április végéig. A fennmaradó összeg az a megrendelésekből álló összeghalmaz, ami nem lett elkölthetve. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a kiírás az ÓVN Zrt. részéről ez teljesen jó és időszerű és egyáltalán nem egy elkésett kiírás, nem beszélve arról, hogy én úgy gondolom, hogy az ÓVN Zrt. a feladatait tervezetten és ütemszerűen jól végzi. Egyébként, hogyha ezt a közbeszerzést futtatjuk, akkor el kell mondjam, hogy 1.2 milliárdnál is többet fogunk az utak állapotára költeni és ebbe azt is majd bele kell értenünk, hogy hosszabb útszakaszokon fogunk, például kopóréteget cserélni, ami a jövő hónapokban aktuálisan meg is fog indulni. Úgyhogy én köszönöm a észrevételét a képviselő úrnak, de a Vagyonkezelő szerintem a rábízott feladatait azokat jól végzi.

Puskás Péter képviselő: Tehát polgármester úr lehet, hogy egy másik közbeszerzésre gondolt, amikor nyári kimerülésről írt, vagy ma, amit mondott, de ugye alpolgármester úr is most megerősítette, hogy jól mondtam, az előterjesztésben szó szerint az van, hogy május végére kimerül ez a keretösszeg. Én értem, hogy nem kell azonnal kifizetni, de hát valaki ideírta, hogy májusban 275.394.546 forint megrendelés. Ezt valaki ezt kiszámolta. Ez nem egy fejből számolt, vagy valaki fejből írt egy számot, ami eszébe jutott éppen? Tehát én ezt már sokszor elmondtam, hogy én meg mi a magunk részéről csak az előterjesztésből tudunk tájékozódni. Az előterjesztésben az van, hogy ez a keret május végére ki fog merülni a várható megrendelések alapján.

Szeretném föl hívni a képviselő-testület figyelmét, mert lehet, hogy itt sokan amnéziában szenvednek, de ez a közbeszerzés, ami most ki fog merülni, ez az előző, tehát amikor ki lett írva, akkor több mint háromnegyed évig tartott, mire sikerült szerződést kötnünk a kiírástól kezdve. Háromnegyed év volt, és most erre azt mondjuk, hogy nem baj, hogy május végére kimerül, mert most majd hipp-hopp meglesz az új közbeszerzés és nem lesz semmi gond itt azzal, hogy hogy lesz pár hónap, amikor nem tudunk megrendeléseket kiküldeni, mert azt majd itt a lakosság kívárja és utána majd megint lesz kátyúzás. Tehát én az elmúlt év tapasztalatából azt látom, hogy nem képes a Vagyonkezelő sem, senki más egy normális közbeszerzést lefolytatni. Ez tény, mert ugye az előző közbeszerzésről beszéltünk, és aki részt vett a testületi üléseken, az pontosan tudja, hogy ez hogy ment. Többször újra kellett kezdeni, mert kiderült, hogy rosszul lett kiírva. A másik pedig az, hogy ugye amire polgármester úr hivatkozott, hogy erről szó volt már. Igen, én tettem szóvá talán a Vagyonkezelő üzleti terv elfogadásakor, hogy semmi értelme annak, hogy úgy csinálunk, mint hogyha sokkal kevesebbet költenénk ezekre a feladatokra és akkor el tudjuk mondani, hogy mennyivel takarékosabbak vagyunk, mint az elődeink, hiszen az a keretösszeg, amit félretettünk 12 hónapra, az sokkal hamarabb elfogyott. Tehát hogy teljesen olyan volt, hogy alul volt tervezve ez az összeg. Most teljesen jó, hogy megemeljük. Gondolom, hogy minél többet tudunk költeni a városüzemeltetésre, annál jobb, mert itt volt egy jó egy év, ami alatt nem költöttünk semmit, tehát van mit gyakorlatilag behoznunk ezzel.

Kijavítanám Zábó alpolgármester urat, hogy 2012 előtt az önkormányzat maga végezte a városüzemeltetést. Ez teljes „hülyeség”. Szóval, most sajnos máshogy nem tudom minősíteni. Mindig partnerekkel végeztette el az önkormányzat, az önkormányzat megalakulása óta. Gyakorlatilag soha nem volt az önkormányzatnak több 100 fős alkalmazotti gárdája, akik képesek lennének egy kerületnek a városüzemeltetési feladatainak az ellátására, mint ahogy egyébként mára kiderült, hogy a Vagyonkezelő sem képes erre. Ugye az volt itt a mondas, amikor a Vagyonkezelőhöz ez a feladat átkerült, hogy majd fölveszünk embereket és majd a saját gépeinkkel fogjuk végezni. Hát erre kiderült, hogy ez egy világ röheje. Hát utána a neten mindenki rajtunk röhögött, hogy olyan gépet vettünk, amivel egy nagyobb kertet nem lehet lenyírni és neki indítottuk a kerületnek, és kiderült első nap után, hogy nem fogja az életben lenyírni az egész kerületet. Szóval, hogy ilyen előzmények vannak, ezek tények. Tehát most lehet ezen mosolyogni, meg mást mondani, de ezek tények. Az önkormányzat többedszerre viszi tévútra ezt az egész városüzemeltetést és én nem látom ebből az előterjesztésből, hogy ez most miért ne így lenne, hiszen mondom még egyszer, a közbeszerzési szabályok alapján több hónapig nem fogunk tudni megrendelést kiadni, hogyha kimerül a keret, de egy új eljárásnak a lebonyolítása az több hónapot fog igénybe venni.

Dr. Kiss László polgármester: Szerintem annyiban félreértette frakcióvezető úr, amit mondtam, hogy amit jeleztem, az előterjesztés két közbeszerzést tartalmaz. Egyik, amit Ön kritika tárgyává tett, a másik pedig a játszóterekre vonatkozó, amelyre a keret júniusban vagy a nyáron fog kimerülni. Tehát erre utaltam akkor, amikor azt mondtam, hogy a két közbeszerzésből az egyik keret az még a távolban sincs, hogy kimerül, a másikban pedig az anyag – hát, én is abból tudok dolgozni, amit látok – azt mondja, hogy 2026. májusában pedig várhatóan további bruttó 273 millió forint értékben kerül megrendelésre, várhatóan. Én azt az állítást fogalmaztam meg a testület ülésén, hogy ugye az, hogy megrendelésre kerül várhatóan május hónapban valami, az még nem feltétlenül jelenti azt, hogy annak a teljesítése az egyébként jövő héten történik. Roppant egyszerű oka van, merthogy a Vagyonkezelő úgy működik, hogy a lakosság és az általa detektált problémákat fontossági sorrendben beállítja és ezt követően ezen megy végig. Ez azt jelenti, hogyha mondjuk, egy héttel ezelőtt megrendeltek egy felújítást, az egyáltalán nem biztos, hogy a nyolcadik lesz a sorból. Lehet, hogy a másik lehet, hogy a 26. és ebből adódóan sajnos az útburkolat állapot miatt nagyon-nagyon sok

felújítás már azokból is sorba áll, amiket egyébként korábban rendeltünk meg. Tehát itt szó nincs arról, hogy nem lesz elegendő idő arra, hogy a közbeszerzési eljárást lefolytassuk.

De van egy másik dolog, amire azért fontos felhívni a figyelmet, hogy alapvetően abban is új a közbeszerzési eljárás rendszere, hogy apróbb közbeszerzéseket csinálunk, hogy minél több ajánlattevő legyen. Tehát most nemcsak arról van szó, hogy lehetővé válik egyébként egy új közbeszerzéssel az új feladatellátás, hanem újra kiírja az önkormányzat a feladatot, ahol olyan emberek is, meg cégek is jelentkezhetnek, akik eddig nem jelentkeztek, és remélhetőleg ilyenek is fognak jelentkezni és nyernek. Tehát azzal, amit mi csinálunk, azzal valójában a transzparenciát és a versenyt növeljük a közbeszerzési eljárás rendszerében. Ezt egyébként zárójelben, de üdvös mellékhatásnak tartom. Nem beszélve arról, ha már ez szóba került, hogy egyébként több tucat emberünk dolgozik a városüzemeltetésnél, és itt nem került kiemelésre azért, mert nem ennek az előterjesztésnek a tárgya, de hogy több 1000 négyzetméternyi területet egyébként a cég saját erővel ellátva végzett el. Tehát útburkolatjavítást saját erővel ellátva végzett el, tehát itt ugyan lehet mondani, hogy de hol van a Vagyonkezelő ebben, de ennek az előterjesztésnek nem ez a tárgya.

Nem mellesleg egyébként a 2025. évi beszámoló kapcsán például fel lehetett volna tenni ezt a kérdést is, hogy akkor hány embert vettek föl – és így tovább –, az valahogy elmaradt nyilván, mert akkor ez nem volt fontos kérdés. Most meg igen. De azért azt hiszem, hogy egy előterjesztésen csak azt kérjük már számon, aminek benne kell lennie, ebbe meg ennek kell benne lennie.

Azt csak nagyon zárójelben szeretném megjegyezni, hogy itt azért a műszaki tartalom emelkedik, tehát jelentősen új és más feladatok is kerülnek elő, például itt a kopórőteg cseréje az utaknál, ami szintén egy jelentős minőségi növekmény. Tehát én őszintén szólva nem látom azt, hogy el lennénk késve. Én mindenkinek a támogatását kérem a javaslatához, ami még egyszer mondom, azt tartalmazza, hogy egy rakat pénzt fogunk arra költeni, hogy szebb legyen a kerület, nagyon gyorsan.

Zábó Attila alpolgármester: Pont Puskás Péter frakcióvezetőtársam mondja azt, hogy valaki amnéziában szenved. Akkor egy kicsit megpróbálom feleleveníteni a közelmúlt határozatait, elképzeléseit. 2024-ben miután láttuk azt, hogy azt a céget, amivel korábban együtt dolgoztunk, az problémás, akkor végignéztük azt, hogy milyen problémák vannak vele, és ezt mi máshogy meg tudjuk-e oldani. Rájöttünk arra, mivel hogy keretszerződésünk volt, hogy őket nem lehet csak úgy simán leváltani, hanem úgy tudjuk megoldani azt, hogy saját emberekkel fogjuk őket pótolni, és nem alvállalkozókat fogunk megbízni, nem egy vállalkozót fogunk megbízni, nem egy keretszerződés részében fogunk dolgozni. Persze vannak olyan munkák, amit nem tudunk máshogy megcsinálni, vagy az, hogy a legoptimálisabb, de hogy a Pannon Park Forestet, hogy kiváltjuk. Tehát, hogy tudjuk a kerület pénzét a legjobban használni, ezért mert, hogy egy átlagembernek a Tesco szatyorban tej, kenyér és felvágott van, máshol pedig 1.1 millió euró. Tehát, hogy mi nem őket szeretnénk támogatni, mi nem a vállalkozókat, vagy nem az ilyen vállalkozókat, akik rajtunk élösködnek, hanem a kerületet szeretnénk minél szebbé tenni, minél kevesebb pénzből.

Puskás Péter képviselő: Köszönöm szépen, hogy Zábó alpolgármester úr elmondta azt, amit most én is el szeretnék mondani, mert evvel a Pannon Parkkal állandóan itt előjön, meg evvel a Ferrarival, azért azt jelezném, hogy Önök kötöttek 2019 után szerződést ezzel a céggel.

Dr. Kiss László polgármester: Igen, ezek érdekfeszítő viták, csak nem baj, hogyha az előterjesztésről szólnak.

További hozzászólást nem látok, akkor vitát lezárom. Kérem, szavazni szíveskedjenek.

15 igen, 5 nem mellett a testület elfogadta az előterjesztést.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

153/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

figyelemmel a módosító javaslatra, amely szerint az 1 – 4. pontokban a nettó helyett bruttó megnevezés szerepeljen, úgy határoz, hogy

1. előzetes kötelezettséget vállal a „Városüzemeltetési feladatok” K.14.01.01.04. kiadási költségvetési soron bruttó 600.000.000,- Ft összegben a „2026. évben megvalósítandó út- járda, és más közlekedési felületek komplex felújítása” tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő 12 hónap határozott időtartamú keretszerződés megkötése érdekében;
2. előzetes kötelezettséget vállal a „Városüzemeltetési feladatok” K.14.01.01.04. kiadási költségvetési soron bruttó 200.000.000,- Ft összegben a „Játszóterek, sportpályák fenntartása” tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő 12 hónap határozott időtartamú keretszerződés megkötése érdekében;
3. az 1. pont szerinti kiadási költségvetési soron biztosított nettó 600.000.000,- Ft fedezetét bruttó 400.000.000,- Ft erejéig a „Városüzemeltetési feladatok kiadásai (dologi)” K.08.01.01. kiadási költségvetési sorról, 200.000.000,- Ft erejéig az „Általános tartalék” K.05.04.14.04.01 kiadási költségvetési sorról biztosítja;
4. a 2. pont szerinti kiadási költségvetési soron biztosított bruttó 200.000.000,- Ft fedezetét az „Általános tartalék” K.05.04.14.04.01 kiadási költségvetési sorról biztosítja;
5. felhívja az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon a Társaság 2026. évi üzleti tervének módosításáról az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően, és a módosított 2026. évi üzleti tervet a Pénzügyi-, Tulajdonosi és Vagyonnyilatkozat-kezelő Bizottság soron következő ülésére terjessze elő döntéshozatalra;
6. az 1. pontban foglalt döntést az Önkormányzat 2026. évi összevont költségvetéséről szóló 22/2025. (XII.19.) önkormányzati rendeletének soron következő módosításakor átvezeti.

Felelős: 1-4. pontokért: Polgármester; ÓVN Zrt vezérigazgatója;

5. pontért: ÓVN Zrt vezérigazgatója;

6. pontért: Polgármester

Határidő: 1-4. pontok: elfogadást követően azonnal;

5. pont: PTVB soron következő ülése;

6. pont: a költségvetés következő módosításának időpontjában.

(Szavazott 20 képviselő: 15 igen, 5 nem)

6. napirendi pont: Döntés az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. Felügyelőbizottsága módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

Dr. Kiss László polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

154/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy jóváhagyja az Óbudai Vagyongazdálkodási Nonprofit Zrt. Felügyelőbizottságának 7/FB/2026. (V.13.) Határozatával elfogadott Felügyelőbizottsága módosított ügyrendjét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Óbudai Vagyongazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

7. napirendi pont: Átfogó értékelés a kerület gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Dr. Kiss László polgármester: Nem a teljesség igényével, de néhány szót szeretne a napirend kapcsán elmondani.

A III. kerületi önkormányzat abban az esetben, hogyha az egyébként nagyon-nagyon jelentős forrásokat felemészítő étkezési támogatást, tehát a szociálisan rászorulóknak étkezési támogatását nem számítják, akkor a tavalyi évben 375 millió forintot meghaladó összeget költött olyan szociális feladatokra, amelyek a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok közé detektált feladatok, és nem törvényi kötelezettség. Tehát ismételi, hogyha az egyébként nagyon jelentős étkezési költség-támogatást nem számolják, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag milliárd forintot meghaladó az az összeg, amit a III. kerületi önkormányzat az intézményrendszerek működésén túl erre a célra fordít, amely példaértékű. Azt is jelzi, hogy a kerületi önkormányzat szinte az egyedüli olyan önkormányzat Budapesten, amelyik nemcsak az összes kötelező gyermekvédelmi feladatot el tudja látni, hanem emellett még tud további feladatokat detektálni. A jelzések számának drámai megnövekedése csak az elmúlt években nézve döbbenetes. 2025-ben 1854 jelzés érkezett a családsegítőkhöz, három év alatt megháromszorozódott és ezek a jelzésszámok, csak a gyermekekre vonatkozó jelzések voltak a 2025-ös évben.

Ezért megköszöni a családsegítő munkatársainak tevékenységét, akik rendkívül mostoha körülmények között tevékenykednek és szeretné aláhúzni annak a szükségességét, hogy a szociális ágazat bérrendezése évtizedek óta várat magára, de nagyon reméli, hogy ez el fog következni. Jelen pillanatban például a családsegítő munkatársai az országos átlagbér alatt keresnek több mint 30 százalékkal, ami szintén méltatlan, de valamennyi szociális intézményünkre igaz ez a helyzet. Tehát égető szükség lenne a bérrendezésre, hogy legalább a gazdasági átlagot elérje azoknak az embereknek a fizetése, akik egyébként ezen a területen dolgoznak.

A gyermekvédelmi intézményrendszer szinte minden területre kiterjed, a drogprevenciótól elkezdve a drogrehabilitációig, szinte minden egyes rendszerre, ezzel együtt nem lehetnek sosem elégedettek, de bárcsak az lenne a helyzet az ország legtöbb településén, mint a III. kerületi önkormányzatnál.

Polgármesterként ezúton is szeretné megköszönni valamennyi érintett dolgozó nagyon nagy elkötelezettségét és kiváló munkáját, és nagyon szeretné, hogyha az országban azok a feszültségek csökkennének, amelyeknek elszenvedői a gyermekek lehetnek. Tudják, pont azért van jelentősége annak, hogy milyen plakátot tesznek ki a terekre, pont azért van jelentősége,

hogy milyen vitákat folytatnak le egymással, pont azért van jelentősége annak, hogy, hogyan bánnak egymással, mert amikor a gyermekeik ezt látják, akkor ennek a következménye lesz az, amelyet a beszámolókból láthatnak.

Nagyon reméli, hogy a következőkben olyan kormányzat lesz, amely az elmúlt évtizedek után a szociális ágazatban dolgozók helyzetét rendezi, már csak azért is, mert a gyermekvédelem az valahol ott kezdődik, hogyha azok a dolgozók, akik ebben a rendszerben dolgoznak, azok nemcsak egyszerre ellátottak és dolgozók a szociális státuszuk alapján, hanem az anyagi megbecsülést is megkapják. Ezzel akarta még kiegészíteni a napirendet.

Turgonyi Dániel Absolon képviselő: Mint szociális tanácsnok szeretné elsősorban nagyon-nagyon megköszönni mind a Szociális, Köznevelési és Kulturális Főosztálynak, mind pedig az Óbudai Családi Tanácsadó és Gyermekvédelmi Központ összes munkatársának a munkáját, amit végeznek. Leírhatatlan és kimondhatatlan az a felelősség és az a munka, amit ők beletesznek abba, hogy tulajdonképpen mindenki biztonsággal tudjon élni a családi kötelékben is.

Egy dolgot tenne hozzá ahhoz, amit polgármester úr mondott, amely a jelzések számának növekményével kapcsolatos. Erről többször beszélt az áldozatvédelmi program kapcsán, ami érintőlegesen illik ide, de a gyermekvédelmi programnak is amúgy a része, a jelzőrendszer megerősítése, a szociális munkások képzése, támogatása. Tehát, az egyik célja a rendszerben levő látenciát csökkentse, de célja az is, hogy akiknek segítségre van szükségük, azok megjelenjenek a rendszerbe és merjenek segítséget kérni. A gyermekvédelmi rendszerrel kapcsolatosan most ugyan nincs előtte adat, de egy korábbi Uniók felmérés alapján nagyon-nagyon alacsony azoknak a nőknek a száma, például akik a nők elleni erőszak esetében segítséget mernek kérni bármilyen hivatalos szervtől, 16% és ezek közül a rendőrséghez körülbelül 3 – 6% jut el. A gyerekvédelemben ez az arány biztosan magasabb, de feladatuk a látencia csökkentése és ez is az, hogyha megerősítik a saját rendszereiket, jobban működtetik, erőforrást tesznek bele és a lakosság figyelmét is arra irányítják, hogy a kerületben egy működő rendszert próbálnak létrehozni, akkor bizalommal fognak feléjük fordulni, és az az arány, aki segítséget mer és segítséget kér tőlük, emelkedni fog. Ebben pedig van egy politikai felelősség is, hogy a számokat látva tovább vigyék és megerősítsék ezeket a programokat látva azt, hogy amúgy erre valódi igény van. Ezért szeretném nagyon megköszönni polgármester úrnak is a támogatást, hogy ezeket a programokat politikai szinten is támogatja az üzemeltetésével és azzal, hogy fenntartsák őket és még egyszer aláhúzva a kerület szociális munkásainak azt, hogy ezeket a programokat üzemeltetik.

Dr. Kiss László polgármester: Azt gondolja, hogy ez a köszönet nyilván minden képviselő részéről elhangozna. További kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta, amelyet még egyszer nagyon megköszön.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

155/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy az előterjesztés melléklete szerint elfogadja a kerület gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról készített átfogó értékelést, és azt megküldi a

Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.

Felelős: Jegyző

Határidő: a döntést követő 15. nap

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

8. napirendi pont: Együttműködési megállapodás megkötése a Térszínház Egyesülettel

Dr. Kiss László polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

156/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. együttműködési megállapodást köt a Térszínház Egyesülettel (székhely: 1073 Budapest, Barcsay utca 11. II./15., adószám: 19637396-2-42, nyilvántartási szám: 01-02-0002464, statisztikai szám: 19637396-9020-529-01, képviseli: Bucz Magor Soma elnök) 2026. július 1. napjától 2027. június 30. napjáig határozott időtartamra az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint. Az előterjesztés melléklete szerinti együttműködési megállapodás tervezet szövegétől az lényeges tartalmat nem érintve, önkormányzati érdeket nem sértve eltérhet.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2026. június 30.

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

9. napirendi pont: Döntés a Budapest III. ker. belterület 22290/7 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan 1/1-ad tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásáról

Dr. Kiss László polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

157/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. Budapest III. kerület, belterület 22290/7 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1037 Budapest, Jutás utca 71. /1037 Budapest, Kőpor köz 2. szám alatt található, „kivett beépítetlen, terület” megjelölésű, 2000 m² alapterületű ingatlan 1/1-ad tulajdoni hányad értékesítése tárgyában Óbuda- Békásmegyer Építési Szabályzatáról szóló 20/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet szerinti elővásárlási jogával nem kíván élni.
2. Felhatalmazza Öri László alpolgármestert a döntésnek megfelelő nyilatkozat aláírására.

Felelős: Dr. Kiss László polgármester

Határidő: azonnal

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

10. napirendi pont: Javaslát a képviselő-testület 2026. II. féléves munkatervére

Dr. Kiss László polgármester: A munkatervhez javaslatot tesz egy további 2026. november 26-ai ülésre. Az ülés tárgyalta előterjesztései azok az előterjesztések lesznek, amelyekről az október 29. és december 10-ei ülés közötti időszakban kell dönteni.

Kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az ismertetett módosítással együtt.

Megállapítja, hogy azt a képviselő-testület elfogadta.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

158/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti 2026. évi II. féléves munkatervét azzal a módosítással, hogy a II. félévre tervezett három időpont (szeptember, október és december) kiegészül egy további, 2026. november 26-ai üléssel.

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

11. napirendi pont: Mobil térfigyelő kamerák elhelyezéséről és a megfigyelt közterületek kijelöléséről döntés

Dr. Kiss László polgármester: van-e kérdés vagy észrevétel a napirendhez?

Gyepes Ádám képviselő: Elsősorban üdvözlí, hogy bővítik a térfigyelő kamerák darabszámát és a helyszínek számát is. Javasolja, hogy a Pók utcánál is kerüljön kihelyezésre térfigyelő kamera, mert a Pók utcánál húzódik egy gát, amelyet folyamatosan szét graffitiznek és szerinte egy mobilkamera kihelyezésével tulajdonképpen megelőzhetnék azt, hogy graffitizzék a gátat, a gát falát.

Kozma János képviselő: Csatlakozik Gyepes Ádám képviselő úrhoz, hogy köszönik szépen, ezt az intézkedést régóta várták. Többször említették már, hogy ilyen operatív módon föl kellene térképezni a bizonyos elkövetőket. Figyelve az 1 – 34. pontokban felsorolt prioritást

látja, hogy megvan a szándék az illegális hulladék felszámolására, három helyen is szerepel. Szeretné felhívni az előterjesztő figyelmét és egyúttal meg is köszöni az eddigi tevékenységét, amelyet a közbiztonság területén végzett. A napokban is érezhető volt, hogy a Csobánka tér mögött és olyan területeken is megjelentek a közterület-felügyelők, ahol eddig egyébként nem. Hozzá kell tennie, azért ez a rendszer egy mély vizsgálatot igényel. Igaz, ahogy azt a frakcióvezetője is elmondta, csak az előterjesztésből tudnak tájékozódni. Jelen esetben, például érdekelné, érdekelté volna az, hogy ezek a berendezések, ezek a kamerák tulajdonképpen milyen technikai jellegűek? Képesek-e az arcfelismerésre? Mert ugye meg kellene különböztetniük a közterületen rendetlenkedők közül is azokat, akik tényleg szociálisan elesettek, vagy pedig azokat az életerős, állandóan ott balhézó személyeket, akiket viszont elő kell állítani, mert lehet, úgy adják elő, hogy ők hajléktalanok, de nem hajléktalanok. Életerős emberek tobzódhatnak a közterületeken Békásmegyertől közepén. Fel kell számolni, fel kell lépni ellenük. Ezek nem azok a klasszikus hajléktalanok, vagy ahogy szokták a zsargonba mondani csövesek, ezek szándékosan megjelennek, és aki egyébként az elmúlt időben többet tartózkodott a közterületen, mint ő maga is, az fel is ismeri ezeket az embereket. Rendre visszatérő egyének, úgyhogy elvárják azt, hogy miután ezek a berendezések operatív módon is alkalmasak lesznek az említett személyek beazonosítására, kellő módon lépjenek fel, és takarítsák el ezeket a személyeket a közterületekről.

Ami pedig a másik részét illeti, látott egy térképet. Öröndetes, hogy a legnagyobb zöldterületi mutatóval rendelkezik a kerület, amelynek megvan az előnye is, meg a hátlutóje is. Többek között az önkormányzat adós azzal, hogy a közterületen megjelenő hulladékot igenis kösse az elkövetőkhöz. Mivel nagyobb a zártkerti terület a kerületben, az életvitelszerűen ott lakó egyének sajnos a hulladékot nem a megfelelő helyre viszik. Akik a zárt kerti területeken laknak, ahova egyébként állandóra vannak bejelentkezve, kellene egy szabályozás – jelenleg nincs szabályozva –, hogy aki állandó lakcímen van zárt kerti területen bejelentkezve, és életvitelszerűen ott él, az ne fogja meg a heti vagy a napi szemetes kis szatyrát, és ne vigye el az első sarokra, ahol már van kialakult kupac, és annak a közs közepén ne dobja le. Vizsgálták, utánamentek, nézték, látják, hogy hogyan működik. Sajnos az ilyen városszéli területeken, ahol saját maga is érintett, mint képviselő, sajnos rendre előfordul, és akik ott élnek, folyamatosan jelzik is.

Alpolgármester úrnak jelezi, annak is van hátránya, hogyha valaki nagyon kevés szavazat különbséggel veszít, mert azt hiszik nem lesz képviselő, és mégis vele végeztetik el azt a munkát, amit annak a képviselőnek kellene, aki nem jelenik meg a körzetben, nem találják.

Bárkinek meg tudja mutatni az e-mailjeit, és nyilvánosságra is hozza, hogy mennyi jelzést kap vissza Békásmegyeren. Lassan azt fogja föltenni arra a bizonyos oldalra, hogy nem ő a területi egyénileg megválasztott képviselő, de rendre hozzá érkeznek a bejelentések és ezért itt szeretné továbbítani a területen lévő egyéni képviselőknek, akik itt a többséget alkotják és mulatságosnak tekintik ezeket a problémákat, hogy igenis hatékonyan lépjenek fel és szeretnék, hogyha a közterületekről, a zárt kerteken a hatalmas, több köbméteres hulladékkupacok eltűnnének.

Dr. Kiss László polgármester: Kozma János képviselő úr által elmondott néhány dologra reagál. Az egyik, az előterjesztés azt tartalmazza, hogy amit kér, azt teszik. Ez olyan – mondja Kozma János képviselő úrnak –, mint amikor meglátott véletlenül néhány intézkedő közterület-felügyelőt, majd úgy tett, mintha köze lenne azokhoz a razziákhoz, amelyeket a városvezetés kérésére, Szikszó Sándor igazgató úr rendelt el és erről fölvevett egy videót. Tehát, lehet az, amikor úgy tesznek, mintha Kozma János képviselő úrnek valamit tennének, valamit kérnének, aztán közben az valósul meg? De elegáns legalább megelőzni ezt az előterjesztést, mert – ismételi – az előterjesztésben azt írták le, amelyet Kozma János képviselő úr kér. Hasonlóan mulatságos volt, amikor úgy tett Kozma János képviselő úr, mintha része lenne az említett

közterületi razzianak, de hála Istennek nem volt része. Nem tudja igazoltatták-e Kozma János képviselő urat, más tekintetben biztos, hogy nem tudott volna része lenni tekintve, hogy arra nem kapott meghívást. De a videó erre vonatkozóan mindenképpen mulatságos volt, amelyhez gratulál. Majdnem volt annyira vicces, mint amikor azokról a helyekről takarították el a havat, amelyekről már korábban eltakarította az Óbudai Vagyonkezelő Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Vagyonkezelő), de azért még engedély nélkül egy autót is bevontattak a Csobánka térre – ahol persze nyilván nem lehet autóval közlekedni –, hogy mutassák, elakad. Tehát az ilyen és egyéb burleszk videóikhoz is gratulál. Ő maga mindenképpen arra biztatja, hogy ezen az úton haladjanak tovább, mert mégis könnyebb lesz nekik úgy megnyerni a 2029-es választást, hogy önök 20%-on állnak, mintha egyébként valami normális dolgot tennének, és akkor véletlenül hárommal fog kezdődni az eredményük.

De nézzék a konkrét kérdést. Nyilván azt nem vitatja, hogy Kozma János képviselő úr sok lakossági bejelentést kap, ő maga is így van ezzel, ám mégsem gondolná, hogy a képviselők nem végeznék a dolgukat, de mindenkit ezúton is arra biztat, és aki ezt egyébként hallja, hogy a drkisslaszlo@obuda.hu címre bármilyen bejelentést tegyen meg. De Kozma János képviselő úrnak is nyugodtan szólhatnak, mert lám mennyire szívén viseli a terület sorsát.

Teljesen egyetért azzal kapcsolatban, amit egyébként a bejelentkezésről mondott. Nagyon kár, hogy Lázár János úr javaslatára úgy módosították egyébként a vonatkozó jogszabályt – nyilván nem azért, hogy a fideszeseknek segítsék azt a tevékenységét –, hogy a szavazók utaztatásával a választásokat optimalizálják. Csak hát „ráfaragtak”, mert így „nem jött be” az a történet, hogy nemhogy teljesen simán be lehet jelentkezni ma Magyarországon bárhova – nem lakáscélú ingatlanba is –, de semmiféle következménye nincs. Sőt, hogy biztosak legyenek abban, amely szerint semmilyen szabálysértésnek nem tekinthető, ha valaki, például véletlenül szavazási szándékkal egy napra átíratja a lakcímét valahova és ezért le is írták a jogszabályba, hogy a lakcím csak a statisztikai nyilvántartásra szolgál, nem pedig az ott tartózkodásra. Ebből adódóan önöknek köszönhetően ma kettő dolog van.

Az egyik, hogy bárki bárhova bejelentkezhet, nem kell annak lakáscélú ingatlannak lennie, amely szerinte aggályos.

A másik pedig, hogy egyébként a lakcím nem arra szolgál, hogy valakinek a lakóhelyét és annak a tartózkodási helyét bizonyítsa, hanem csak egy statisztikai adat. Nem tudja azt állítani, hogy volt 16 évük, mert a jogszabályt szándékosan módosították, hogy ez így legyen, vagyis ez az önök szándékától nem független. Ez van akkor, amikor a közigazgatást a szavazatvásárlás és a szavazóutaztatás szolgálatába állítják. Nagyon javaslom az új kormánzatnak, hogy egyrészt ne tegyen ilyet, másrészt a vonatkozó jogszabályokat módosítsa és akkor biztos, hogy ilyen dolgok nem történnek.

Nem hallgatna szemérmesen a Barackos úti ingatlanokon lévő helyzet kapcsán, ahol a Vagyonkezelő és a közterület-felügyelet is jelentős mennyiségű munkát végzett. Sajnos az állam nem követte le ugyanezt és most nagyjából elmondható, hogy például a Barackos úton kizárólag az állami telkek működnek hulladéklerakóként. Az önkormányzat azokat a telkeket, amelyek szintén hasonló tevékenység áldozatai lettek, egyrészt új kerítésekkel látta el – a Vagyonkezelőt kell érteni, amikor önkormányzatot mond, hiszen a Vagyonkezelő általa kezelt területekről van szó –, valamint kamerákkal szerelte föl, úgyhogy itt is szívesen látná az állam hasonló tevékenységét.

Elhiszi Kozma János képviselő úrnak, hogy nagyon-nagyon szívén viseli egyébként a területet, és tényleg komolyan elhiszi, ám ennek ellenére képtelenek voltak arra, hogy több év alatt, vagy másfél évtized alatt rászorítsák a magyar államot arra, hogy a Barackos úton lévő ingatlanain is teljesítse a köteleességét. A méltányossághoz hozzátartozik egy kicsit az is, hogy azt a követelményt, amelyet magukkal szemben előírnak, azt egyébként az állammal szemben is várják el. Nagyon fontos azt látni, és abban valóban igaza van Kozma János képviselő úrnak, hogy azok a személyek, akikhez a rendbontás köthető, jelentős részben nem hajléktalan

személyek. Fontos azt leszögezni, hogy a III. kerületben hajléktalanüldözés nincs. A III. kerületben azért, mert valaki életvitelszerűen az utcán tartózkodik, nem kap büntetést. Ilyen eljárásokat nem indítanak. Azok, akik viszont olyan tevékenységet végeznek, amelyek zavarják a közterület rendjét, azok egyébként attól függetlenül, hogy milyen öltözetet viselnek – mert az illetők vásári maskarában, maszkban, szmokingban, vagy előnytelen ruházatban vannak –, hatósági eljárás alá fognak esni.

Mind a két nagy hatósági razziaán legálisan volt alkalma részt venni, Kozma János képviselő úrtól eltérően. A tevékenységben az volt a közös, hogy mindenkit igazoltattak és mindenkit eljárás alá vontak függetlenül attól, hogy az illetőnek milyen ruházata volt, és a két razzia alatt egy körözött bűnözőt is sikerült fellelnie a rendőrségnek. Véleménye szerint nagyon jelentős változás indult meg Szikszó Sándor igazgató úrnak köszönhetően és ezen a változáson mennek végig, amikor nemcsak arról beszélnek, hogy valamennyi közterületi kamerát megújítanak ebben az évben, illetve ha minden igaz, nyáron be is fejeződik, és valóban arcfelismerésre alkalmas lesz. Nyilván a bizonyítékokat a hatóságoknak át kell adni, tehát az önkormányzat nem tud a rendőrség nevében eljárni, amely nyilván az új kamerákra is igaz.

A jelenleg tárgyalt előterjesztés, azokat a potenciális helyszíneket tartalmazza, amelyek jelen pillanatban gócpontok abban a tekintetben, hogy a bejelentések száma honnan jön, és hogy eszköz értékében vagy úgymond kár értékében hol keletkezik a legnagyobb kár. Szívesen fölveszi erre a Pók utcai gát helyszínt is, illetve ami felmerül még a napirend tárgyalása kapcsán. Kérdezi Dr. Bots Dénes jegyző urat, hogy felhatalmazhatja-e a képviselő-testület arra, hogy további helyszíneket vegyenek föl?

Dr. Bots Dénes jegyző: Felhatalmazhatja, de az előterjesztés benyújtására a törvény szerint a közterület-felügyelet vezetőjének van lehetősége.

Dr. Kiss László polgármester: A közterület-felügyelet vezetője felhatalmazhatja, hogy újakat vegyen fel?

Dr. Bots Dénes jegyző: Nem, mert a képviselő-testületnek kell döntenie, de az lehetséges, hogy Szikszó Sándor igazgató úrral konzultálva, kiegészíti a helyszíneket polgármester úr.

Dr. Kiss László polgármester: Ebben az esetben arra kér mindenkit, hogy a további helyszínre vonatkozó javaslatokat ezen a héten küldjék el számára e-mailben, és ezt követően Szikszó Sándor igazgató úrral konzultálva, több helyszínt is fölvesznek. Ennek roppant egyszerű az oka, mert ez nem az, ahol mindig lesznek a kamerák, hanem azok, ahol lehetnek ezek a kamerák. Szikszó Sándor igazgató úr a leginkább indokoltakat tette az előterjesztésbe, de ha a képviselők látnak még további helyszíneket, akkor ismételten kéri, ezen a héten küldjék el számára, és akkor ezzel a felhatalmazással egészüljön ki az előterjesztés határozata, ha elfogadják így a határozatot, mert nyilván helyénvaló a javaslat.

Nagyon fontos, és köszöni az ellenzék részéről a pozitív dolgoknál, hogy jól látják, az irány nyilván egyszerre kettős, a közterületi jelenlétnél a nem kívánt cselekmények visszaszorítása, illetve az illegális hulladéklerakással kapcsolatos tevékenység visszaszorítása olyan módon, ahogy egyébként Kozma János képviselő úr nagyon helyesen elmondta, hogy legyen feljelentés azoknak az elkövetők számára, akik hulladéktárolónak használják a kerület közterületeit. Nagyon fontosnak tartja azt is, hogy emellett azért arra fel kell készülni, hogy ilyen előterjesztést vissza fognak hozni a képviselő-testület elé, mert abban az esetben, ha ezekről a helyekről kiszorítják az illegális hulladéklerakást, akkor nyilván nem kizárt, hogy más helyen meg lesznek. Ezzel kapcsolatban nyilván a Vagyonkezelő a saját objektumait vagy területeit védi saját kamerákkal, amelyre nem kell testületi döntés, de azért mindenképpen kiegészítené,

hogy ez evidencia, vagyis a Vagyonkezelő tevékenységének ez ismert és ellátott része. Viszont, ha más helyeken keletkezik feladat, akkor nyilván azt is be fogják a képviselő-testület elé hozni. Mindenkit arra kér, azzal a kiegészítéssel fogadják el a határozatot, hogy még ezen a héten küldjék el számára a további helyszíneket és Szikszó Sándor igazgató úrral átbeszélve, kiegészítik a jelenlegi listát. Igyekezett válaszolni a felmerülő kérdésekre.

Zábó Attila alpolgármester: Szikszó Sándor igazgató úrnak nagyon szépen köszöni a munkát! Mivel Hideg István képviselőtársával voltak kint közösen megnézni több helyszínt is, ezért számukra már jó pár dolgot elmondott. Jelenleg 34 hely van felsorolva az előterjesztés mellékletében és 12 mobilkamera, amely körbe-körbe fog pörögni, ahogy polgármester úr is elmondta. De ne azt várják, hogy rögtön minden megjavul, hanem kell egy kis idő, amikor a dolgozó bent van, majd akkor megnézik, látják, mikor fáradnak el, és hogy milyen gyorsan tudnak reagálni. Tehát nem lehet az, hogy mindenhová kirakják most a kamerákat, hanem szépen folyamatosan fog fejlődni és szeptember, október hónapban vagy jövő januárban lehet, hogy már látják, hogy fejlődik. Az a cél, hogy minél gyorsabban fejlődjön, és látják majd a kamerák minőségét is, hogy mit lehet, mit nem, amelyet pedig jegyző úr tud, vagy lát, illetve polgármester úr is, hogy mi az, amit ki lehet tenni, mi az, ami megfelel. További eredményes munkát kíván Szikszó Sándor igazgató úrnak! Kéri, adjanak időt arra, hogy fel tudják állítani ezt a rendszert, ki tudják próbálni, ha esetleg valamilyen másfajta kamera kell, akkor másfajta tudjanak beszerezni, ne rögtön várják az azonnali hatást.

Megjegyzi, mivel a graffitis helyek fogynak, és ha már ügyis graffitis a fal, akkor érdemes lenne meggondolni, hogy kinevezzék annak és akkor nem kellene kamera és legalább nem máshova festenének.

Dr. Kiss László polgármester: Fővárosi hatáskör, mert maga terület is fővárosi. Nincs ellene, de szerinte a Fővárosi Vízműveket is meg kell kérdezni, viszont ennek ellenére vegyék föl ezt a helyszínt, aztán nézzék meg, hogy hogy mit szabad, mit nem szabad.

Hideg István képviselő: Jó maga is köszönettel tartozik, és szerinte minden képviselőtársa, illetve a jelenlévők nevében is a közterület-felügyelet munkájáért. Pozitívumként külön is megjegyzi, hogy kevés olyan kerület van, ahol a volt rendőrkapitányt üdvözölhetik a közterület-felügyelet élén, ami azért is előny, mert a kerületben töltött évek alatt megismerte a kerület – polgármester úr által is elmondott – gócpontjait, közbiztonsági, bűnügyi és egyéb szempontból. Zábó Attila alpolgármester úr elmondta, hogy együtt vettek részt Szikszó Sándor igazgató úrral területbejáráson, ahol neki és mindenki másnak is elmondta, hogy az a terv és az a végrehajtási mód, hogy a gócpontokon nem csak razziaszerűen, hanem a közbiztonság, illetve más köztisztasági ügyekben a közterület-felügyelők napi szinten ellátnak helyi szolgálatot. Az adott területen tartózkodnak, és a járőrszolgálat mellett ezt is el tudják végezni, amelyet külön megköszön. A mobil térfigyelő kamerák ügyében azt azért látják, hogy nem tud mindenhol, minden területen egy közterület-felügyelő jelen lenni, és ezért nagyon jó fejlődés, nagyon jó irány, hogy még ha „csak” mobil térfigyelő kamerák lesznek is elhelyezve, így a látencia majd csökkenni fog. A mobil térfigyelő kameráknak is van visszatartó ereje, nemcsak a helyszínen tartózkodó járőrök munkájának, továbbá azt gondolja – és szerinte a polgármesteri hivatal és az önkormányzat is azt gondolja –, hogy a rendőrség munkáját is tudják ezzel segíteni. Ha valami történik az adott területen, akkor – ha jól érti – a rendőrségnek rendelkezésére tudják bocsájtani a felvételt, így vissza tudják nézni, ha valamilyen bűncselekmény vagy szabálysértés történik, illetve amely ugyan már az önkormányzati hatáskörbe tartozik, az illegálisan elhelyezett hulladék területén vagy a graffitézés területén is együtt tudnak működni. Ha már polgármester úr felvetette, zárszóként javasolja iskolák, óvodák, játszóterek környékére is

kihelyezni, továbbá olyan nagyobb, fás parkok területére, ahol a látencia esetleg kevesebb lehet. Még egyszer köszöni a közterület-felügyelők munkáját.

Kozma János képviselő: Nagyon szépen köszöni polgármester úrnak, hogy ennyire követi a közösségi médiában lévő videómegjelenítéseit, de egyet szeretne tisztázni. Legyen kedves polgármester úr tájékozódni a közterület-felügyelőtől, mert hamarabb volt azon a helyszínen egy bejelentett darázsfészek miatt a máltai játszótér mellett. Kikéri magának, hogy bármilyen intézkedésre „ráült” volna, vagy „ráment” volna. Ott abban a helyzetben volt egy ilyen félreértés, ahol utána nem akarták odaadni az igazolványt azok, akik ott voltak, és erről készített felvételt abban a körzetben, ahol egyébként elindult és ahol tevékenykedik. Azért mondta el, mert elhangzott az ülésen, hogy odament és „ráült” egy intézkedésre, nem szeretné, ha a köztudatba maradna. A Barackos úti ingatlanokon nem csak hulladék, hanem építőipari hulladék is van, hiszen akik ott tevékenykednek, azok nem szállítják el. Főleg tavasszal kell ezt figyelni, február, március hónapoktól júniusig, amikor felújítási időszak van és a körzetben mindenki azt mondja, ha van egy kupac, akkor a kupacra teszik a többit is. Azért kell felszámolni, mert azt hiszik, azért van a kupac, mert oda kell tenni sajnos, vagy így próbálják vélni. A hozzászólása jó szándékú volt, ehhez képest polgármester úr természetesen máshogy fordította le, viszont továbbra is figyelmébe ajánlja a videóit.

Dr. Kiss László polgármester: Remélik, hogy más természetű szórakoztató tartalmat is láthatnak majd és nem csak a saját, hanem mindenki figyelmébe ajánlja Kozma János képviselő úr videóit, mert sok mindent megtudhatnak. Béres András alpolgármester úr mondaná, biztos darázs vita alakult ki, de szerencsére résen volt Kozma János képviselő úr és megoldódott segítségével a helyzet. Ezzel együtt azt kell, hogy mondja – klasszikust idézve – mindegyik képviselőnek nemcsak az autópálya a körzete, hanem az egész kerület, ezért támogat és biztat is mindenkit arra, hogy vegye komolyan a képviselői esküjét és mind a 39,8 km²-en, amit a III. kerület jelent, fejtse ki áldásos tevékenységét 0 – 24 órában, ahogy azt egyébként az önkormányzati törvény elő is írja.

Jelzi, a napirend nem Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelete beszámolója volt, tehát nem arról van szó, hogy Szikszó Sándor igazgató úr elfelejtette mellékelni azt, hogy mit végzett el eddig, hanem az előterjesztés az arról szólt, hogy 34 db plusz valahány helyre kitesznek vagy kitehetnek kamerát. Azért mondja el, ha valakinek úgy tűnt volna, hogy az előterjesztés másról is szólt, akkor nem. A téma a mobil térfigyelő kamerák elhelyezése volt. Ezzel együtt nyilván helyén van minden javaslat és kritika.

További hozzászólás nincs, ezért azzal a kiegészítéssel teszi fel szavazásra a határozati javaslatot, amely szerint várja ezen a héten a javaslatokat, majd ezt követően az újabb helyszíneket Szikszó Sándor igazgató úrral konzultálva megjelölnék a 34 darabhoz képest is. Megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta a kiegészítéssel együtt a határozatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének

159/2026. (V. 27.) Határozata

A Képviselő-testület

úgy határoz, hogy

1. az Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet előterjesztésének mellékletében írt 34 db térfigyelő kamera által megfigyelt helyszín, közterület kijelölését a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdésére figyelemmel jóváhagyja;

2. a képviselő-testület tagjai további javaslatokat küldhetnek a polgármester részére, és a Képviselő-testület felhatalmazása alapján az újabb helyszínekről az Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója és a polgármester és – konzultációját követően – a polgármester jogosult az újabb helyszínek kijelölésére az 1. pontban kijelölt 34 db helyszínhez képest;
3. felhatalmazza Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyeletet arra, hogy a meglévő- és a jelen előterjesztés mellékletében kijelölt 34 db új helyszínre a mobil kamerákat az indokoltság függvényében saját hatáskörben áthelyezze, vagy számukat bővítve további mobil kamerát helyezzen el, és ezt követően a közzétételről a vonatkozó jogszabályban előírtak szerint gondoskodjon.

Felelős: 1. és 3. pont: Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója
2. pont: Polgármester és Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgatója

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: javaslatok beküldése: 2026. május 31.
3. pont: folyamatos

(Szavazott 20 képviselő: 20 igen, egyhangú)

12. napirendi pont: Tájékoztatás a polgármester 2026. január-május hónapokban igénybe vett szabadság napjairól

A napirend döntéshozatalt nem igényel.

13. napirendi pont: Tájékoztató két ülés között hozott polgármesteri döntésekről (május)

A napirend döntéshozatalt nem igényel.

Dr. Kiss László polgármester: a nyílt ülésen tárgyalta napirendiek végére érték, a további pontokat a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, ezért kéri, hogy aki nem jogosult a részvételre, hagyja el az üléstermet.

A zárt ülésen 160-165/2026. (V. 27.) határozatok születtek.

A zárt ülést követően:

Dr. Kiss László polgármester: Megköszöni a képviselők aktív részvételét, és a képviselő-testület 2026. május 27-ei rendkívüli ülését 12 óra 21 perckor bezárja.

K.m.f.


Dr. Bots Dénes
jegyző




Dr. Kiss László
polgármester

