



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

*I/6-9/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2026. szeptember 2-án megtartott **nyílt** üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

Jelen vannak: Hideg István elnök, Csongrádi János elnökhelyettes, Balás Ádám, Budai Sándor Viktor, Derda Ádám, Domokos Ágnes, Edöcs Beáta, Egyedi István, Fürtös Katalin, Kalló Éva, Marosvölgyi Anna és Varga Balázs József bizottsági tagok.

Igazoltan távol: Kozma János bizottsági tag.

Jelen vannak továbbá: Zábó Attila alpolgármester, Dr. Bots Dénes jegyző, Bihary Gábor kabinetfőnök-helyettes, Dr. Kiss Annamária aljegyző - Szervezési Főosztály főosztályvezető, valamint Jogi Iroda, mb. irodavezető, Dr. Dallos Andrea aljegyző – Igazgatási Főosztály főosztályvezető, Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész Főkertészi Iroda irodavezető, Batka Kristóf településrendezési referens, Czékó Gábor ÓBVF Kft. ügyvezető, Szikszó Sándor Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgató, Juhász Balázs József Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet általános igazgató-helyettes, Tálósné Dr. Vass Katalin III. kerületi lakos, Gyepes Ádám és Stollmayer Ákos önkormányzati képviselők.

Jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyvet készítette: Fejér Viktória Emese szervezési referens.

Hideg István elnök: Sok szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) **2026. szeptember 2-ai** ülésén.

Megállapítja, hogy 13 fő bizottsági tagból **12 fő van jelen**, a Bizottság **határozatképes**, az ülést **14 óra 10 perckor** megnyitja. Kozma János bizottsági tag előre jelezte, hogy valószínűleg késve fog megérkezni.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Bizottság üléséről hang- és videófelvétel készül.

Felkéri Budai Sándor Viktor bizottsági tagot a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére, aki elfogadta a felkérést.

Kéri, hogy szavazzanak Budai Sándor Viktor bizottsági tag jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

76/2026. (IX. 2.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv-hitelesítőjévé Budai Sándor Viktor bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 12 fő bizottsági tag: 12 igen, egyhangú)

Hideg István elnök: Észrevétel, javaslat hiányában, felteszi szavazásra a mai ülés kiküldött meghívó szerinti napirendjét.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

77/2026. (IX. 2.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1. Vélemény kialakítása a Kumorovitz L. Bernát közpark elnevezésére irányuló főpolgármesteri kezdeményezés tárgyában
Előterjesztő: Dr. Kiss László polgármester
2. Döntés a 232/2025. (VIII. 28.) és 352/2025. (XII. 18.) képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezéséről, a Graphisoft Park 19333/55 és 19333/57 hrsz-ú ingatlanjaira vonatkozó DKÉSZ I. módosítást megrendelő tervezési szerződés közös megegyezésen alapuló felbontásának kezdeményezéséről, valamint a tárgyi ingatlanokra vonatkozó telepítési tanulmányterv társadalmi egyeztetésre bocsátásáról
Előterjesztő: Zábó Attila alpolgármester
3. Döntés a LIFE Program 2026. évi pályázati felhívásán való indulásról
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
4. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest III. kerület Aquincum-Békásmegyer és a Budapest III. kerület Nyugat-Kelet (Pilisi feltáró út - EV6) kerékpáros útvonal építési munkálataival összefüggő, a Budapest III. kerület Szentendrei út 19413/3 hrsz-ú, Városház utca 23235/1, 23152/45, hrsz-ú közterületen történő fakivágási és a Budapest III. kerület Városház utca 23235/1, 23152/106, 23152/45 hrsz-ú közterületen történő fa-átültetési kérelemhez
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
5. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest III. kerület Aquincum-Békásmegyer és a Budapest III. kerület Nyugat-Kelet (Pilisi feltáró út - EV6) kerékpáros útvonal építési munkálataival összefüggő, a Budapest III. kerület Hollós Korvin Lajos utca - Ráby Mátyás utca csomópontnál a 62321/153 hrsz-ú, közterületen történő fakivágási kérelemhez
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
(Szavazott 12 fő bizottsági tag: 12 igen, egyhangú)

Napirendek tárgyalása:

- 1. napirendi pont:** Vélemény kialakítása a Kumorovitz L. Bernát közpark elnevezésére irányuló főpolgármesteri kezdeményezés tárgyában

Hideg István elnök: Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti

határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

78/2026. (IX. 2.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „Vélemény kialakítása a Kumorovitz L. Bernát közpark elnevezésére irányuló főpolgármesteri kezdeményezés tárgyában” című előterjesztés megtárgyalását és képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 12 fő bizottsági tag: 12 igen, egyhangú)

2. napirendi pont: **Döntés a 232/2025. (VIII. 28.) és 352/2025. (XII. 18.) képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezéséről, a Graphisoft Park 19333/55 és 19333/57 hrsz-ú ingatlanjaira vonatkozó DKÉSZ I. módosítást megrendelő tervezési szerződés közös megegyezésen alapuló felbontásának kezdeményezéséről, valamint a tárgyi ingatlanokra vonatkozó telepítési tanulmányterv társadalmi egyeztetésre bocsátásáról**

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Kalló Éva bizottsági tag: Javasolni szeretné, hogy a társadalmasítás során a civil adatbázisnak is küldjék ki az anyagot.

Az anyag egy része szinte olvashatatlan volt. A közlekedési hatástanulmányban sem lehetett belenyitani a térképekbe, javasolja, hogy cseréljék le vagy más formátumban töltsék fel.

Zábó Attila alpolgármester: Elnézést kér, hogy nem olvasható az anyag. Kéri, hogy majd pdf-ben legyenek kiküldve az anyagok. Korábban már beszéltek arról, hogy minden társadalmi egyeztetést kiküldenek a civil adatbázisba. Kéri, hogy most is legyen kiküldve.

Tálosné dr. Vass Katalin III. kerületi lakos: Egy-két ellentmondást érzett, bár nem nézte át az anyagot teljes mélységben. Van ennek egy előzménye, ha jól emlékszik 2025. december 18-ai képviselő-testületi ülésen volt egy előterjesztés. Ezt szeretné most hatályon kívül helyezni a bizottság. Viszont most csatolva lett 2 engedély, amelyben feltételekben lett meghatározva a közlekedési elvárások. Ebben van 2 pont, amely nem világos számára. Az egyik, hogy 2x2 sávot előírja, de itt arról van szó, hogy nincs szükség erre. Nincs föloldva, hogy akkor hogyan tesz eleget majd az engedélynek, ha ez nem valósul meg.

A másik kérdéses pont pedig a 300 és 500 méteres gyaloglási távolság. A közlekedési tanulmánytervben pontosan meghatározzák, hogy 500 és 500 méter feletti a legközelebbi közösségi közlekedés, amely elérhető a telekhatártól, az elvárás pedig itt a 300 méter. Megjelenik itt egy magánjellegű buszszolgáltatás, amit a Graphisoft biztosítana. Az anyagból hiányzik Kocsány János emailje, így nem tudja ezt értelmezni. Hiányzik az anyagból, hogy a buszszolgáltatás hogyan valósulna meg. Valójában miért szolgáltat ilyen?

A közlekedési hatástanulmányban nem kellene 2019-es alapadatokkal dolgozni, még arányszámokban sem. A másik dolog, hogy a fővárosi mobilitási tervnek a számadatai is folyamatosan mozognak, tehát nem valósak a céladatok. Persze ez nem egy Waterfront City szintű beruházás, de jó lenne tisztán látni. A közlekedési hatástanulmány teljesen mellőzi az

irodák közlekedési hatását. Itt van egy 19 területre osztott iroda, ami csak egy engedélyből derül ki, hogy valójában mekkorák.

Lehet azzal a hasonlattal élni, hogy ez csupán 2 szalmaszál a szekerén, de egy idő után felborul a szalmával megrakott szekér. Tehát úgy gondolja, hogy felelősen kellene beszélgetni a közlekedésről, úgy, hogy van egy rendes tanulmányterv. Illetve, ha valaki globálisan látná egyszer Óbudának a közlekedését. A tanulmányterv végén egy mondat erejéig van szó a környezetről, meg hogy hol vannak máshol is építkezések. Itt említik, hogy a főváros fejleszt. A főváros nem fejleszt közösségi közlekedést. Nem tud olyan közlekedésfejlesztésről, amely megoldaná ezt a problémát. Úgy kell beszélni ezekről, hogy a közeljövőben nem ismertek a fővárosi közlekedési fejlesztések.

Derda Ádám bizottsági tag: Egy technikai kérdése lenne, hogy tavaly nem településrendezési szerződés (továbbiakban: TRSZ) lett kötve, hanem megállapodás, ami más jogi forma. Az előterjesztő azt írja, hogy nem kerül telepítési tanulmányterv kiküldésre, de elvileg ezt csak akkor kellene, ha TRSZ-t kötnek. Tehát hogy ha megállapodást kötnek, akkor nem kell társadalmi véleményeztetni. Mi az oka, hogy kiküldik társadalmi egyeztetésre?

Úgy értelmezte a közlekedési hatástanulmányt, hogy már van egy építési engedély a területre, csak ezt a 2x2 sávot akarja kivenni. Nem akar a beruházó olyat csinálni, ami sűrűségbe, magasságba vagy funkcióba nem férne bele az építési szabályzatba. Tehát ennyit akar valójában a beruházó, ezért le tudta folytatni az építési engedélyeztetési eljárást. Amit Tálosné dr. Vass Katalin felsorolt, azokat a kormányhivatal mondja, hogy ezeknek meg kell felelni használatba vételkor. Elkezdheti az építést, de a végén, amikor használatba vételre kerül a sor, akkor nem fogja megkapni a használatba vételi engedélyt a kormányhivataltól, mert nincs meg a 2x2 sáv, ezért kéri módosítani. A főváros terveiben sincs benne a 2x2 sáv. Szerinte azért készült a hatástanulmány, hogy bebizonyítsa, hogy nincs szükség a 2x2 sávra.

Zábó Attila alpolgármester: Röviden összefoglalva, amennyiben egy külső személy, vállalkozó szeretne rendeletet módosítani, akkor kötelező TRSZ-t kell kötni. Mivel egy külső vállalkozó szeretne volna megtenni ezt, ezért megállapodásban nem lehet rögzíteni. Tehát ott hibáztak, hogy ez akkor nem tűnt fel, hogy ez a megállapodás született. Emiatt az egész semmis, mert TRSZ-nek kell lennie. Ez a jogi formája. És ennek a jogi formának vannak különböző előírásai. Ebben hibáztak és ezért kell előről kezdeni a folyamatot.

Amikor a tárgyalást elkezdték még a Graphisoft Park tulajdonában volt, majd a terület egy részét értékesítette. Kocsány János úr azért van még benne, mert akkor ő lehetett a műszaki igazgató, de már nincs ott. Még Puskás Péter volt önkormányzati képviselő kérte, hogy itt legyen legalább valamilyen buszmegálló, amivel át tudnak menni a Szentlélek térre vagy a következő hévmegállóba. Nagyon jó, hogy felhívta a figyelmet erre Tálosné dr. Vass Katalin. Az építési engedélyük megvan, építhetnek már most is, csak a használatbavételi engedéllyel van szükség arra, hogy ha benne marad a 2x2 sávú út, akkor meg kell építeni vagy TRSZ-t kötnek és nem kell megépíteniük az utat, de cserébe különböző dolgokat adnak.

A Főépítési Irodát kérte, hogy nézzenek utána, hogy a fővárosi távlati tervekben benne van-e a híd, ha pedig benne van, akkor kezdeményezzék, hogy vegyék ki. Ez majd még egy későbbi ülésre is be fog jönni.

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: Ezt a beruházást korábban is elutasította a frakció. A fejlesztés nem biztos, hogy a város szempontjából tökéletesen átgondolt fejlesztés. A 9-es busz Bogdáni úton lévő végállomását áthelyeznék a Waterfront City-vel párhuzamosan a Ladik utca irányába. Nem fontolták-e meg azt, hogy a 9-es busz az Auchant megkerülve ki tudná szolgálni ezt a területet? Ebben a kérdésben tárgyalt-e esetleg a városvezetés a BKK-val vagy akár a fejlesztővel? Mert lehet, hogy ez megoldana egy hosszú évtizedes Bogdáni út

buszvégállomás kérdéskört.

Zábó Attila alpolgármester: 2025. augusztus 28-án született erről egy döntés, a Waterfront Cityről 2025. szeptember 25-én, illetve a Graphisoftról 2025. december 20-án is. Itt 133 albetét fog létrejönni és 19 iroda, ezzel szemben a Waterfront City-nél 1610 albetét jött létre. Jól érti, hogy meggondolják magukat és azt sem támogatják?

A közösségi közlekedéssel kapcsolatban a befektető vállalta, hogy saját pénzen csinálja meg a buszjáratot, így tulajdonképpen ez ingyen van, ezért nem ültek le a BKK-val tárgyalni

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: Visszautasítja az elhangzottakat, amit Zábó Attila alpolgármester úr próbál a szájukba adni. Nem hangzott el ilyen. Ez a beruházás lokáció szempontjából teljesen máshol van mint a Waterfront City.

Megnyugtatóbbnak találná azt, ha ezt a területet közszolgáltatás látná el. Mi az a feltétel, mi az a megtartó erő, ami a beruházót kötelezi arra, hogy a buszjáratot azután is üzemeltesse, ha levonul a területről? A szerződésben van-e bármilyen vállalás, hogy a buszjáratot 5-10 vagy 20 évig kell üzemeltetni? Egyébként a beruházástól függetlenül szerinte, ha a Ladik utcánál megépül a megfelelő infrastruktúra, akkor annak a busznak a tovább hozása közösségi érdekeket szolgálja.

Zábó Attila alpolgármester: Javasolja, hogy Puskás Péter volt önkormányzati képviselőt kérdezze meg erről, mert ő javasolta ezt, hogy így legyen.

Derda Ádám bizottsági tag: Most nem arról van szó, hogy akarják-e vagy sem ezt a beruházást, hanem arról, hogy van egy építési szabályzat, amely a 2014-2019 közötti ciklusban nyerte el a formáját és ez szabályozza, hogy mit lehet építeni és milyen feltételekkel. Eszerint megkapta az építési engedélyt a beruházó, tehát ok-okozatilag nem az önkormányzat döntötte el ezt. Ezen akarnak módosítani valamennyit, hogy plusz juttatást vagy pénzt kapjon az önkormányzat, és a 2X2 sávost vegyék ki belőle.

Csongrádi János elnökhelyettes: Kitágítaná a témát egy picit. Urbanisztikai szempontból a tervezők is pontosan tudják, ha egy útnak a méretét megváltoztatják, kiszélesítik, akkor az plusz forgalmat fog generálni. Szerinte így túl lenne méretezve az út, mint amennyit az ingatlanberuházás indokol.

Óbuda és a többi kerület is azzal küzd, hogy ha egy beruházó egy fejlesztésre engedélyt kap és megvalósul, akkor gyakorlatilag a közutakat tönkreteszik. Szerinte ezt valamilyen úton-módon kezelni kellene, akár a fővárossal közösen gondolkodva is. Más országokban az a bevett gyakorlat, hogy a beruházó addig biztosan nem kap használatbavételi engedélyt, amíg legalább nem állítják vissza olyan állapotba az út minőségét, mint amilyen volt.

Zábó Attila alpolgármester: Csongrádi János elnökhelyettes úrnak teljesen igaza van, de az a baj, hogy a szabályozás nem az önkormányzatnál van. A használatbavételi engedélyt sem az önkormányzat adja ki, 2020. március 1-től elvette még az előző kormány az önkormányzatoktól. Ha összetörik az utat, akkor se tudnak mit csinálni. Reméli, hogy ezt a jogot vissza fogják kapni majd.

Javasolná azt, amit Csongrádi János elnökhelyettes úr is mondott, hogy ha nem szélesítik az utakat, akkor kisebb lesz a forgalom. Ha megcsinálnák azt, hogy a 10-es úton vagy a 11-es úton csak egy sáv lenne, akkor még kisebb lenne itt a forgalom.

Hideg István elnök: Nyilván az utolsó mondatok nem megvalósíthatóak.

További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati

javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

79/2026. (IX. 2.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy

- hatályon kívül helyezi a 103/2025. (IX.24.) számú határozatát,
- javasolja a Képviselő-testületnek „Döntés a 232/2025. (VIII. 28) és 352/2025. (XII. 18.) képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezéséről, a Graphisoft Park 19333/55 és 19333/57 hrsz-ú ingatlanjaira vonatkozó DKÉSZ I. módosítást megrendelő tervezési szerződés közös megegyezésen alapuló felbontásának kezdeményezéséről, valamint a tárgyi ingatlanokra vonatkozó telepítési tanulmányterv társadalmi egyeztetésre bocsátásról” című előterjesztés megtárgyalását és képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: döntést követő 1 hét

(Szavazott 12 fő bizottsági tag: 12 igen, egyhangú)

3. napirendi pont: Döntés a LIFE Program 2026. évi pályázati felhívásán való indulásról

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Marosvölgyi Anna bizottsági tag: A Barackos út, Meggy utca, Ezüsthegy területen van most olyan önkormányzati telek, ami bérbe van adva és kiskertes gazdálkodás folyik?

Czékó Gábor az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője: Valamennyi telek önkormányzati tulajdonban van, az Óbudai Vagyonkezelő Zrt. tud arról, hogy jelenleg ki van-e adva. A pályázat felé azt kell bemutatni, hogy 2027. június 30-ig már új bérleti szerződés ne legyen megkötve. Úgy tudja, hogy a nagy részére nincs ilyen szerződés megkötve.

Hideg István elnök: További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

80/2026. (IX. 2.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a LIFE Program 2026. évi pályázati felhívásán való indulásról” című előterjesztés megtárgyalását és a képviselő-testületi előterjesztés szerinti tartalommal történő elfogadását.

(Szavazott 12 fő bizottsági tag: 12 igen, egyhangú)

4. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest III. kerület Aquincum-Békásmegyer és a Budapest III. kerület Nyugat-Kelet (Pilisí feltáró út - EV6) kerékpáros útvonal építési munkálataival összefüggő, a Budapest III. kerület Szentendrei út 19413/3 hrsz-ú, Városház utca 23235/1, 23152/45, hrsz-ú közterületen történő fakivágási és a Budapest III. kerület Városház utca 23235/1, 23152/106, 23152/45 hrsz-ú közterületen történő fa-átültetési kérelemhez

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Kalló Éva bizottsági tag: Az összekötő út nyomvonala hol tekinthető meg? Enélkül nem tudja megítélni, hogy indokolt-e vagy sem.

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: A fakivágási kérelmet a Vár-kert Műszaki Tervezési Kft. nyújtotta be azokkal a dokumentációkkal, amit a Főkertészi Iroda csatolt. A nyomvonalakat érintő tervlapok rendelkezésre álltak a Főkertészi Irodának, amit figyelembe is vettek az előterjesztésnél.

A fakivágási kérelem 8 db fára vonatkozik. Egy fával kapcsolatban tájékoztatták Zelenka Márta tervezőt, hogy az a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó tulajdonában van, ott nem tud az önkormányzat eljárni. Illetve a főváros tulajdonában lévő szintén invazív bálványfa kivágását a főváros és a Főkert kifejezetten kérte, hogy távolítsák el. Azok, amik átültetésre kerülnek, kis méretű fák, így megfelelő időben át lehet őket ültetni.

Czékó Gábor az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem az ő előterjesztésük, de az ő projektjük. A tervezési program arról szól, hogy a még korábban tervezett 10-es út mentén beérkező kerékpárutat összeköti majd az egyszer talán megvalósuló Eurovelo kerékpárúttal, tehát ez lenne a kereszttirány. A tervezés feladat volt még az, hogy a Békásmegyer déli részét valamilyen szinten kössük össze az aquincumi csomóponttal. A következő napirendi pont is erről fog szólni csak az az észak-déli tengelyről. Ha jól látja az előterjesztésben nincs benne a nyomvonal, de számított erre a kérdésre, így van nála egy kicsi térkép, amin meg lehet nézni.

Általánosságban el lehet mondani, hogy a tervezési folyamatban nagyon aktívan részt kell venni a favédelem szempontjából. Tehát, amikor az anyag már eljut a bizottsághoz, akkor már nagyon a minimum fakivágási számot látják, ami alá már nem lehet menni. Környezetbarát, fenntartható közlekedési mód fejlesztése zajlik.

A következő napirendhez előre mondván, hogy ott a fák kerítésbe vannak benőve.

Zábó Attila alpolgármester: Későbbiekben, ha valakinek van ilyen kérdése, vagy további anyagra van szüksége, akkor nyugodtan hívják fel és megpróbálják orvosolni.

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: Nem teljesen érti, hogy a Ráby Mátyás utca Hollós Korvin Lajos utca kereszteződésben miért a Valéria csomópont szerepel?

Hideg István elnök: A kérdés következő napirendi pont témája.

További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

81/2026. (IX. 2.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos kérelemre vonatkozóan a javaslattal egyetért, hozzájárul a közcélú kerékpáros útvonal építési munkálataival összefüggő az 1. melléklet 1. pontja alapján a Budapest III. kerület Szentendrei út 19413/3 hrsz-ú, Városház utca 23235/1, 23152/45, hrsz-ú közterületen történő 7 db fa kivágásához, valamint annak 11 db 6 cm törzsátmérőjű, 18/20 cm törzskörméretű fával történő pótláshoz, és a Budapest III. kerület Városház utca 23235/1, 23152/106, 23152/45 hrsz-ú közterületen történő 8 db fa átültetéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: Döntést követő 20. nap

(Szavazott 12 fő bizottsági tag: 11 igen, 1 tartózkodás)

5. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest III. kerület Aquincum-Békásmegyer és a Budapest III. kerület Nyugat-Kelet (Pilisi feltáró út - EV6) kerékpáros útvonal építési munkálataival összefüggő, a Budapest III. kerület Hollós Korvin Lajos utca - Ráby Mátyás utca csomópontnál a 62321/153 hrsz-ú, közterületen történő fakivágási kérelemhez

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: Miért a Tamás utca, Valéria utca csomóponttal kapcsolatos részről van műszaki leírás, ezzel szemben Ráby Mátyás utca, Hollós Korvin Lajos utca csomópont kapcsán van dokumentáció, illetve ez is az előterjesztés tárgya?

A kerékpáros útnak az átvezetése a Hollós Korvin Lajos utca parkolója irányába teljesen megfontolt-e abból a szempontból, hogy ezek nem ültetett fák. Szerinte megfontoltabb vonalvezetéssel kevesebb fakivágásra lenne szükség.

Czékó Gábor az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője: Itt a Hollós Korvin Lajos utcáról dél felé indul a kerékpárút. A tulajdoni viszonyok olyanok, hogy elég kevés mozgástere van a tervezőnek, hogy megfelelően elkészítse a tervet.

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: Ezek a fák sarjadékok, illetve bele is vannak növe a kerítésbe, tehát ezek biztosan nem telepített fák. A 8 cm-es átmérőt egy kifejezetten invazív sarjadékfa néhány éven belül eléri. Műszakilag nem látja a lehetőséget, hogy ezeket a fákat megmentsék. A megmaradó fákat favédelemmel látják el. A favédelmi tervben benne van az is, hogy mi az, ami a statikai zónája miatt vagy csurgó felülete miatt különös védelmet igényel.

Tálosné dr. Vass Katalin III. kerületi lakos: Kíváncsi lenne, hogy a bicikliút hogyan kapcsolódik ahhoz a tervhez, amit a pünkösdfürdői átépítésnél a hévfejlesztéshez kapcsolódóan terveznek?

Czékó Gábor az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője: A pünkösdfürdői úton tervezett körforgalom ettől picit északkeleti irányban van, ha egyszer

megvalósul. Tehát ezt a területet nem érinti.

Hideg István elnök: További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

82/2026. (IX. 2.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos kérelemre vonatkozóan a javaslattal egyetért, hozzájárul a közcélú kerékpáros útvonal építési munkálataival összefüggő az 1. melléklet 1. pontja alapján a Budapest III. kerület Hollós Korvin Lajos utca - Ráby Mátyás utca csomópontnál a 62321/153 hrsz-ú, közterületen történő 9 db fa kivágásához, valamint annak 26 db 6 cm törzsátmérőjű, 18/20 cm törzskörméretű fával történő pótláshoz.

Felelős: polgármester

Határidő: Döntést követő 20. nap

(Szavazott 12 fő bizottsági tag: 11 igen, 1 tartózkodás)

Napirend utáni hozzászólás:

Czékó Gábor az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője: A 3. napirendi pont tárgyalása során volt egy kérdés, hogy van-e olyan telek, amit bevontak és van ott bérlő, amelyre válasza, hogy nincs ilyen bérlő.

Hideg István elnök: Megköszöni a részvételt, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2026. szeptember 2-ai ülését 14 óra 53 perckor bezárja.

K.m.f.



Budai Sándor Viktor
jegyzőkönyv-hitelesítő
bizottsági tag



Hideg István
a VKB elnöke



Fejér Viktória Emese
jegyzőkönyvvezető