



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEG
ZŐ

Digitálisan
alálírta: PVKH
BÉLYEGZŐ
Dátum:
2026.08.19
08:48:54 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/17982-44/2026.

Ügyintéző: Petruska Fanni

dr. Gajdos Attila

dr. Kiss Enikő

Némethné Fikó Krisztina

Kapronczay Orsolya

Krista Klaudia

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő
vizes élőhely-helyreállítására vonatkozó

előzetes vizsgálati eljárás

Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyeri Polgármesteri Hivatal	
Főkezelési Iroda	
Érkezési dátum: 2026 AUG 19.	Érkezési szám: 055562/2026
Ügyiratszám: XI/271-10/2026	Előzményszám:
Mell:	Ügyintéző: Koltz Zöldházi Környezetvédelmi

HATÁROZAT

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.; Cg.: 01-10-042418; KÜJ: 100 207 893; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró SÖVIT Kft. (2049 Diósd, Petőfi Sándor u. 14., Cg.: 13-09-209010; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján megállapítom, hogy

a Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő vizes élőhely-helyreállításának

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált természetvédelmi hatósági engedély, valamint vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.

FELTÉTELEK, SZEMPONTOK, AMELYEKET A TEVÉKENYSÉG TOVÁBBTERVEZÉSE SORÁN FIGYELEMBE KELL VENNİ:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett természeti területet és a természeti értékeket.
2. A kivitelezés megkezdése előtt a védett fajok állományait pontosan fel kell mérni, és megővésükről a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: DINPI) szakembereivel egyeztetve gondoskodni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni.
3. Ha szükségessé válna valamely védett faj egyedének áttelepítése, akkor a begyűjtésre, betelepítésre a területi természetvédelmi hatóságként is eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, táj- és természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) engedélyét meg kell kérni. A kérelemhez csatolni kell az áttelepítési tervet is (begyűjtés módja, ideje, befogadó terület, áttelepítésért felelős megjelölése stb.).

4. A munkagépek csak egy nyomvonalon, lehetőleg a földmunkával bolygatott területen közlekedhetnek. Az útvonalat a kivitelezés megkezdése előtt az Igazgatósággal és/vagy a főjegyzővel, mint a helyi jelentőségű védett természeti területen eljáró természetvédelmi hatósággal egyeztetve ki kell jelölni. A közlekedés, szállítás, deponálás területeit a beavatkozások előtt organizációs tervben kell rögzíteni.
5. A feltétlenül szükséges fa- és cserjekivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között lehet végezni. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást az esetleg előforduló védett fajok védelme érdekében az Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
6. A földmozgatással járó munkák csak a hüllők és kételtűek szaporodási és telelési időszakán kívül, augusztus 15. és november 15. között kivitelezhetők.
7. Ahol műszakilag megoldható, ott mérnökbiológiai módszerek alkalmazását kell előnyben részesíteni.
8. Az esetlegesen megjelenő inváziós fajok visszaszorításáról gondoskodni kell.
9. A beruházás megvalósításának utolsó fázisában finom-tereprendezéssel a bolygatás nyomait meg kell szüntetni.

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főjegyzője (a továbbiakban: Főjegyző), mint a „Mocsáros természetvédelmi terület” elnevezésű helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában eljáró természetvédelmi hatóság FPH059/1118-5/2026 számon az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

„A Fővárosi helyi jelentőségű természetvédelmi területet érintő tevékenység esetén a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) bekezdése és a Rendelet 6. § e) pontja értelmében a fővárosi főjegyzőtől természetvédelmi hatósági engedélyt kell kérni. Az engedély kiadásához a kérelmet Erő Zoltán főosztályvezetőnek címezve, a Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztályára elektronikus úton ügyfélkapun, e-papír szolgáltatáson keresztül (KRID: 108164188, Témacsoport: Önkormányzati igazgatás, ügytípus: Települési zöldterületi ügyek, Címzett: Budapest Főváros Önkormányzata), vagy postai úton (Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály; 1052 Budapest, Városház u. 9-11.) kell benyújtani.

Továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38/A. § (1) bekezdés szerint a védett természeti területre közvetlen kihatással lévő vagy azt közvetlenül érintő eljárásokban a természetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni.”

Földtani közeg védelme szempontjából:

1. A földmunkák és az építés szállítási munkái alatt a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.

2. Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról Kérelmezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
3. A létesítés során a tárgyi projektterületen rendelkezésre kell állnia a felszínre kijutott szennyező anyagok terjedését megakadályozó, illetve a felításra alkalmas anyagoknak.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az építési munkákra vonatkozóan az organizációs terv ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként környezetvédelmi tervet kell készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. számú mellékletében a szállítási forgalom vonatkozásában a 3. számú mellékletben előírt határértékek teljesülését.
2. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építőipari kivitelezési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők. A zajterhelési határérték betartása alóli felmentési és túllépési engedély kérelmet a *környezeti zaj és rezgés elleni védelemről egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § (2) bekezdése szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció benyújtásával kell kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.

Határidő: az építési tevékenység megkezdése előtt minimum 30 nappal.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/23934-2/2026. számú véleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. „A tevékenység során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A létesítés, az üzemelés, valamint az esetleges felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérelmező meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
4. A tevékenység során keletkező hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
6. A tevékenység során kitermelt talajt vagy más, természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.

7. *Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őriznie.*
8. *Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.*
9. *A keletkezett hulladékok szállítását, kezelését csak az adott hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.*
10. *A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
11. *A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”*

Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban: **Vízügyi Hatóság**)
PE/TIV/05028-2/2026. számú véleménye alapján **vízügyi és vízügyi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. *„A tevékenység (megvalósítás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.*
2. *A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.*
3. *A tervezett tevékenység (megvalósítás) nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.*
4. *A tevékenységet (megvalósítás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.*
5. *A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak*
 - *környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;*
 - *ellenőrzött körülmények között történhet,*
6. *Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. **Feltöltésre csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.** Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.*
7. *A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.*

8. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
9. A munkaterületen a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek és szállítójárművek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
10. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
11. A megvalósítás során a vízfolyásba (Teknős-tó, Péterhegyi-árok, Schäffer-árok) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
12. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
13. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
14. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
15. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A vízimunka végezése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi létesítési engedély birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználatához (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).
- A **mederrendezésre** vonatkozó vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
 - a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00434-2/2026. számú véleménye alapján **termőföld-minőség védelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.
2. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett területek** vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
3. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti **a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 p ontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
4. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
5. A munkálatok során **a bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
6. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
7. Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszenyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
9. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
10. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.”

Budapest Főváros Kormányhivatal II. kerületi Hivatal **Népegészségügyi Osztály** (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) BP-02/NEO/01658-3/2026. számú véleménye alapján **népegészségügyi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

1. „A munkálatok során **keletkezett termelési (nem veszélyes), települési (kommunális) szilárd hulladékot és a veszélyes hulladékot elkülönítve kell gyűjteni, megfelelő ártalmatlanításukról** jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodni szükséges.

2. Az munkálatok teljes ideje alatt az ott **dolgozó munkavállalóknak** biztosítani kell folyamatosan az **illemhely használatának lehetőségét, illetve annak a helyiségnek a folyamatos tisztán tartását és ürítését.**
3. A műszaki kialakítási/karbantartási munkái idején a környezetükben futó ivóvízvezetékek védelme biztosítva legyen. Ezen munkafolyamatok dokumentálását naprakészen meg kell oldani, Üzemi napló vezetésével.
4. A vizek védelme; a vízszennyezés megelőzése és a környezet terhelés biztosítása szükséges.
5. A műszaki beavatkozások során, ha a vízszolgáltatásban zavar támad, az érintett lakosságot értesíteni kell, és egyidejűleg megfelelő ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani.
6. A terület rendezése során zajkibocsátással járó munkagépek **használata 22 óra után nem engedélyezett.**
7. **A határérték túllépéssel járó munkálatok időtartamáról az érintett lakókat tájékoztatni kell.**
8. A munkálatok során zajvédelmi szakértői kontroll szükséges, a kivitelezőnek a szakértő javaslatai alapján kell eljárnia.
9. Lakossági panasz esetén szervezési és műszaki módszerekkel minimálisra kell csökkenteni a lakók zavarását.
10. A módosított zajterhelési határértékek teljesüléséről folyamatosan kell gondoskodni, igazolására ellenőrző zajvizsgálatokat szükséges végezni."

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály **Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) BP/2604/00749-2/2026. számú véleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

„(...) amennyiben a vizsgálat alapján, konkrét tervek alapján - földmunkával járó - beruházás kivitelezésére kerül sor és az Nagyberuházásnak minősül, akkor a beavatkozás kivitelezése előtt a **beruházáshoz Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) kell készíteni.**”

Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: **Erdészeti Hatóság**) PE/ERDŐ/02996-2/2026. számú szakvéleménye alapján **az erdő védelmére vonatkozóan az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- „A rehabilitáció során és hatására, annak 400 m-es környezetében az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterület nem csökkenhet, erdő igénybevételére nem kerülhet sor.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. **A létesítmény helye:** Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő

KTJ száma: 103 403 956 – Mocsárosdűlő vizes élőhely-helyreállítás

2. **A tervezett tevékenység rövid ismertetése:**

Kérelmező a konzorciumi partnereivel pályázat keretében forrást nyert a Mocsárosdűlő vizes élőhelyének helyreállítására.

A konzorciumnak hét tagja van: Budapest Főváros Önkormányzata, Budapesti Közművek Nonprofit Zrt., Pilisi Parkerdő Zrt., Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, Budapest Főváros III.

kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat), Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. és a Kérelmező. Társult tag pedig Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata. Civil szervezetek is részt vesznek a programban, többek között a Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület, az Aquincum - Mocsáros Egyesület és a Magyar Környezeti Nevelési Egyesület.

A projekt a Biodiverse City LIFE – 101148463 azonosítójú projekt része, melynek fő célja a gyepterületek helyreállítása Budapesten hagyományos földhasználati módszerek felélesztésével, a felszíni vizek visszatartásával és közösségi tevékenységekkel, a városi biodiverzitás és éghajlat javítása érdekében.

A beavatkozás az élőhely-helyreállításnak (hagyományos) eszközeiből áll. Mocsároson az élőhely-helyreállítási tevékenység sikeres befejezése, a legeltetés és kaszálás megszervezésének megalapozása, valamint az érvényes tartózkodási vagy legeltetési szerződéssel nem rendelkező használók státuszának szabályozása és formalizálása érdekében szociális segítő és jogi keretrendezés történik. Az élőhely helyreállítási- és természetvédelmi feladatok a projektterület igényei szerint valósulna meg, ideértve az inváziós fajok és cserjék eltávolítását, a mocsárosi nem őshonos erdőültetvények átalakítását, valamint a vizes élőhelyek helyreállítását szolgáló vízszabályozási rendszerek telepítését.

A vízügyi infrastrukturális beavatkozások és a rekonstrukciók eredményeként a vizeztől a szárazig terjedő élőhelyek léptékét tekintve a jelenleginél nagyobb változatosságú élőhelyek jönnek létre, megteremtve ezzel a magasabb biodiverzitás feltételeit. Várhatóan a célzott rétek elmocsarasodása és ideiglenes víztestek kialakulása után számos faj jelenik meg, köztük elsősorban vízi és parti madarak, ízeltlábúak és vízínövények. A jobb vízellátás és a befolyó víz visszatartása a környező területek talajvízszintjét is pozitívan befolyásolja. A megemelt talajvízszint végső soron a természetközeli erdők újjáépítését segíti elő.

Mocsároson az erdőfelújítás táviati célja, hogy a zárt erdő helyett változatos erdőszegélyekkel, tisztásokkal, kis vízfelületekkel rendelkező mozaikos élőhely jöjjön létre. Fontos tiszteletben tartani a meglévő élőhely mozaik jellegét. A terület jelentős része értékes élőhely, de a terület északi részét korábban a bezárt „házgyár” törmeléke borította. Emiatt egyes foltokban a beton a talajba temetkezik, ami extra erőfeszítéseket és költségeket okoz. A vízvisszatartást követően azonban a vízviszonyok megváltozása és az erdőrekonstrukció változatos erdei ökoszisztémát eredményezhet.

Mocsárosdűlő teljes területe kb. 75 hektár. A projekt során ennek a beavatkozási területnek egyes pontjain, szakaszain fognak különböző, jellemzően pontszerű építési-bontási munkákat végezni. A tényleges beavatkozások az egyes árkok bizonyos szakaszaira, pontjaira fognak kiterjedni. Ezen célterületek esetében az adott árokszakasz mentén egy 10-10 m-es munkavégzési területet feltételeztek, így kb. 5 hektár a kivitelezéssel ténylegesen érintett terület.

II.
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Budapest Főváros II. kerületi Polgármesteri Jegyzője XXIV/229-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett tevékenység Budapest III. kerület településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1008/01591-3/2026. sz. végzése alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/17982-11/2026. sz. megkeresése alapján Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4. – mint Kérelmező – nevében eljáró SÖVIT Kft., 2049 Diósd, Petőfi Sándor utca 14. – mint Meghatalmazott – kérelmére a Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő vizes élőhely-helyreállításra vonatkozó vizsgálati eljárás ügyében,

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat vagy annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat (fellebbezés) keretében támadható meg.”

III.
EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500 Ft, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **168 750 Ft**, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére a Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő vizes élőhely-helyreállítására vonatkozó kérelmet és Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 127. c) pontja - *„Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”* - alapján előzetes vizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2026. március 11. napján megindította.

Kérelmező a 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-3/2026. számon komplex engedélyezés szempontjából hiánypótlás benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat. Meghatalmazott a felszólításban foglaltakat részben teljesítette, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-5/2026. számon a tényállás tisztázása érdekében kérte a korábbi végzésben foglaltak teljes körű teljesítését. Meghatalmazott a felszólításban foglaltakat teljesítette.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az ügyintézési határidőbe **nem számít bele** az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint az **ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama**.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/17982-3/2026. és PE/KTHF/17982-5/2026. számú végzésekben előírtak teljesítésének időtartamát.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-8/2026. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Önkormányzatot, hogy 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Az Önkormányzat részéről a megadott határidőn belül nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/17982-9/2026. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) részére.

A Jegyző XIV/271-6/2026 számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás összhangjával kapcsolatban PE/KTHF/17982-10/2026. számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző nevében eljáró főkertész XIV/271-8/2026 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Főkertészi állásfoglalás szerint a tervezett tevékenység a fás szárú növények védelméről szóló 23/2018 (V. 30.) önkormányzati rendelet előírásainak hatálya alá tartozik, egyéb önkormányzati rendeletet a vizsgálati eljárás nem érint.”

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – **szakhatósági állásfoglalás** kialakítása céljából PE/KTHF/17982-11/2026. számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében a Főjegyzőt.

Az elsőfokú szakhatóság kérte a kizárását, melyben előadta, hogy a tárgyi projekt végrehajtásában a pályázatot elnyert konzorcium tagjaként Budapest Főváros Önkormányzata is érdekelt, így Budapest Főváros Önkormányzata ügyfélnek minősül.

Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztály BP/1008/01591-3/2026. számú végzésével Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki **Budapest III. kerület** településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében, aki XXIV/229-2/2026 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fővárosi Csatornázási Művek Zrt., 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4. – mint Kérelmező – nevében eljáró SÖVIT Kft., 2049 Diósd, Petőfi Sándor utca 14. – mint Meghatalmazott – kérelmére, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályon 2026. március 11. napján a PE/KTHF/17982/2026. ügyiratszámom eljárás indult, Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő vizes élőhely-helyreállítására vonatkozó vizsgálati eljárás ügyében.

Az eljárásában érintett Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főjegyzője kizárását kérte a 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (3) és (4) bekezdésére hivatkozással. A szakhatósági eljárás lefolytatására, a Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztály 2026.07.13.-án kelt, BP/1008/01591-3/2026. sz. végzésével Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A szakhatósági eljárásban vizsgált szakkérdés tekintetében, az alábbiakat állapítottam meg:

A hatályos Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselőtestületének 20/2018.(VI.26.) önkormányzati rendelete Óbuda-Békásmegyer Építési Szabályzatáról (a továbbiakban: ÓBÉSZ) rendelkezéseivel nem ellentétes, ezért a Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő vizes élőhelyének helyreállítására vonatkozó eljárás tárgyában indult környezetvédelmi hatósági eljárásban a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági hozzájárulásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésének előírásain alapul.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése, 112. §-a, 116. § (1) és (3) bekezdése; a közigazgatási pert pedig az Ákr. 114. § (1) bekezdése zárja ki. Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (2) bekezdésében előírt határidőn belül adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontja, valamint Ákr. 16. § (1) bekezdése biztosítja.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság - a Kvt. 67. § (2) bekezdésére figyelemmel - PE/KTHF/17982-33/2026. és PE/KTHF/17982-37/2026. számokon az ügyintézési határidőt meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más

méretjellelmezőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Tái- és természetvédelmi szempontból:

A beruházással érintett terület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott, nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A beruházással érintett terület a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 7. § 7. pontja és 7. melléklete alapján, a „Mocsáros természetvédelmi terület” elnevezésű helyi jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A helyi jelentőségű védett természeti területen a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 6. § (1) bekezdés d) pontja alapján, a 9. §-ában, 10. § (1) bekezdés c) pontjában, 10. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében a Főjegyző jár el természetvédelmi hatósággént.

Fentiek okán a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-12/2026. számon megkereste a Főjegyzőt, aki FPH059/1118-5/2026 számon az alábbi nyilatkozatot tette:

- „A dokumentáció a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 7. mellékletének 4.1. pontja szerinti természetvédelmi célkitűzéseknek megfelelő:

a) a területen található értékes élőhelyek aktív kezeléssel történő fenntartása, lehetőség szerinti bővítése.

g) a természetes folyamatok fenntartása;

h) a területen található láprétek, magassásosok; nádasok, zsombékosok, bokorfűzesek és puhafaligetek, valamint az időszakos nyílt vízfelületek megőrzése;

i) a természetes élőhelytípusok állapotának fenntartása, szükség esetén annak javítása. A legfontosabb megőrzendő élőhelyek és élőhelytípusok: meszes kiszáradó láprétek (*Succiso – Molinietum*), magassásrétek (*Caricerion gracilis*), nádas társulások (*Phragmition australis*), zsombékosok (*Caricerion rostratae*), rekettyés fűzláp (*Calamagrosti – Salicetum cinereae*), puhafaligetek (*Salicion albae*), valamint a kaszálórétek és az időszakos nyílt vízfelületek.

- A Rendelet 7. melléklet 4.2. pontja szerinti természetvédelmi stratégiával összhangban áll:

a) a tervezési terület megfelelő vízháztartási rendszerének kialakítása, fenntartása.

(...)

A területen számos, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett faj egyede él.

A Környezetvédelmi Hatóság a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pont aa) alpontja és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján PE/KTHF/17982-20/2026. számon megkereste a védett és fokozottan védett természeti értékek természetvédelmi kezelésért felelős, működési területe szerint érintett DINPI-t.

A DINPI/2510-1/2026. számú iratában a DINPI az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adta:

„A Budapest III. kerület, Mocsáros-dűlő vizes élőhely-helyreállítására vonatkozó, megküldött dokumentációt elfogadja, mellékletként pedig megküldjük a területre vonatkozó védett értékek előfordulási adatait.”

A DINPI, DINPI/2510-1/2026. számú iratához mellékletként megküldött DINPI/5045-1/2024. számú iratában az alábbiakat közölte:

„Az érintett ingatlanokról az alábbi védett és fokozottan védett fajok előfordulásáról rendelkezik dokumentált adattal igazgatóságunk.

magyar név	latin név	védetség
kis színjátszólepke	<i>Apatura ilia</i>	védett
széleslevelű nőszőfű	<i>Epipactis helleborine</i>	védett
dunai tarajosgöte	<i>Triturus dobrogicus</i>	védett
pettyes göte	<i>Triturus vulgaris</i>	védett
vakond	<i>Talpa europaea</i>	védett
mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	védett
szegélyes vidrapók	<i>Dolomedes fimbriatus</i>	védett
barna ásóbéka	<i>Pelobates fuscus</i>	védett
erdei béka	<i>Rana dalmatina</i>	védett
fali gyík	<i>Podarcis muralis</i>	védett
kecskebéka	<i>Pelophylax esculentus</i>	védett
kis tavibéka	<i>Pelophylax lessonae</i>	védett
kockás sikló	<i>Natrix tessellata</i>	védett
mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	védett
kacagó béka (tavibéka)	<i>Pelophylax ridibundus</i>	védett
pettyes göte	<i>Lissotriton vulgaris</i>	védett
vízisikló	<i>Natrix natrix</i>	védett
vöröshasú unka	<i>Bombina bombina</i>	védett
zöld levelibéka	<i>Hyla arborea</i>	védett
zöld varangy	<i>Bufo viridis</i>	védett
díszes légivadász	<i>Coenagrion ornatum</i>	védett
pataki szitakötő	<i>Orthetrum brunneum</i>	védett
pataki szitakötő	<i>Orthetrum brunneum</i>	védett

vörös vércse	<i>Falco tinnunculus</i>	védett
sárgarigó	<i>Oriolus oriolus</i>	védett
zöld küllő	<i>Picus viridis</i>	védett
eurázsiai hód	<i>Castor fiber</i>	
magyar tarsza	<i>Isophya costata</i>	fokozottan védett
hengeres szalmacincér	<i>Theophilea subcylindricollis</i>	védett

A tervezett, vizes élőhely javítását szolgáló beruházás táj- és természetvédelmi szempontból is egyértelműen pozitív hatással jár, a jelenleginél sokkal ellenállóbb élőhely jöhet létre.

A Dokumentáció vizsgálja a tervezett beavatkozások területre gyakorolt hatását is, megfogalmazza a természet védelmét szolgáló intézkedéseket is.

A Dokumentációban foglaltak, és a DINPI véleménye alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás élőhelyrehabilitáció, amely természetvédelmi szempontból kedvező hatással lesz a természeti értékekben gazdag területre.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. §-a alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósulása során táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, valamint a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme szempontjából:

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett beavatkozások kifejezett célja a felszíni és felszín alatti víztestek paramétereinek a módosítása, a vízszintek növelése, a vízellátottság javítása.

Fentiek érdekében tervezett beruházások alapvetően kis léptékűek, lokális építési munkák elvégzését jelentik, melyet a felszíni és felszín alatti vizeket elvezető árokrendszer művekkel való átalakításával terveznek megvalósítani. A tervezett beavatkozások során a felső talajrétegek érintettek, a műtárgyak helyén a humuszos réteg és talaj kitermelése fog megvalósulni 0-2 m mélységben. A kitermelt anyag mennyiségét 300 m³ mennyiségre becsülik.

A tervezett betöltések anyagigényét nagyságrendileg 100 m³-ben állapították meg, tehát a vizes élőhely-helyreállítás létesítmények megvalósításakor a helyi anyagból biztonsággal megvalósíthatóak a betöltések.

A geotechnikai szakvélemény szerint a tervezési terület földtani felépítése a Dunazug-hegyvidék és a Duna-völgy találkozásához kapcsolódik, ahol a Vác–Pesti Duna-völgy üledékes, síkvidéki térszínei és a Pilisi-medencék tagoltabb, medencés szerkezete érintkezik. Az alapkőzetet a medencék peremén elsősorban triász mészkő és dolomit, míg a völgyi területeken fiatalabb folyóvízi és ártéri üledékek alkotják. A talajviszonyok ennek megfelelően a tervezési területen jelentős térbeli változatosságot mutatnak.

A Dokumentációban leírtak szerint a kisebb bontási munkálatokból főleg föld, törmelékkel kevert föld és bontott építőanyagok kikerülése várható. A talajmechanikai vizsgálatok alapján a tervezési területen, főleg a Schaffer-árok nyomvonalán helyenként 0,2-3,2 m vastagságban is lehet kavicsos, építési törmelékes, salakos, mészkőmurvás, helyenként téglatörmelékes agyag, iszap feltöltés. Az ilyen rétegekből történő kitermelés esetén különösen az építési törmelék és salak miatt fokozottabban kell figyelni az előkerülő anyag minőségére.

Fentiek alapján tehát a kivitelezési időszak földtani közeg védelmi szempontból negatív környezeti hatásai a területfoglalás, a talajtömörödés, valamint a munkagépek kenőanyag és hidraulika olaj elfolyásából eredhetnek.

A tervezett beruházás folyamatos emberi jelenlétet és tevékenységet nem igénylő „passzív” üzemeltetést fog igényelni. Üzemeltetés tekintetében évente 1-2 alkalommal kis, pontszerű helyszíneken végzett karbantartási munkákat fognak végezni, mely alkalmakkor egy, legfeljebb kettő terepjáró gépjármű mozgásával kell számolni. A tervezett beruházás üzemeltetése tehát földtani közeg védelmi szempontból nincs számottevő hatással a környezetre.

A vízmegtartás javítását szolgáló művek felhagyása nem tervezett, de annak esetén, amennyiben elbontásra kerül sor, a felhagyási műveletei földtani közeg védelmi szempontból hasonlóak a telepítés hatásaival. Amennyiben pedig a felhagyás a műtárgyak helyszínén hagyásával valósulna meg, akkor annak földtani közegre gyakorolt hatása elhanyagolható lenne.

A tervezési területen a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

A tervezett létesítés és a vízmegtartás javítását szolgáló művek üzemelése során a technológiai fegyelem betartása esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket, szempontokat is megvizsgálva megállapítható, hogy földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a kivitelezési tevékenység során sem várható a talajt, mint földtani közegre érintő szennyező hatás, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Mocsárosdűlő Budapest III. kerületében, az Arany-hegy és a Péter-hegy lábánál terül el.

A vizsgált terület bemutatása:

A vizsgált területtől **északi irányban** - a Határ út északi oldalán kb. 16-22 méterre elterülő lakóterület található Lke-1/HZ-1 jelű kertvárosias lakóterület megnevezésű építési övezetben. **Északkelet-keleti irányban** Rozália utca (nyugati oldalán) lakóépületei helyezkednek el kb. 260-360 méterre Lke-1/SZ-N2 jelű kertvárosias építési övezetben. **Északnyugat irányban** Saroglya utca és a Gúla utca lakóépületei helyezkednek el kb. 145-225 méterre. Ebben az irányban található még a Zabszalma Alapítvány lovas terápiás telephelye. **Délkeleti irányban** Gladiátor utca lakóépületei helyezkednek el kb. 22 méterre Lke-1/SZ-N2 jelű kertvárosias építési övezetben valamint a modellező repülőtér.

Jelenlegi állapot

A vizsgálat projektterület környezetének zajállapotát alapvetően a városias környezet működéséből fakadó zajkibocsátások, döntően a közlekedési eredetű zajemissziók határozzák meg. A különböző zajkibocsátók közül meghatározó szerepet tölt be a közúti közlekedés, amely a területen jelentkező zajterhelés legjelentősebb forrásának tekinthető. A projektterület észak felől a Határ út, kelet felől a Gladiátor utca és Rozália utca, tágabb környezetben a 11 számú főútvonal (Szentendrei út) és a HÉV H5-ös vonala (szentendrei HÉV) határolja. Dél felől a Budapest-Esztergom-vasútvonal (2-es vasútvonal), míg nyugati irányból az Aranyhegyi út - Pusztakúti út határolja.

Az érintett közutak környezetében található védendő létesítményeknél a közúti közlekedéstől származó zajterhelés (a zajterhelés nem az érintett útszakasztól származik, hanem a közeli nagy forgalmú utaktól, vasúttól) a nappali időszakban 55-65 dB között változik. A szállításra és közlekedésre használt utak közúti közlekedésből származó zajterhelése nem jelentős a nappali időszakban, megfelel a vonatkozó előírásoknak.

Építési fázis

Az építés körülményeiről, technológiájáról a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre - mivel a kivitelező, ezáltal a pontos technológia, gépek még nem ismert -, így a várható hatások a korábban végzett kivitelezések vizsgálata során nyert tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

A Környezetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell az építési engedélyezési tervek részeként környezeti **zajvédelmi tervet készíteni, melyben igazolni kell a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt határértékek teljesülését.**

Az építkezés időtartama várhatóan egy hónapnál rövidebb időt vesz igénybe, nappali időszakban.

Mocsárosdűlő projektterületen az alábbi beavatkozással érintett részterületek különíthetők el:

1. tervezési terület: Péterhegyi-árok

- A Péterhegyi-árok alsó szakaszán a meglévő áthidalók, átereszek elbontása
- Gát létesítése és vízszintmérő akna telepítése a Zsófia utcánál
- A Péterhegyi-árok felső szakaszán töltések eltávolítása
- Aranyhegyi úti áteresz bővítése, hordalékfogó és olajfogó műtárgy beépítése, vízszintmérő akna telepítése
- Saroglya utcai meglévő záportározónál vízszintmérő akna telepítése

2. tervezési terület: Schäffer-árok

- Ringató utcai árok megszüntetése
- Aranyalma utcai árok megszüntetése
- Gladiátor – Ringató utcák keresztezésénél gát létesítése
- Nádszál utcai árok megszüntetése
- Schäffer-árok meder felső szakaszának megemelése
- Schäffer-árok végszelvény környezetében hordalékfogó műtárgy létesítése

3. Határ úti felhagyott kapubehajtók elbontása

- 8 db felhagyott/funkció nélküli kapubehajtó elbontása

Az egyes vízfolyások vízjárásának megismerésére javasolt 7 db vízszintmérő akna telepítése tervezett.

Domináns építőipari berendezések: [101 LWA (dB)]

- 1 db gumikerekes kotró
- 1 db gumikerekes kombi rakodógép
- 1 db gumikerekes homlokrakodó

A számítások során nem az egyes védendő területekre jellemző zajterhelést határozták meg, hanem kiszámolták azt, hogy a rendezés során végzett tevékenységtől milyen távolságban teljesülnek a zajterhelési határértékek, és ellenőrizték, hogy ezen a távolságon belül található-e védendő létesítmények.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy egy-egy földmunkagép folyamatos működését feltételezve a zajterhelési határértékek 25 méteres távolságban teljesülnek.

A Dokumentáció számításai szerint az építési, kivitelezési tevékenység során a Határ út egyes szakaszainak a Gladiátor utca – Zsófia utca kereszteződése, valamint a Gladiátor utca – Ringató utca kereszteződése kivételével – határérték túllépés nem várható. A Határ úti és Gladiátor utcai munkaterületen időszakosan (1-2 napig) határérték túllépés várható napi nyolcórás munkavégzést feltételezve.

A zajvédelmi szempontú hatásterület folyamatosan változik annak függvényében, hogy a munkagépek pillanatnyilag hogyan helyezkednek el a rendezési területen. Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy egy-egy földmunkagép zajvédelmi szempontú hatásterületének maximális határa - 8 óra folyamatos működését feltételezve – a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően lakóterületek vonatkozásában 55 méter.

A Dokumentáció számításai alapján a kivitelezés zajszempontú vélelmezett hatásterületén védendő építmények találhatók.

Határérték túllépés esetén a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § szerint:

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Az építés idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságtól kell kérni.

A Környezetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak véglegessé vált zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők.

Építés okozta közlekedési zaj

A szállítási tevékenység a közúton történik, napi 1-2 személygépjármű forgalmával kell számolni.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Rezgésvédelem

A tereprendezés során a lakóépületek közvetlen közelében nem fognak működni a munkagépek. A munkagépek által keltett rezgés a lakóépületekben okozhat érezhető rezgést, azonban a lakóépületek távolságára való tekintettel határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.

A megvalósítás, üzemeltetés környezeti hatása

Az érintett vízfolyásokhoz kapcsolódó műszaki beavatkozásokat követően a Mocsárosdűlő projektterületen zaj- és rezgésforrás nem fog üzemelni.

A tevékenység felhagyását követően a zaj- és rezgésterhelés változása nem várható.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A Dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem jár, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

Éghajlatváltozásra gyakorolt hatások

A tervezett beruházás jellegéből adódóan nem tartozik a jelentős üvegházhatású gázkibocsátással járó tevékenységek közé. A projekt elsődlegesen természetalapú megoldások alkalmazására épül, amelynek következtében a működés során energiafelhasználás és közvetlen kibocsátás gyakorlatilag nem jelentkezik.

A kivitelezési szakaszban ugyanakkor – a hasonló jellegű beruházásokhoz hasonlóan – ideiglenes jellegű kibocsátások keletkeznek. Ezek elsősorban a földmunkákhoz kapcsolódó munkagépek üzemanyag-felhasználásából, valamint az építési anyagok helyszíni szállításából adódnak. A kivitelezés rövid időtartama (várhatóan 1–2 hónap), a ténylegesen érintett terület korlátozott kiterjedése (~5,5 ha), valamint a megvalósítás alacsony gépigenye miatt ezen kibocsátások időben és térben is korlátozottak, és összességükben alacsony intenzitásúnak tekinthetők. Regionális vagy országos léptékben kimutatható hatásuk nem várható.

Az üzemeltetési szakasz sajátossága, hogy a létrehozott létesítmények passzív módon működnek, azaz nem igényelnek folyamatos energiaellátást vagy aktív beavatkozást. A fenntartási tevékenységek – például időszakos karbantartások – csak eseti jelleggel jelentkeznek, és nem járnak számottevő kibocsátással. Ennek megfelelően az üzemeléshez köthető üvegházhatású gázkibocsátás elhanyagolható.

A projekt ugyanakkor kifejezetten kedvező hatást gyakorol az éghajlatváltozás mérséklésére. A vízvisszatartás növelésével javul a talaj vízellátottsága, amely elősegíti a növényzet fejlődését és ezáltal a szénmegkötés fokozódását. A vizes élőhelyek kiterjedésének növekedése és stabilizálása hozzájárul a szervesanyag-felhalmozódáshoz és a talaj szénraktározó képességének erősítéséhez. Emellett a kiszáradási folyamatok mérséklése révén csökken a talajok degradációja, ami közvetve szintén kedvező hatást gyakorol a szénkörforgásra.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kivitelezési szakaszhoz köthető kibocsátások nem jelentősek, a projekt pedig hosszútávon kedvező irányba befolyásolja a klímavédelmi folyamatokat. A tevékenység telepítése nem eredményez jelentős üvegházhatású gázkibocsátást, az éghajlatváltozás mértékére nem lesz kimutatható hatással.

A telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitétségének értékelése

A beruházás kifejezetten csökkenti a terület éghajlatváltozással szembeni kitétségét.

Az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatások elemzése

A tervezett tevékenység volumenéből adódóan valószínűsíthetően nem lesz hatással a különböző éghajlati tényezőkre még lokális jelleggel sem (hőmérséklet, csapadékmennyiség-eloszlás, széljárás-szélerősség, felhőborítottság stb.). A mikroklimatikus viszonyok a közvetlen beruházási területen ökológiai szempontból előnyösebb irányba változhatnak.

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás bemutatása

A tervezett beavatkozás megvalósítását követően az érintett terület éghajlatváltozással szembeni alkalmazkodóképessége (rezilienciája) számottevően javul. A projekt alapvető célja a vízvisszatartás növelése és a természetközeli hidrológiai viszonyok helyreállítása, amely közvetlenül hozzájárul a klímaváltozásból eredő kedvezőtlen hatások mérsékléséhez.

A jelenlegi állapotban a terület vízháztartása érzékenyebb a csapadék időbeli eloszlására: a rövid idejű, intenzív csapadékesemények során a víz gyorsan lefolyik, míg száraz időszakban a terület vízhiányossá válik. A beruházás eredményeként kialakított vízvisszatartó elemek –így különösen a mederalakítások és kisebb vízszintszabályozó műtárgyak– lehetővé teszik a csapadékvíz helyben tartását és annak fokozatos elosztását. Ennek következtében csökken a hidrológiai szélsőségek hatása: a nagyvízi események lefolyása mérséklődik, míg az aszályos időszakokban a visszatartott vízkészlet részben biztosítja a nedvesség utánpótlását.

A talajnedvesség stabilizálódása kulcsfontosságú alkalmazkodási tényező. A magasabb és kiegyenlítettebb talajvíz- és talajnedvesség-szint csökkenti a vegetáció vízstresszt, ezáltal javítja a növényállomány fennmaradását és regenerációs képességét. A fejlettebb és zártabb növényzet visszahat a mikroklimára is: mérsékli a felszíni hőmérséklet-ingadozásokat, csökkenti a párolgási veszteségeket, növelik a levegő páratartalmát, valamint javítja a talaj szerkezetét és vízmegtartó képességét. E folyamatok együttesen növelik a terület ökológiai stabilitását. Ezek a hatások nemcsak az ökológiai rendszerek, hanem közvetetten a környező lakossági területek szempontjából is kedvezőek.

Az intenzív csapadékeseményekhez való alkalmazkodás szintén javul. A vízviszatarító struktúrák csökkentik a lefolyási sebességet és a lefolyási csúcsokat, ezáltal mérséklék az eróziós folyamatokat és a hirtelen vízszint-ingadozásokat. A természetközeli kialakítás – amely nem merev, hanem részben „túlfolyásra tervezett” rendszert jelent – lehetővé teszi, hogy a szélsőséges vízhozamok károsodás nélkül, kontrollált módon haladjanak át a területen. Ez a megközelítés különösen fontos a klímaváltozás által várhatóan gyakoribbá váló extrém események kezelésében.

A terület alkalmazkodóképességét növeli az is, hogy a tervezett megoldások nem igényelnek folyamatos, külső energiaforrástól függő üzemeltetést. A passzív működésű, természetalapú elemek kevésbé sérülékenyek a működési zavarokkal vagy ellátási problémákkal szemben, így hosszú távon is megbízhatóan biztosítják a kívánt funkciókat. Emellett a kialakítás lehetőséget ad a későbbi finomhangolásra (például vízszintek módosítására), ami támogatja az adaptív kezelést.

Összességében megállapítható, hogy a beruházás eredményeként az érintett terület hidrológiai, ökológiai és mikroklimatikus szempontból egyaránt ellenállóbbá válik az éghajlatváltozás hatásaival szemben. A vízviszatarítás növekedése, a talajnedvesség stabilizálása, a vegetáció erősödése és a természetközeli műszaki megoldások együttesen biztosítják, hogy a terület képes legyen kezelni mind a csapadékos, mind a száraz szélsőségek fokozódását. Ennek megfelelően a projekt nemcsak alkalmazkodik a klímaváltozáshoz, hanem aktívan növeli a térség klímaadaptációs potenciálját.

Tevékenység hatása az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességre

A klímaváltozás hatásainak értékelése során figyelembe vettük a várható éghajlati tendenciákat, valamint a létesítmények kitétséget és sérülékenységet.

A térségben várhatóan növekszik a rövid idejű, nagy intenzitású csapadékesemények gyakorisága, miközben a csapadékeloszlás egyenlőtlenebbé válik, és hosszabb aszályos időszakok alakulhatnak ki. Emellett a hőmérséklet emelkedése és a párolgás fokozódása is valószínűsíthető.

Az intenzív csapadékesemények elsősorban a vízfolyások és a kialakított műtárgyak hidraulikai terhelését növelhetik. Ilyen esetekben a vízhozam hirtelen megemelkedése eróziós folyamatokat indíthat el, illetve lokálisan túlterhelheti a rendszert, lokális károsodások kockázatával is járhat. A természetközeli kialakítás és az alkalmazott műszaki megoldások ugyanakkor lehetővé teszik a rendszer rugalmas viselkedését, így a kockázat alacsony mértékűnek minősíthető.

Az aszályos időszakok gyakoribbá válása a vízutánpótlás csökkenésén keresztül befolyásolhatja a rendszer működését. A visszatartott vízmennyiség ilyenkor korlátozottabb lehet, ami csökkentheti a vízborítás időtartamát. Ugyanakkor a projekt egyik fő célja éppen a víz helyben tartása, így az ilyen jellegű klimatikus hatásokkal szemben a rendszer ellenállóbbá válik. Ennek megfelelően a kockázat itt is alacsony mértékűnek tekinthető.

A hőmérséklet-emelkedés következtében fokozódó párolgás a felszíni vízkészletek csökkenését eredményezheti. Ez a hatás különösen a sekély vízborítású területeken jelentkezhet. A projekt által létrehozott vízviszatarítási kapacitás azonban részben ellensúlyozza ezt a folyamatot, így a sérülékenység alacsony–közepes szintű.

Fontos hangsúlyozni, hogy a projekt kialakítása kifejezetten klímaadaptációs célokat szolgál. A vízviszatarítás növelése, a vízborítás időtartamának meghosszabbítása, valamint a lefolyási csúcsok mérséklése hozzájárul a terület hidrológiai stabilitásának javításához és az ökológiai rendszer ellenálló-képességének növeléséhez. A természetközeli és részben rugalmasan alakítható műszaki megoldások lehetővé teszik az adaptív üzemeltetést, ami tovább csökkenti a sérülékenységet.

Összességében megállapítható, hogy a klímaváltozás hatásai a létesítmények működését befolyásolhatják, elsősorban a hidrológiai viszonyokon keresztül, azonban ezek a hatások nem fogják alapvetően veszélyeztetni a projekt üzemeltetését. A kockázatok kezelhetők lesznek, és nem minősülnek jelentősnek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység nem jár jelentős üvegházhatású gázkibocsátással, ugyanakkor hozzájárul az éghajlatváltozás mérsékléséhez és az ahhoz való alkalmazkodási képesség növeléséhez. A klímaváltozásból eredő hatások a létesítmények működését nem veszélyeztetik, a kockázatok kezelhető mértékűek lesznek.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-13/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, aki PE/KTHF/23934-2/2026. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/23934-2/2026. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a kivitelezés megkezdését megelőzően a tervezéssel érintett terület túlnyomó részén nem végeznek termelési/gyártási vagy szolgáltatási tevékenységet. A fő funkció jelenleg a természetközeli pihenés, rekreációs tevékenység a környék lakossága részére.

Az alábbi egyéb tevékenységek folynak a területen:

- A terület középső sávjában található tanya lakott és állattartási tevékenység,
- A terület É-Ny-i csücskében található a Schmidt Egon Madártani és Természetvédelmi Központ,
- A terület É-Ny-i csücskében található a Zabszalma Alapítvány lovas terápiás telephely,
- A terület Ny-i széléhez közel az Ingovány utca – Zsófia utca mentén lótartással, mezőgazdasági tevékenységgel foglalkozó telephely,
- A terület D-i szélén található egy térkő kereskedési telephely, valamint modellező repülőtér.

A tárgyi területen hulladék keletkezése nem jellemző. Az emberi jelenlétből adódóan elhagyott illegális hulladék megfigyelhető, ami kisebb részben szándékosan kihordott vagy a korábbi, állandó emberi jelenlétből elhagyott hulladékok. Helyenként felmerült a gyanú, hogy esetleg már benőtt hulladékkupacok is jelen lehetnek.

A tervezett kivitelezés során technológiai hulladék keletkezésére lehet számítani, amely a főleg kész betonelemekből tervezett olajfogók, aknák összeállításából eredhet.

A kisebb bontási munkálatokból főleg föld, törmelékkel kevert föld és bontott építőanyagok (leginkább beton, vasbeton) kikerülése várható. A kismértékű elhagyott hulladékoktól eltekintve, a kitermelendő

anyagok mind inerte és a beruházás során a helyben történő felhasználását tervezik. Előzetes becslés alapján a kikerülő és betöltendő anyagok mérlege nulla közeli. Amennyiben a kitermelt mennyiség érdemben meghaladná a felhasználandó mennyiségeket, a betöltéseket a kevert anyagokkal kezdik és a tiszta földanyaggal fejezik be. A megmaradó tiszta föld a domborzati viszonyokhoz igazodva kerül elterítésre, vagy helyben történik az elhelyezés. A szórványosan előkerülő egyéb hulladékok (műanyag, fém csomagolási hulladék, textilhulladék, egyéb fém-, üveg- vagy műanyag-hulladék) kiválogatás után elszállításra kerülnek.

Az üzemeltetés során technológiai hulladék minimális mennyiségben keletkezhet, az olajfogók tisztítása során (amennyiben olajfogók kiépítésre kerülnek). Ez a hulladék az üzemeltető által közvetlenül a tisztítást követően elszállításra kerül, nem marad a területen.

A felhagyás során a tervezett létesítmények jellege alapján a terület magára hagyása valószínűbb, mivel az alapvetően „inert” műtárgyak elbontásának sem gazdasági, sem környezetvédelmi indoka nincsen. Ebből fakadóan hulladékok keletkezése sem várható.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a feltételezhetően keletkező nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

(...)

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-14/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól, aki PE/TIV/05028-2/2026. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Vízügyi Hatóság** PE/TIV/05028-2/2026. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megkereséshez csatolt, SÖVIT KÖRNYEZETVÉDELMI Kft. (2049 Diósd, Petőfi Sándor utca 14.) „Mocsárosdűlői vizes élőhely-helyreállítás Előzetes vizsgálati dokumentáció Tervezési terület: Budapest, III. kerület, Mocsárosdűlő” című 2026. február keltezésű terv, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi eljárás keretében a Mocsárdűlő vizes élőhelyének helyreállítását tervezik, melynek két meghatározó ideiglenes vízfolyása a Péterhegyi-árok és a Schäffer-árok. Az árkok a Mocsárrét belvizes területeinek rendezésére létesültek. A Péterhegyi-árok, melynek a medre kis részben burkolt, nagy részben pedig földmedrű, a Rókahegy keleti oldalán összegyűjtött csapadékvizeket vezeti be az Aranyhegyi-patakba. A Schäffer-árok szintén mesterséges földmedrű árok, mely a Határ útnál kezdődik és az Aranyalma úti árok a befogadója.

A Péterhegyi-árok alsó szakaszán áthidalók, egy átereszt és egy kapubeajtó elbontásra kerül, valamint a 0+328.0 és a 0+330 szelvényben gátak (rönk/fapallós) létesítését tervezik. A felső szakaszán az 1+573 szelvényben és az 1+339.5-1+364.5 szelvények között pedig a töltés megbontását tervezik, a meglévő mederburkolat elbontásával. Az 1+671.6 és az 1+678.0 szelvények között található átereszt tervezik átépíteni, a meglévő rossz állapota és süllyedése miatt. Az 1+689.7 és az 1+706.7 szelvények közötti átereszt szintén tervezik cserélni, valamint PURECO ENVIA TRP típusú iszap és olajfogó műtárgyat terveznek beépíteni. A Péterhegyi-árok mentén 3 db vízszintmérő akna telepítése tervezett, az 1+796.9, 1+707.6 és a 0+256.2 szelvényeknél. A Ringató utcai,

Aranyalma utcai és a Nádszál utca árok betemetését tervezik, áttereszek bontásával és kotort földanyag betöltésével.

A Schäffer-árok felső szakaszán a medret tervezik megemelni, valamint a felvízi szakaszon a jobb parton új árkot terveznek kialakítani a jobb lefolyás érdekében. A végszelvényben pedig hordalék és olajfogó műtárgyat terveznek telepíteni.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint**, azonban a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1034 Budapest, Szőlő u. 38.) üzemeltetésében álló, 35100/4603-29/2022.ált. számú (vízikönyvi számok: Bp/B/55, Bp/B/108, Bp/B/107, D.2/1/1748) határozattal kijelölt Római Strandfürdő, Csillaghegyi Fürdő, Pünkösdfürdő vízbázis hidrogeológiai védőidomának felszíni vetületén helyezkedik el.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület**.

A **Teknős-tóra, a Péterhegyi-, és a Schäffer-árokra** vonatkozó parti sávot a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja-, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] meghatározza meg.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízellátási létesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

A mederrendezés a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély a Vízügyi Hatóságtól kérhető.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízellátási létesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízellátási létesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízellátási létesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízellátási létesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése alapján azt a vízhasználót vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében terv és adat szolgáltatására is kötelezhető.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-15/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, aki PE/TV/00434-2/2026. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00434-2/2026. számú szakvéleményében talajvédelmi szempontból a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, a rendelkező részben tett javaslatokkal hozzájárult.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-16/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért. Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály. Földügyi Osztálytól (a továbbiakban: Földügyi Osztály), aki 15075/1/2026. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Földügyi Osztály 15075/1/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő területén tervezett vizes élőhely-helyreállításra vonatkozó tevékenységgel összefüggésben a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében földvédelmi szempontok nem merültek fel, a tevékenység külterületi termőföldet nem érint, ezért földvédelmi követelmény érvényesítése sem indokolt.

Indokolás

I. A vizsgálat alapjául szolgáló tényállás

A megkeresés tárgya a Budapest III. kerület, Mocsárosdűlő területén tervezett vizes élőhelyhelyreállításra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás; amelyben a megkereső hatóság a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében kérte szakkérdés vizsgálatát.

A rendelkezésre bocsátott előzetes vizsgálati dokumentáció és a megküldött, beavatkozási területtel és hatásterülettel érintett helyrajzi számok alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során az érintett ingatlanok ingatlan-nyilvántartási adatai ellenőrzésre kerültek.

A vizsgálat megállapította, hogy a tervezett és közvetlenül érintett területen és a hatásterületen szereplő ingatlanok döntő többsége Budapest III. kerületi belterületi, kivett megnevezésű ingatlan. (különösen beépítetlen terület, építési terület és egyéb kivett megjelölésű ingatlan), amelyek jogi értelemben nem minősülnek termőföldnek. Megállapítást nyert továbbá, hogy a Budapest III. kerület belterület 22995/191 helyrajzi számú ingatlan a) alrészletként szántó, b) alrészletként erdő művelési ágú alrészletet tartalmaz, vagyis belterületi, mező-, illetve erdőgazdasági művelés alatt álló földnek minősül.

II. A szakkérdés jogi értékelése

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, míg a 7. § (2) bekezdés rögzíti, hogy a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során az ingatlanügyi hatóság jár el.

A Tftv. alapján a földvédelmi rendelkezések tárgya a termőföld mennyiségi védelme, vagyis azon földrészletek köre, amelyek e szabályozás alkalmazási körébe tartoznak.

Az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján a vizsgált ingatlanok túlnyomó többsége kivett megnevezésű belterületi ingatlan, ezért azok nem minősülnek termőföldnek, így vonatkozásukban földvédelmi érintettség nem állapítható meg. A 22995/191 helyrajzi számú belterületi, művelés alatt álló ingatlan kapcsán a Tftv. 1. § (3) bekezdése irányadó, amely szerint a termőföldre vonatkozó rendelkezések – a földvédelemre megállapított szabályok kivételével – alkalmazandók a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is. E rendelkezésből következően a belterületi művelés alatt álló föld tekintetében a Tftv. földvédelmi rendelkezései – így a mennyiségi földvédelem szabályai – nem alkalmazandók. Erre figyelemmel a 22995/191 helyrajzi számú ingatlan sem alapoza meg földvédelmi érintettséget.

III. A tervezett tevékenység földvédelmi szempontú megítélése

A benyújtott dokumentáció alapján a beruházás természeti élőhely-helyreállítási, vízvizsszatartási, rekonstrukciós jellegű beavatkozás, amely termőföld más célú hasznosítását, termőföld végleges vagy időleges igénybevételét, illetve a termőföld mennyiségi védelmét érintő olyan beavatkozást nem valósít meg, amely földvédelmi követelmény érvényesítését indokolná.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a vizsgált tevékenység termőföldet nem érint, ezért a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében feltétel előírása nem szükséges.

A földvédelmi állásfoglalás a Tftv. földvédelmi rendelkezésein alapul. A Kormányhivatal termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörét a Tftv. 7. §-a, 8. §-a, 8/A. §-a, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja alapozza meg. A földvédelmi vélemény és nyilatkozat kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető főispán 11/2024. (X. 30.) utasítása Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 226.1. pontja alapján került sor.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-17/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Népegészségügyi Osztálytól, aki BP-02/NEO/01658-3/2026. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály BP-02/NEO/01658-3/2026. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

II. Az I. részben foglaltakat, az alábbi jogszabályok, jogszabályhelyek szabályozzák:

- A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet.
- A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet.

- Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet.
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény.
- A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet.
- A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet.
- Az ivóvíz minőségi követelményekről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet.
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet,
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet előírásai.

A benyújtott dokumentációk áttanulmányozását követően a Hivatal a rendelkező részben leírtak alapján döntött.

A Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §-a és 3. sz. melléklet táblázatának 3. pontja; az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény és az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 13. § (1) bekezdés; a R. 5. § 2. sz. melléklete állapítja meg, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a alapján járt el (...)."

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-18/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, aki BP/2604/00749-2/2026. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/00749-2/2026. szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban megküldött megkeresésére az alábbi választ adom.
I. A Budapest III. kerület Mocsáros dűlő területén a vizes élőhely-helyreállítására vonatkozó előzetes vizsgálata eljáráshoz kikötést nem teszünk.

II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

A tervezett vizsgálattal érintett terület, A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kőtv.) 7. § 23. pontja alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium Hatósági Nyilvántartásban 34745, 35994, 72911-es azonosító számon szereplő KIEMELTEN VÉDETT régészeti lelőhely**. Hivatalom Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 312.Rend.) 11/A. §-a és a 6. melléklet III. táblázat 17. sora [Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben kijelölt építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság által vizsgált szakkérdések] alapján működik majd közre.

A Budapest III. kerület Mocsáros dűlő vizes élőhely-helyreállításának vizsgálata a terület régészeti védeltségének hatályát nem érinti, ezért az előzetes vizsgálati eljáráshoz kikötés nélkül hozzájárulok. Szakkérdésre adott válaszmint A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 88. §-ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötés nélkül adtam meg. (...)"

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-19/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdészeti Hatóságtól, aki PE/ERDŐ/02996-2/2026. számon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Erdészeti Hatóság** PE/ERDŐ/02996-2/2026. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megküldött dokumentáció a tervezett vízviszartartás hatásait leszűkíti az egykor lecsapolt mocsár területének természetvédelmi oltalom alatt álló növény és állatvilágára gyakorolt előnyös hatásokra. A rehabilitáció vízháztartásra gyakorolt hatását nem számszerűsíti. A vízmozgás jellemzői, várható éves ingadozása, szélső értékei nem kerülnek egyértelműen bemutatásra.

A dokumentumokba foglaltak alapján a Mocsárosdűlő vizes élőhely-helyreállítása nem jár erdőterület igénybevételeivel. A talajvízszint, talajvíz-mozgás változással érintett területet a hatásvizsgálat nem határolja le. Az erdészeti hatóság rendelkezésére álló Országos erdőállomány Adattári adatok, domborzati adatok, és a dokumentáció alapján – a rehabilitáció hatására talajvíz mozgás változásaival érintett erdőterület a Budapest III. kerület 12/A, 12/C, 12/D, 12/CE, 62/A erdőtervi jelű részletek, a Budapest III. kerület 22995/191, 22995/187, 22995/189, 22995/116 hrsz.-ú földrészleteken. Az érintett erdőterület nagysága 12,00 ha.

Erdészeti termőhely típusaik (közvetett termőhely meghatározással meghatározva):

- erdőssztyepp klímájú
- réti talaj genetikai talajtípusok
- vályog vagy agyagos vályog fizikai talajféleséggel
- közép mély - mély termőréteg vastagságig.
- a jelenleg időszakos vagy állandó vízhatású hidrológiai viszonyok a tervezett beavatkozás miatt megváltozhatnak.

Az erdőterületből mintegy 2,74 ha erdőfelújítási kötelezettség alatt áll.

Kultúrerdő vagy faültetvény természetesség alapelvárású nemes nyáras faállományok. A légifotók és a faállomány leírások alapján jelenleg záródáshiányos foltok – a magas talajvíz vagy egyéb okból – nincsenek. (A 2025 évi fakitermelések a rendelkezésemre álló légifotókon azok korábbi elkészítési időpontja miatt még nem látszanak.)

A vízviszataratás az erdők szempontjából többnyire kedvező hatással jár. Ha a vízháztartás jelentősen megváltozik, az a faállománytípusok változását okozhatja. A jelenlegi faállományok, azok gyökérzete a jelenlegi kiszáritott - lecsapolt állapothoz alkalmazkodott. A megemelkedő talajvízzel esetlegesen kialakuló tartós vízborítás esetén faállomány foltok pusztulhatnak ki. A faállományok erdőfelújításakor fajtacsere válhat szükségessé.

A fentiek alapján a tárgyi ügyben folytatott eljáráshoz erdészeti hatósági szempontból azon feltétel előírása mellett értett egyet Főosztályunk, hogy a tervezett beruházással érintett terület környezetében a faállománnyal borított erdőterület nem csökkenhet.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg."

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont b) alpontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja és az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hozta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/17982-2/2026. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot, mint hirdetményt a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján honlapján közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyző részére, akik köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 1. melléklet 38. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2026. augusztus 17.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

