



**BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET,
ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT
VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG**

*I/6-10/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2026. szeptember 22-én megtartott **nyílt** üléséről.
(1033 Budapest, Fő tér 3. I. em. 21. tanácsterem)

Jelen vannak: Hideg István elnök, Csongrádi János elnökhelyettes, Budai Sándor Viktor, Domokos Ágnes, Edöcs Beáta, Egyedi István, Kalló Éva, Kozma János, Marosvölgyi Anna és Varga Balázs József bizottsági tagok.

Igazoltan távol: Balás Ádám, Derda Ádám és Fürtös Katalin bizottsági tagok.

Jelen vannak továbbá: Burján Ferenc, Őri László és Zábó Attila alpolgármesterek, Bihary Gábor kabinetfőnök-helyettes, Dr. Dallos Andrea aljegyző – főosztályvezető valamint Jogi Iroda, mb. irodavezető, Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész Főkertész Iroda irodavezető, Dr. Urbán Péter mb. aljegyző - Adóügyi Főosztály főosztályvezető, Dr. Szegedi Gábor Hatósági Osztály osztályvezető, Czékó Gábor ÓBVF Kft. ügyvezető, Dr. Horváth Dániel ÓBVF Kft. vezető projektmenedzser, Szikszó Sándor Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet igazgató, Gyepes Ádám és Stollmayer Ákos önkormányzati képviselők, Horváth Orsolya Boda Nikoletta országgyűlési képviselő megbízásából.

III. kerületi lakosok: Tálosné Dr. Vass Katalin, Brezina Réka, Lengyel Tamás, Bánrévi Andrea, Patakiné N.K. Zsuzsa.

Jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyvet készítette: Fejér Viktória Emese szervezési referens.

Hideg István elnök: Sok szeretettel köszönt mindenkit a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) **2026. szeptember 30-ai** ülésén. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a MikroVoks szavazatszámláló és konferenciarendszer miatt szünetet rendel el.

Szünet után:

Hideg István elnök: Megállapítja, hogy 13 fő bizottsági tagból **10 fő van jelen**, a Bizottság **határozatképes**, az ülést **14 óra 11 perckor** megnyitja.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Bizottság üléséről hang- és videófelvétel készül.

Felkéri Budai Sándor Viktor bizottsági tagot a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére, aki elfogadta a felkérést.

Kéri, hogy szavazzanak Budai Sándor Viktor bizottsági tag jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

83/2026. (IX. 22.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv-hitelesítőjévé Budai Sándor Viktor bizottsági tagot választja meg.

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

Hideg István elnök: Levételre javasolja a kiküldött meghívó szerinti 4. „MVM Neuron Irodaház Közterületi fapótlási és Növénykiültetési tervének véleményezése” című pontot, mert nem készült hozzá előterjesztést. További észrevétel, javaslat hiányában, felteszi szavazásra a mai ülés kiküldött meghívó szerinti napirendjét a módosítással együtt.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

84/2026. (IX. 22.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend:

1. Döntés Horizon pályázaton való indulásról
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
2. Tulajdonosi hozzájárulás az MVM Neuron Irodaház csatornabekötés építési munkálataival összefüggő, a Budapest III. kerület Petur utca 23063 hrsz-ú, közterületen történő fakivágási kérelemhez
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
3. Tulajdonosi hozzájárulás az MVM Neuron Irodaház végleges kapubehajtóinak kiépítése miatt szükséges, a Budapest III. kerület Csetz János köz 60883 hrsz-ú, és Anikó utca 23038/2 hrsz-ú közterületen történő fakivágási kérelemhez
Előterjesztő: Burján Ferenc alpolgármester
4. Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése
Előterjesztő: Őri László alpolgármester
(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

Napirendek tárgyalása:

1. napirendi pont: Döntés Horizon pályázaton való indulásról

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Kalló Éva bizottsági tag: Az email-es tájékoztatása megérkezett hozzá Dr. Horváth Dánieltől, így átláthatóbbak a költségek, és a fenntartással kapcsolatos kérdések. A pályázaton való indulást nem firtatja. A farmok fenntartásával kapcsolatban, ha nem lesznek EU-s pályázati források, akkor van-e abban perspektíva, hogy önellátóak lesznek-e, a vizet nem kell majd hordani? Hogyan látja ezt az önkormányzat mint befektetést, meg fog-e ez valaha térülni?

Dr. Horváth Dániel az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. vezető projektmenedzsere: A megtérülés kérdéskör mindig nehéz téma főleg egy közösségi farm esetében. Nehéz erre határozott igennel válaszolni. Ez egy társadalmi és környezetmegújítási program, tehát nem jövedelemszerzési célja van az önkormányzatnak, hogy olyan közösségek jöjjenek létre, amelyek zöld területen gazdálkodást folytatnak és saját élelmiszerbiztonságukat javítják. Plusz hozzáadott érték lenne, ha az intézményrendszerbe ezeket a termeléseket be lehetne forgatni. Ennek azonban jogszabályi és költségvonzata is van, ami az előzetes vizsgálatok alapján biztos nem lenne rövid távon megtérülő.

Az a vízió amelyet, ami 2024-ben a képviselő-testület elfogadott, hogy van egy önkormányzati tömb, amit nem beépítenek, hanem megmarad zöld területként és kialakul egy közösség, akik gazdálkodnak a földön. Az első évben egy stabil 16 fős közösség jött létre egyesület formájában, az önkormányzati költségvetéshez képest kismértékű támogatást kapnak, de beletesz mindent a közösség. A hosszútávú cél az, hogy a több hektár kiterjedésű önkormányzati tömbön lépésről-lépésre közösségi gazdálkodás alakuljon ki, amellyel növekedik az önkormányzati vagyon, rendezettebb lesz a terület. Több környezeti károsodás megszűnt már ezzel az egyes ütem beruházása révén is. Fontos cél a vízbiztonság is, hiszen ha nem lesz fűrt kút a területen, akkor permakultúrás módszerrel, illetve felszíni vízgyűjtéssel kell megoldani a kérdést.

Hideg István elnök: További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

85/2026. (IX. 22.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy

- 1) indul a Horizon 2026. évi Talaj- és Klímamissziós pályázati felhívásán (HORIZON-MISS-2026-06-CLIMA-SOIL) a SOILMET elnevezésű projektjavaslattal csúcshegyi közösségi városi farm talajregenerációs fókuszú bővítése témakörében.
- 2) Felhatalmazza az Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft.-t a Közzolgáltatási szerződés 3.2.1. pontban rögzítettek alapján a pályázat előkészítésének lebonyolítására.
- 3) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges, és azok esetleges hiánypótlásaihoz kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Felelős: 1) Polgármester; 2) Óbuda-Békásmegyer Városfejlesztő Nonprofit Kft. vezetője
3) Polgármester

Határidő: 1)-3) 2026. szeptember 23.

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

2. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás az MVM Neuron Irodaház csatornabekötés építési munkálataival összefüggő, a Budapest III. kerület Petur utca 23063 hrsz-ú, közterületen történő fakivágási kérelemhez

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: A közműépítésnek a műszaki leírása nincs benne az anyagban és a közműépítés pontos helyszínrajza sem. Vizsgálták-e, hogy a csatornabekötésnek lehet-e másik kedvezőbb nyomvonala, ahol esetleg nem kell ennyi fát kivágni? Általánosságban is hogyan működik ez a folyamat? A kiküldött meghívó szerinti 5-ös napirendi pontnál is van olyan eset, hogy a kapubejáró építése miatt ki kellene vágni fákat, de azt elutasították. Itt miért nem lehet ezt?

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: Ebben az esetben már van egy jóváhagyott nyomvonal a Bizottság részéről. Amit az előterjesztésben csatoltak, az áll rendelkezésére a Főkertészi Irodának. Nincs beleszólásuk a konkrét tervezésbe. Az említett kapubejárós esetről már volt egy előterjesztés, hogy hozzájárulnak a fakivágáshoz, azonban a beruházó meggondolta magát és máshol szeretné megépíteni és emiatt újabb fákat kellene kivágni. Itt kellő szigorral tud eljárni a Főkertészi Iroda, de a közműtervezésbe nincsen beleszólása, ha már jóvá van hagyva egy nyomvonal.

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: Úgy gondolja, hogy a közútkezelői hozzájárulás kiadása megtörtént. Nem érti, hogy a közútkezelői hozzájárulás kiadásánál miért nincs olyan mérlegelés, hogy esetleg egy másik nyomvonalat lehetett volna választani. Általános eset is érdekelné.

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: A Hatósági Osztály adja ki ezeket a hozzájárulásokat és ők a véleményüket kérik ki bizonyos esetekben. De közmű fejlesztéskor javaslatot tudnak adni más megoldásra, ha indokoltnak tartják.

Kalló Éva bizottsági tag: Emailben jelezte, hogy az obuda.hu-s email címeről ismét hibaüzenetet kap.

A településképi vélemény kiadásához szükséges dokumentumok 2021-es engedélyezési folyamathoz köthető, például a kertépítési terv. Ezeket a Főépítész Iroda meg tudná osztani? Teljesen átláthatatlan kezd lenni az, hogy mikor mire kérnek engedélyt és változtatgatnak rajta. Így felelősen nem lehet szavazni még egy fakivágási engedélyről sem.

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: Erre a Főépítész Iroda tudna válaszolni.

Zábó Attila alpolgármester: Megkapták Kalló Éva bizottsági tag levelét és továbbították az informatikának a problémát.

Úgy emlékszik, hogy 2020. március 1-től nem az önkormányzatnál van az engedélyezés. Ha településképi bejelentés volt, akkor az nagy valószínűséggel az önkormányzatnál van, kivéve ha nagyobb jelentőségű. Utána fog járni.

Tálosné Dr. Vass Katalin III. kerületi lakos: 2021-ben bár már nem az önkormányzatnál volt az építési hatóság, de két témában is információt kellett adnia az építési hatóság részére, illetve bizonyos hozzájárulásokat kellett adnia a Kormányhivatalnak, vagyis településképi véleményt,

amit 2021-ben a Polgármester úr adott ki az akkori főépítész, Szécsi Zsolt véleménye alapján. Tervtanács nélkül, egyszemélyben hozta meg ezt a döntést. Ezek a dokumentumok a Kormányhivatalnál rendelkezésre állnak. A településképi véleményt olyan dokumentumok alapján hozzák meg, amik lényegében a tervet tartalmazzák, akár bekötésekkel, zöld felületi mutató meghatározással. Tudni kell, hogy milyen fák maradnak meg, milyeneket kell kivágni, hol lesz a kapubejáró, stb. A 2021. évi településképi vélemény anyaga az MVM Neuron Irodaház építésének a terve és minden hozzá kapcsolódó dokumentáció volt. Ebben a településképi véleményben meg lett határozva, hogy saját belterületen 86 fát szeretne kivágni és 1 db közterületen lévő fát. Tavaly márciusban már 176 fa kivágására kapott engedélyt saját területen és még március 31-e előtt ki is vágta. Az a baj, amit a Főkertész asszony mondott, hogy a beruházónak folyamatosan vannak új ötletei és eszerint változtat. Szerinte a beruházó átveri az önkormányzatot. Teljesen átláthatatlan a beruházás és a folyamat is, hogy milyen lesz a zöldfelület a végén, meg történnek-e a fapótlások. Felelősen nem fog tudni dönteni a Bizottság.

A beruházó tevékenysége eléggé megkérdőjelezhető, hogy mennyire szabályos. A tegnapi Facebook poszt alapján is kiderült, hogy a vízkivétellel is probléma van, ami miatt a környék lakossága már májusban tiltakozott. Nem tudni, hogy az egyszeri vízkivétel után lett-e 2 m³ átadva az önkormányzatnak, hogy legalább locsolásra hasznosítsák. A Petur utca esetében volt már csatornabekötési hozzájárulás, amelyben nem volt szó fakivágásról, most pedig fát szeretnének kivágni. Tehát egyetért Stollmayer Ákos önkormányzati képviselővel, hogy a nem lehet felelősen meghozni a döntést, mert hónapról-hónapra változik. A 2025. november 10-ei ülésen hozott közútkezelői döntésben egyáltalán nem érintik a 3-as napirendi pontot.

Hideg István elnök: További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

86/2026. (IX. 22.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy **nem fogadja el** a határozati javaslatot, amely szerint: az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos kérelemre vonatkozóan javaslattal egyetért, hozzájárul a csatornabekötés építési munkálataival összefüggő az 1. melléklet 1. pontja alapján a VKB 2026. április 29-i ülésén hozott 26/2026. (VI. 29.) határozatában jóváhagyott nyomvonalon, a Budapest III. kerület Petur utca 23063 hrsz-ú, közterületen történő 1 db gyökérről sarjadt fa kivágásához, valamint annak 1 db 6 cm törzsátmérőjű, 18/20 cm törzskörméretű fával történő pótláshoz.

Felelős: polgármester

Határidő: Döntést követő 20. nap

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 3 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

3. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás az MVM Neuron Irodaház végleges kapubehajtóinak kiépítése miatt szükséges, a Budapest III. kerület Czetz János köz 60883 hrsz-ú, és Anikó utca 23038/2 hrsz-ú közterületen történő fakivágási kérelemhez

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Bánrévi Andrea III. kerületi lakos: Úgy tudja, hogy az MVM megegyezett a Főkertész asszonnyal abban, hogy nem tudnak annyi fát ültetni, mint amennyit kellene, viszont följánlották, hogy ugyanannyi zöld lombtömeggel egyenértékű cserjét fognak ültetni, amelyet elfogadott a Főkertész asszony. Felhívna a figyelmet arra, hogy ez nem egyenértékű az árnyékolás szempontjából, amely különösen fontos a mostani időjárási viszonyok miatt, ugyanis, ha ez a zöld lombtömeg koronaszinten helyezkedik el egészen más árnyékolást biztosít, mert ott még az aljnövényzet is betelepülhet, ami a párolgást tudja fokozni és hűteni a környezetet.

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: Senkivel nem tud megegyezni és nem is szeretne. Emiatt került le az az előterjesztés a napirendről, mert a növénytelepítési tervet még egyeztetni kell. Ezért lett most az az előterjesztés visszavonva.

A fakivágás után pótlási kötelezettség terheli a kérelmezőt, illetve a beruházót, de olyat nem tud előírni a Főkertészi Iroda, hogy telken belül ültesse el a fákat. A telekhatárától mért távolsága, az épülettől mért távolsága, habitus alapján arra a területre nem fogja tudni visszapótolni ezt a famennyiséget. A Főkertészi Irodának az volt a javaslata, hogy az ingatlan négy oldalról közterülettel határolt és általában rendezett zöldfelület. Azon a közterületen olyan nyárfák vannak, amelyek rövid időn belül potenciális veszélyforrást fognak jelenteni. Nem ragaszkodhatnak egy olyan fához, ami veszélyt jelenthet rövid időn belül csak azért, mert árnyékot ad. Az előterjesztésben láthatók a fotók a fákról és látható, hogy a kerítés ezen a szakaszon nem a telekhatáron helyezkedik el. Ezt a kerítést az MVM el fogja bontani, így a fák veszélyessé fognak válni.

A Főkertészi Iroda azt javasolta, hogy a kormányrendelet szerinti egyenértékszámítás alapján, akár talajtakarással akár faültetésekkel rendezett környezetet tud biztosítani. De itt koránt sincs kimondva semmi. Nem készült el az előterjesztés, nincs anyag, de van egy benyújtott kertészeti terv, amire azt gondolta a Főkertészi Iroda, hogy további egyeztetés szükséges.

Kalló Éva bizottsági tag: Nem a Főkertészi Iroda szakmai véleményét kérdőjelezi meg, hanem a folyamat átláthatóságával van problémája. Kérni szeretné, hogy osszák meg a Főépítési Iroda birtokában lévő dokumentumokat, módosításokat, hogy pontosan mit szeretne a beruházó és akkor úgy jöjjenek vissza ezek a napirendi pontok.

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: A településképi véleményezésre benyújtott terveknek legkevésbé része a közműsatlakozás. Amit most látnak a településképi véleményezésre benyújtott anyagokban maximum a kapubejárót látják, jobb esetben nem kell hiánypótlást kérni a növényzettel való borítottságról. A közműsatlakozás tervezésébe nem tudnak beleszólni.

Tálosné Dr. Vass Katalin III. kerületi lakos: Főkertész asszony mondta, hogy a kerítés elbontása esetén fennállhatnak életveszélyes helyzetek. Szerinte jó lenne, ha ezt látnák a döntéshozók is, meg a lakosok is. Nyilván életveszélyes fát senki sem akar megtartani.

Szerinte a döntéshozóknak, akik itt ülnek a Bizottságban vagy a képviselő-testületi ülésen kéne kicsit jobban képviselni, megvívni a harcot, mert ezt nem a Főkertészi Irodának kell megtennie. A lakosság választ vár és csak ellentmondásokat talál, bizalmatlan az MVM-vel szemben. Reméli, hogy Polgármester úr mai tárgyalása sikerre fog vezetni, mert erről is csupán a Facebook posztból értesültek.

Az ideiglenes parkolót érintő fakivágásokról nem látott fakivágási engedélyt.

Kéri, hogy a városvezetés erőteljesebben lépjen fel a beruházóval szemben az információszerzés miatt.

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: Ha a kiküldött meghívó szerinti 4-es napirendi pont levételre került, akkor a 2-es és 3-as napirendi pontot miért volt szükséges most megtárgyalni?

Burján Ferenc alpolgármester úr véleményére kíváncsi lenne azzal kapcsolatban, hogy a közműbekötések és a kapubejáratok esete hogyan van mérlegelve?

Burján Ferenc alpolgármester: A Főkertész asszony kifejtette szakmailag ennek a lényegét. Csatlakozni tud hozzá. A 2-es és 3-as napirendi pontnál hozzá van tűzve a favédelmi adatlap, mindenki láthatja, hogy mennyire veszélyes állapotban vannak ezek a fák. Kéri a Bizottságot, hogy ezek alapján mérlegelje a helyzetet és döntsön.

A Főkertész asszony csak szakmai vonatkozásban tud megnyilatkozni, illetve előterjesztésben megnyilvánulni.

Kozma János bizottsági tag: A civilekhez szól, hogy érti mit szeretnének, de a képviselőknek nincsenek hatósági jogai, tehát hatósági jogkörben nem tudnak fellépni. Azt meg tudják követelni, hogy átlátható legyen az előterjesztés. Egyébként lehet itt a jegyzőhöz is folyamodni, hiszen ő elindíthat birtokvédelmi eljárást a közterület érdekében is. A képviselők ebben nem tudnak segíteni, mert nincsen meg a jogkörük hozzá. Azzal pedig mindenképpen kell kezdeni valamit, ha azt a fát a kerítés tartja, mert ha a kerítést elbontják, akkor tényleg veszélyessé válhat.

Burján Ferenc alpolgármester: Egyetért Kozma János bizottsági taggal. Igen a kerítés tartja a fákat. A Főkertész asszony elmagyarázta, hogy itt mi a probléma, balesetvédelmi szempontból kellene megelőzni.

Kalló Éva bizottsági tag: Látják a képeket, megvizsgálták az adatlapokat, nem ezzel van problémájuk, hanem a folyamat lebonyolításával van bajuk. Az önkormányzatnak fogalma sincsen, hogy mihez ad engedélyt, de ad. Szeretnék átlátni az építési dokumentumokat, folyamatokat és majd utána kellene kivágni a fákat és építeni kapubejáratokat. Ezért nemmel fog szavazni.

Lengyel Tamás III. kerületi lakos: Ha abból indulnak ki, hogy veszélyesek a fák és ki kell vágni, akkor ilyen alapon szüntessék be az autóközlekedést Magyarországon, mert lényegesen több haláleset van autóbaleset miatt, mint lehulló ágak miatt. A fákat gondozni kellene, ez pedig önkormányzati feladat, ami az elmúlt 30 évben elmaradt Római fürdőn. Nem arról beszélnek, hogy melyik nap, hol, mennyi fát pótolnak, hanem mindig csak a lehetőségekről. Hogyan lehet úgy megadni a fakivágási engedélyt, hogy nem rögzítik a dátumot és a helyet, ahol pótolni fogják a fát?

Az önkormányzat tutyimutyi és a beruházó érdekeit veszi figyelembe.

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: Jogszabály írja elő, hogy hogyan kell pótolni a fákat. A határozatba ez mindig szerepel. Amíg a beruházás nem fejeződik be, nincsen meg a használatbavételi engedély, addig nem írhatnak elő kötelezést. Az igaz, hogy maximum 5 évbe előírhatnak tereprendezést és kertátépítést kapcsán 1 év a pótlási kötelezés. Ez azért van így, mert normál körülmények között, amikor nem életveszélyes fáról van szó, vegetációs időszakban nem lehet fát kivágni. Tehát ősszel, télen és tavasz elején lehet fákat kivágni. A jogszabály azt mondja, hogy 1 év múlva kell a pótlást jelezni, merthogy 1 év múlva lesz az a vegetáción kívüli időszak, ami alkalmas a faültetésre. A határozatba egyetlen ok miatt nincs beleírva az, hogy milyen fával és helyszínen kell pótolni, mert 1-5 év alatt bármi történhet. Például közterületen közművet fektethetnek le, így ott már nem lehet fa. Az ültetési kötelezés

előtt, amelyet a határozat tartalmaz, akkor kell a Főkertészt megkeresni és akkor írják elő a pontos helyszínt.

Stollmayer Ákos önkormányzati képviselő: Miért kellett a 2. és 3. napirendi pontot behozni, ha a 4-est visszaküldésre került?

Katz Zoltánné Meszlényi Erika főkertész: Több fakivágási engedély volt, amelyeknek folyamatosan jár le a határideje. Ez a két fakivágási engedély, hogyha a Bizottság támogatja vagy már csak az egyiket, akkor a tulajdonosi hozzájárulás alapján el fog járni a Kormányhivatal, kijelöl egy jegyzőt és az ki fogja adni a határozatot, annak fényében, hogy hogy itt ma milyen döntés születik. Annak egy egészen későbbi időpontba lesz a pótlási határideje. Az az anyag, ami nem került a Bizottság elé, annak a határidejéhez viszonylag közel vannak. A levett napirendben egy lejáró kötelezettségnek volt kiültetési javaslata.

Burján Ferenc alpolgármester: Főkertész asszony elmondta a lényegét. Azt az anyagot, amelyet levettek a napirendről, egy későbbi ülésre fogják beterjeszteni.

Hideg István elnök: További kérdés, észrevétel hiányában szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának

87/2026. (IX. 22.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy **nem fogadja el** a határozati javaslatot, amely szerint: az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos kérelemre vonatkozóan javaslattal egyetért, hozzájárul az irodaház végleges, a VKB 2025. november 10-i ülésén hozott 124/2025. (XI. 10.) számú határozatában jóváhagyott kapubeajtóinak kiépítése miatt szükséges, az 1. melléklet 1. pontja alapján, a Budapest III. kerület Czetz János köz 60883 hrsz-ú, és Anikó utca 23038/2 hrsz-ú, közterületen történő 3 db fa kivágásához, valamint annak 3 db 6 cm törzsátmérőjű, 18/20 cm törzskörméretű fával történő pótlásához.

Felelős: polgármester

Határidő: Döntést követő 20. nap

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 3 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

4. napirendi pont: Közútkezelői feladatokkal kapcsolatos tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozó kérelmek véleményezése

Hideg István elnök: Van-e kérdés, észrevétel a napirendhez?

Kalló Éva bizottsági tag: Szeretné kérni, hogy a táblázatban szereplő 27-es sorról legyen külön szavazás.

Hideg István elnök: További kérdés, észrevétel hiányában felteszi szavazásra az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázat 27. sor West Hungária Bau Kft. kérelmét.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

88/2026. (IX. 22.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy **nem fogadja el** az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő 27. sor West Hungária Bau Kft. tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos kérelemre vonatkozó egyetértési javaslatot.

Felelős: jegyző

Határidő: döntést követő 30 nap

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 4 igen, 1 nem. 5 tartózkodás)

Hideg István elnök: Egyben teszi fel szavazásra az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázat 1-26- és 28-29. sorait.

**Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának**

89/2026. (IX. 22.) határozata

A Bizottság úgy határoz, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatban szereplő 1-26. és 28-29. sorok tulajdonosi hozzájárulásokkal kapcsolatos kérelmekre vonatkozó javaslatokkal egyetért.

Felelős: jegyző

Határidő: döntést követő 30 nap

(Szavazott 10 fő bizottsági tag: 10 igen, egyhangú)

Hideg István elnök: Megköszöni a részvételt, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2026. szeptember 22-ei ülését 15 óra 02 perckor bezárja.

K.m.f.



Budai Sándor Viktor
jegyzőkönyv-hitelesítő
bizottsági tag



Hideg István
a VKB elnöke



Fejér Viktória Emese
jegyzőkönyvvezető